



**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 20 grudnia 2011 r.

**Pani  
Ewa Świercz  
Dyrektor  
Zespołu Szkół im. Jana Pawła II  
w Szydłowcu**

KNO-4101-03-03/2011  
P/11/073

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Szydłowcu (Szkoła) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 października 2011 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Szkoły, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli, formułując ocenę pozytywną, uwzględniła: zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków przewidzianych w planie finansowym Szkoły na doskonalenie zawodowe nauczycieli, terminowe składanie do organu prowadzącego wniosków w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz sprawozdań z wykorzystania tych środków, wykorzystanie w organizacji Szkoły kwalifikacji nauczycieli uzyskanych w wyniku ukończenia form kształcenia dofinansowanych ze środków publicznych oraz uzyskiwanie przez uczniów szkoły w sprawdzianach i egzaminach zewnętrznych wyników zbliżonych do średnich wyników dla województwa mazowieckiego.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieustaleniu przez Radę Pedagogiczną Szkoły organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli i nierzetelnym prowadzeniu szkolnej bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO).

1. W okresie objętym kontrolą Szkoła prowadziła działalność bez ustalenia przez Radę Pedagogiczną Szkoły, w ramach jej kompetencji stanowiących określonych w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, ze zm.), zasad organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli. Przyjęte w Szkole dokumenty, tj. „Regulamin przyznawania środków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Szydłowcu” (Regulamin) oraz „Wieloletni Plan Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli na lata 2008-2013” (WPDZ), nie określają m.in. zasad rozpoznawania potrzeb nauczycieli w zakresie doskonalenia, sposobu zapewnienia nauczycielom pomocy w doskonaleniu (innej niż dofinansowanie), dokumentowania przez nauczycieli odbytych form doskonalenia, trybu aktualizacji WPDZ, monitorowania i oceny efektów doskonalenia nauczycieli.

Przyjęte w Regulaminie postanowienia wyłączają nauczycieli zatrudnionych w Szkole na czas określony z możliwości skorzystania z dofinansowania kosztów podejmowanego przez nich doskonalenia zawodowego, bez jednoczesnego określenia w tym dokumencie (ani żadnym innym) jakichkolwiek zasad udziału tej grupy nauczycieli w doskonaleniu zawodowym. Należy uznać to za istotny brak regulacji w aspekcie zobowiązania nauczycieli, na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.), do podnoszenia wiedzy ogólnej i zawodowej, z korzystaniem z prawa pierwszeństwa do uczestnictwa we wszelkich formach doskonalenia zawodowego na najwyższym poziomie.

WPDZ przyjęty na lata 2008-2013 nie był aktualizowany od czasu jego opracowania, przez co nie odpowiada aktualnym warunkom pracy szkoły po trzech latach od jego przyjęcia, m.in. ze względu na zmiany następujące w zatrudnieniu nauczycieli, ich awans zawodowy oraz wprowadzanie w latach 2009-2011 nowych podstaw programowych kształcenia ogólnego. Doprowadziło to do niespełnienia wymagań określonych dla tego planu § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430), tj. opracowania tego planu z uwzględnieniem programu rozwoju szkoły

i związanymi z tym potrzebami kadrowymi, planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia.

2. W szkolnej bazie SIO nie uwzględniono danych dotyczących doskonalenia nauczycieli za lata 2008/2009 i 2009/2010, do czego zobowiązywały przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.). Żadnych danych nie wykazano w rozdziale I.6 *Kadra pedagogiczna* w tabeli N11 *Ukończone formy doskonalenia zawodowego w poprzednim roku szkolnym*, mimo że w wymienionych dwóch latach nauczyciele ukończyli odpowiednio 83 i 69 form doskonalenia zawodowego. Szkoła nie wywiązywała się również z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, przed jej przekazaniem do organu prowadzącego, do czego zobowiązane są podmioty prowadzące bazy danych przepisami art. 7 ust. 1 ustawy.

W odniesieniu do roku szkolnego 2010/2011 odpowiednie dane do tabeli N11 wprowadzono po upływie obowiązującego terminu, w wyniku wskazania braków w tym zakresie przez kontrolera Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor Szkoły.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca ponadto uwagę na występujący w Szkole nierównomierny udział nauczycieli w zewnętrznych formach doskonalenia zawodowego. W okresie trzech lat szkolnych blisko dwie trzecie nauczycieli (33 osoby) uczestniczyło w jednej zewnętrznej formie doskonalenia, bądź w ogóle nie uczestniczyło w takich formach. Z kolei jedna trzecia nauczycieli (dwadzieścia osób) odbyła w tym okresie po 7-20 zewnętrznych form doskonalenia, potwierdzonych stosownymi zaświadczeniami i świadectwami. Oznacza to zróżnicowane podejście nauczycieli do określonego w art. 12 ust. 3 i art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela obowiązku doskonalenia kompetencji zawodowych.

Zauważyć należy, że w latach 2009 i 2010 Szkoła nie wykorzystywała w pełni będących w jej dyspozycji środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli i związanych z tym możliwości finansowego wspierania tego doskonalenia. Wydatki zrealizowane na ten cel w 2009 r. w kwocie 1,9 tys. zł stanowiły 15% kwoty zaplanowanej, natomiast w 2010 r. zrealizowano wydatki w zaplanowanej kwocie 1,7 tys. zł, ustalonej w wyniku zmniejszenia

w trakcie roku planu wydatków do poziomu 13% kwoty planowanej na początku roku budżetowego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ustalenie przez Radę Pedagogiczną Szkoły organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli, w tym zasad aktualizacji obowiązujących w tym zakresie planów wieloletnich i zasad uczestnictwa w doskonaleniu zawodowym nauczycieli zatrudnionych na czas określony.
2. Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym szkolnej bazy SIO w zakresie danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.
3. Przyjęcie rozwiązań zapewniających skuteczne motywowanie nauczycieli do udziału w doskonaleniu zawodowym.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pani Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Pani Dyrektor w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.