



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

**Pan
Andrzej Brocki
Dyrektor
Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. mjr. Henryka Sucharskiego
w Przasnyszu**

KNO-4101-03-04/2011
P/11/073

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. mjr. Henryka Sucharskiego w Przasnyszu (Zespół Szkół) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła: ustalenie i realizowanie w okresie objętym kontrolą „Wieloletniego Planu Doskonalenia Nauczycieli Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. mjr. H. Sucharskiego w Przasnyszu 2008 – 2011” (WPDZ) i rocznych planów doskonalenia nauczycieli, wprowadzanie do tematyki szkoleniowej Rady Pedagogicznej zagadnień odpowiadających zdiagnozowanym problemom wychowawczym, doskonalenie działalności dydaktycznej poprzez wykorzystywanie analizy wyników egzaminów zewnętrznych absolwentów Zespołu Szkół.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: niskiego udziału nauczycieli Zespołu Szkół w zewnętrznych formach kształcenia i doskonalenia zawodowego, zaniechania wnioskowania do organu prowadzącego o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, nieprzedstawiania organowi prowadzącemu sprawozdań ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na doskonalenie zawodowe nauczycieli, nierzetelności szkolnej bazy Systemu Informacji Oświatowej (SIO), niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków na doskonalenie nauczycieli.

1. W okresie objętym kontrolą 97 (78%) nauczycieli Zespołu Szkół nie uczestniczyło w zewnętrznych formach doskonalenia zawodowego. Ograniczona aktywność nauczycieli w doskonaleniu zawodowym w formach zewnętrznych świadczy o niewypełnieniu powinności podnoszenia swojej wiedzy ogólnej i zawodowej, wynikającej z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.). Wskazuje to również na niewystarczające wspomaganie nauczycieli w ich doskonaleniu zawodowym, do czego zobowiązują dyrektora szkoły przepisy art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy Karta Nauczyciela oraz na nieskuteczne motywowanie nauczycieli do podejmowania doskonalenia zawodowego, do czego zobowiązują dyrektora szkoły przepisy § 20 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324).
2. W okresie objętym kontrolą dyrektor Zespołu Szkół nie występował z corocznymi wnioskami do organu prowadzącego o dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w trybie wynikającym z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430). Skutkiem tego nie zapewniono organowi prowadzącemu informacji niezbędnych do opracowywania rocznych planów dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli.
3. W latach 2009 i 2010 na doskonalenie zawodowe nauczycieli wydatkowano odpowiednio 23.895,8 zł i 25.841,31 zł, tj. 98% i 100% kwot zaplanowanych w planie finansowym Zespołu Szkół (klasyfikowanych w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli*). Ze środków tych zrealizowano wydatki na kwotę łączną 38.088,18 zł

(tj. 77,6% ogółu środków wydatkowanych w latach 2009 i 2010) niezgodnie z przeznaczeniem określonym w § 2 ust. 1 i 2 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Środki te przeznaczono m.in. na zakup mebli (stoliki i krzesła uczniowskie oraz biurka i szafy), sprzętu komputerowego, wyposażenia sportowego, sprzętu nagłaśniającego, sprzętu RTV, paliwa do samochodów i usługi wynajmu samochodów osobowych. Wydatki te nie służyły organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli w ogóle (np. zakup sprzętu sportowego do prowadzenia zajęć wychowania fizycznego) lub mogły być wykorzystywane w tym celu jedynie częściowo, przy ich równoczesnym wykorzystywaniu na inne potrzeby (np. zakup do biblioteki szkolnej drukarki komputerowej i materiałów eksploatacyjnych). Działania te stanowiły naruszenie zasady ponoszenia wydatków publicznych na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, określonej art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) – obowiązującej w 2009 r. i art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) – obowiązującej od 1 stycznia 2010 r.

4. Dyrektor Zespołu Szkół nie składał do organu prowadzącego rocznych sprawozdań ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, do czego zobowiązuje § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Do Starostwa przekazywano informacje o realizacji budżetu w poszczególnych latach, w których w zakresie rozdziału 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* zamieszczano dane o poziomie wykonania planu wydatków, bez podawania wymaganego sposobu wykorzystania środków.
5. W szkolnej bazie SIO nie wykazano danych o kształceniu i doskonaleniu zawodowym nauczycieli w roku szkolnym 2009/2010, do czego zobowiązywały przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.). W bazie SIO nie wykazano żadnych danych na dzień 30 września 2010 r. w rozdziale I.6. *Kadra pedagogiczna* w tabelach: N10 *Ukończone formy kształcenia zawodowego* i N11 *Ukończone formy doskonalenia zawodowego*, mimo że 8 nauczycieli ukończyło różne formy kształcenia lub doskonalenia zawodowego. Nie wywiązano się też z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, przed jej przekazaniem do organu

prowadzącego, do czego zobowiązane są podmioty prowadzące bazy danych przepisami art. 7 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor Szkoły, ponieważ w ustalonym terminie aktualizacji szkolnej bazy SIO pracownik upoważniony do jej prowadzenia przebywał na długotrwałym urlopie.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca ponadto uwagę, że nauczycielowi języka angielskiego, który w wyniku ukończenia studiów podyplomowych uzyskał kwalifikacje do nauczania przedmiotów informatycznych, nie przydzielono zajęć z tych przedmiotów w następnych trzech latach szkolnych. Nie negując przydatności dla rozwoju zawodowego nauczyciela każdej formy kształcenia lub doskonalenia zawodowego, zauważyć należy aspekt nieracjonalnego wykorzystania, w tym przypadku, środków przyznanych Zespołowi Szkół na finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Wpływanie na systematyczny i zgodny z potrzebami Zespołu Szkół udział nauczycieli w doskonaleniu zawodowym.
- 2) Określanie potrzeb Zespołu Szkół w zakresie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli we wnioskach do organu prowadzącego, wynikających z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli.
- 3) Wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem środków ujmowanych w planie finansowym Zespołu Szkół na doskonalenie zawodowe nauczycieli.
- 4) Składanie do organu prowadzącego sprawozdań o sposobie wykorzystania środków przeznaczonych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w zakresie określonym przepisami § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli.
- 5) Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym szkolnej bazy SIO w zakresie danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie

w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.