



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 9 grudnia 2011 r.

**Pan
Janusz Kotowski
Prezydent
Miasta Ostrołęki**

KNO-4110-03-06/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Urzędzie Miasta Ostrołęki (Urząd) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Ostrołękę w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 listopada 2011 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła: ustalanie rocznych planów dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli z zachowaniem obowiązującej procedury, tj. na podstawie wniosków dyrektorów szkół i placówek określających ich potrzeby oraz z uwzględnieniem opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli, wykorzystywanie środków wyodrębnianych w budżecie Miasta na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli na cele przewidziane do finansowania tymi środkami; ustalanie corocznie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz zasad tego dofinansowania.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: niezachowaniu przez cały rok budżetowy 2009 i 2010 wyodrębnienia w budżecie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wymaganej wysokości, niezapewnieniu rzetelności prowadzonej przez Urząd bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO) oraz niewłaściwym klasyfikowaniu wydatków na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli ujmowanych w ewidencji finansowo-księgowej Urzędu.

1. W budżecie Miasta Ostrołęki na lata 2009, 2010 i 2011 planowano wydatki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli w wysokości określonej w art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.), tj. w równowartości 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Wynosiły one w poszczególnych latach odpowiednio 464,4 tys. zł, 485,8 tys. zł i 560,3 tys. zł. W 2009 r. i 2010 r. kwoty wydatków planowane na początku roku zostały zmniejszone w trakcie roku budżetowego odpowiednio o 17,6 tys. zł i 6,7 tys. zł.

Wymagany w art. 70a ust 1 ustawy Karta Nauczyciela poziom wyodrębnienia środków powinien być zachowany przez cały rok budżetowy, zgodnie z zasadą rocznego planowania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, określoną w art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) – obowiązującej w 2009 r. oraz art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) – obowiązującej od 2010 r. Zmiany budżetu, powodujące obniżenie planowanych wydatków poniżej wymaganego poziomu, nie ograniczały możliwości realizacji zadań w zakresie kształcenia i doskonalenia nauczycieli, ponieważ były dokonywane w listopadzie i grudniu każdego roku w sytuacji stwierdzenia niewykorzystania środków przez szkoły i placówki.

2. Urząd nie wywiązywał się z obowiązku sprawdzenia kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych w bazie danych SIO, do czego zobowiązane są wszystkie podmioty prowadzące bazy danych na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.). W prowadzonej w Urzędzie bazie SIO wykazano niezgodnie ze stanem faktycznym dane o zakresie kształcenia i doskonalenia nauczycieli, przewidziane art. 3 ust. 4 pkt 1 lit h ww. ustawy, ponieważ danych takich nie ujęto w dostarczonych do Urzędu bazach SIO 15 szkół i placówek (spośród ogółem 30 prowadzonych) za lata 2008/2009 i 2009/2010 oraz 13 szkół i placówek za rok szkolny 2010/2011.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponoszą odpowiedni pracownicy Wydziału Oświaty upoważnieni do prowadzenia bazy danych SIO w Urzędzie w ramach ustalonych dla ich stanowisk pracy zadań w zakresie prowadzenia spraw szkół ponadgimnazjalnych (dwóch pracowników) oraz szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli (po jednym pracowniku).

3. W latach 2009, 2010 i 2011 wydatki na dofinansowanie opłaty za udział nauczycieli w formach kształcenia w szkołach wyższych i zakładach kształcenia nauczycieli klasyfikowano w rozdziałach 80146 i 85446 (*Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli*) w § 3250 *Stypendia różne*, zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*. Obejmowało to wydatki zaplanowane w poszczególnych latach w kwotach: 243,2 tys. zł, 165,4 tys. zł i 160,7 tys. zł oraz wykonane w kwotach 79,8 tys. zł, 57,2 tys. zł i 54,3 tys. zł (do 30 września 2011 r.).

Było to niezgodne z art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, które zobowiązują do klasyfikowania wydatków według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności oraz paragrafów odpowiadających rodzajowi wydatków. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, ze zm.), opłaty za studia organizowane przez szkoły wyższe w zakresie kształcenia kadr są usługą ujmowaną w § 4300 *Zakup usług pozostałych*.

W rezultacie takiego podejścia wykonane wydatki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli były niewłaściwie prezentowane w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Za ww. nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Zachowanie wymaganego poziomu środków wyodrębnianych w budżecie Miasta na doskonalenie zawodowe nauczycieli, zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.
- 2) Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym prowadzonej bazy Systemu Informacji Oświatowej w zakresie danych o kształceniu i doskonaleniu zawodowym nauczycieli.

- 3) Zapewnienie prawidłowej ewidencji finansowo-księgowej wydatków na dofinansowanie kształcenia nauczycieli w szkołach wyższych i zakładach kształcenia nauczycieli.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezydenta o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prezydentowi w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.