



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 22 grudnia 2011 r.

**Pani
Anna Przygoda - Majewska
Dyrektor
Zespołu Szkół Zawodowych Nr 4
im. Adama Chętnika
w Ostrołęce**

KNO-4101-03-08/2011
P/11/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolowała w Zespole Szkół Zawodowych Nr 4 im. Adama Chętnika w Ostrołęce (Szkoła) organizację i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 grudnia 2011 r., na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Szkoły, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli, formułując ocenę pozytywną, uwzględniła: zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków przewidzianych w planie finansowym Szkoły na doskonalenie zawodowe nauczycieli, terminowe składanie do organu prowadzącego wniosków w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz sprawozdań z wykorzystania tych środków, doskonalenie działalności dydaktycznej poprzez wykorzystywanie analizy wyników egzaminów zewnętrznych, wykorzystanie w procesie dydaktycznym kwalifikacji nauczycieli uzyskanych w wyniku ukończenia form kształcenia dofinansowanych ze środków publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: nieustaleniu przez Radę Pedagogiczną Szkoły organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli, niewłaściwej klasyfikacji budżetowej środków wykorzystanych na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz nierzetelnym prowadzeniu szkolnej bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO).

1. W okresie objętym kontrolą Szkoła prowadziła działalność bez ustalenia przez Radę Pedagogiczną Szkoły, w ramach jej kompetencji stanowiących określonych w art. 41 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, ze zm.), zasad organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Dyrektor Szkoły opracował *Wieloletni Plan Doskonalenia Nauczycieli ZSZ Nr 4 w Ostrołęce na lata 2009-2014* (WPDN), wymagany na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430). Dokument ten nie był zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną i nie zawiera zasad organizacji doskonalenia nauczycieli Szkoły (poza problematyką dofinansowania form doskonalenia), m.in. zasad rozpoznawania potrzeb nauczycieli w zakresie doskonalenia, trybu aktualizacji WPDN, dokumentowania przez nauczycieli udziału w formach doskonalenia, monitorowania i oceny efektów udziału nauczycieli w formach doskonalenia zawodowego.

WPDN przyjęty na lata 2009-2014 (podobnie jak i wcześniej obowiązujący plan na lata 2004-2009) nie był aktualizowany od czasu jego opracowania, dlatego nie odpowiada bieżącym warunkom pracy Szkoły w aspekcie zachodzących w niej zmian kadrowych oraz zmian programowych w oświacie. Jednocześnie upływ czasu spowodował, że plan ten nie spełniania wymagań określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego, tj. opracowania planu wieloletniego z uwzględnieniem programu rozwoju szkoły i wynikających z niego potrzeb kadrowych, planów rozwoju zawodowego poszczególnych nauczycieli oraz wniosków nauczycieli o dofinansowanie form doskonalenia.

2. W latach 2009, 2010 i 2011 (do 30 września) w Szkole wydatkowano na doskonalenie nauczycieli odpowiednio 8.951,8 zł, 10.606 zł i 8.278 zł. Wydatki w kwocie odpowiednio 2.800 zł, 4.800 zł i 5.000 zł poniesione na dofinansowanie opłat za udział nauczycieli

w formach kształcenia w szkołach wyższych sklasyfikowano w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* w § 3250 *Stypendia różne*, zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*.

Było to niezgodne z art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, które zobowiązują do klasyfikowania wydatków według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności oraz paragrafów odpowiadających rodzajowi wydatków. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, ze zm.), opłaty za studia organizowane przez szkoły wyższe w zakresie kształcenia kadr są usługą ujmowaną w § 4300 *Zakup usług pozostałych*.

W konsekwencji wykonane wydatki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli były niewłaściwie prezentowane w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

3. W szkolnej bazie SIO zamieszczono niepełne dane o zakresie kształcenia i doskonalenia nauczycieli w latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011, wymaganych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm.). Dotyczyło to pominięcia dwóch (z ogółem 72) form doskonalenia nauczycieli ukończonych przez nauczycieli w roku szkolnym 2009/2010 oraz łącznie 17 form kształcenia i doskonalenia (z ogółem 56) w roku szkolnym 2010/2011.

Zgodnie z art. 7 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy za wykonanie obowiązków w powyższym zakresie odpowiada dyrektor Szkoły.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ustalenie przez Radę Pedagogiczną Szkoły organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli, w tym zasad aktualizacji obowiązujących w tym zakresie planów wieloletnich.
2. Zapewnienie kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym szkolnej bazy SIO w zakresie danych o doskonaleniu zawodowym nauczycieli.

3. Zapewnienie prawidłowej ewidencji finansowo-księgowej wydatków na dofinansowanie kształcenia nauczycieli w szkołach wyższych.

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, proszę Panią Dyrektor o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Pani Dyrektor w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie zawartych w nim ocen, uwag i wniosków.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.