



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO – 4101-01-03/2013  
P/13/060

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst ujednoczony  
zgodnie z uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej  
w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 4 września 2013 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 61, F +48 22 444 56 82  
kno@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/060 – Działalność Centralnego Ośrodka Sportu i Ośrodków Przygotowań Olimpijskich.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.
Kontroler	Tomasz Frątczak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85768 z dnia 15 kwietnia 2013 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku [kod pocztowy: 11-500], ul. S. Moniuszki 22, zwany w dalszej części wystąpienia OPO w Giżycku lub Ośrodkiem.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Od dnia 14 marca 2012 r. p. o. dyrektora Ośrodka jest Emilia Kaczmarek. Poprzednio funkcję dyrektora OPO w Giżycku pełniła Anna Skrzypczyk.  (dowód: akta kontroli str. 3-6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie<sup>1</sup> Najwyższej Izby Kontroli OPO w Giżycku podejmował działania na rzecz zapewnienia odpowiednich warunków dla szkolenia sportowego oraz wykorzystania bazy Ośrodka, jednak dopiero od 2012 r. Ośrodek dysponował bazą sportową umożliwiającą trening zawodników kadry olimpijskiej i narodowej polskich związków sportowych w warunkach zgodnych z wymogami określonymi przez międzynarodowe federacje sportowe. Konsekwencją powyższego była niska efektywność wykorzystania bazy OPO w latach 2011-2013 (do dnia zakończenia kontroli, tj. do 6 czerwca 2013 r.).

Po oddaniu do użytku w 2012 r. interdyscyplinarnej hali sportowej wykorzystanie nominalnej liczby miejsc noclegowych Ośrodka<sup>2</sup>, w związku z organizacją szkolenia stacjonarnego centralnego<sup>3</sup> przez olimpijskie polskie związki sportowe wzrosło z 7,6% w 2011 r. do 11,1% w 2012 r., ale w dalszym ciągu pozostało na niskim poziomie. Ośrodek zapewniał odpowiednią ilość miejsc noclegowych, obsługę ze strony pracowników gwarantującą kompleksową realizację usług, a także możliwość projektowania diety dostosowanej do indywidualnych potrzeb sportowców. W związku z oddaniem do użytku nowej hali OPO w Giżycku prowadził aktywne

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Nominalna liczba miejsc noclegowych to suma miejsc noclegowych przygotowanych w każdym dniu działalności Ośrodka.

<sup>3</sup> Szkolenie stacjonarne centralne obejmuje zawodników polskich związków sportowych, w tym kadry olimpijskie, kadry narodowe seniorów, kadry narodowe juniorów, Ośrodków Szkolenia Sportu Młodzieżowego i innych osób ujętych w programie zgrupowania sportowego, imprez i zawodów sportowych. Do osób objętych szkoleniem stacjonarnym centralnym zalicza się również zgrupowania, imprezy i zawody sportowców niepełnosprawnych.

działania promocyjne, badał też poziom zadowolenia ze swoich usług, zaś wyniki tych badań wykorzystywał do jego poprawy.

Ośrodek prowadził działalność dodatkową w sposób niezagrażający działalności podstawowej. Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc noclegowych zarówno do celów szkolenia sportowego oraz innych na poziomie 63,6% w 2011 r. i 65,8% w 2012 r. nie skutkowało jednak wysokimi przychodami z prowadzonej działalności. Przychody Ośrodka nawet po uwzględnieniu dotacji celowej na wydatki bieżące nie pokryły w 2012 r. kosztów funkcjonowania, w których największy udział miały koszty wynagrodzeń z pochodnymi (31,8%) oraz materiałów i energii (27,2%).

W konsekwencji braku pokrycia kosztów uzyskanymi przychodami Ośrodek na koniec 2012 r. wykazał ujemny wynik finansowy. Utrzymywanie ujemnego wyniku finansowego w kolejnych latach – w ocenie NIK – stwarza zagrożenie dekapitalizacji mienia znajdującego się w dyspozycji Ośrodka, a w dalszej perspektywie, brak możliwości tworzenia warunków niezbędnych do szkolenia sportowego, w tym przede wszystkim prowadzonego przez polskie związki sportowe.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) nieokreślenia przez dyrektora zadań merytorycznych Ośrodka;
- 2) błędnego klasyfikowania przyjmowanych do użytkowania środków trwałych;
- 3) udostępniania z nieznacznym opóźnieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że negatywny wpływ na efekty działalności Ośrodka w zakresie wykorzystania bazy sportowej oraz uzyskiwane przychody mogło mieć niedostosowanie bazy hotelowej do szczególnych potrzeb niektórych sportowców oraz brak mechanizmów kontrolnych w zakresie udzielania przez pracowników Ośrodka zniżek od obowiązujących cen.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Stan organizacyjny Ośrodka oraz prowadzenie gospodarki finansowej**

Opis stanu faktycznego

OPO w Giżycku to jedna z siedmiu jednostek organizacyjnych (oddziałów) Centralnego Ośrodka Sportu – instytucji gospodarki budżetowej (w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>), utworzonej z dniem 1 stycznia 2011 r. w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej<sup>5</sup>.

##### **1.1 Ustanowienie regulaminu organizacyjnego Ośrodka oraz określenie zadań merytorycznych Ośrodka**

Opis stanu faktycznego

OPO w Giżycku do 28 lutego 2012 r. funkcjonował w ramach Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie (dalej: COS). Zasady wydzielenia jednostki określono

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm., zwanej dalej ustawą o finansach publicznych.

<sup>5</sup> Zgodnie z § 9 ust. 1 statutu instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Sportu (stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia nr 32 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”, zmienionego zarządzeniem nr 22 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 17 października 2011 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”, zwanego dalej statutem COS.

w zarządzeniu nr 4/2012 p.o. dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu w Warszawie z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie określenia nieruchomości, mienia ruchomego, należności, zobowiązań, środków pieniężnych, następstw w zakresie umów o pracę Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Giżycku.

Od dnia 1 marca 2012 r. OPO w Giżycku działał w oparciu o statut (z dnia 13 grudnia 2010 r.) i regulamin organizacyjny (z dnia 12 lutego 2013 r.) COS, a także regulamin wewnętrzny z dnia 30 marca 2012 r. Regulamin wewnętrzny OPO w Giżycku, określający jego strukturę i organizację, kompetencje i zadania poszczególnych komórek i stanowisk pracy został, zgodnie z § 16 regulaminu organizacyjnego COS, określony przez dyrektora OPO Giżycko i zatwierdzony przez dyrektora COS.

(dowód: akta kontroli str. 7-68)

## **1.2 Plany oraz sprawozdania z działalności podstawowej i dodatkowej Ośrodka**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 11 ust. 6 pkt 4 regulaminu organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu do zadań dyrektora Ośrodka należy opracowywanie sprawozdań z działalności Ośrodka.

OPO w Giżycku przedłożył sprawozdania z działalności podstawowej i dodatkowej za lata 2011 i 2012, odzwierciedlające faktyczny zakres działania Ośrodka. OPO w Giżycku przygotował plan finansowy w układzie zadaniowym na 2012 r. (jak również plan po zmianach), sprawozdanie z jego wykonania oraz projekt planu finansowego na 2013 r. Do wskazanych celów opisano mierniki, a także koszty według źródeł finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 98-102,157-164,309)

## **1.3 Stan zatrudnienia i wynagrodzenia w Ośrodku**

Opis stanu faktycznego

Regulamin wewnętrzny Ośrodka przewidywał stanowiska pracy niezbędne do kompleksowego świadczenia usług związanych z organizacją zgrupowań i zawodów sportowych. M.in. specjalisty ds. obiektów sportowych (odpowiedzialnego za m.in. przygotowanie obiektów i wyposażenia do treningów i zawodów, prawidłowe działanie w ich trakcie, wydawanie sprzętu sportowego, organizowanie czasu wolnego uczestników zgrupowań), specjalisty rehabilitacji ruchowej i odnowy biologicznej (z zadaniami m.in. świadczenia usług rehabilitacji i odnowy biologicznej, prowadzenia badań wydolnościowych i psychologicznych, utrzymywania w sprawności aparatury odnowy biologicznej), specjalisty ds. recepcyjno – administracyjnych (odpowiedzialnego m.in. za prowadzenie recepcji i meldowanie gości, prowadzenie ewidencji i statystyk organizowanych zgrupowań, organizację pracy pracowników pionu hotelowego, prowadzenie magazynu kwaterunkowego, kalkulowanie cen i prowadzenie ewidencji oraz analiz rezerwacji i wykorzystania miejsc noclegowych), a także pokojowe, recepcjonistki, pracowników obsługi technicznej. W latach 2012-2013 ww. stanowiska pozostawały obsadzone na poziomie gwarantującym prawidłowe wykonanie zadań (specjaliści w wymiarze 1 etatu każdy, łącznie 7-8 etatów wszystkich pracowników wspomagających (pokojowe, recepcjonistki, pracownicy techniczni).

(dowód: akta kontroli str. 50-68,271)

W 2012 w OPO w Giżycku zatrudnionych było 14 osób, zaś w I kwartale 2013 r. – 15<sup>6</sup>. Przeciętne wynagrodzenie pracowników OPO w Giżycku<sup>7</sup> wyniosło w okresie

<sup>6</sup> Bez dyrektora OPO w Giżycku, który umówiany jest w ramach COS w Warszawie.

marzec-grudzień 2012 r. oraz w I kwartale 2013 r. odpowiednio brutto: dla średniej kadry kierowniczej 6.130 zł i 7.928,9 zł<sup>8</sup>, dla pracowników administracyjno-biurowych 2.638,9 zł (2.701,7 zł z uwzględnieniem nagród jubileuszowych, odpraw, odszkodowań, ekwiwalentów za urlop) i 3.810,2 zł, dla pracowników technicznych 2.943,6 zł i 3.726,7 zł, dla pracowników służb medycznych oraz odnowy biologicznej 2.760 zł i 2.568,5 zł. Wartość wypłaconych pracownikom premii wyniosła odpowiednio 47.176,8 zł i 7.362,7 zł. Przyznawanie premii od 1 marca 2012 r. odbywało się w oparciu o regulamin premiowania OPO w Giżycku z dnia 15 lutego 2012 r. Zgodnie z nim premie miały charakter uznaniowy i określane były w procentach od płacy zasadniczej i dodatku funkcyjnego. Przyznanie premii i jej wysokość uwarunkowane były wywiązywaniem się pracownika z obowiązków służbowych oraz przestrzeganiem dyscypliny, obowiązującego porządku pracy i przepisów bhp. Przyznanie premii w procencie wyższym niż ustalony na dany miesiąc oraz premii dodatkowej za szczególne osiągnięcia w pracy lub wykonanie dodatkowych zadań, a także nagrody wymagało pisemnego, szczegółowego uzasadnienia. W okresie objętym kontrolą NIK, w OPO w Giżycku przyznawano premie z zachowaniem przyjętych zasad.

(dowód: akta kontroli str. 71-77,275)

## **1.4 Prowadzenie gospodarki finansowej Ośrodka**

### **1.4.1 Efektywność działania Ośrodka<sup>9</sup>**

Opis stanu faktycznego

Koszty ogółem Ośrodka w 2012 r. ponad dwukrotnie (108%) przewyższały przychody z prowadzonej działalności. W efekcie w 2012 r. przychody te wystarczały na pokrycie 48% kosztów ogółem poniesionych.

Uwzględniając otrzymaną dotację celową na wydatki bieżące oraz amortyzację, w 2012 r. wynik ze sprzedaży był ujemny: -567,52 tys. zł<sup>10</sup>.

W 2012 r. OPO w Giżycku poniósł stratę netto w wysokości -476,34 tys. zł.

Udział przychodów pozabudżetowych w przychodach Ośrodka ogółem wyniósł 57,6% w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 79-86,103-105,126)

### **1.4.2 Struktura przychodów Ośrodka w latach 2011-2013 (I kwartał)**

Opis stanu faktycznego

Przychody Ośrodka z prowadzonej działalności w 2012 r. w stosunku do 2011 r. wzrosły. Głównym źródłem przychodów była działalność podstawowa, przy czym jej udział w łącznych przychodach z działalności w 2012 r. spadł.

Przychody Ośrodka wyniosły odpowiednio:

a) w 2011 r. 2.058,54 tys. zł, w tym:

<sup>7</sup> Z wyłączeniem dyrektora OPO w Giżycku, którego wynagrodzenie ujmowane jest w ramach COS w Warszawie.

<sup>8</sup> Kwoty podane dla I kwartału 2013 r. uwzględniają dodatkowe wynagrodzenie roczne.

<sup>9</sup> Rok 2012 był pierwszym, w którym OPO w Giżycku prowadził własną ewidencję finansowo-księgową. Wcześniej, do 31.12.2011 r., rachunkowość Ośrodka była prowadzona wspólnie z COS Warszawa. Z tego powodu trudno jest w pełni porównać efektywność działania Ośrodka w dłuższym okresie niż tylko za 2012 r.

<sup>10</sup> Dane wynikające z rachunku zysków i strat Ośrodka.

- z prowadzonej działalności 1.609,63 tys. zł, z czego: z działalności podstawowej 1.058,5 tys. zł (65,8%), a z działalności dodatkowej 551,13 tys. zł (34,2%),
  - dotacja celowa na działalność bieżącą 420,71 tys. zł,
  - pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe 28,2 tys. zł.
  - b) w 2012 r. 2.587,37 tys. zł (wzrost w stosunku do 2011 r. o 528,83 tys. zł, tj. o 25,7%), z czego:
    - z prowadzonej działalności 1.633,31 tys. zł (wzrost w stosunku do 2011 r. o 23,68 tys. zł tj. o 1,5%), z czego: z działalności podstawowej 841,16 tys. zł, (spadek o 217,34 tys. zł, tj. o 20,5%), co stanowiło 51,5% przychodów z działalności, z działalności dodatkowej 792,15 tys. zł (wzrost o 241,02 tys. zł, tj. o 43,7%), co stanowiło 48,5% przychodów z działalności,
    - dotacja celowa na działalność bieżącą 900 tys. zł (wzrost o 479,29 tys. zł, tj. o 113,9%), dotacja celowa na inwestycje i wydatki inwestycyjne 341,12 tys. zł (wzrost o 341,12 tys. zł),
    - pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe 54,07 tys. zł (wzrost o 25,87 tys. zł, tj. o 91,7%)
  - c) w I kwartale 2013 r. 602,89 tys. zł, w tym:
    - z prowadzonej działalności 321,54 tys. zł, z czego: z działalności podstawowej 253,83 tys. zł, co stanowiło 78,9% przychodów z działalności, z działalności dodatkowej 67,71 tys. zł, co stanowiło 21,1% przychodów z działalności,
    - dotacja celowa na działalność bieżącą 227 tys. zł,
    - pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe 54,35 tys. zł.
- W 2012 r. wykonane przychody stanowiły 89,6% planu.

(dowód: akta kontroli str. 86,131-132,157-164,310)

### 1.4.3 Struktura kosztów Ośrodka w latach 2012-2013 (I kwartał)

Opis stanu faktycznego

Według jednostkowego sprawozdania rocznego Rb-40 z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2012 r., planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, przekazanego do COS, a także ewidencji księgowej, koszty Ośrodka wyniosły ogółem w 2012 r. 3.404 tys. zł, w tym:

- koszty funkcjonowania 3.063 tys. zł, z czego: amortyzacja 286 tys. zł (co stanowiło 9,3% kosztów funkcjonowania), materiały i energia 833 tys. zł (co stanowiło 27,2% kosztów funkcjonowania), usługi obce 715 tys. zł (co stanowiło 23,3% kosztów funkcjonowania), podatki i opłaty 176 tys. zł (co stanowiło 5,7% kosztów funkcjonowania), wynagrodzenia 806 tys. zł (co stanowiło 26,3% kosztów funkcjonowania), składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy 168 tys. zł (co stanowiło 5,5% kosztów funkcjonowania), pozostałe koszty funkcjonowania 79 tys. zł (co stanowiło 2,6% kosztów funkcjonowania),
- pozostałe koszty 341 tys. zł.

W 2012 r. wykonane koszty stanowiły 93,9% planu. Przekroczenie planu kosztów wystąpiło w pozycji materiały i energia (o 13 tys. zł, tj. 1,6% planu). Przekroczenie zaplanowanych kosztów wynikało z rosnących cen oleju opałowego, których wysokości nie można było przewidzieć oraz jego zwiększone zużycie w IV kwartale ze względu na niekorzystne warunki atmosferyczne.

W I kwartale 2013 r. koszty OPO w Giżycku wyniosły ogółem 905 tys., w tym:

- koszty funkcjonowania 905 tys. zł, z czego: amortyzacja 295 tys. zł (tj. 32,6% kosztów funkcjonowania), materiały i energia 162 tys. zł (tj. 17,9% kosztów funkcjonowania), usługi obce 197 tys. zł (tj. 21,8% kosztów funkcjonowania),

podatki i opłaty 45 tys. zł (tj. 5% kosztów funkcjonowania), wynagrodzenia 155 tys. zł (tj. 17,1% kosztów funkcjonowania), składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy 29 tys. zł (tj. 3,2% kosztów funkcjonowania), pozostałe koszty 21 tys. zł (tj. 2,3% kosztów funkcjonowania).

(dowód: akta kontroli str. 86,116,131,310-311)

W OPO w Giżycku obowiązywała metoda i stawki amortyzacyjne dla środków trwałych na poziomie stawek podatkowych (w maksymalnej wysokości) wynikających z ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>11</sup>. W przypadku dwóch z czterech objętych badaniem NIK środków trwałych, przyjętych do użytkowania w okresie objętym kontrolą NIK zastosowano właściwą klasyfikację środków i właściwe stawki amortyzacyjne. Wartości wszystkich, objętych badaniem środków trwałych prawidłowo ujmowano w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 69-70,97)

#### **1.4.4 Wynik finansowy Ośrodka w roku 2012**

Opis stanu faktycznego

W roku 2012 Ośrodek wykazał:

- stratę ze sprzedaży w wysokości -567,52 tys. zł,
- stratę netto w wysokości: -476,34 tys. zł.

Dla celów podatkowych za 2012 r. Ośrodek wykazał stratę w wysokości -213,09 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.78-87)

#### **1.4.5 Wybrane pozycje aktywów i pasywów Ośrodka (należności, zobowiązania oraz fundusz podstawowy)**

##### **1.4.5.1 Należności Ośrodka w latach 2011-2013 (I kwartał)**

Opis stanu faktycznego

Według ewidencji księgowej Ośrodka, bilansu (sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r.), sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów Rb-N, przekazanego do COS, stan należności:

- na koniec 2011 r. wynosił 10,64 tys. zł<sup>12</sup>,
- na koniec 2012 r. 98,9 tys. zł, w tym należności wymagalne 63,91 tys. zł,
- na koniec I kwartału 2013 r. 46,62 tys. zł, w tym należności wymagalne 36,15 tys. zł, których stan spadł o 43,4% w stosunku do 2012 r.

W OPO w Giżycku były naliczane i egzekwowane odsetki od należności wymagalnych. Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. naliczono ogółem 1,28 tys. zł odsetek, a wyegzekwowano kwotę 1,04 tys. zł.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Ośrodek utworzył również odpisy aktualizujące wartość należności, zgodnie z art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>13</sup>, na kwotę ogółem 34,77 tys. zł.

Według stanu na 31 marca 2013 r. struktura należności wymagalnych wyglądała następująco:

- do 1 miesiąca: dwie należności na łączną kwotę 0,78 tys. zł,
- od 1 do 3 miesięcy: jedna należność na łączną kwotę 0,06 tys. zł,
- od 3 do 6 miesięcy: trzy należności na łączną kwotę 0,87 tys. zł,
- powyżej 6 miesięcy: dwie należności na łączną kwotę 34,44 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.103-104,114-116,127-128,310)

<sup>11</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 74, poz. 397, ze zm.

<sup>12</sup> Brak informacji o należnościach wymagalnych w 2011 r.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm., zwanej dalej ustawą o rachunkowości.

#### **1.4.5.2 Zobowiązania Ośrodka w latach 2011-2013 (I kwartał)**

Opis stanu faktycznego

Według ewidencji księgowej Ośrodka, bilansu (sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r.) oraz sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Rb-Z, przekazanego do COS, stan zobowiązań:

- na koniec 2011 r. wynosił 71,87 tys. zł<sup>14</sup>,
- na koniec 2012 r. 159,68 tys. zł, nie było zobowiązań wymagalnych,
- na koniec kwartału 2013 r. 236,86 tys. zł, nie było zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str.103-104,112-113,116,310)

#### **1.4.5.3 Fundusz podstawowy Ośrodka w roku 2012**

Opis stanu faktycznego

Na dzień 31 grudnia 2012 r. kapitał (fundusz) podstawowy wyniósł 20.056,78 tys. zł (wzrost w stosunku do 31 grudnia 2011 r. o 385,37 tys. zł).

W 2012 r. Ośrodek dokonał sprzedaży zbędnych środków trwałych, w tym: powypadkowy samochód Honda HRV za kwotę 7,45 tys. zł, złom za kwotę 0,09 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.95-96,106-107)

#### **1.4.6 Wykorzystanie dotacji celowych w latach 2011-2012 oraz plan na 2013 r.**

Opis stanu faktycznego

Wartość udzielonych dotacji dla OPO w Giżycku wyniosła:

- w 2011 r. 420,71 tys. zł dotacji celowej na wydatki bieżące z budżetu państwa;
- w 2012 r. 1.241,12 tys. zł, w tym: dotacja celowa na wydatki bieżące z budżetu państwa 900 tys. zł (wzrost w stosunku do 2011 r. o 479,29 tys. zł, 113,9%), dotacja celowa z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne 341,12 tys. zł (wzrost w stosunku do 2011 r. o 341,12 tys. zł),
- w 2013 r.(plan) 1.760 tys. zł, w tym: dotacja celowa na wydatki bieżące z budżetu państwa 900 tys. zł (bez zmian w stosunku do 2012 r.), dotacja celowa z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne 860 tys. zł (wzrost w stosunku do 2012 r. o 518,88 tys. zł, 152,1%).

W latach 2012-2013 (I kwartał) Ośrodek nie korzystał z dotacji z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na budowę, ulepszenie i zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

W latach 2011-2012 r. Ośrodek wykorzystał przyznane dotacje celowe na wydatki bieżące z budżetu państwa w całości. W 2012 r. wykorzystał 341 tys. zł, tj. 98,3% z zaplanowanych 347 tys. zł dotacji celowej z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

(dowód: akta kontroli str.79-84,86-87,108-111,157-164)

#### **1.4.7 Rzetelność sporządzenia planów i sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz budżetowych (Rb-40, Rb-N, Rb-Z)**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości sprawozdanie finansowe OPO w Giżycku za 2012 r. składało się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia. Ponadto, zgodnie z art. 45 ust. 3 ww. ustawy, sprawozdanie obejmowało zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych.

Dane wykazane przez OPO w Giżycku w sprawozdaniu z wykonania, określonego w ustawie budżetowej na 2012 rok, planu finansowego instytucji gospodarki

<sup>14</sup> Brak informacji o zobowiązaniach wymagalnych w 2011 r.

budżetowej (Rb-40 kwartalne) były zgodne z planami finansowymi i danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Podany wynik zgodny z danymi wynikającymi z rachunku zysków i strat. Dane wykazane w sprawozdaniach Rb-N (o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych) i Rb-Z (o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń) za 2012 r. wynikały z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str.79-87,103-107,112-116)

#### **1.4.8 Kształtowanie się podstawowych wskaźników finansowych Ośrodka w roku 2012**

Opis stanu faktycznego

Suma bilansowa Ośrodka na koniec 2012 r. wynosiła 48.793,11 tys. zł.

Ośrodek poniósł stratę netto w 2012 r. -476 tys. zł. Przychody z prowadzonej działalności wyniosły 1.633,31 tys. zł.

Wartość kapitału stałego Ośrodka (kapitał własny oraz zobowiązania długoterminowe) wyniosła 19.580 tys. zł.

Ośrodek był zdolny regulować zobowiązania krótkoterminowe (bieżące) w oparciu o aktywa obrotowe. Wskaźnik płynności wyniósł 3,82 na koniec 2012 r.

Wskaźnik płynności skorygowany o zapasy wyniósł 3,76, zaś skorygowany także o należności wyniósł 3,14, co oznacza, że zdolność ta w niewielkiej mierze uzależniona była od terminowości ich regulowania przez dłużników.

Ośrodek był nierentowny. Wskaźniki rentowności były ujemne i wynosiły odpowiednio:

- rentowność majątku<sup>15</sup>: -0,98%,
- rentowność kapitałów własnych<sup>16</sup>: -2,43%,
- rentowność netto sprzedaży<sup>17</sup>: -19,09%,
- rentowność na sprzedaży<sup>18</sup>: -22,75%,

przy czym strata przed potrąceniem odsetek, podatków i amortyzacji (EBIDTA<sup>19</sup>) w 2012 r. wyniosła - 281,11 tys. zł.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia Ośrodka<sup>20</sup> na koniec 2012 r. wyniósł 0,33% i był na bezpiecznym poziomie.

Wskaźnik globalnego obrotu aktywami (produktywność majątku)<sup>21</sup> i wskaźnik rotacji środków trwałych<sup>22</sup> wynosiły 0,05.

W 2012 r. wskaźnik rotacji majątku obrotowego<sup>23</sup> wyniósł 4,09. Wskaźnik szybkości obrotów należności<sup>24</sup> wynosił 14 dni, a wskaźnik szybkości obrotów należności z tytułu dostaw, robót i usług<sup>25</sup> 4 dni.

<sup>15</sup> Wynik finansowy netto/suma aktywówx100.

<sup>16</sup> Wynik finansowy netto/kapitały własnex100.

<sup>17</sup> Wynik finansowy netto/sprzedaż nettox100.

<sup>18</sup> Wynik na sprzedaży/sprzedaż nettox100.

<sup>19</sup> Wynik z działalności operacyjnej (wynik ze sprzedaży) + amortyzacja (środki pieniężne z działalności operacyjnej, czyli zdolność generowania środków pieniężnych przez aktywa firmy).

<sup>20</sup> Zobowiązania ogółem (rozliczenia międzyokresowe przychodów)/aktywa ogółem \*100.

<sup>21</sup> Sprzedaż netto/aktywa ogółem.

<sup>22</sup> Sprzedaż netto/stan środków trwałych.

<sup>23</sup> Sprzedaż netto/stan środków obrotowych.

<sup>24</sup> Należności i roszczenia/sprzedaż netto x 360 dni.

<sup>25</sup> Należności z tytułu dostaw, robót i usług/sprzedaż netto x 360 dni.

Wskaźnik szybkości obrotu zobowiązań<sup>26</sup> kształtował się na poziomie 23 dni, a wskaźnik szybkości obrotu zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług<sup>27</sup> na poziomie 12 dni.

(dowód: akta kontroli str. 133-134)

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Dyrektor OPO w Giżycku nie określił zadań merytorycznych Ośrodka, pomimo iż zgodnie z § 11 ust. 2 regulaminu organizacyjnego COS dyrektorzy Ośrodków COS, określają zadania merytoryczne Ośrodków COS zgodne ze statutem.

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła m.in., że zadania merytoryczne Ośrodków, w tym OPO w Giżycku są wyraźnie określone w § 11 ust. 6 regulaminu organizacyjnego COS. Regulamin wewnętrzny Ośrodka stanowi m.in. że OPO w Giżycku działa m.in. na podstawie regulaminu organizacyjnego COS. Stworzenie nowego zarządzenia byłoby powieleniem już istniejących zapisów.

(dowód: akta kontroli str. 7-68,183-185)

2. Przyjmowane do użytkowania przez OPO w Giżycku środki trwałe były błędnie klasyfikowane.

Przyjęty do użytkowania odbiornik TV zaklasyfikowano do rodzaju 629 KŚT, podczas gdy urządzenie techniczne takie jak odbiornik telewizyjny powinno być klasyfikowane do rodzaju 621 KŚT - urządzenia odbiorcze dla radiofonii i telewizji.

Sytuacja taka miała miejsce w jednym na cztery zbadane środki trwałe, przyjęte do użytkowania przez OPO w Giżycku w okresie objętym kontrolą NIK.

Z udzielonych przez p.o. dyrektora OPO w Giżycku Panią Emilię Kaczmarek wyjaśnień nie wynika, dlaczego jednostka zakwalifikowała odbiornik telewizyjny do rodzaju 629 KŚT.

(dowód: akta kontroli str. 97,183-185)

Ocena cząstkowa

Ośrodek zatrudniał pracowników zapewniających kompleksowe świadczenie usług w zakresie szkolenia sportowego oraz rzetelnie sporządzał wymagane plany i sprawozdania.

Jednakże – w ocenie NIK – dalsze utrzymywanie przez Ośrodek ujemnych wskaźników rentowności oraz ujemnego wyniku finansowego z powodu braku pokrycia kosztów ogółem uzyskiwanymi przychodami może mieć negatywny wpływ na realizowaną przez Ośrodek działalność statutową i w dłuższej perspektywie może zagrozić dalszej jej realizacji.

Uzyskane przez Ośrodek przychody z prowadzonej działalności w 2012 r. pokrywały jedynie 48,4% kosztów ogółem. Oznacza to, że koszty ogółem ponad dwukrotnie przewyższały przychody z prowadzonej działalności. Równocześnie stwierdzono znaczny udział dotacji celowej na wydatki bieżące w przychodach Ośrodka – w 2012 r. dotacja stanowiła 30,7% przychodów ogółem. Wskazuje to na duży stopień uzależnienia działalności Ośrodka od środków z dotacji celowej.

<sup>26</sup> Zobowiązania krótkoterminowe/sprzedaż.

<sup>27</sup> Zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług/sprzedaż netto x 360 dni.

## **2. Tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego oraz realizacja innych działań mających na celu optymalizację oferty szkoleniowej Ośrodka**

Opis stanu faktycznego

Ośrodek (jako jeden z oddziałów COS) świadczy usługi w zakresie szkolenia sportowego na rzecz polskich związków sportowych i innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej oraz wspiera te podmioty w organizacji szkolenia sportowego poprzez tworzenie odpowiednich warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych<sup>28</sup>.

Priorytetowy charakter w działalności Ośrodka mają szkolenia stacjonarne centralne, których celem jest przygotowanie kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy.

Ośrodek w ramach szkolenia stacjonarnego centralnego powinien zapewnić dostęp do bazy sportowej (obiekty i sprzęt specjalistyczny), internatów sportowych oraz usług w zakresie wyżywienia i odnowy biologicznej.

(dowód: akta kontroli str. 9-21,224-225)

### **2.1 Specjalizacja sportowa Ośrodka**

Opis stanu faktycznego

Ośrodek w Giżycku położony jest na peryferiach miasta nad jeziorem Kisajno, wzdłuż linii brzegowej jeziora (na trzech działkach ewidencyjnych: 342/4, 342/3 i 340/12 o powierzchni odpowiednio: 25,8 514 ha, 0,0009 ha i 0,4 851 ha).

(dowód: akta kontroli str. 7-8,143-144,173-175)

Specjalizacja sportowa OPO w Giżycku to przede wszystkim następujące sporty: podnoszenie ciężarów, judo, zapasy, piłka ręczna, koszykówka, gimnastyka artystyczna. Ponadto na obiektach Ośrodka możliwe było szkolenie (w okresie przejściowym lub przygotowawczym) zawodników olimpijskich sportów zimowych: snowboardu, narciarstwa, łyżwiarstwa szybkiego i figurowego, hokeja na lodzie. Także olimpijskich sportów letnich: boksu, taekwondo olimpijskiego, żeglarstwa, kajakarstwa, badmintonu, triathlonu, piłki siatkowej.

W latach objętych kontrolą NIK Ośrodek kierował swoją ofertę do polskich związków sportowych: podnoszenia ciężarów, zapaśniczego, bokserskiego, judo, kajakowego, gimnastycznego, hokeja na lodzie, łyżwiarstwa szybkiego, koszykówki, piłki ręcznej, piłki siatkowej, taekwondo olimpijskiego, sportów saneczkowych.

Na 2011 r. Ośrodek zawarł z polskimi związkami sportowymi sześć umów o współpracy, na 2012 r. – osiem, na 2013 r. (w I kwartale 2013 r.) – trzy (kolejne trzy pozostawały, w okresie przeprowadzania przez NIK kontroli, w fazie akceptacji przez polskie związki sportowe).

Spośród sportów nieolimpijskich, na obiektach OPO w Giżycku, szkolić mogli się zawodnicy uprawiający: brydż sportowy, jujitsu, karate, karate tradycyjne, kendo, kick boxing, crossfit, kulturystykę, fitness, trójbój siłowy, sporty motorowodne i narciarstwo wodne, sumo, szachy, taekwondo ITF, unihokej, warcaby, wu-shu.

(dowód: akta kontroli str. 166, 178, 312)

<sup>28</sup> Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt. 2 statutu instytucji gospodarki budżetowej Centralny Ośrodek Sportu.

## **2.2 Obiekty sportowe Ośrodka oraz ich zgodność z wymogami dla danego sportu i konkurencji olimpijskiej**

Opis stanu faktycznego

OPO w Giżycku w okresie objętym kontrolą NIK, dysponował obiektami sportowymi w postaci dużej hali sportowej z zapleczem administracyjno-rehabilitacyjnym (od 2012 r.), małej hali sportowej, nabrzeża jachtowego (60 stanowisk cumowniczych), kortu tenisowego, boiska wielofunkcyjnego (do piłki siatkowej, zamiennie do badmintona i koszykówki), pływalni otwartej. Ponadto dwoma hangarami i magazynem/wypożyczalnią sprzętu pływającego i rekreacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 157-164,179)

Wyposażenie OPO w Giżycku spełniało (w dniu badania przez kontrolera NIK) wymagania międzynarodowych federacji sportowych dotyczących standardów bazy sportowej dla wiodących dyscyplin Ośrodka. Od 2012 r. standardy te były monitorowane przez specjalistę ds. obiektów sportowych, w oparciu o informacje publikowane w Internecie przez międzynarodowe federacje sportowe oraz we współpracy z polskimi związkami sportowymi (w trakcie organizacji międzynarodowych turniejów i innych imprez rangi mistrzowskiej).

(dowód: akta kontroli str. 212-221)

W latach 2011-2013 (I kwartał) OPO w Giżycku rozwijał bazę sportową poprzez budowę ww. hali sportowej z zapleczem administracyjno-rehabilitacyjnym oraz jej wyposażenie w sprzęt sportowy i odnowy biologicznej. Zakupiono m.in. atlas wielostanowiskowy, rower treningowy, bieżnię i crosstrainer. Uzupełniono sprzęt sportowy i odnowy biologicznej do siłowni z salą do podnoszenia ciężarów i z salą do walk judo i zapasów m.in. o ławki gimnastyczne, bieżnię, rower treningowy, trenażer, pokrowiec na matę zapaśniczą, ekspandory, stół do tenisa, wózki do piłek, stół do masażu, parawany. Nabyto sprzęt do wypożyczalni sprzętu i portu służący do treningu zawodników na wodzie: narty wodne, kajaki i wiosła do kajaków, odbojnice, wiosła i pantograf do łodzi wiosłowo-żaglowej, żagle, boje, sprzęt ratunkowy: kamizelki i koła ratunkowe. Ponadto m.in. lustra do sali podnoszenia ciężarów, meble i sprzęt agd, służące m.in. odnowie biologicznej, osłony podłogowe do hali sportowej, urządzenia czyszczące do hali.

(dowód: akta kontroli str. 145-151,276-277,280-287)

## **2.3 Świadczenie innych usług w zakresie szkolenia stacjonarnego centralnego**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą NIK Ośrodek dysponował 331 miejscami noclegowymi (w tym 37 wykorzystywanymi całorocznie), zlokalizowanymi w 12 obiektach: internatach sportowych B1 i B2, zespole dziewięciu pensjonatów typu Bungalow oraz internacie sportowym funkcjonującym tylko w sezonie letnim.

W latach 2010-2012 udział miejsc pozostających w gotowości eksploatacyjnej w ogólnej liczbie miejsc, którymi dysponował Ośrodek pozostawał na niskim poziomie i systematycznie malał: z 26,6%, przez 25,3% do 24,7%.

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła m.in., że udział miejsc pozostających w gotowości eksploatacyjnej w latach 2010-2012 jest stosunkowo niski do ogółu miejsc noclegowych, ponieważ OPO w Giżycku był Ośrodkiem sezonowym. Dziewięć drewnianych internatów sportowych mogłoby być użytkowanych przez cały rok przy odpowiednim obłożeniu, niestety pozasezonowe obłożenie tych obiektów jest znikome. Dlatego też utrzymywanie ich cały czas w gotowości do przyjęcia gości przy braku rezerwacji naraziłoby Ośrodek na olbrzymie starty finansowe. Jednakże w każdym momencie, po przyjęciu rezerwacji

odpowiedniej ilości miejsc, każdy z tych obiektów może zostać uruchomiony i oddany do eksploatacji na okres trwania zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 152-154,157-164,179,352-353)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Baza hotelowa OPO w Giżycku nie była dostosowana do szczególnych potrzeb niektórych zawodników takich sportów jak siatkówka czy koszykówka (maksymalne wymiary łóżek 90 cm x 200 cm). Nie była także przystosowana dla potrzeb sportowców niepełnosprawnych (brak podjazdów dla wózków inwalidzkich, niedostosowane łazienki).

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła m.in., że łóżka o długości 2 m w sposób podstawowy zaspakajają potrzeby siatkarzy i koszykarzy korzystających z bazy hotelowej OPO w Giżycku. Ośrodek czyni starania, aby ułatwić dostęp zawodnikom niepełnosprawnym do pomieszczeń hotelowych na parterze internatów dzięki montażowi przenośnych podestów do wózków inwalidzkich. Takie niedostosowanie bazy hotelowej dla potrzeb sportowców niepełnosprawnych i zawodników gier zespołowych miało niewielki wpływ na wykorzystanie bazy sportowej Ośrodka w latach 2011-2013. W latach 2011-2013 na obiektach OPO w Giżycku nie trenowali zawodnicy niepełnosprawni.

(dowód: akta kontroli str. 169,186-187,222-223,302-306)

W dyspozycji gości Ośrodka pozostawała restauracja „Okraglak” (300 miejsc oraz taras widokowy na 200 osób, a także sala restauracyjna na 500 osób) oraz grill bar (ok. 60 miejsc).

OPO w Giżycku zapewniał możliwość dostosowania menu oraz godzin posiłków do indywidualnych potrzeb grup sportowych w uzgodnieniu z kierownikiem zgrupowania. Ośrodek nie zatrudniał dietetyka.

(dowód: akta kontroli str. 179,331-336)

W zakresie odnowy biologicznej do dyspozycji zawodników pozostawały: profesjonalne urządzenia fizykoterapeutyczne wraz z obsługą fizjoterapeuty, a ponadto sauna sucha – 10 sztuk, sauna na podczerwień oraz dwa pomieszczenia z wannami do masażu podwodnego oraz urządzeniami do masażu wirowego rąk i nóg.

(dowód: akta kontroli str. 157-164,179)

Ponadto OPO w Giżycku przygotowywał hale na międzynarodowe zawody sportowe, obsługiwał turnieje – medycznie i technicznie, zapewniał opiekunów drużyn zagranicznych, spikerów, a także świadczył usługi w zakresie kulturalno-oświatowym (zakup biletów na krytą pływalnię, rejs statkiem po jeziorach, wynajęcie przewodnika turystycznego, organizacja wycieczek, holowanie narciarzy wodnych, wypożyczanie nart biegowych).

(dowód: akta kontroli str.186-187)

#### **2.4 Wysokość stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych**

Opis stanu  
faktycznego

Wysokość stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych (pzs) oraz kadry narodowej juniorów pzs, w latach 2011-2013, była ustalana zarządzeniem dyrektora COS<sup>29</sup>. W 2011 r.

<sup>29</sup> W 2011 r. obowiązywała wysokość stawki osobodnia ustalona na podstawie zarządzenia nr 2/2010 Dyrektora Naczelnego Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie stawek

utrzymano stawkę osobodnia w wysokości obowiązującej w 2010 r., tj. 135 zł dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów pzs oraz 125 zł dla zawodników kadry narodowej juniorów pzs. Na 2012 r. ustalono stawki w wysokości: 140 zł brutto dla zawodników kadry olimpijskiej i kadry narodowej seniorów pzs (tj. o 5 zł więcej w porównaniu z 2011 r.) oraz 135 zł brutto dla zawodników kadry narodowej juniorów pzs (tj. o 10 zł więcej w porównaniu z 2011 r.). Wysokość stawki obowiązującej w 2012 r. została utrzymana na 2013 r.

W latach 2012 i 2013 dyrektor OPO w Giżycku proponował dyrektorowi COS stawki na poziomie: w 2012 r. – 145,80 zł dla kadr seniorskich (tj. o 5,80 zł więcej niż stawka przyjęta przez dyrektora COS) i 135 zł dla kadr juniorskich (tj. na poziomie przyjętym przez dyrektora COS), w 2013 r. – na poziomie przyjętym przez dyrektora COS.

Szacując stawkę osobodnia Ośrodek uwzględniał koszty związane z zakwaterowaniem w pokojach jedno i dwuosobowych, wyżywieniem dostosowanym do indywidualnych potrzeb danej dyscypliny sportu, korzystaniem z hali sportowej, z odnowy biologicznej: sauna, hydromasaże, fizykoterapia, z małej hali sportowej, boiska wielofunkcyjnego, wypożyczalni sprzętu pływającego, motorowodnego i sportowego, z usług dodatkowych – rozliczaniem kosztów przejazdów, organizowaniem imprez kulturalno-oświatowych. itp., podatkiem VAT. Za wyjątkiem kosztów związanych z zakwaterowaniem<sup>30</sup>, kontrolerowi nie przedstawiono metodologii ich liczenia.

Zgodnie z § 2 zarządzenia nr 15/2012 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 28 marca 2012 r. *w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych* stawki osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i kadry narodowej seniorów pzs oraz zawodników kadry narodowej juniorów pzs podlegają negocjacji do maksymalnego poziomu odpowiednio 135 zł i 125 zł brutto dla pzs, które mają podpisane programy lojalnościowe z Ośrodkami. Negocjacje przeprowadza dyrektor Ośrodka po akceptacji dyrektora COS.

Dyrektor OPO w Giżycku korzystał z możliwości obniżenia stawek dla pzs, z którymi podpisał umowy lojalnościowe. We wszystkich przypadkach uzyskał akceptację dyrektora COS w Warszawie.

Na 2012 r. OPO w Giżycku podpisał umowy lojalnościowe z Polskim Związkiem Podnoszenia Ciężarów (warunkiem minimum pięć zgrupowań przy 791 osobodniach), Polskim Związkiem Zapaśniczym (minimum trzy zgrupowania przy 732 osobodniach), Polskim Związkiem Gimnastycznym (jedno zgrupowanie w terminie wskazanym przez Ośrodek przy 192 osobodniach).

---

osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla *zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych*, które zostało zmienione zarządzeniem nr 24/2010 Dyrektora Naczelnego Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 19 sierpnia 2010 r. *w sprawie zmiany zarządzenia nr 2/2010 Dyrektora Naczelnego Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych*. Wysokość stawki osobodnia na 2012 r. została ustalona zarządzeniem nr 3/2012 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 1 lutego 2012 r. *w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych*, które zostało uchylone zarządzeniem nr 15/2012 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 28 marca 2012 r. *w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych*.

<sup>30</sup> Por. informacje zawarte w pkt. 2.5 wystąpienia pokontrolnego.

Wszystkie pzs, z którymi podpisano umowy lojalnościowe regularnie korzystały w latach wcześniejszych z bazy Ośrodka.

Na 2013 r. podpisano umowy lojalnościowe z Polskim Związkiem Podnoszenia Ciężarów (pięć zgrupowań przy 980 osobodniach) i Polskim Związkiem Zapaśniczym (sześć zgrupowań przy 1300 osobodniach).

Ww. pzs wywiązały się z umów zawartych na rok 2012 w 138,9% (Polski Związek Podnoszenia Ciężarów) i w 88,9% (Polski Związek Zapaśniczy). W obydwu przypadkach liczba osobodni w 2012 r. była wyższa niż w 2011 r. – o 17,8% w przypadku Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów i o 79,3% w przypadku Polskiego Związku Zapaśniczego.

(dowód: akta kontroli str.167-169,302-307,331-336)

## **2.5 Wysokość stawek pobytu w Ośrodku uczestników zgrupowań pozostałych podmiotów organizujących szkolenie sportowe**

Opis stanu faktycznego

Dyrektor Ośrodka, zgodnie z obowiązującymi w latach 2011-2013, zarządzeniami dyrektora COS w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych<sup>31</sup>, był upoważniony do samodzielnego negocjowania i ustania stawek pobytu w Ośrodku uczestników zgrupowań pozostałych podmiotów organizujących szkolenia sportowe oraz ustalania elastycznych stawek dla tych podmiotów w przypadku potrzeby przeprowadzenia w Ośrodku akcji wcześniej niezaplanowanych, dodatkowych – pod warunkiem deklaracji uczestnictwa tych podmiotów w programach lojalnościowych.

W latach objętych kontrolą NIK, dyrektor OPO w Giżycku zarządzeniami nr 1/2011 z dnia 21 stycznia 2011 r., nr 3/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r., nr 1/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. wprowadzał cennik za korzystanie z obiektów noclegowych oraz pozostałych usług Ośrodka dla innych niż realizujących szkolenia centralne, podmiotów organizujących szkolenie sportowe.

Stawki osobodnia dla pozostałych podmiotów, działających w zakresie kultury fizycznej kształtowały się na poziomie (brutto):

- 71 – 92,88 zł w 2011 r., cena obejmowała zakwaterowanie, wyżywienie, obiekty sportowe (dla zawodników spoza kadr wojewódzkich, ośrodków szkolenia sportowego młodzieży, szkół mistrzostwa sportowego obiekty sportowe nie były wliczone w cenę),
- 85 – 96 zł w 2012 r., cena obejmowała zakwaterowanie, wyżywienie (liczone 42 zł dla młodzieży do 15 lat – 44 zł dla młodzieży powyżej 15 lat), obiekty sportowe (mała hala sportowa, boiska do koszykówki, siatkówki na wolnym powietrzu, kort tenisowy),

<sup>31</sup> Odpowiednio: § 3 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 2/2010 Dyrektora Naczelnego Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych; § 3 lit. a, b zarządzenia nr 3/2012 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 1 lutego 2012 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów oraz dla zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych; § 4 lit. a, b zarządzenia nr 15/2012 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie stawek osobodnia dla zawodników kadry olimpijskiej i narodowej seniorów polskich związków sportowych oraz zawodników kadry narodowej juniorów polskich związków sportowych.

- 80 – 98 zł w 2013 r., cena obejmowała zakwaterowanie, wyżywienie (liczone 42 – 44 zł), boiska na wolnym powietrzu (koszykówka, siatkówka). Przy grupie 20 osobowej 1,5 h hali lub siłowni dziennie gratis. Dla federacji sportowych w cenie jest także korzystanie z małej hali sportowej i 3 h dziennie z hali lub siłowni.

Zarządzenia wprowadzające cenniki w poszczególnych latach upoważniały pracowników recepcji do udzielania w uzasadnionych przypadkach zniżki cen do wysokości 10%<sup>32</sup>.

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła, że stawka dla ww. podmiotów pokryła koszty zakwaterowania, jak również koszty związane z udostępnieniem hali sportowej, a cenniki za korzystanie z obiektów noclegowych i pozostałych usług nie narażają Ośrodka na starty.

(dowód: akta kontroli str.193-208,302-307,315-327,352-355)

## **2.6 Działania promocyjne Ośrodka oraz na inne rzecz optymalizacji oferty szkolenia sportowego**

Opis stanu faktycznego

Regulamin wewnętrzny OPO w Giżycku przewidywał stanowisko specjalisty ds. marketingu i promocji. W 2012 r. stanowisko to zajmowały kolejno dwie osoby. Żadna z nich nie spełniła oczekiwań Ośrodka, do dnia zakończenia kontroli NIK OPO w Giżycku poszukiwał wykwalifikowanego kandydata na to stanowisko, zaś obowiązki związane z marketingiem i promocją wykonywali pracownicy recepcji oraz osoby zatrudniane na podstawie umów cywilnoprawnych.

Ośrodek, w latach objętych kontrolą NIK, promował się wśród pzs i innych organizacji działających w zakresie kultury fizycznej poprzez umieszczanie na swojej stronie internetowej ofert na organizację obozów szkoleniowych, rozsyłanie ofert, a także uczestnictwo w pikniku olimpijskim w Warszawie, bezpośrednie rozmowy z przedstawicielami pzs oraz prezentację na konferencji zorganizowanej przez Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz na konferencji trenerów szkolenia olimpijskiego w sportach letnich. Obok programów lojalnościowych dla pzs, OPO w Giżycku stosował oferty promocyjne m.in. dla klubów, stowarzyszeń sportowych.

W sprawozdaniu z działalności OPO w Giżycku za 2012 r. podano, że planowaną wartość miernika skuteczności działań ukierunkowanych na wykorzystanie infrastruktury Ośrodka sportowej przez pzs i inne organizacje działające w zakresie kultury fizycznej przyjęto na poziomie 76 odbytych zgrupowań. Wykonana wartość wyniosła 96 zgrupowań.

Okazjonalne oferty promocyjne były również kierowane do klienta komercyjnego. Ośrodek prezentował swoje usługi na sportowo-turystycznych portalach internetowych, promował się na targach turystycznych oraz prowadził dystrybucję ulotek i folderów.

Działania promocyjne i marketingowe miały charakter doraźny. Niemniej OPO w Giżycku prowadził monitoring konkurencyjności na rynku oraz nowych trendów sportowych, hotelarskich, rehabilitacyjnych i gastronomicznych.

Ośrodek planuje kampanię promocyjną m.in. w mediach elektronicznych, prasie oraz Internecie. Zakłada się m.in. wykorzystanie wizerunku gwiazd polskiego sportu, tworzenie pakietów indywidualnych – turnusy rehabilitacyjne, oferty promocyjne dla stałych klientów, linki na stronach internetowych pzs i innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej (pakiety dla sportu i rehabilitacji sportowej), szkolenia z zakresu sprzedaży (w tym bezpośrednio i telefonicznej).

<sup>32</sup> Por. punkt 3.4 wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 50-68,117-125,129-130,135-142,173-175,180-182,308)

## **2.7 Badanie poziomu usług świadczonych przez Ośrodek w zakresie szkolenia sportowego**

Opis stanu faktycznego

W latach 2012 i 2013 OPO w Giżycku przeprowadził badanie ankietowe zadowolenia klientów. Zarówno w 2012 r. jak i w 2013 r. 96% ankietowanych wyraziło zadowolenie z infrastruktury sportowej Ośrodka. W 2012 r. 100% gości pozytywnie oceniło dotychczasowy rozwój zaplecza sportowego Ośrodka, w 2013 r. odpowiedzi takich udzieliło 95% ankietowanych.

Także w pytaniu otwartym, dotyczącym postulatów ankietowanych w zakresie zmian, liczba uwag do zaplecza sportowego była niewielka (w 2012 r. 3,1% ankietowanych wskazało na konieczność modernizacji starej siłowni – wyposażenie i odnowienie. Postulat zrealizowano poprzez oddanie do użytkowania w 2012 r. nowej siłowni).

Ankietowani w pytaniu otwartym najczęściej oceniali poziom innych usług oferowanych przez Ośrodek. W szczególności związanych ze standardem bazy hotelowej i żywienia. Jako mankamenty ankietowani wskazywali najczęściej w 2012 r. niską sprawność i dostępność Internetu (7,3% odpowiedzi). Gościom przeszkadzały insekty i owady (6,3%), zniszczony asfalt na terenie Ośrodka (3,6%), zbyt mała liczba kanałów telewizyjnych (3,1%). W 2013 r. (w I kwartale) ankietowani przede wszystkim wskazywali na chłód w pokojach (w tym niesprawne kaloryfery) – 25,9% odpowiedzi. Ponadto na niezadawalające wyżywienie (ilość, jakość i urozmaicenie) – 10,7%. Gościom brakowało sklepu na terenie Ośrodka (5,8%), a także sprawnego Internetu (4,9%) i pilotów do telewizora (4,1%).

OPO w Giżycku wykorzystywał wyniki ankiet zadowolenia klienta do poprawy warunków noclegowych, m.in. na bieżąco eliminowano niedobory ciepła, rozszerzono ofertę programową i poprawiono jakość sygnału TV, trwa procedura wyboru wykonawcy dokumentacji na przebudowę dróg (planowany termin zakończenia prac budowlanych – koniec 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 210,213-217,222-223)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W efekcie podejmowanych przez Ośrodek działań na dzień zakończenia kontroli Ośrodek zapewnił warunki w zakresie dostępności obiektów i wyposażenia sportowego spełniającego wymagania międzynarodowych federacji sportowych w wiodących dla Ośrodka sportach. Ośrodek zapewniał usługi odnowy biologicznej, dysponował odpowiednią ilością miejsc noclegowych i umożliwiał dostosowywanie oferty do potrzeb żywieniowych sportowców oraz gwarantował odpowiednią obsługę szkolenia sportowego ze strony pracowników Ośrodka.

### **3. Wykorzystanie obiektów (sportowych, gastronomicznych, infrastruktury noclegowej) Ośrodka**

#### **3.1 Wykorzystanie obiektów Ośrodka na cele szkolenia sportowego**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z wprowadzonymi przez dyrektora COS (w dniu 17 maja 2012 r.) *wytycznymi w sprawie sporządzania ewidencji i sprawozdawczości wykorzystania*

bazy sportowo-noclegowej w Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich Centralnego Ośrodka Sportu, infrastruktury sportowej COS w Warszawie liczbę osób i osobodni objętych szkoleniem sportowym prowadzi się w podziale na szkolenie stacjonarne (obejmujące osoby korzystające z noclegu w Ośrodkach) oraz szkolenie skrócone (dzieci, młodzież i zawodnicy polscy korzystający z obiektów sportowych COS w Warszawie oraz Ośrodków bez korzystania z noclegu<sup>33</sup>).

Szkolenie stacjonarne prowadzone jest w podziale na: centralne<sup>34</sup>, klubowe<sup>35</sup> i inne. Natomiast szkolenie skrócone prowadzone jest w podziale na: centralne, klubowe, imprezy i zawody sportowe, inne, pozostali (nieobjęci szkoleniem stacjonarnym i skróconym).

### **3.1.1 Wykorzystanie bazy sportowej Ośrodka do organizacji szkolenia stacjonarnego centralnego**

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2012 z bazy sportowej OPO w Giżycku korzystało ogółem 12 pzs (tj. 92,3% pzs, do których Ośrodek kierował swoją ofertę), w tym 12 olimpijskich (tj. 92,3% olimpijskich pzs, do których Ośrodek kierował swoją ofertę).

Regularnie, tj. corocznie w latach 2010-2012 z bazy COS korzystały trzy pzs (tj. 25% pzs korzystających z bazy COS<sup>36</sup>).

Korzystanie z bazy COS w dwóch (z trzech kontrolowanych lat) stwierdzono w przypadku trzech pzs (tj. 25% ogółu korzystających pzs<sup>37</sup>), a tylko w jednym roku z bazy COS korzystało sześć pzs (tj. 50% ogółu korzystających pzs<sup>38</sup>).

Spośród pzs największy udział w zrealizowanych osobodniach w latach 2010-2012 miał Polski Związek Podnoszenia Ciężarów (39% osobodni). Ponadto Polski Związek Zapaśniczy (18,3% osobodni), Polski Związek Piłki Siatkowej (9,2% osobodni), Związek Piłki Ręcznej w Polsce (8,4% osobodni), Polski Związek Hokeja na Lodzie (8,2% osobodni), Polski Związek Judo (7,8% osobodni), Polski Związek Gimnastyczny (4,8% osobodni), Polski Związek Taekwondo Olimpijskiego (1,5% osobodni), Polski Związek Narciarski (1,2% osobodni). W przypadku trzech pzs stwierdzono udział w realizacji osobodni poniżej 1%.

W latach 2010 – 2012 w ramach szkolenia stacjonarnego centralnego zrealizowano następującą liczbę zgrupowań:

- w 2010 r. – 15 zgrupowań (tj. 107,1% planu), w ramach których zrealizowano 1.744 osobodni (tj. 67,5% planu),
- w 2011 r. – 19 zgrupowań (tj. 135,7% planu), w ramach których zrealizowano 2.308 osobodni (65,5% planu),
- w 2012 r. – 22 zgrupowania (tj. 115,8% planu), w ramach których zrealizowano 3.323 osobodni (tj. 68,8% planu)

Z powyższego wynika, że liczba zgrupowań we wszystkich latach systematycznie rosła i w 2011 r. była wyższa w porównaniu do 2010 r. o cztery zgrupowania (tj.

<sup>33</sup> Ewidencja szkolenia skróconego polega na ewidencjonowaniu osób korzystających z obiektów sportowych i infrastruktury COS w Warszawie oraz Ośrodków raz na dzień (bez względu na ilość wykorzystanych godzin) na podstawie zawartych umów lub rezerwacji.

<sup>34</sup> Szkolenie centralne obejmuje zawodników pzs, w tym kadry olimpijskie, kadry narodowe seniorów, kadry narodowe juniorów, Ośrodków Szkolenia Sportu Młodzieżowego i innych osób ujętych w programie zgrupowania sportowego, imprez i zawodów sportowych. Do osób objętych stacjonarnym szkoleniem sportowym zalicza się również zgrupowania, imprezy i zawody sportowców niepełnosprawnych.

<sup>35</sup> Zawodnicy kadr wojewódzkich, szkół mistrzostwa sportowego, klubów sportowych Akademickich Związków Sportowych, uczniowskich klubów sportowych, wojskowych itp.

<sup>36</sup> Polski Związek Gimnastyczny, Polski Związek Podnoszenia Ciężarów, Polski Związek Zapaśniczy.

<sup>37</sup> Związek Piłki Ręcznej w Polsce (2010, 2012), Polski Związek Piłki Siatkowej (2010, 2012), Polski Związek Judo (2010-2011).

<sup>38</sup> Polski Związek Narciarski (2010), Polski Związek Hokeja na Lodzie (2011), Polski Związek Łyżwiarstwa (2011), Polski Związek Kajakowy (2011), Polski Związek Sportów Saneczkowych (2012), Polski Związek Taekwondo Olimpijskiego (2012).

26,7%), a w 2012 r. była wyższa od wykonania za 2011 r. o trzy zgrupowania (tj. 15,8%). Także w zakresie zrealizowanych osobodni, ich liczba rosła systematycznie we wszystkich latach – w 2011 r. była wyższa w porównaniu do 2010 r. o 564 osobodni (32,3%), a w 2012 r. w porównaniu do 2011 r. o 1015 (44%).

Relatywnie niskie wykorzystanie bazy Ośrodka przez pzs w latach 2010-2011 wynikało z braku zaplecza sportowego. Braki te eliminuje oddana w trakcie 2012 r. i stopniowo doposażana wielofunkcyjna hala sportowa z zapleczem do odnowy biologicznej.

W I kwartale 2013 r. zrealizowano trzy zgrupowania pzs, w ramach których zrealizowano 461 osobodni.

(dowód: akta kontroli str. 152-154,167-169,302-307,312,331-336)

### **3.1.2 Wykorzystanie bazy sportowej Ośrodka do organizacji szkolenia stacjonarnego klubowego i innego**

Opis stanu faktycznego

W latach 2010-2012 w ramach szkolenia stacjonarnego klubowego w bazie sportowej OPO w Giżycku zrealizowano 174 zgrupowania (w ramach których zrealizowano 10.462 osobodni), w tym:

- w 2010 r. – 63 zgrupowań, w ramach których zrealizowano 4.414 osobodni,
- w 2011 r. – 57 zgrupowań, w ramach których zrealizowano 2.533 osobodni,
- w 2012 r. – 54 zgrupowania, w ramach których zrealizowano 3.515 osobodni.

Z powyższego wynika, że liczba klubowych zgrupowań we wszystkich latach systematycznie spadała, natomiast ilość zrealizowanych osobodni w 2011 r. spadła w stosunku do roku 2010 r. o 1881 (tj. 42,6%), a w 2012 r. wzrosła w stosunku do 2011 r. o 982 (tj. 38,8%).

W I kwartale 2013 r. zrealizowano 12 zgrupowań klubowych, w ramach których zrealizowano 2.559 osobodni.

W latach 2010-2012 w OPO w Giżycku były również realizowane inne szkolenia stacjonarne. Szkolenia te realizowały kluby prywatne, szkoły sportowe i inne podmioty spoza obszaru sportu centralnego i klubowego, które w zakresie swojej działalności zajmowały się szkoleniem sportowym. W kolejnych latach szkolenia przeprowadzono w wymiarze: 2010 r. – 5.592 osobodni, 2011 r. – 5.394 osobodni, 2012 r. – 4. 042 osobodni (w ramach 16 zgrupowań).

W I kwartale 2013 r. nie realizowano innych zgrupowań.

(dowód: akta kontroli str. 152-154,302-307,331-336)

### **3.1.3 Wykorzystanie bazy sportowej Ośrodka na cele szkolenia skróconego**

Opis stanu faktycznego

Szkolenie skrócone było realizowane przez Ośrodek w latach 2010-2013 (I kwartale) w podziale na:

- klubowe: w 2010 r – 548 osobowejść, w 2011 r. – 163, w 2012 r. – 1.184, w I kwartale 2013 r. – 1.922,
- imprezy i zawody sportowe: w 2012 r. – 230 osobowejść, w I kwartale 2013 r. – 72,
- pozostałe: w 2011 r. – 4.975 osobowejść, w I kwartale 2013 r. – 4 076.

W latach objętych kontrolą NIK nie było przypadków korzystania przez polskie związki sportowe wyłącznie z bazy sportowej Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 152-154,227,331-336)

### **3.2 Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc Ośrodka w związku z organizacją szkolenia stacjonarnego (centralnego, klubowego, innego)**

Opis stanu faktycznego

Nominalna liczba miejsc noclegowych, tj. suma miejsc noclegowych przygotowanych w każdym dniu działalności internatu sportowego<sup>39</sup> w Ośrodku była wykorzystana w latach 2010-2012 na poziomie: 2010 r. – 65,5%, 2011 r. – 63,6%, 2012 r. – 65,8%, w I kwartale 2013 r. – 58,6%.

Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc przez olimpijskie pzs kształtowało się na poziomie: 2010 r. – 5,4%, 2011 r. – 7,6%, 2012 r. – 11,1%, zaś w I kwartale 2013 r. – 8,9%.

Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc w związku ze szkoleniem klubowym kształtowało się w OPO w Giżycku następująco: 2010 r. – 13,7%, 2011 r. – 8,3%, 2012 r. – 11,7%, w I kwartale 2013 r. – 49,5%.

Sportowcy wykorzystywali Ośrodek na inne rodzaje szkolenia w latach 2010-2012 odpowiednio w: 18,5%, 17,7% i 13,5%.

(dowód: akta kontroli str. 152-154,331-336)

### **3.3 Wysokość przychodów uzyskanych z tytułu szkolenia sportowego**

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. uzyskane przez OPO w Giżycku wpływy (brutto) wyniosły: od pzs – 450.260 zł, od klubów i innych stowarzyszeń sportowych – 551.627 zł.

(dowód: akta kontroli str. 152-154)

### **3.4 Wykorzystanie obiektów na cele niezwiązane ze sportem oraz wysokość cen za usługi świadczone na rzecz podmiotów komercyjnych**

Opis stanu faktycznego

Zarządzenia dyrektora Ośrodka: nr 1/2011 z dnia 21 stycznia 2011 r., nr 3/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r., nr 1/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. ustalały cennik za korzystanie z obiektów noclegowych oraz pozostałych usług Ośrodka, w tym dla podmiotów komercyjnych.

Stawki za usługi noclegowe dla podmiotów komercyjnych ustalano na zasadach rynkowych i z uwzględnieniem wszystkich kosztów.

Z kalkulacji kosztów zakwaterowania jednej osoby przez jeden dzień w drewnianym pensjonacie w okresie zimowym 2012/13 wynika, że koszt ten kształtował się na poziomie 41 zł brutto. W latach objętych kontrolą NIK, stawki za nocleg w obiekcie (w okresie zimowym) kształtowały się w poszczególnych latach odpowiednio: w 2011 r. – 81 – 96 zł (pokój 1 – osobowy, w zależności od długości pobytu) dla gości indywidualnych i 58 – 66 zł (w zależności od długości pobytu i ilości osób) dla grup zorganizowanych, w 2012 i 2013 r. – 85 – 100 zł (pokój 1 – osobowy, w zależności od długości pobytu) dla gości indywidualnych i 60 – 69 zł (w zależności od długości pobytu i ilości osób) dla grup zorganizowanych.

<sup>39</sup> Oznacza liczbę miejsc noclegowych całorocznych i sezonowych pomnożoną przez liczbę dni kalendarzowych odpowiednio w roku i w okresie sezonu i zmniejszoną o liczbę miejsc noclegowych wyłączonych z użytkowania (tj. liczbę udokumentowanych dni, w których poszczególne miejsca noclegowe były nieczynne z powodu awarii, remontu, dezynfekcji, okresowego gruntownego sprzątnięcia, braku możliwości zapewnienia wymaganej temperatury w pomieszczeniach mieszkalnych i w innych uzasadnionych przypadkach).

Szacując stawki cen noclegowych przyjmowano, że koszty utrzymania dla wszystkich obiektów (z wyjątkiem sezonowego internatu o dużo niższym standardzie) są takie same. Założono co najmniej 30% narzut do kosztów ustalonych w kalkulacji. Cennik uwzględniał sezonowe zróżnicowanie cen oraz ze względu na ilość osób i długość pobytu.

Z powyższego wynika, że w latach objętych kontrolą NIK, ceny pokrywały koszty Ośrodka. W 2012 r. ceny wzrosły w stosunku do roku 2011 o odpowiednio 4,9% - 4,2% dla klientów indywidualnych i o 3,4% - 4,5% dla grup zorganizowanych. W 2013 r. ceny pozostały na poziomie z 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 186-191,193-208)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Zarządzenia wprowadzające cenniki w poszczególnych latach upoważniały pracowników recepcji do udzielania w uzasadnionych przypadkach zniżki cen do wysokości 10%. Ośrodek nie prowadził ewidencji udzielania przez pracowników recepcji zniżek do wysokości 10%.

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła, że udzielenie rabatu zależało od terminu rezerwacji, ilości osób oraz długości pobytu.

(dowód: akta kontroli str. 186-191,193-208,302-307)

Wykorzystanie nominalnej liczby miejsc hotelowych na cele niezwiązane ze sportem wynosiło w latach 2010-2012 odpowiednio: 27,9%, 30,1% i 29,5%. W I kwartale 2013 r. wyniosło 0,3%.

Ośrodek z tytułu wykorzystania bazy hotelowej na cele niezwiązane ze sportem uzyskiwał przychody w poszczególnych latach odpowiednio: 2011 r. – 290,59 tys. zł, 2012 r. – 425,16 tys. zł, w I kwartale 2013 r. – 0,32 tys. zł.

Udostępnianie bazy OPO w Giżycku podmiotom komercyjnym (w ramach działalności dodatkowej) miało miejsce w okresach niewykorzystywanych na potrzeby sportu centralnego i klubowego. Każdy z klientów komercyjnych na etapie wstępnej rezerwacji oraz w kierowanych ofertach był informowany o pierwszeństwie korzystania z obiektów Ośrodka przez sportowców polskich związków sportowych.

Ośrodek w pierwszej kolejności zabezpieczał dostępność obiektów sportowych i noclegowych na potrzeby szkolenia centralnego. W tym celu dokonywał, na podstawie listy zgrupowań planowanych przez pzs (sporządzaną przez COS w Warszawie), wstępnej rezerwacji obiektów sportowych i noclegowych, z zachowaniem puli miejsc na zgrupowania, które nie były objęte listą. W następnej kolejności dokonywał wstępnej rezerwacji dla klubów sportowych i innych podmiotów działających w obszarze kultury fizycznej.

W latach objętych kontrolą NIK nie było przypadków braku dostępności obiektów hotelowych dla sportowców w związku z prowadzoną przez Ośrodek działalnością komercyjną.

(dowód: akta kontroli str.152-154,157-164,224-226,331-336)

Wprowadzone w latach 2011-2013 cenniki obejmowały także usługi sportowo-rekreacyjne, tj. za wykorzystanie obiektów i wyposażenia sportowego, usługi sportowe, odnowę biologiczną.

W latach objętych kontrolą NIK OPO w Giżycku analizował stopień wykorzystania poszczególnych obiektów sportowych (bez podziału na kategorie użytkowników), a w latach 2012-2013 także wysokość przychodów uzyskiwanych z tytułu ich użytkowania. Nie było przypadków, by któryś z obiektów sportowych OPO w Giżycku, czy też jego wyposażenie było niewykorzystywane.

Z tytułu wykorzystania obiektów sportowych na cele komercyjne, OPO w Giżycku uzyskał przychody w wysokości: w 2011 r. – 70,43 tys. zł, w 2012 r. – 137,07 tys. zł, w I kwartale 2013 r. – 26,75 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 157-164,193-208,228-231,315-327,331-336)

### **3.5 Najem, dzierżawa, użyczenie obiektów Ośrodka**

Opis stanu faktycznego

Żadne obiekty sportowe ani hotelowe Ośrodka nie były w latach objętych kontrolą NIK przedmiotem najmu, dzierżawy czy użyczenia.

OPO w Giżycku dzierżawił lub wynajmował: stołówkę „Okraglak” (1.037 m<sup>2</sup>), parking na terenie Ośrodka (2.288 m<sup>2</sup>), bar przy porcie (105 m<sup>2</sup>), grunt pod nośnik reklamowy (20 m<sup>2</sup>), powierzchnię reklamową na budynku portu (5 m<sup>2</sup>), powierzchnię użytkową korytarza na automaty do napoi gorących oraz do zimnych i gorących (odpowiednio 1 i 2 m<sup>2</sup>). Wszystkie z przeznaczeniem na działalność komercyjną (w wypadku stołówki „Okraglak”, także sportową), niezagrażającą podstawowej działalności Ośrodka.

Z tytułu dzierżawy lub najmu OPO w Giżycku uzyskał przychody w latach 2011-2013 (I kwartał) odpowiednio: 151.230,1 zł, 153.975 zł i 34.350 zł.

(dowód: akta kontroli str. 170-172)

### **3.6 Ewidencja obłożenia internatów i obiektów sportowych Ośrodka oraz innych usług świadczonych przez Ośrodek**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 4 zarządzenia nr 12/2012 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie ewidencji obłożenia internatów i obiektów sportowych w COS i OPO, w Ośrodku ewidencja obłożenia obiektów sportowych prowadzona była za pomocą programu komputerowego „Rezerwacje obiektów sportowych”. Podstawą kontroli rzetelności prowadzonej ewidencji były codzienne wykazy wykorzystania sprzętu i obiektów sportowych. Za pomocą tego samego programu (a także kart pacjentów) ewidencjonowano usługi w zakresie odnowy biologicznej (z podziałem na hydroterapię, fizykoterapię i masaż). Sporządzano miesięczne sprawozdania wykazujące ilość i rodzaj wykonywanych zabiegów z podziałem na grupy klientów. Ewidencję obłożenia miejsc noclegowych prowadzono przy użyciu programu „Obsługa Hotelu”. Prawidłowość jej prowadzenia weryfikowano porównując rezerwacje z listami meldunkowymi. Ww. programy komputerowe służyły także ewidencjonowaniu podmiotów (w tym osób fizycznych) korzystających z obiektów Ośrodka. Dane dotyczące obłożenia obiektów sportowych i noclegowych OPO w Giżycku, ujmowane w dokumentach, wynikały z ewidencji komputerowej.

(dowód: akta kontroli str. 213-217,227,274,313-314)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Systematycznie rosnące, choć pozostające na niskim poziomie wykorzystanie bazy sportowej Ośrodka przez sportowców polskich związków sportowych wynikało z uzasadnionych przyczyn – w okresie objętym kontrolą dopiero tworzono warunki dla trenowania sportów na poziomie wymaganym przez międzynarodowe federacje sportowe. Ośrodek prowadził działalność dodatkową w sposób niezagrażający działalności podstawowej.

## **4. Działania w zakresie budowy, rozbudowy, remontów i utrzymania obiektów sportowych, a także inne związane z gospodarowaniem mieniem Ośrodka.**

### **4.1 Wieloletnie i roczne plany inwestycyjne Ośrodka oraz ich realizacja w latach 2011-2013 (I kwartał)**

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 (I kwartał) obowiązywały:

- plan zadań inwestycyjnych na 2011 r. oraz plan zadań remontowych na 2011 r., realizowane z § 427 planu finansowego w OPO w Giżycku (korekta). Plany te zakładały kolejny etap budowy hali sportowej, odbudowę przystani jachtowej, remont budynku wypożyczalni sprzętu pływającego, wymianę drzwi na przeciwpożarowe do pomieszczeń kotłowni i magazynów paliw w obiektach: „Chata”, nr 3, nr 6, internat sportowy. Plany zrealizowano w całości,
- plan zadań inwestycyjnych na 2012 r. (realizowany z § 607 i 608 planu finansowego w OPO w Giżycku – korekta) oraz plan zadań remontowych na 2012 r. (realizowany z § 427 planu finansowego w OPO w Giżycku – korekta), a także plan inwestycji COS ze środków budżetowych w 2012 r. (aktualizacja).

Plan inwestycji COS ze środków budżetowych zrealizowano w całości (zakup pierwszego wyposażenia do hali sportowej, wykonanie dokumentacji rozbiórki przęsła mostu). Zrealizowano pięć z sześciu zadań zatwierdzonych w planie zadań inwestycyjnych na 2012 r. realizowanych z § 607 i 608 planu finansowego w OPO w Giżycku (korekta): przebudowa przyłącza do trafostacji, serwer do sieci komputerowej, aktualizacje dokumentacji: odbudowy przystani jachtowej i przebudowy magazynu głównego wraz z częścią gastronomiczną, wykonanie dokumentacji przebudowy pomieszczeń biurowych w budynku B1 na internat sportowy. Niezrealizowane zadanie – pompa głębinowa do tłoczenia wody pitnej znalazła się w planie na 2013 r., podobnie jak zadanie, które w 2012 r. nie znalazło akceptacji dyrektora COS w Warszawie – przystosowanie sieci przesyłowej w internatach sportowych do odbioru sygnału telewizji cyfrowej. Zrealizowano też dwa z sześciu zadań remontowych: remont instalacji odgromowej w pensjonatach drewnianych nr 1, 2, 3, 8, 9 oraz drzwi wejściowych w restauracji „Okraglak”. Cztery pozostałe zadania: remont systemu sterowania pompami i sieci w hydroforni wraz z montażem wodomierzy, wymiana skrzynek rozdzielczych w pensjonatach drewnianych, remont szlabanu i bramy wjazdowej na teren Ośrodka znalazły się w planie na 2013 r.,

- plan zadań inwestycyjnych na 2013 r. (realizowany z § 607 i 608 planu finansowego w OPO w Giżycku) oraz plan zadań remontowych na 2013 r. (realizowany z § 427 planu finansowego w OPO w Giżycku), a także plan inwestycji COS ze środków budżetowych w 2013 r. W planie zadań inwestycyjnych poza zadaniami przechodzącymi z 2012 r. przewidziano zakup i montaż windy do restauracji „Okraglak”. W zakresie remontów, poza zadaniami przechodzącymi z 2012 r. ujęto remont slipu do jachtów wraz z wózkiem do wyciągania sprzętu pływającego. Planowane inwestycje ze środków budżetowych to przebudowa dróg wewnętrznych oraz wykonanie przyłącza gazowego do obiektów wraz z modernizacją pieców c. o.

W latach 2011-2013 obowiązywał także plan inwestycji i remontów o szczególnym znaczeniu dla sportu w latach 2009-2015 w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie (uwzględniający zadania m.in. OPO w Giżycku). Na lata 2011-2012 zaplanowano w nim niezrealizowany remont i przebudowę istniejącego internatu i budynku B1.

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła, że możliwości finansowe COS w Warszawie są niewystarczające, a źródła ich pozyskania ograniczone. W pierwszej kolejności kontynuowane były inwestycje rozpoczęte w latach poprzednich (budowa hali sportowej). Remont i przebudowa internatu nie zostało przez Ministerstwo Sportu i Turystyki zakwalifikowane w latach 2011-2012 do „Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu” (co było warunkiem uzyskania dofinansowania z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej). W „Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na rok 2013” znalazła się przebudowa pomieszczeń biurowych w budynku B1 na internat sportowy, z dofinansowaniem 112,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 145,151,176-177,256-264,276-279,337-349)

Najważniejszym zadaniem inwestycyjnym zrealizowanym w OPO w Giżycku w okresie objętym kontrolą NIK była budowa hali sportowej z zapleczem rehabilitacyjno-administracyjnym. Zamówienie publiczne realizował w latach 2007-2012 COS w Warszawie.

Wybrane do szczegółowej kontroli NIK zadania inwestycyjne zrealizowane przez OPO w Giżycku w latach 2011-2013, były realizowane zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>40</sup>. Wyjątek stanowią jednodniowe opóźnienia w udostępnianiu na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 269-270)

W latach objętych kontrolą NIK, prace inwestycyjne realizowane przez OPO w Giżycku, były przedmiotem kontroli COS w Warszawie, który w 2013 r. sprawdzał realizację zadań inwestycyjnych sfinansowanych z dotacji celowej w 2012 r. W wyniku kontroli zwrócono uwagę na konieczność zachowywania przez Ośrodek tożsamyh zapisów zapytań ofertowych i umów z wykonawcami z zapisami umów na sfinansowanie zadania.

(dowód: akta kontroli str. 176-177, 266-268)

#### **4.2 Stan prawny nieruchomości będących w posiadaniu Ośrodka (wg stanu na dzień 31 marca 2013 r.)**

Opis stanu faktycznego

Stan prawny wszystkich obiektów sportowych i innych nieruchomości OPO w Giżycku był, w latach objętych kontrolą NIK, uregulowany (nieruchomości były własnością COS w Warszawie, zarządzeniem nr 4/2012 p.o. dyrektora COS w Warszawie z dnia 26 stycznia 2012 r., ustalone jako wchodzące w skład OPO w Giżycku). Prowadzona była ewidencja wartościowo-ilościowa obiektów.

(dowód: akta kontroli str. 7-8,176-177, 232-251)

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>41</sup> dla wszystkich obiektów hotelowych, sportowych oraz służących odnowie biologicznej OPO w Giżycku, prowadzono w latach objętych kontrolą NIK książki obiektu budowlanego. Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, kontroli okresowej poddawano obiekty co najmniej raz w roku, zaś w przypadku hali sportowej z zapleczem rehabilitacyjno-administracyjnym, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, w terminach do 30 listopada i do 31 maja.

W okresie objętym kontrolą NIK, żaden z użytkowanych obiektów nie zagrażał bezpieczeństwu, ani też nie kwestionowano możliwości jego użytkowania.

<sup>40</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm., zwanej dalej upzp.

<sup>41</sup> Dz. U. z 2010 Nr 243, poz. 1623, ze zm.

Jak wynika z kontroli okresowych przeprowadzonych w 2013 r., nie było uwag w stosunku do hali sportowej z zapleczem rehabilitacyjno-administracyjnym, dobry był stan: wypożyczalni kajaków, pływalni otwartej, budynku mieszkalno-hotelowego B2. Za obiekty w stanie zadawalającym uznano: wypożyczalnię jachtów, nabrzeże, saunę (sanitariat nr 2), kort tenisowy, siłownię (małej hali sportowej), budynku biurowo-hotelowego B1, dziewięciu zespołów mieszkalno-hotelowych „Chata”. Jedynym obiektem w stanie niezadawalającym jest użytkowny jedynie w sezonie letnim zespół hotelowy „Domont”. W stosunku do wyeksploatowanego w znacznym stopniu budynku zalecono wykonanie ekspertyzy, określającej ekonomiczną zasadność remontu.

(dowód: akta kontroli str. 252-255)

### **4.3 Działania Ośrodka mające na celu zakup i zbycie aktywów trwałych w latach 2011-2013 (I kwartał)**

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą NIK nie wystąpiły przypadki zbywania nieruchomości OPO w Giżycku. Ośrodek także nie planuje zbywania lub zakupu nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 95-96,176-177,331-336)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

OPO w Giżycku, realizując zamówienia publiczne, z opóźnieniem udostępniał specyfikacje istotnych warunków zamówienia.

OPO w Giżycku 1 sierpnia 2012 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniach na dostawę i montaż mebli do sali konferencyjnej, odnowy biologicznej oraz na dostawę i montaż sprzętu medyczo-terapeutycznego do odnowy biologicznej. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia do obu postępowań, Ośrodek zamieścił na stronie internetowej w dniu 2 sierpnia 2012 r. Było to niezgodne z art. 42 ust. 1 upzp, stanowiącym, że specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych do upływu terminu składania ofert.

Jednodniowe opóźnienie publikacji SIWZ miało miejsce w dwóch z trzech objętych szczegółowym badaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zrealizowanych przez OPO w Giżycku w okresie objętym kontrolą NIK.

P.o. dyrektora OPO w Giżycku Pani Emilia Kaczmarek wyjaśniła m.in., że opóźnienie nie miało żadnego wpływu na składanie ofert. W obydwu postępowaniach SIWZ umieszczono na stronie internetowej dziewięć dni przed terminem otwarcia ofert, więc w żaden sposób nie została zachwiana zasada uczciwej konkurencji.

(dowód: akta kontroli str. 269-270,302-307)

Ocena cząstkowa

Plany inwestycyjne Ośrodka były realizowane w sposób prawidłowy i pokrywały jego potrzeby w stopniu, na który pozwalały środki finansowe pozostające w jego dyspozycji. Stan prawny wszystkich nieruchomości był uregulowany. Obiekty Ośrodka były poddawane systematycznej kontroli i nie zagrażały bezpieczeństwu użytkowników. Stwierdzone jednodniowe opóźnienia w udostępnianiu na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie miały wpływu na funkcjonowanie Ośrodka.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>42</sup>, wnosi o:

1. określenie przez dyrektora OPO w Giżycku zadań merytorycznych Ośrodka, zgodnie z dyspozycją zawartą w § 11 ust. 2 regulaminu organizacyjnego COS;
2. prawidłowe klasyfikowanie środków trwałych;
3. udostępnianie na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych;
4. zintensyfikowanie działań mających na celu zwiększenie wykorzystania bazy sportowej OPO przez polskie związki sportowe;
5. rozważenie wprowadzenia mechanizmów kontrolnych zasadności udzielanych przez pracowników recepcji Ośrodka zniżek dla podmiotów komercyjnych, w tym wprowadzenie ewidencji takich przypadków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

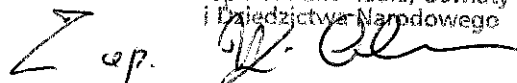
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 16 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego

Dyrektor  
Piotr Prokopyk  
WICEDYREKTOR  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego

  
Irena Kulańska  
Podpis

<sup>42</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82, ze zm., zwana dalej ustawą o NIK.