



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO – 4101-02-01/2013
P/13/066

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/066 – Efekty kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

Kontroler (kontrolerzy)

Teresa Wójcik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85774 z dnia 13 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

21 Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Jerzego Grotowskiego, Al. Jana Pawła II 36c, 00-141 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej

Włodzimierz Taboryski, dyrektor

(dowód: akta kontroli str. 8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ efektywność kształcenia w 21 Społecznym Liceum Ogólnokształcącym im. Jerzego Grotowskiego w Warszawie w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena ogólna wynika z ocen częściowych obszarów objętych kontrolą. Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności: działania podjęte na rzecz zwiększenia efektów kształcenia (szczególnie z matematyki), zwiększenie w badanym okresie procentowej zdawalności egzaminów maturalnych, bogatą ofertę zajęć z przedmiotów dodatkowych, osiąganie przez uczniów na egzaminach maturalnych wyników powyżej średniej krajowej, właściwą organizację i realizację procesu dydaktycznego szkoły, właściwe przygotowanie i wyposażenie Szkoły do realizacji jej celów statutowych.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: realizacji zajęć dydaktycznych bez zachowania procedury określonej w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (u.s.o.)², braku u jednego nauczyciela wymaganych prawem kwalifikacji, dokonaniu zmian w Wewnętrznym Systemie Oceniania (WSO) stanowiącym załącznik do Statutu niezgodnych ze statutowymi uregulowaniami, niewskazaniu w przypadku 37,5% Przedmiotowych Systemów Oceniania (PSO) sposobu ustalania oceny końcowej.

Wpływ na ocenę ogólną miały również uwagi NIK dotyczące: przywołania nieaktualnych podstaw prawnych, oraz wskazania niewłaściwego miejsca publikacji w znowelizowanym WSO.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka skala ocen nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienia. Zastosowanie o ceny opisowej możliwe jest w porozumieniu z koordynatorem kontroli.

² Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych

Opis stanu
faktycznego

1.1. Podstawy formalno-prawne funkcjonowania szkoły

21 Społeczne Liceum Ogólnokształcące im. Jerzego Grotowskiego w Warszawie (21 SLO lub Szkoła) działa od 1 września 1991 r. na podstawie zarządzenia nr 57 Kuratora Oświaty i Wychowania z dnia 11 kwietnia 1991 r. w sprawie uruchomienia Liceum Ogólnokształcącego nr 21. Decyzją Kuratora Oświaty i Wychowania z dnia 8 czerwca 1992 r.

Od dnia 1 września 2002 r. 21 SLO jest szkołą ponadgimnazjalną - trzyletnim liceum ogólnokształcącym dla młodzieży. Decyzją Kuratora Oświaty i Wychowania z dnia 8 czerwca 1992 r. Liceum nadano uprawnienia szkoły publicznej. Liceum jest wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m.st. Warszawa pod numerem 36.³

Osoba prowadzącą 21 SLO jest Stowarzyszenie Sztuka-Edukacja-Promocja (SSEP).

(dowód: akta kontroli str. 4-14)

Ustalone
nieprawidłowości

W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Zgodność statutu szkoły z przepisami prawa

Opis stanu
faktycznego

Obowiązujący od dnia 1 października 2007 r. Statut 21 SLO został zatwierdzony przez Zarząd SSEP w dniu 16 września 2007 r.⁴

Statut zawiera wszystkie elementy obligatoryjne określone w art. 84 ust. 2 u.s.o.

Ponadto w Statucie uregulowano m.in. kwestie dotyczące: organizacji zajęć pozalekcyjnych (bezpłatnych i płatnych), nadzoru pedagogicznego, udzielania pomocy uczniom mającym trudności w nauce, oraz udzielania pomocy uczniom uzdolnionym.

(dowód: akta kontroli str. 13-26)

Zgodnie z § 5 ust. 2 Statutu Wewnątrzszkolny System Oceniania (WSO) stanowi załącznik nr 2 do Statutu. W 2011 r. WSO został uaktualniony z inicjatywy nauczycieli i uczniów. Zmiany w WSO dotyczyły m.in. ujednolicenia progów procentowych sprawdzianów punktowanych, maksymalnej oceny z egzaminu poprawkowego, przyznawania punktów dodatkowych (tzw. obligacji) i ujemnych (tzw. grzywien) za zachowanie.

WSO spełnia zasady klasyfikowania i promowania uczniów wskazane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁵

Zgodnie z WSO dla każdego przedmiotu realizowanego w 21 SLO nauczyciel opracowuje Przedmiotowy System Oceniania (PSO), który jest umieszczony na szkolnej stronie internetowej.

Zasady tworzenia PSO były omawiane na posiedzeniach Rady Pedagogicznej w dniach 29 czerwca 2011 r. i 30 sierpnia 2011 r.

³ Zaświadczenie 65/LO/93[4] z dnia 16 czerwca 2009 r. spełnia wymogi określone w art. 82 ust. 3a u.s.o.

⁴ Zgodnie z § 18 Statutu Statut Szkoły zatwierdza Zarząd Stowarzyszenia większością głosów

⁵ Dz. U. z 2007, nr 83, poz. 562, ze zm.

W WSO i PSO ustalono m.in. kryteria oceniania zachowania, warunki i sposób przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych, warunki i tryb uzyskiwania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania oraz ustalono warunki i sposób przekazywania rodzicom (prawnym opiekunom) informacji o postępach i trudnościach ucznia w nauce (tzw. skrzynki uczniowskie).

(dowód: akta kontroli str. 20-72, 91-93)

W badanym okresie nie były przeprowadzane ewaluacje lub kontrole zewnętrzne.

Ustalone
nieprawidłowości

Przyjęte na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 30 sierpnia 2011 r., zmiany w WSO nie zostały zatwierdzone, zgodnie z § 18 Statutu Szkoły, przez organ upoważniony do tych czynności, tj. Zarząd Stowarzyszenia. Dyrektor Szkoły, Włodzimierz Taborski wyjaśnił, że inicjatorami zmian byli nauczyciele oraz uczniowie Szkoły i dlatego zmiany zostały zatwierdzone przez Radę Pedagogiczną.

(dowód: akta kontroli str. 280)

Na 24 PSO (ustalone dla 22 przedmiotów) w 9 tj. 37,5% nie wskazano sposobu ustalania oceny śródrocznej i końcowej (j. polski, j. francuski, historia sztuki, historia muzyki, retoryka, geografia, fizyka, informatyka, wychowanie fizyczne), tym samym nie spełniono wymogów określonych w § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 28-72)

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

W zatwierdzonym w dniu 30 sierpnia 2011 r. WSO, przywołując w § 30 podstawy prawne wskazano rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 marca 2001 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów w szkołach publicznych⁶, które zostało uchylone z dniem 13 września 2004 r. Ponadto wskazano niewłaściwe miejsce publikacji ustawy o systemie oświaty, tj. wskazano Dz. U. z 1996 r. nr 67, poz. 329, ze zm. zamiast Dz. U. z 2004 r., nr 256, poz. 2572, ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 18, 280)

1.3. Sposób i źródła finansowania działalności szkoły

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 15 Statutu na fundusze Szkoły składają się: opłaty za naukę dziecka wnoszone w formie czesnego, darowizny, wpisowe, ofiarność publiczna, dotacje budżetowe, dotacje Stowarzyszenia celowe lub inne, zapisy, spadki oraz dochody z działalności gospodarczej Stowarzyszenia itp. Środki majątkowe Szkoły gromadzone są na subkoncie Stowarzyszenia do wyłącznej dyspozycji Szkoły.

W myśl § 5 Statutu ustalanie opłat za nauczanie dziecka jest uaktualniane (co do kwot i zasad płatności) aneksami.

W momencie przyjęcia ucznia rodzice podpisują umowę (tzw. kontrakt) w aneksie której zostały zawarte zasady płatności za Szkołę. Każdy wstępujący do szkoły wnosi jednorazowe wpisowe w wysokości 1.000 zł. Ponadto ustalona jest roczna wysokość czesnego, która może być wpłacana jednorazowo lub w określonych w tym aneksie ratach. Wysokość czesnego może ulec zmianie. W 2005 r. z inicjatywy środowiska szkolnego powstała Fundacja „Społeczny Fundusz Stypendialny”, która w 2008 r. uzyskała status Organizacji Pożytku Publicznego (OPP). Tak więc można dokonywać odpisów od podatku na tę fundację. Decyzję o zmianie wysokości czesnego podejmuje, na wniosek Dyrektora Szkoły, Rada Pedagogiczna. Zgodnie z § 4 pkt 12 Statutu

⁶ Dz. U. nr 29, poz. 323, ze zm.

Szkoła nie prowadzi działalności zarobkowej, a fundusze Szkoły w całości przeznaczone są na finansowanie nauczania oraz, na pokrywanie kosztów prowadzenia Szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 15, 18, 96, 283)

Przychody Szkoły w przeliczeniu na 1 ucznia w latach 2010-2012 wyniosły: w 2010 r. - 1.569,66 zł na miesiąc, w 2011 r. - 1.609,74 zł (tj. o 40 zł wyższe niż w roku 2010), w 2012 r. - 1.716,52 zł (tj. o 106,78 zł wyższe niż w 2011 r.)

Miesięczne czesne w latach 2010-2012 wynosiło odpowiednio: 925,00 zł, 950,00 zł i 1.050,00 zł, co stanowiło w przychodach na jednego ucznia 58,9%, 59% i 61,2%.

(dowód: akta kontroli str. 287)

Ocena częściowa

NIK ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację przepisów dotyczących tworzenia i zmian Statutu, w tym WSO.

2. Wyposażenie szkoły do realizacji jej celów statutowych oraz zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pobytu w szkole

Opis stanu
faktycznego

2.1. Wyposażenie szkoły w sprzęt i pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej

W dokumentacji nauczania danego przedmiotu, w tym w rozkładach nauczania przedmiotu, nie wskazano wyposażenia niezbędnego do jego realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 126-156, 295)

Oględziny wyposażenia Szkoły niezbędnego dla realizacji podstawy programowej czterech przedmiotów: języka polskiego, języków obcych, informatyki i biologii wykazały, że oprócz pracowni komputerowej w Szkole nie ma innych pracowni. Każda klasa ma swoje pomieszczenie lekcyjne, a materiały niezbędne do realizacji danego przedmiotu znajdują się głównie w bibliotece oraz w gabinecie Dyrektora. W bibliotece znajdują się słowniki nauczanych języków obcych (po jednym dla ucznia) podręczniki szkolne, wydawnictwa (w wersji książkowej i elektronicznej) encyklopedyczne i czasopisma. W filmotece szkolnej znajduje się kilkadziesiąt filmów, w tym wszystkie lektury obowiązkowe i większość dodatkowych, audiobooki. W ramach nauczania biologii Szkoła posiada atlasy anatomiczne (po jednym dla ucznia), oraz materiały dodatkowe (vademeca; encyklopedie biologiczne, atlasy tematyczne).

(dowód: akta kontroli str. 296-297)

Dyrektor Szkoły, Włodzimierz Taboryski, wyjaśnił, że „pomimo braku szczegółowych zapisów Szkoła posiada odpowiedni sprzęt, wyposażenie jak i ogólnodostępne podręczniki i zbiory biblioteczne, które wspomagają realizację programów nauczania. Oprócz wyposażonej pracowni komputerowej, która służy zarówno do nauki informatyki, jak i języków obcych, polskiego, matematyki, fizyki i chemii, w każdej klasie znajduje się projektor i system nagłośnieniowy. Szkoła prowadzi od 1992 roku bibliotekę naukową specjalizującą się zwłaszcza publikacjach humanistycznych (literatura piękna, historia sztuki, film, teatr, muzyki, filozofia, m.in. posiada bardzo bogaty zbiór filmów (ok. 800 egz.) i audiotekę (około 120 egz.).”

Szkoła posiada wyposażenie niezbędne do realizacji podstawy programowej z ww. przedmiotów nauczania, określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia

2012 r.⁷ w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.

2.2. Zapewnienie w szkole bezpiecznych i higienicznych warunków nauki

Dyrektor wypełniał obowiązki określone w § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸, które nakłada na dyrektora szkoły obowiązek przeprowadzania, co najmniej raz w roku, kontroli zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, oraz określenia kierunków ich poprawy.

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 zostały przeprowadzone trzy kontrole przez Państwową Inspekcję Sanitarną (Sanepid). Z treści protokołów wynika, że w trakcie kontroli w dniu 30 września 2010 r. nie przedstawiono do wglądu książeczek zdrowia pracowników i zobowiązano do ich przedstawienia w siedzibie Sanepidu w terminie do dnia 18 października 2010 r. W wyniku pozostałych dwóch kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 290-293)

W trakcie kontroli, w ramach ankietowania, oceniano m.in. wyposażenie Szkoły oraz bezpieczeństwo i warunki nauki Szkoły.

- 75% uczniów oceniło budynek szkoły jako schludny przestronny i czysty (19% częściowo, a 6% odpowiedziało „nie”) natomiast odnośnie korzystania przez nauczycieli z pomocy dydaktycznych i multimedialnych dostępnych w szkole 56% potwierdziło korzystanie z nich (28% odpowiedzi – „większość”, 16% – „niektórzy”);
- 93% nauczycieli oceniło że wyposażenie w pomoce dydaktyczne do nauczania przedmiotu, którego uczą jest wystarczające, a pomoce dydaktyczne, którymi się posługują są nowoczesne (jeden nauczyciel stwierdził, że brakuje mu tablicy interaktywnej), a odnośnie warunków lokalowych w szkole 50% stwierdziło, że są one odpowiednie do realizacji programu nauczania (36% udzieliło odpowiedzi „raczej tak”, 14% - „nie”).
- 82% rodziców stwierdziło, że liczba uczniów w klasie do której uczęszcza jego dziecko jest odpowiednia (18% że za duża), a 73% potwierdziło przystosowanie budynku Szkoły do prowadzenia nauki.

(dowód: akta kontroli str. 160-279)

Ocena cząstkowa

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości. Stan bazy lokalowej jest odpowiedni do realizacji podstawy programowej nauczania ogólnego, a dyrektor i personel przestrzegają przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

3. Efekty dydaktyczne szkoły

3.1. Wyniki klasyfikacji i promocji uczniów w wewnątrzszkolnym systemie oceniania

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 977

⁸ Dz. U. z 2003, nr 6, poz. 69 ze zm.

W 21 SLO stosowane są obowiązujące zasady klasyfikacji i promowania uczniów.⁹

(dowód: akta kontroli str. 20-72)

W latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013 liczba uczniów wynosiła na początku roku szkolnego odpowiednio 93, 72 i 64 uczniów, a na koniec roku 89, 76 i 68. Promocji do następnej klasy nie otrzymało w roku szkolnym 2010/2011 troje uczniów tj. 3,4% a w 2011/2012 dwoje uczniów tj. 2,7%).

W wyniku klasyfikacji na koniec roku szkolnego 2012/2013 jeden uczeń nie otrzymał promocji a dwanaścioro uczniów ma przystąpić w sierpniu 2013 r. do egzaminów poprawkowych.

(dowód: akta kontroli str. 288)

W latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 do Szkoły przyjęto 95 uczniów (odpowiednio 31, 33 i 28).

Na 95 uczniów przyjętych w badanym okresie rozwiązało kontrakt (odeszło ze Szkoły) 8 uczniów (tj.8,4%), a przyczyną rezygnacji była zmiana profilu liceum (3 uczniów), względy finansowe (1 uczeń), wyjazd za granicę (1 uczeń) zmiana miejsca zamieszkania (1 uczeń), względy zdrowotne (1 uczeń - nauczanie w szpitalu), inne przyczyny (1 uczeń).

(dowód: akta kontroli str. 298, 306-307)

W badanym okresie średnią powyżej 4,75 osiągnęło 4 uczniów (tj. 1,7%), z czego dwóch uczniów w roku szkolnym 2010/2011 i dwóch uczniów w roku szkolnym 2012/2013.

Zgodnie z § 26 pkt 13 WSO uczeń, który nie zdał egzaminu poprawkowego z obowiązkowych zajęć edukacyjnych może być, decyzją rady pedagogicznej, jeden raz w ciągu nauki w szkole, promowany do klasy wyższej pod warunkiem że te obowiązkowe zajęcia edukacyjne są, zgodnie ze szkolnym planem nauczania, realizowane w klasie programowo wyższej.

(dowód: akta kontroli str. 27)

W badanym okresie pięcioro uczniów nie uzyskało promocji w wyniku otrzymania 18 ocen niedostatecznych (pięć z matematyki, po dwie: z chemii, języka hiszpańskiego, wos i historii oraz po jednej: z języka polskiego, języka niemieckiego, języka angielskiego, biologii, geografii), przy czym w przypadku trójki uczniów brak promocji był wynikiem nieprzystąpienia do egzaminu poprawkowego.

Na 41 egzaminów poprawkowych uczniowie zdali 18 egzaminów, w trzech przypadkach zastosowano § 26 pkt 13 WSO, a 20 egzaminów poprawkowych zostanie przeprowadzonych w sierpniu 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 289)

W latach 2010-2013 Szkołę ukończyło 111 uczniów. Dwudziestu pięciu tegorocznych absolwentów czeka na wyniki rekrutacji na wyższe uczelnie. Na 86 absolwentów (matury 2010-2012) na studia wyższe zostało przyjętych 80 (tj. 93%), z których 50 (58% tych absolwentów) na uczelnie publiczne.

(dowód: akta kontroli str. 307)

3.2. Wyniki szkoły na egzaminach zewnętrznych (maturalnych)

⁹ Stwierdzono na podstawie, analizy WSO, PSO oraz protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej.

W myśl art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oświaty ukończenie trzyletniego liceum ogólnokształcącego umożliwia uzyskanie świadectwa dojrzałości po zdaniu egzaminu maturalnego.

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 do egzaminu maturalnego przystąpiło 100% absolwentów 21 SLO (odpowiednio 36, 30, 25), a świadectwo dojrzałości uzyskało (odpowiednio): 86,11% (tj. 31) absolwentów, 100% (tj. 30) absolwentów i 92 % (tj. 23) absolwentów (1 absolwent przystąpi w sierpniu 2013 r. do egzaminu poprawkowego).

Na egzaminach maturalnych przeprowadzonych w 2011, 2012 i 2012 r. wyniki na poziomie podstawowym przedstawiały się następująco:

- z matematyki średnie wyniki uczniów Szkoły wynosiły odpowiednio: 46,83%, 58,33% i 58% i w roku 2011 były niższe od średnich wyników w kraju o 1,17 pkt procentowych, a w pozostałych latach wyższe odpowiednio o 0,33 pkt procentowych i 3 pkt procentowe. Średnie wyniki uczniów Szkoły na dziewięciostopniowej skali staninowej odpowiadały corocznie staninowi 5.
- z języka polskiego średnie wyniki uczniów Szkoły wynosiły odpowiednio: 64,92%, 57,43% i 63,52% i były wyższe od średnich wyników w kraju odpowiednio o 10,92 pkt procentowe, 3,43 pkt procentowych i 8,52 pkt procentowych. Średnie wyniki uczniów Szkoły na dziewięciostopniowej skali staninowej odpowiadały w roku 2011 i 2013 staninie 6 – wyżej średniej a w roku 2012 staninie 5 średniej.
- z języka angielskiego średnie wyniki uczniów Szkoły wynosiły odpowiednio: 94,44%, 84,43% i 86% i były wyższe od średnich wyników w kraju odpowiednio o 24,44 pkt procentowych, 15,43 pkt procentowych i 18 pkt procentowych. Średnie wyniki uczniów Szkoły na dziewięciostopniowej skali staninowej odpowiadały w roku 2011 staninie 7 – wysoki, w 2012 roku - staninie 6 wyżej średniej, a w roku 2013 staninie 5 – średniej.

Na egzaminie maturalnym z matematyki przeprowadzonym w maju 2011 r. 5 absolwentów nie uzyskało co najmniej 30% pkt, z czego trzy osoby przystąpiły do egzaminu poprawkowego w sierpniu 2011 r. i złożyły go z wynikiem pozytywnym.

Na egzaminie maturalnym z matematyki przeprowadzonym w maju 2012 r. jeden absolwent nie uzyskał co najmniej 30% pkt (w sierpniu 2012 r. przystąpił do egzaminu poprawkowego i osiągnął wynikiem pozytywny).

(dowód: akta kontroli str. 309)

Odnosnie poziomu wiedzy z matematyki uczniów przyjmowanych do Szkoły oraz działań podjętych w celu jego podniesienia Dyrektor Szkoły, Włodzimierz Taboryski wyjaśnił: „21 SLO jest szkołą humanistyczną, w której uczniowie chcą rozwijać swoje zainteresowania w tej dziedzinie i większość wybiera na egzaminach maturalnych przynajmniej dwa przedmioty dodatkowe na poziomie rozszerzonym (...). Szkoła prowadzi tzw. fakultety maturalne do wszystkich przedmiotów dodatkowych. Uczniowie na egzaminach zewnętrznych przeprowadzonych w latach 2011, 2012 2013 osiągalni z przedmiotów humanistycznych wysokie wyniki, często przekraczające średnią krajową, natomiast z matematyki wyniki były znacznie słabsze. (...). W związku z tym dyrektor, w porozumieniu z radą pedagogiczną wprowadził program naprawczy. Szkoła skupiła się na samodzielnym diagnozowaniu umiejętności uczniów z matematyki, ponieważ egzaminy gimnazjalne nie wydzielają tego przedmiotu, a wyniki z bloku matematyczno-przyrodniczego nawet wysokie mogły oznaczać elementarne braki z matematyki. Wprowadzono testy diagnostyczne w klasie pierwszej oraz dla nowoprzyjmowanych uczniów klas starszych. Na ich podstawie wskazywano, którzy uczniowie muszą uczęszczać na zajęcia wyrównawcze organizowane przez Szkołę. Ponadto zwiększono liczbę godzin matematyki

w klasie trzeciej, wprowadzając dodatkową godzinę na powtórzenia. Jedną godzinę zajęć w klasie drugiej i trzeciej podzielono na grupy (po ok. 10 osób), żeby zwiększyć efektywność uczenia się w Szkole. Na wniosek uczniów klasy trzeciej wprowadzono (w 2012 r.) częściowe matury próbne z omówionych działów oraz przynajmniej trzy matury próbne w ciągu roku. (...) Szkoła nie zrezygnowała z przyjmowania uczniów słabych z matematyki, ale uzdolnionych humanistycznie lub artystycznie. W przypadku uzyskania oceny negatywnej na koniec roku (z egzaminu poprawkowego) pozwala uczniom na kontynuowanie nauki (z jedną oceną niedostateczną) w klasie wyższej, w której organizuje się dodatkowe zajęcia indywidualne."

(dowód: akta kontroli str. 312)

Egzaminy maturalne na poziomie rozszerzonym zostały przeprowadzone w 2011 roku z dwunastu przedmiotów, w 2012 roku z dziewięciu przedmiotów oraz w 2013 roku z jedenastu przedmiotów.

Na dziewięciostopniowej stopniowej skali staninowej wyniki z egzaminów maturalnych na poziomie rozszerzonym (z przedmiotów do których przystąpiła największa liczba uczniów) ukształtowały się:

- z języka polskiego dwukrotnie w 5 staninie, a w 2013 roku w staninie 7 (poziom wysoki);
- z języka angielskiego dwukrotnie w staninie 5 (powyżej średniej), a w 2013 roku w staninie 5 (poziom średni);
- z WOS - dwukrotnie w staninie 5 (poziom średni), a w 2012 roku w staninie 6 (powyżej średniej);
- z historii sztuki w roku 2012 w staninie 6 (powyżej średniej), a w roku 2013 w 5 staninie (poziom średni); w 2011 roku żaden uczeń nie przystąpił do matury na poziomie rozszerzonym z historii sztuki.

W badanym okresie, uczniowie przystąpili do dodatkowego egzaminu z matematyki tylko w roku 2012 (przystąpiło 13% absolwentów osiągając średnią 17% (stanin 3 – niski), a tylko jeden absolwent osiągnął średnią powyżej 30% tj. 34%).

(dowód: akta kontroli str. 299-304, 309-310)

Za lata szkolne 2010-2011 wartość dodana (EWD) dla 21 SLO wyniosła:

- dla przedmiotów humanistycznych (106; 4,8) przy średniej dla województwa mazowieckiego (101,1 ;0,7);
- dla języka polskiego (103,5 ;3,0) przy średniej dla województwa mazowieckiego (100,9 ;0,5);
- dla przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (94,0 ; -5,5) przy średniej dla województwa mazowieckiego (101,1; 0,2);
- dla matematyki (93,0 ; -6,0) przy średniej dla województwa mazowieckiego 101,2; 0,3).

(dowód: akta kontroli str. 329-332)

Porównanie procentowego udziału uczniów 21 SLO w poszczególnych staninach z egzaminu gimnazjalnego („wejście”) z wynikiem matury („wyjście”) wykazało że:

- w przypadku egzaminu gimnazjalnego w 2009 r. i matury w 2012 r.
 - w części humanistycznej (porównanie wyniku gimnazjalnego w części humanistycznej z wynikami egzaminu maturalnego z języka polskiego) największy odsetek uczniów „na wejściu”

mieścił się w staniach 7 (wysoki) - 28% i 8 (bardzo wysoki) - 24%, a na „wyjściu” w 5 stanie (średni) – 37% i 6 (wyżej średni) – 20%;

- o w części matematyczno-przyrodniczej (porównanie wyniku gimnazjalnego z częścią matematyczno-przyrodniczą z wynikami egzaminu maturalnego z matematyki) największy odsetek uczniów „na wejściu” mieścił się w staniach 6 (wyżej średni) - 32% i 5 (średni) - 28%, a „na wyjściu” w stanie 5 (średni) – 47% i 4 (niżej średni) – 27%;

- w przypadku egzaminu gimnazjalnego w 2010 r. i matury w 2013 r.

- o w części humanistycznej największy odsetek uczniów „na wejściu” mieścił się w staniach 6 (wyżej średni) - 45% i 8 (bardzo wysoki) - 25%, a „na wyjściu” w stanach 5 (średni) i 6 (wyżej średni) po 24%;

- o w części matematyczno-przyrodniczej największy odsetek uczniów „na wejściu” mieścił się w staniach 6 (wyżej średni) - 50% i 4 (niżej średni) - 15%, a „na wyjściu” w stanie 5 (średni) – 28% i 6 (wyżej średni) – 24%;

(dowód: akta kontroli str. 311)

Odnosząc się do porównywania wyników egzaminów gimnazjalnych z wynikami egzaminów maturalnych Dyrektor Szkoły, Włodzimierz Taboryski stwierdził: „W mojej ocenie wyniki staninowe nie oddają efektów kształcenia i nie są miarodajne. Wyniki staninowe na wejście (egzamin gimnazjalny 2009,2010) nie zawierają pełnych danych, zostały wyliczone: 2009 rok dla 25 osób (a do matury przystąpiło 30); 2010rok dla 20 osób (a do matury przystąpiło 25). Jest to spowodowane brakiem wyników gimnazjalnych osób, które zostały przyjęte do szkoły w trakcie cyklu kształcenia i posiadały zaświadczenia lub świadectwa z poprzednich szkół średnich, gwarantujące przystąpienie do egzaminów gimnazjalnych. Wynik gimnazjalny ucznia nowoprzyjmowanego do starszej klasy nie ma zbyt dużego znaczenia dla szkoły. Szkoła musiała przeprowadzić własne sprawdziany diagnostyczne i podjąć decyzję, czy przyjmuje ucznia, który nie gwarantuje wysokich wyników maturalnych (np. w klasie trzeciej przyjęliśmy uczennicę pochodzenia ukraińskiego, która z matury podstawowej z polskiego otrzymała wynik 37%, a przy naszej liczbie uczniów jeden uczeń to 4% w staninach). Ponadto staniny z języka polskiego obejmują tylko poziom podstawowy, natomiast uczniowie w naszej Szkole często osiągają wyższe wyniki z tego przedmiotu na poziomie rozszerzonym: w 2012 roku 12 osób zdawało język polski na poziomie rozszerzonym i wszystkie uzyskały wynik wyższy niż z poziomu podstawowego (np. 69% z podstawy i 80% z rozszerzenia). Staniny tego nie obejmują. Nie obejmują także osiągnięć uczniów z innych, ważnych dziedzin. Wyniki staninowe na wejście z bloku matematyczno-przyrodniczego są zupełnie nieporównywalne z maturą z matematyki. Testy diagnostyczne przeprowadzone w klasie pierwszej wykazały, że uczniowie, którzy uzyskali nawet 60% punktów z bloku matematyczno-przyrodniczego mieli zaległości na poziomie elementarnym z matematyki.”

(dowód: akta kontroli str. 311)

3.3. Wyniki szkoły uzyskane w konkursach i olimpiadach przedmiotowych

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 na 237 uczniów (wg stanu na koniec roku szkolnego) udział w olimpiadach przedmiotowych, na etapie szkolnym, wzięło udział 39 uczniów, tj. 16,5% uczniów. Do drugiego etapu olimpiad przeszło 13 uczniów, tj. 1/3 uczestników (Olimpiady: historyczna 2 uczniów, filozoficzna 6 uczniów, języka łacińskiego 2 uczniów i artystyczna - sekcja plastyki 3 uczniów – bez sukcesów na tym etapie).

W roku szkolnym 2011/2012 1 uczeń Szkoły został laureatem (trzecie miejsce) turnieju tematycznego organizowanego przez Stołeczne Centrum Edukacji kulturalnej pn. „Warszawa – moje miasto”.

W roku szkolnym 2012/2013 jeden uczeń Szkoły brał udział w Ogólnopolskim Konkursie Astronomicznym organizowanym przez Fundację Dla Uniwersytetu Jagiellońskiego, na którym zajął 35 miejsce.

(dowód: akta kontroli str. 313)

Uczniowie 21 SLO dwukrotnie brali udział (w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 w sztafecie maratońskiej organizowanej przez Accereo Ekiden (po dwunastu uczniów w każdym roku). Ponadto uczniowie oprócz zajęć lekcyjnych w macierzystej szkole uczęszczają na zajęcia w szkole muzycznej (ośmiu uczniów), a także pracują w filmie lub teatrze (9 uczniów), reklamie i modelingu (3 uczniów). Dwoje z uczniów osiągnęło sukcesy w sporcie – złoty medal w tańcach latynoamerykańskich w Mistrzostwach Świata 2010 oraz brązowy medal w tenisie ziemnym w Młodzieżowych Mistrzostwach Polski 2011.

(dowód: akta kontroli str. 313)

W badaniach ankietowych, odnośnie wyników ze sprawdzianów/egzaminów zewnętrznych:

- 73% rodziców stwierdziło, że wybierając szkołę brało pod uwagę opinię o szkole i nauczycielach a 27% brało pod uwagę wyniki egzaminów końcowych lat ubiegłych;
- 79% nauczycieli stwierdziło, że wyniki sprawdzianów zewnętrznych są omawiane podczas rady pedagogicznej, (14% na zespołach programowych, 7% nie zawsze są omawiane); 43% stwierdziło, że realizując program nauczania w szczególności koncentrują się na treściach i umiejętnościach niezbędnych uczniom na egzaminie zewnętrznym (43% odpowiedzi „nie zawsze”, 7% „nie”); 57% stwierdziło że sprawdziany i egzaminy raczej sprawdzają wiedzę uczniów w sposób właściwy i rzetelny (29% odpowiedzi że tak, 14% raczej nie);
- 47% uczniów stwierdziło, że nie korzysta z płatnych korepetycji (38% że sporadycznie, 15% że regularnie); 90% uważa że mogłoby mieć lepsze oceny (10% że raczej nie); 53% stwierdziło, że nie osiąga lepszych wyników w nauce ponieważ nie ma czasu dobrze się przygotować (19% odpowiedzi „nie zależy mi na tym, 9% – „jest za dużo prac domowych”, 19% - nie udzielono odpowiedzi); 53% stwierdziło, że mogłoby osiągnąć lepsze wyniki w nauce gdyby nauczyciele potrafili zaciekać swoim przedmiotem (16% odpowiedziało „gdyby organizowali więcej zajęć pozalekcyjnych”, 22% przypadków braku odpowiedzi);

Odnośnie oceniania postępów uczniów 100% rodziców stwierdziło, że są w stopniu wystarczającym informowani o postępach w nauce dziecka, a 53% uczniów stwierdziło, że są na bieżąco informowani o ocenach (47% że raczej tak; 69% uważa że jest ocenianych sprawiedliwie (25% odpowiedzi „nie wiem”, 3% „nie”).

Oceniając atmosferę w szkole: 55% rodziców stwierdziło, że dziecko do szkoły chodzi raczej chętnie (45% odpowiedzi „chętnie”); 93% nauczycieli stwierdziło że szkoła umożliwia wprowadzanie innowacyjnych metod nauczania i nowych projektów; 59% uczniów stwierdziło, że raczej lubi chodzić do szkoły (38% odpowiedzi „tak” 3% „nie”).

Odnośnie wyboru szkoły 55% rodziców i 62% uczniów ponownie wybrałoby tę samą szkołę.

(dowód: akta kontroli str. 160-279)

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie efekty dydaktyczne Szkoły.

4. Organizacja i realizacja procesu dydaktycznego

4.1. Kwalifikacje nauczycieli

Opis stanu
faktycznego

W latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 zatrudnionych było odpowiednio 28, 24 i 25 nauczycieli. Stopień nauczyciela mianowanego miało odpowiednio 50%, 33,3% i 32% nauczycieli, stopień nauczyciela kontraktowego miało odpowiednio 32%, 41,8% i 40% nauczycieli. W roku szkolnym 2011/2012 jeden nauczyciel posiadał stopień nauczyciela dyplomowanego, a w roku szkolnym 2012/2013 zatrudnionych było dwóch stażystów (8%).

W badanym okresie pięcioro nauczycieli nie posiadało stopnia awansu zawodowego. Były to osoby realizujące w Szkole mniej niż 1/2/ etatu, co uniemożliwia rozpoczęcie ścieżki awansu zawodowego. Pracownicy ci nie pracują w innych szkołach (dwoje to pracownicy naukowcy, dwoje emerytowanych pracowników naukowych oraz jeden katecheta).

(dowód: akta kontroli str. 315)

Analiza dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli uczących w szkole pod kątem posiadania niezbędnych kwalifikacji do nauczania przydzielonych im zajęć wykazała, że

- wszyscy zatrudnieni nauczyciele posiadali przygotowanie pedagogiczne;
- 23 z 24 nauczycieli posiadało ukończone studia wyższe;
- 6 nauczycieli posiadało uprawnienia egzaminatora maturalnego.

Ustalone
nieprawidłowości

Nauczyciel języka hiszpańskiego (pracujący w wymiarze 6 godzin tygodniowo plus 2 godziny fakultety) w badanym okresie nie posiadał tytułu magistra (jest zaświadczenie o absolutorium), tym samym nie spełniał wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli¹⁰;

Do egzaminu maturalnego z języka hiszpańskiego przystąpiło:

- na maturze w 2011 r. – jeden uczeń w zakresie podstawowym osiągając wynik 93% i na poziomie rozszerzonym 76%;
- na maturze w 2013 r. – jeden uczeń na poziomie rozszerzonym osiągając wynik 87%.

Ocena częściowa

NIK ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (tj. braku przez jednego nauczyciela wykształcenia wymaganego przez stosowne przepisy) kwalifikacje nauczycieli zatrudnionych w 21 SLO.

4.2. Prawidłowość wdrożenia szkolnych programów nauczania

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkoły publicznej realizuje programy nauczania uwzględniające podstawę programową kształcenia ogólnego.

Natomiast dyrektor szkoły, zgodnie z art. 22 a ust. 2 u.s.o., po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej dopuszcza do użytku szkolnego zaproponowany przez nauczyciela program nauczania.

W 21 SLO nie były przyjmowane „szkolne zestawy programów nauczania”. Nauczyciele w oparciu o wydawnictwo Ministerstwa Edukacji Narodowej „Podstawa programowa wychowania

¹⁰ Dz. U. nr 50, poz. 40, ze zm.

przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego z komentarzami" tom 2-8. wskazywali podręczniki, zatwierdzone do realizacji poszczególnych przedmiotów. Każdy nauczyciel, w oparciu o ww. wydawnictwo przedkładał dyrektorowi rozkład materiału poszczególnych oddziałów na dany rok szkolny.

Dyrektor, Włodzimierz Taboryski wyjaśnił, że „W latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011 nauczyciel wskazywał podręcznik do nauczania przedmiotu jak i wybrany numer programu nauczania zatwierdzony przez MEN. (...) (...) Od roku 2011/2012 nauczyciel wskazuje przyjęty do nauczania podręcznik. W podręczniku wskazany jest jednocześnie numer obowiązującego programu nauczania zatwierdzonego przez MEN. Podręczniki te na lata szkolne 2011/2012 i 2012/2013 zostały zatwierdzone na posiedzeniach Programowej Rady Pedagogicznej.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 281, 319-320)

4.3. Zgodność realizacji programów nauczania z podstawą programową kształcenia ogólnego

W przedłożonym kontrolującemu wykazie programów i podręczników obowiązujących w roku szkolnym 2010/2011 wskazano numer programu nauczania oraz podręcznik przyjęty przez nauczyciela do realizacji tego programu.

Za lata szkolne 2011/2012 i 2012/2013 nauczyciele przedkładali dyrektorowi Szkoły: wykaz podręczników do nauczania oparty o wydawnictwo Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz rozkłady materiałów, w których uwzględniano tematy poszczególnych bloków zajęć (hasła programowe), cele ogólne, kształcone umiejętności, okresy jak i czas realizacji danych tematów.

Dyrektor Szkoły, Włodzimierz Taboryski wyjaśnił, że „Programy nauczania do starej podstawy programowej nie były modyfikowane. Każdy nauczyciel musiał je uzupełnić, oddając na każdy rok szkolny szczegółowy rozkład nauczania wraz z celami szczegółowymi oraz przedmiotowy system oceniania zawierający sposoby sprawdzania wiedzy i zasad oceniania. Do przedmiotów bez podstawy programowej nauczyciele realizowali programy autorskie” Do nowej podstawy nauczania żaden nauczyciel nie podjął się napisania programu do przedmiotów obowiązkowych. Nauczyciele chcieli modyfikować wskazane programy. Modyfikacje programów dotyczyły rozplanowania kolejności realizowania celów szczegółowych (zostały oddane w formie rozkładów) oraz sposobów oceniania i sprawdzania wiedzy (zostało to ujęte w PSO). Programy nie były modyfikowane w częściach zasadniczych: celach ogólnych i konkretnych odniesieniach do nowej podstawy programowej. Zestaw programów jest dostępny w bibliotece szkolnej (na komputerze), zestaw rozkładów u dyrektora Szkoły, PSO są na stronie internetowej Szkoły.”

(dowód: akta kontroli str. 126 – 156; 319-322)

4.4. Zachowanie minimalnego wymiaru obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla danego cyklu nauczania na każdym etapie edukacji

Wymiar zajęć przyjęty w szkolnym planie nauczania (dla cyklu nauczania 2010/2011-2012/2013) był wyższy od ramowego nauczania obowiązującego dla liceum ogólnokształcącego. Oprócz zajęć z fizyki, zrealizowanych w 98%, realizacja wymiaru zajęć z pozostałych przedmiotów była wyższa od planowanych i wynosiła: j. polski 129%, matematyka 126%, wos, - 119%, język angielski i historia po 108%, chemia 105%, biologia i geografia po 101%.

(dowód: akta kontroli str. 323)

W trakcie kontroli, w ramach ankietowania, oceniano m.in. ofertę programową Szkoły:

- 90%rodziców stwierdziło, że zna wymagania edukacyjne obowiązujące jego dziecko w szkole (10% że nie), 73% stwierdziło, że przyjęte w szkole wymagania zapewniają oczekiwany

poziom wiedzy, (27% „nie wiem”), 45% stwierdziło, że nie ma potrzeby wpływać w trakcie roku szkolnego na zmianę oferty edukacyjnej oferowanej przez szkołę (27% stwierdziło że może wpływać, 27% że nie ma wpływu) ;

- 88% uczniów stwierdziło, że zostali zapoznani z wymaganiami edukacyjnymi dotyczącymi poszczególnych przedmiotów;
- 93% nauczycieli stwierdziło, że miało wpływ na wybór programu nauczania (1 brak odpowiedzi).

Odnosnie kompetencji nauczycieli:

- 55% rodziców stwierdziło, że wszyscy nauczyciele uczący w szkole są przygotowani do nauczania przedmiotów (27% „tak, ale nie wszyscy”, 9% „trudno ocenić”, 9% brak odpowiedzi), 64% stwierdziło, że nie wszyscy nauczyciele są przygotowani do rozwiązywania problemów wychowawczych uczniów (27% odpowiedzi „wszyscy”, 9% brak odpowiedzi), 64% stwierdziło, że nauczyciele indywidualizują pracę z uczniami (36% że nie wszyscy), 73% stwierdziło, że nauczyciele rozwijają potencjał intelektualny uczniów (18 % że nie wszyscy, 9% brak odpowiedzi), 64% stwierdziło, że nauczyciele dbają o przestrzeganie zasad dobrego wychowania (27% że nie wszyscy, 9% brak odpowiedzi), 64% stwierdziło, że nauczyciele przygotowują do życia w rodzinie (9% że nie wszyscy, 27% brak odpowiedzi), 64% stwierdziło, że nauczyciele dbają o bezpieczeństwo uczniów (36% brak odpowiedzi).
- 44% uczniów stwierdziło, że nauczyciele potrafią czasami zaciekać swoim przedmiotem (31% odpowiedzi że „nie zawsze”, 25% – „zawsze”), 38% stwierdziło, że nauczyciele zawsze prezentują materiał w sposób zrozumiały (31% odpowiedzi że „czasami” i 31% – „nie zawsze”), 66% stwierdziło, że nauczyciele zawsze zachęcają do samodzielnego myślenia (19% odpowiedzi że „czasami”, 13 % – „nie zawsze”).

(dowód: akta kontroli str. 160-279)

Ocena częściowa

NIK ocenia negatywnie nieprzyjęcie do realizacji, zgodnie z art. 22 a ust. 2 i 2b u.s.o. szkolnych zestawów programów nauczania.

W ocenie NIK wskazanie Dyrektorowi przez nauczycieli podręczników (w których określono obowiązujący program nauczania) oraz przedłożenie rozkładów nauczania poszczególnych przedmiotów (niezatwierdzonych formalnie) nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie dopuszczania w szkole programów wychowania przedszkolnego, programów nauczania oraz dopuszczania do użytku szkolnego podręczników¹¹. Przedłożone rozkłady nie zawierają szczegółowych celów kształcenia i wychowania (są jedynie cele ogólne), sposobów osiągania celów kształcenia, celów kształcenia z uwzględnieniem możliwości indywidualizacji pracy w zależności od potrzeb i możliwości uczniów oraz warunków, w jakich program będzie realizowany tj. zapisów określonych w § 4, ust. 2 lit. a i c ww. rozporządzenia..

5. Wspieranie kształcenia uczniów z trudnościami w nauce i zaburzeniami rozwojowymi

Zgodnie z § 14 WSO nauczyciel jest zobowiązany, na podstawie pisemnej opinii uprawnionej poradni specjalistycznej, obniżyć wymagania edukacyjne w stosunku do ucznia, u którego

¹¹ Dz. U. z 2012 r, poz. 752

stwierdzono specyficzne trudności w uczeniu się lub deficyty rozwojowe uniemożliwiające sprostanie wymogom edukacyjnym wynikającym z programu nauczania.

(dowód: akta kontroli str. 24)

Z przeprowadzonych badań ankietowych wynika m.in. że:

- 45% rodziców nie wiedziało czy dziecko może korzystać w szkole z pomocy pedagoga, logopedy (27% czy z pomocy psychologa), 64% twierdziło, że dziecko nie może korzystać z pomocy psychologa (45% z pomocy pedagoga, 55% z pomocy logopedy).
- odnośnie pomocy psychologa lub pedagoga szkolnego 64% nauczycieli posiadało wiedzę, że w Szkole nie są tacy zatrudnieni (odpowiedź „nie dotyczy”), a 29% oceniło taką pomoc raczej dobrze.
- 92% nauczycieli stwierdziło, że dyrekcja szkoły zawsze, jeżeli jest taka potrzeba organizuje zajęcia dla uczniów mających trudności w nauce.
- 84% uczniów wiedziało, że w szkole nie jest zatrudniony psycholog, logopeda a 69% że nie jest zatrudniony pedagog. Uczniowie stwierdzili, że nie było potrzeby korzystania z pomocy: psychologa (72%), pedagoga (78%), logopedy (81%).
- 100% uczniów odpowiedziało że w razie problemów w nauce zawsze może zwrócić się do nauczyciela o pomoc.

(dowód: akta kontroli str. 160-279)

W badanym okresie pięcioro uczniów posiadało orzeczenia lub opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznych lub specjalistycznych. Wszystkim uczniom Szkoła udzieliła odpowiedniego do dysfunkcji i zgodnego z zaleceniami wsparcia.

(dowód: akta kontroli str. 324)

W ramach wsparcia uczniów z trudnościami w nauce Szkoła każdego roku organizuje zajęcia wyrównawcze z matematyki, która dla wskazanych uczniów są obowiązkowe, dla pozostałych fakultatywne. Ponadto organizowane są zajęcia wyrównawcze z innych przedmiotów dla nowych uczniów przyjętych w trakcie roku szkolnego. W miarę potrzeb organizowane były także zajęcia indywidualne – wyrównawcze dla nowych uczniów, którzy musieli nadrobić różnice programowe z przedmiotów obowiązkowych, wynikające np. z tego że w poprzedniej szkole nie realizowano podstawy programowej. W każdej klasie prowadzone są zajęcia pozalekcyjne z matematyki, języka angielskiego i języka francuskiego (po 1 godzinie tygodniowo).

(dowód: akta kontroli str. 325)

W celu wspierania uczniów, którzy uzyskali promocję z poprawkami, w ramach indywidualnego wsparcia dla pięciorga uczniów zorganizowano: indywidualne zajęcia z języka polskiego (w wymiarze 2 godzin tygodniowo), indywidualne zajęcia z języka angielskiego (3 godziny tygodniowo), zajęcia z przedmiotów obowiązkowych 15 i 20 godzin tygodniowo oraz konsultacje (1 godzina tygodniowo).

Ponadto, Szkoła wspiera uczniów przygotowujących się do matury wprowadzając zajęcia ze wszystkich przedmiotów maturalnych (po 2 godziny tygodniowo).

(dowód: akta kontroli str. 326)

Ocena cząstkowa

NIK ocenia pozytywnie działania Szkoły w badanym obszarze.

6. Wspieranie kształcenia uczniów uzdolnionych

Dyrektor Szkoły, Włodzimierz Taboryski wyjaśnił, że Szkoła ma profil humanistyczny, a program Szkoły jest tak skonstruowany, że humanistyczne zainteresowania i uzdolnienia można rozwijać na zajęciach dodatkowych wpisanych do regularnego planu lekcji lub kołach naukowych, uczestniczyć w międzyszkolnych projektach edukacyjnych jak też w realizacji wycieczek naukowych. Uczniowie mogą także umawiać się indywidualnie z nauczycielami i otrzymywać dodatkowe wytyczne lekturowe, prace do napisania, zadania naukowe itp. Uzdolnieni artystycznie uczniowie, którzy łączą szkołę z inną działalnością artystyczną mają przydzielonego opiekuna naukowego, który pomaga im w organizacji zajęć szkolnych (np. umawia ich na zajęcia wyrównawcze), zaliczenia sprawdzianów w innych terminach.

W celu rozwoju uczniów najzdolniejszych w roku szkolnym 2012/2013 zorganizowano koła olimpijskie (w wymiarze 1 godzina tygodniowo) z: filozofii (troje uczestników), historii sztuki (dwoje uczestników), oraz z historii muzyki (jeden uczestnik).

(dowód: akta kontroli str. 327)

W badaniach ankietowych 90 % rodziców stwierdziło, że Szkoła wspiera uzdolnienia uczniów, a 79% nauczycieli oceniło ofertę zajęć pozalekcyjnych wspierających zainteresowania i uzdolnienia uczniów jako bardzo obszerną.

(dowód: akta kontroli str. 226-279)

Ocena częściowa

NIK ocenia pozytywnie działania Szkoły w badanym obszarze.

7. Wspieranie rozwoju zainteresowań uczniów

65% uczniów oceniło zajęcia pozalekcyjne jako rozwijające ich zainteresowania (28 % odpowiedzi „tak ale nie wszystkie”), a 90% jako odpowiednią.

W roku szkolnym 2012/2012 Szkoła w ramach wspierania rozwoju zainteresowań uczniów prowadziła bezpłatne zajęcia w ramach siedmiu kół zainteresowań w której wzięło udział 42 uczniów (64% uczniów w tym roku szkolnym), kurs wiedzy o teatrze i filmie, grupę biegową. Ponadto zrealizowano trzy międzyszkolne projekty edukacyjne przy współpracy z fundacją Społeczny Fundusz Stypendialny i Biurem Edukacji m. st. Warszawy w których na 42 uczestników - siedemnastu (40%) stanowili uczniowie 21 SLO. Udział w projektach był bezpłatny).

Ocena częściowa

(dowód: akta kontroli str. 328)

NIK ocenia pozytywnie działania Szkoły w ramach wspierania rozwoju zainteresowań uczniów.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

1. Realizację szkolnego zestawu programów nauczania zgodnie z art. 22 a ust. 2 i 2b u.s.o.
2. Zatrudnianie nauczycieli posiadających wymagane prawem kwalifikacje zawodowe.
3. Zatwierdzanie zmian w Statucie przez organ upoważniony do tych czynności, tj. Zarząd SSEP.
4. Uzupełnienie w PSO zasad ustalania oceny końcowej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

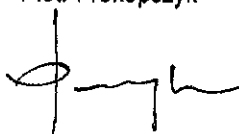
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

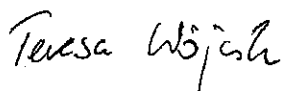
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2013 r.

Dyrektor Departamentu
Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego
Piotr Prokopczyk



Kontroler



Teresa Wójcik
główny specjalista k.p.

Na podstawie art. 35 c ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.) w tekście wystąpienia pokontrolnego dokonano sprostowania oczywistej pomyłki pisarskiej poprzez:

- 1) zastąpienie na stronie 10 (akapit 3, tiret 4) zwrotu „z historii sztuki w roku 2012” zwrotem „z historii sztuki w roku 2011 i 2012”;
- 2) wykreślenie na stronie 10 (akapit 3, tiret 4) zapisu „w 2011 roku żaden uczeń nie przystąpił do matury na poziomie rozszerzonym z historii sztuki”.

T. Wójcik
2019