



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO – 4101-02-04/2013

P/13/066

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/066 – Efekty kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.
Kontroler	Krzysztof Madej, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85779 z dnia 1 lipca 2013 r. i nr 85780 z dnia 24 lipca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2))
Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Warszawie (zwane dalej: <i>Kuratorium</i>), Al. Jerozolimskie 32, kod pocztowy: 00-024.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Od dnia 3 marca 2008 r. Mazowieckiem Kuratorem Oświaty (zwanym dalej: <i>Kuratorem</i>) jest Pan Karol Semik. (dowód: akta kontroli str. 491)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 (do 30 czerwca 2013 r.).

Powyższą ocenę uzasadnia:

Uzasadnienie
oceny ogólnej

- posiadanie przez wizytatorów przeprowadzających ewaluacje w szkołach lub placówkach wymaganych prawem kwalifikacji,
- prawidłowe i terminowe rozpatrywanie w Kuratorium wniesionych w latach 2010-2013 (do 30 czerwca) skarg i wniosków dotyczących działalności szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych,
- opracowanie i realizacja planu nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niespełnienia w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 (do 8 marca 2013 r.) warunku określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur²,
- naruszenia przez Kuratora sześciomiesięcznego terminu na sprawdzenie spełniania przez szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 164, poz. 1169 ze zm. (zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie organizacji kuratoriów oświaty).

o systemie oświaty³ w trzech szkołach: w jednej szkole dla dorosłych i dwóch policealnych⁴.

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą:

- nieprowadzenia w roku szkolnym 2011/2012 w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych ewaluacji w obszarze „Zarządzanie szkołą”,
- niewystarczającej liczby pracowników do wykonywania zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja Kuratorium w celu sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych

Opis stanu faktycznego

1.1 W regulaminie organizacyjnym Kuratorium Oświaty w Warszawie⁵ określono m.in. zadania w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami w formach: ewaluacji, kontroli oraz wspomagania. Zadania te przydzielone zostały: Wydziałowi Zwiększania Szans Edukacyjnych, Wydziałowi Kształcenia Ogólnego, Wydziałowi Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, Wydziałowi Strategii i Nadzoru Pedagogicznego oraz Wydziałowi Zarządzania Informacją oraz Delegaturom⁶. Poprzednio, na podstawie regulaminu organizacyjnego zatwierdzonego w dniu 15 lipca 2010 r.⁷, powyższe zadania były realizowane przez Wydział Zwiększania Szans Edukacyjnych, Wydział Kształcenia Ogólnego, Wydział Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, Wydział Ewaluacji i Pragmatyki Zawodowej.

W regulaminie organizacyjnym Kuratorium, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty, określono - wykaz szkół i placówek, nad którymi Kurator sprawuje nadzór pedagogiczny. Stosownie do postanowienia § 63 regulaminu organizacyjnego Kuratorium wykaz nadzorowanych szkół i placówek stanowił załącznik do ww. regulaminu aktualizowany zgodnie z Systemem Informacji Oświatowej. Aktualizacja załącznika dostępna jest na stronie internetowej Kuratorium⁸.

(dowód: akta kontroli str. 4-81)

W latach szkolnych 2010/2011–2012/2013 liczba szkół i placówek podlegających nadzorowi Kuratora wynosiła ogółem: 6.506 (2010/2011), 6.778 (2011/2012) i 6.655 (2012/2013). Liczba szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych dla dzieci i młodzieży (bez szkół policealnych) w ciągu tych lat szkolnych wzrastała i wynosiła: 370 (2010/2011), 391 (2011/2012) oraz 430 (2012/2013).

(dowód: akta kontroli str. 82-87)

³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. (zwanej dalej: ustawą o systemie oświaty).

⁴ Ustalenia dokonano na podstawie badania dokumentacji 10 losowo wybranych szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych spośród 170 wpisanych do ewidencji w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 20 maja 2013 r.

⁵ Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 17 stycznia 2012 r.

⁶ Delegatury w: Ciechanowie, Ostrołęce, Płocku, Radomiu oraz Siedlcach.

⁷ Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 15 lipca 2010 r.

⁸ <http://www.kuratorium.waw.pl/pl/site/324/wykaz-szkol-i-placowek.html>.

1.2 W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 (do 30 czerwca 2013 r.) na jednego pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych przypadało odpowiednio: 34,6, 38,7 i 38,9 szkół i placówek.

(dowód: akta kontroli str. 88)

1.3 W badanym okresie, w Kuratorium zatrudnionych było 188 osób (w roku szkolnym 2010/2011), 175 osób (w roku szkolnym 2011/2012) oraz 171 osób (w roku szkolnym 2012/2013) na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych. W ciągu tego okresu zwiększyła się z 25 do 105 osób (według stanu z 30 czerwca 2013 r.), liczba pracowników przeprowadzających ewaluacje. Zmniejszeniu uległa liczba pracowników wyznaczonych do wspomaganiania szkół (z 13 do trzech osób). Zmniejszeniu uległa również liczba pracowników przeprowadzających kontrole: 129 osób w roku szkolnym 2010/2011, 110 osób w roku szkolnym 2011/2012 i 48 osób w roku szkolnym 2012/2013 (według stanu z 30 czerwca 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 88-90)

1.4 Analiza dokumentacji 10 wybranych losowo wizytatorów, którym powierzono przeprowadzenie ewaluacji w szkołach lub placówkach wykazała, że wizytatorzy posiadali stosowne kwalifikacje określone w § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁹. Ponadto wszyscy spełniali wymogi określone w § 23 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. ukończyli szkolenie doskonalące w zakresie ewaluacji (zorganizowane przez Uniwersytet Jagielloński w związku z realizacją Projektu „Program wzmocnienia efektywności systemu nadzoru pedagogicznego i oceny jakości pracy szkoły etap II” w ramach III Priorytetu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 3.1).

(dowód: akta kontroli str. 91-106)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012, 2012/2013 (do 8 marca 2013 r.) w Kuratorium nie spełniono wymogu określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty (w brzmieniu obowiązującym do 8 marca 2013 r.), iż na jeden etat pracowników zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych nie może przypadać więcej niż 14 szkół i placówek. W roku szkolnym 2010/2011 na jednego pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych przypadało ok. 35 szkół i placówek, a w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013 (do 8 marca 2013 r.) przypadało po ok. 39 szkół i placówek. Skutkiem powyższego utrudnione było wykonywanie zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego wobec szkół i placówek podlegających nadzorowi Kuratora, w tym również wykonywanie tego nadzoru nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych.

Kurator Pan Karol Semik wyjaśnił m.in., że zatrudnienie jest realizowane w oparciu o 322 tzw. etaty kalkulacyjne. Zgodnie z ustawą budżetową kwota bazowa mnożona przez liczbę etatów kalkulacyjnych wyczerpuje limit płacowy. Średnia płaca przy zatrudnieniu takiej liczby pracowników wyniosłaby 2.483 zł (bez uwzględnienia wypłacanych nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i innych obciążeń płacowych). W związku z powyższym nie jest możliwe realizowanie zatrudnienia w oparciu o wskazany parytet, bez zwiększania limitu wynagrodzeń.

⁹ Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zm. (zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego).

Jednocześnie Kurator wskazał, iż powyższa norma określająca liczbę szkół i placówek przypadającą na jeden etat pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych przestała obowiązywać od dnia 8 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 88, 109-113)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości organizację Kuratorium w zakresie wykonywania zadań z nadzoru pedagogicznego.

2. Skuteczność sprawowanego nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych

Opis stanu faktycznego

2.1. W badanym okresie Kurator opracował na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego spełniający wymogi określone w § 18 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Plany te zostały podpisane przez Kuratora w dniach: 31 sierpnia 2010 r. na rok szkolny 2010/2011 (aneksowany 12 maja 2011 r. oraz 30 czerwca 2011 r.), 26 sierpnia 2011 r. na rok szkolny 2011/2012 (aneksowany w dniu 7 września 2011 r.) i 30 sierpnia 2012 r. na rok szkolny 2012/2013.

Plany nadzoru pedagogicznego były zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia podawane do publicznej wiadomości (na stronie internetowej Kuratorium), do dnia 31 sierpnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym ma być przeprowadzona ewaluacja lub kontrola.

(dowód: akta kontroli str.114-135)

Szkoły przewidziane w planie nadzoru pedagogicznego do ewaluacji typowane były w drodze losowania z uwzględnieniem następujących kryteriów:

- typ szkoły/placówki,
- położenie szkoły/placówki na terenie właściwości Kuratorium lub Delegatur Kuratorium,
- termin przeprowadzenia wizytacji (nie wcześniej niż przed upływem 5 lat).

Z przebiegu tych czynności sporządzane były protokoły doboru szkół/placówek do ewaluacji. Podczas losowania próby szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych nie były wyodrębniane spośród szkół publicznych. W planach nadzoru pedagogicznego Kuratora nie dokonywano również rozróżnienia na szkoły publiczne i niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 112, 136-140)

Realizując przyjęte plany nadzoru pedagogicznego, Kurator w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 (do 31 maja) przeprowadził łącznie 992 ewaluacje (całościowe i problemowe) w szkołach publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, tj.:

- w roku szkolnym 2010/2011 – 33 ewaluacje całościowe (wobec 29 zaplanowanych) tj. 0,5% wobec wszystkich szkół publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz 102 ewaluacje problemowe (ze 117 zaplanowanych) tj. odpowiednio 1,6% wszystkich szkół publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych,

- w roku szkolnym 2011/2012 – 83 ewaluacje całościowe (wobec 74 planowanych) tj. odpowiednio 1,2% i 285 problemowe (wobec 265 planowanych) tj. odpowiednio 4,2%,
- w roku szkolnym 2012/2013 (do 31 maja 2013 r.) – 137 ewaluacje całościowe (z 172 planowanych) tj. odpowiednio 2,1% i 352 problemowe (z 482 planowanych na ten rok szkolny) tj. odpowiednio 5,3%.

Przyczyną niepełnej realizacji planu ewaluacji tj. w 92,5% w roku szkolnym 2010/2011 był brak odpowiedniej liczby pracowników posiadających uprawnienia do przeprowadzania ewaluacji szkół i placówek spowodowany m.in. niezrealizowaniem w terminie IV cyklu szkolenia z zakresu ewaluacji przez Zespół Projektu „Program wzmocnienia efektywności systemu nadzoru pedagogicznego i oceny jakości pracy szkoły. Etap II” z Uniwersytetu Jagiellońskiego.

(dowód: akta kontroli str. 541-542)

W ramach kontroli przestrzegania przez szkoły i placówki przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół pracownicy Kuratorium przeprowadzili łącznie 8.077 kontroli (planowych i doraźnych), w tym:

- w roku szkolnym 2010/2011 – 2.441 kontroli planowanych tj. kontrolą objęto 37,5% wszystkich szkół i placówek oraz 653 kontroli doraźnych,
- roku szkolnym 2011/2012 – 1.441 kontroli planowanych w szkołach i placówkach tj. kontrolą objęto odpowiednio 21,3% oraz 1.394 kontroli doraźnych,
- roku szkolnym 2012/2013 (wg stanu na dzień 31 maja 2013 r.) – 1.124 kontroli planowych tj. kontrolą objęto odpowiednio 16,9% oraz 1.024 kontroli doraźnych.

(dowód: akta kontroli str. 144-148, 169-171, 200, 203, 226-227, 243-244, 541-543)

Wśród planowanych w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 tematów kontroli dwa dotyczyły w szczególności szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych:

- „Prawidłowość klasyfikowania i promowania w zakresie dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych w publicznej i niepublicznej szkole ponadgimnazjalnej dla dorosłych” (zrealizowany w roku szkolnym 2011/2012 - łącznie przeprowadzono 156 kontroli);
- „Spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej” (zaplanowany i zrealizowany w roku szkolnym w 2012/2013 – do dnia 31 maja 2013 r. przeprowadzono łącznie 28 kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 126-128, 132-134, 226, 263)

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 (do 31 maja 2013 r.) pracownicy Kuratorium przeprowadzili w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych (dla dzieci i młodzieży) łącznie 23 ewaluacje, w tym: cztery ewaluacje w roku szkolnym 2010/2011 (1,1% wszystkich szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych na terenie województwa), pięć ewaluacji w roku szkolnym 2011/2012 (1,3%) oraz 14 ewaluacji w roku szkolnym 2012/2013 (3,3%). Ponadto, w ramach nadzoru pedagogicznego, pracownicy Kuratorium przeprowadzili w 152 szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych kontrole w zakresie przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. W ramach tych czynności w roku szkolnym 2010/2011 skontrolowano 13 szkół (3,5% wszystkich szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych na terenie

województwa), w roku szkolnym 2011/2012 - 111 (28,4%) oraz w szkolnym 2012/2013 - 28 szkół (6,5%). W okresie objętym kontrolą pracownicy Kuratorium monitorowali również działalności szkół. Monitorowaniem objęto łącznie 120 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych: 34 (w roku szkolnym 2010/2011), 25 (w roku szkolnym 2011/2012) i 61 (w roku szkolnym 2012/2013).

(dowód: akta kontroli str.141)

2.2 W latach 2010 – 2013 (do dnia 30 czerwca) do Kuratorium przekazano 170 zaświadczeń o wpisaniu szkół do ewidencji szkół i placówek niepublicznych. Analiza dokumentacji dotyczącej 10 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych wykazała, że Kurator wypełniał w przypadku rozpoczęcia działalności przez szkołę niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej obowiązek wynikający z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty w zakresie sprawdzenia spełniania przez szkołę warunków określonych w art. 7 ust. 3 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 314-318, 324-329, 334-340, 345-352, 357-368)

2.3 W badanym okresie Kurator nie wydawał na podstawie art. 33 ust. 8 ustawy o systemie oświaty organom prowadzącym szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych zaleceń wynikających z czynności nadzoru pedagogicznego.

(dowód: akta kontroli str. 375)

2.4 W okresie objętym kontrolą Kurator dwukrotnie występował do organu ewidencyjnego o cofnięcie szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej. Powyższe wystąpienia dotyczące szkoły podstawowej i gimnazjum zostały skierowane w grudniu 2012 r. roku do Prezydenta m.st. Warszawy. Na ich podstawie Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzje o wykreśleniu z ewidencji szkół i placówek niepublicznych ww. szkoły podstawowej i gimnazjum. Strony nie wniosły odwołania w przewidzianym prawem terminie.

(dowód: akta kontroli str. 377-390, 492-538)

2.5 W badanym okresie do Kuratorium wpłynęło ogółem 14 skarg i wniosków z zakresu funkcjonowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Badaniem kontrolnym objęto pięć skarg. Skargi dotyczyły: zatrzymania przez szkołę dokumentów ucznia, organizacji pracy szkoły i obiegu korespondencji w szkole, działań dyrektora szkoły i sposobu prowadzenia pracy wychowawczej z uczniami, nieprawidłowości w dokumentowaniu awansu zawodowego nauczycieli, nieprawidłowości w realizacji przez dyrektora szkoły zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego. Rozpatrzenie trzech z pięciu skarg zostało poprzedzone kontrolą doraźną przeprowadzoną przez wizytatorów z Kuratorium. Rozpatrywanie skarg poprzez działania kontrolne miało miejsce w sytuacji, gdy skarga dotyczyła działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły i placówki. Objęte badaniem kontrolnym skargi zostały rozpatrzone w sposób i w terminie określonym we właściwych przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 369-370, 391-490)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Kurator w przypadku trzech szkół nie dotrzymał wymogu sprawdzenia spełniania przez szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych warunków określonych w art. 7 ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty w terminie sześciu miesięcy określonym w art. 85 ust. 2 ustawy. W wyniku skontrolowanej

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

w Kuratorium dokumentacji 10 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w trzech przypadkach stwierdzono, że:

- Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Eduktor” w Otwocku przy ul. Konopnickiej 3 rozpoczęło działalność w dniu 1 września 2010 r., a kontrolę w szkole przeprowadzono w dniach 19 października 2011 r. tj. z ponad półrocznym opóźnieniem,
- w Regionalny Ośrodek Edukacji Szkoła Policealna w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 36 rozpoczął działalność w dniu 1 września 2011 r., a kontrolę w szkole przeprowadzono w dniu 14 maja 2012 r. tj. z ponad dwumiesięcznym opóźnieniem,
- Policealna Warszawska Szkoła Medyczna przy ul. Kawęczyńskiej 2 rozpoczęła działalność w dniu 1 września 2011 r., a kontrolę w szkole wizytatorzy Kuratorium przeprowadzili w dniu 10 maja 2012 r. tj. z ponad dwumiesięcznym opóźnieniem.

Kurator Pan Karol Semik wyjaśnił m.in., że *opóźnienia terminów przeprowadzenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych kontroli sprawdzających spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty wynikały bezpośrednio ze znacznie ograniczonych zasobów ludzkich, przewidzianych do realizacji ww. zadań.*

Jednocześnie Kurator zaznaczył, że zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty obowiązującymi od dnia 9 listopada 2009 r. pracownicy przeprowadzający ewaluacje zewnętrzną w szkołach lub placówkach nie mogą realizować innych zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego. Dlatego, w związku z potrzebą zwiększania liczby ewaluatorów systematycznie zmniejszała się liczba osób przeprowadzających kontrole i inne zadania wynikające z art. 31 ustawy o systemie oświaty, ponieważ rekrutacja na szkolenia przygotowujące do ewaluacji dokonywana była przede wszystkim wewnątrz Urzędu, w ramach stałej liczby etatów.

(dowód: akta kontroli str. 330-333, 341-344, 539-543)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości skuteczność sprawowanego nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych.

3. Realizacja przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty kierunków nadzoru pedagogicznego, określonych przez Ministra Edukacji Narodowej

Opis stanu faktycznego

Z zadań (priorytetów) nadzoru pedagogicznego określonych przez Ministra Edukacji Narodowej na lata szkolne 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013 w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych pracownicy Kuratorium przeprowadzili łącznie pięć ewaluacji całościowych, 18 ewaluacji problemowych oraz 152 kontrole przestrzegania przez szkoły przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej tych szkół. Realizacja tych zadań wynikała z przyjętego planu nadzoru pedagogicznego na ww. lata szkolne. Z zaplanowanych ww. latach szkolnych w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych ewaluacji

całościowych i problemowych zrealizowano wszystkie (23). Z zaplanowanych 103 kontroli wykonano łącznie 152 (147,6%). W ramach ewaluacji problemowej dotyczącej obszaru pn. „Procesy zachodzące w szkole” w roku szkolnym 2010/2011 przeprowadzono trzy ewaluacje, a w latach szkolnych 2011/2012 i 2012/2013 przeprowadzono 14 ewaluacji w obszarze „Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej” oraz jedną w zakresie obszaru pn. „Zarządzanie szkołą”. Kontrole dotyczyły głównie „Prawidłowości klasyfikowania i promowania w zakresie dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych w publicznej i niepublicznej szkole ponadgimnazjalnej dla dorosłych” (73% wszystkich przeprowadzonych kontroli) oraz „Spełniania warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej” (18,4%).

(dowód: akta kontroli str. 141, 373-374)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że w roku szkolnym 2011/2012 nie prowadzono w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych ewaluacji w obszarze „Zarządzanie szkołą lub placówką”, mimo że obszar ten wynikał z priorytetów określonych przez Ministra Edukacji Narodowej.

Kurator Pan Karol Semik wyjaśnił m.in., że w roku szkolnym 2011/2012 w obszarze „Zarządzanie szkołą lub placówką” przeprowadzono w szkołach/placówkach niepublicznych 3 ewaluacje. Natomiast nie przeprowadzono takich ewaluacji w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Jednocześnie Kurator podał w wyjaśnieniach, iż: *Mazowiecki Kurator Oświaty w latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 zadania z zakresu nadzoru pedagogicznego planował i realizował zgodnie z ustalonymi przez Ministra Edukacji Narodowej podstawowymi kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa, które nie określały zakresu ewaluacji w odniesieniu do szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Plany nadzoru pedagogicznego w latach o których mowa wyżej sporządzano na podstawie wskazanych przez Ministra Edukacji Narodowej „Założeń do opracowania planu nadzoru pedagogicznego Mazowieckiego Kuratora Oświaty”. Założenia te uwzględniały jedynie ogólną liczbę ewaluacji do przeprowadzenia, adekwatną do liczby przeszkolonych wizytatorów i w odniesieniu do zakresu w danym roku szkolnym. Przydzielając pracownikom każdorazowo losowo szkoły i placówki do ewaluacji uwzględniano szkoły niepubliczne.*

(dowód: akta kontroli str. 111-113, 373-374)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Współpraca Mazowieckiego Kuratora Oświaty z organami prowadzącymi niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych

Opis stanu
faktycznego

W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 w ramach współdziałania Kuratora z organami prowadzącymi szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych podejmowano i realizowano m.in. następujące działania:

- zorganizowanie dla organów prowadzących szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych szkoleń (wrzesień 2009 r.) dotyczących m.in. spełniania wymogów określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty,
- coroczne organizowanie narad i konferencji dla organów prowadzących, dyrektorów szkół publicznych oraz szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w zakresie m.in. zmian w przepisach prawa oświatowego,
- udostępnienia materiałów informacyjnych na stronie internetowej Kuratorium,
- bezpośrednie konsultacje z organami prowadzącymi lub dyrektorami szkół prowadzone przez pracowników Kuratorium.

(dowód: akta kontroli str. 371-372)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o:

1. Przestrzeganie przez Kuratora Oświaty sześciomiesięcznego terminu określonego w art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty na sprawdzenie spełniania przez szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych warunków określonych w art. 7 ust. 3 ww. ustawy;
2. Uwzględnianie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych we wszystkich obszarach wynikających z priorytetów nadzoru pedagogicznego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm. (zwanej dalej: ustawą o NIK).

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia sierpnia 2013 r.

Kontroler
Krzysztof Madej
Główny specjalista k.p.

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego

Dyrektor
Piotr Prokopczyk

.....
Podpis