



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO – 4101-012-03/2014

P/14/025

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 56 61, F +48 22 444 56 82

kno@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/025 – Dostępność podręczników szkolnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Kontrolerzy	Cezary Pomarański, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92529 z dnia 9 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Centrum Usług Wspólnych w Warszawie, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, zwane dalej „CUW” lub „Centrum”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Tarasewicz, dyrektor Centrum Usług Wspólnych od 3 listopada 2014 r., a od 6 czerwca 2014 r. była osobą pełniącą obowiązki na tym stanowisku. Wcześniej, od 8 listopada 2013 r. do 5 czerwca 2014 r. dyrektorem Centrum Usług Wspólnych był Tomasz Buława. (dowód: akta kontroli str. 172-175)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Centrum Usług Wspólnych zrealizowało w pełni oraz zgodnie z przyjętym harmonogramem zadania zlecone przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i Ministra Edukacji Narodowej dotyczące (odpowiednio) wydania i dystrybucji podręcznika „Nasz elementarz”.

Centrum Usług Wspólnych otrzymało zlecenie dotyczące wydania czterech części podręcznika „Nasz elementarz” na podstawie umowy podpisanej w dniu 24 marca 2014 r. z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów – będącą jednocześnie stroną porozumienia zawartego z Ministrem Edukacji Narodowej w dniu 17 marca 2014 r. Do dnia zakończenia kontroli (23 marca 2015 r.) Centrum wydrukowało 2.544 tys. egzemplarzy podręcznika, zgodnie z przyjętym harmonogramem. Całkowity koszt wydania czterech części podręcznika „Nasz elementarz”, w tym wykonania wydruków próbnych, wydruku zasadniczego, zapakowania i przygotowania do dystrybucji, wyniósł 8.863.036,09 zł². Koszt wydruku jednego kompletu wyniósł 13,94 zł, natomiast średnia cena jednej jego części – 3,48 zł. Dodatkowo, na podstawie umowy z 31 lipca 2014 r. zawartej z Ministerstwem Edukacji Narodowej, Centrum zrealizowało usługę transportu podręcznika „Nasz elementarz” do 19 miejsc dostawy na terenie całego kraju, której koszt wyniósł 37.952,88 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość, niemająca wpływu na ocenę ogólną, polegała na niezastosowaniu się przez CUW w 2014 r. do zasady ustalonej przez Ministra Finansów, zgodnie z którą wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych powinny zmniejszać limit planowanych wydatków na finansowanie wynagrodzeń.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Podano kwoty brutto uwzględniające 5% podatek VAT.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Realizacja zadań przez Centrum Usług Wspólnych w obszarze działań podejmowanych na rzecz wydania i dystrybucji podręcznika „Nasz elementarz”

Opis stanu
faktycznego

1. Zlecenie CUW wydania czterech części podręcznika pt. „Nasz elementarz” pochodziło z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) i zostało dokonane w formie pisemnej umowy o numerze 147/BDG/14, zawartej pomiędzy tymi podmiotami w dniu 24 marca 2014 r. We wstępie do umowy zawarte było oświadczenie KPRM, że jest stroną porozumienia z dnia 17 marca 2014 r. zawartego pomiędzy Ministrem Edukacji Narodowej a Szefem KPRM (dalej zwane porozumieniem). W § 2 ust. 1 umowy CUW złożyło oświadczenie, że znana jest mu treść tego porozumienia.

W umowie ustalono, że jej przedmiot zostanie zrealizowany w czterech etapach – odpowiednio do czterech części podręcznika i określono szczegółowy harmonogram realizacji tych etapów.

Zlecenie dotyczyło wydania 636 tys. egzemplarzy każdej z czterech części podręcznika, a w ramach procesu wydania podręcznika CUW zobowiązało się (dla każdej jego części) do m.in.:

- wykonania wydruku próbnego w technice cyfrowej,
- wykonania wydruku próbnego w technice offsetowej,
- wydruku próbnego typu „proof” okładki,
- wykonania wydruku zasadniczego,
- zapakowania i przygotowania do dystrybucji.

Za wykonanie przedmiotu umowy CUW miał otrzymać zwrot kosztów jego realizacji, płatny w czterech równych częściach za każdy wykonany etap. Przyjęcie danego etapu wykonania przedmiotu umowy miało odbyć się każdorazowo poprzez dokonanie odbioru ilościowego i jakościowego, a jego potwierdzeniem miało być podpisanie protokołu odbioru, według załączonego do umowy wzoru ramowego.

W zawartym w dniu 26 maja 2014 r. aneksie nr 1 do ww. umowy, mając na uwadze zmiany treści ww. porozumienia zawartego pomiędzy Ministrem Edukacji Narodowej a Szefem KPRM, uaktualniono terminy poszczególnych etapów realizacji zadania oraz wysokość kosztów.

Centrum zrealizowało wszystkie cztery zaplanowane etapy przedmiotu umowy zgodnie z przyjętym harmonogramem. Protokoły odbioru poszczególnych etapów realizacji zadania zostały podpisane bez wniesienia zastrzeżeń przez przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej (dalej: MEN) oraz przedstawicieli KPRM.

(dowód: akta kontroli str. 15-31, 41-49, 119-134)

2. W pierwotnej wersji umowy koszty realizacji zadania, które miał pokryć MEN, ustalono w kwocie nie wyższej niż kwota 9.135.504 zł brutto. Konsekwencją zawarcia aneksu nr 1 do umowy był wzrost kosztów realizacji zadania o kwotę 240.408 zł w stosunku do pierwotnie zakładanej. Ustalono, że CUW otrzyma zwrot kosztów w łącznej wysokości nie wyższej niż 9.375.912 zł brutto, na którą to kwotę składają się kwota netto (w wysokości nie wyższej niż 8.929.440 zł) oraz należny podatek VAT wg obowiązującej stawki 5% (tj. w wysokości nie wyższej niż 446.472 zł). Zmiana w kalkulacji kosztów wynikała ze zmiany koncepcji przyjętej wcześniej wersji projektu okładki podręcznika, za którą odpowiadał MEN. Według pierwotnej koncepcji okładka miała być wydrukowana w technologii „4+0”, co oznaczało zadruk kolorowy tylko pierwszej i czwartej strony okładki, z pominięciem zadruku na drugiej i trzeciej stronie okładki. Zmiana koncepcji w rodzaju zadruku i kolorystyki okładki z układu „4+0” na „4+4” wpłynęła na zmianę wysokości uprzednio skalkulowanych kwot ujętych jako koszty w ww. porozumieniu oraz umowie³.

³ Na zmianę kosztów druku okładki decydujący wpływ miał czas oraz koszty materiałów koniecznych do zadruku kolorowego okładki, a wśród nich: czas druku „4+0” i „4+4” jest inny, gdyż zamiast jednego „przelotu” przez maszynę

Sporządzona kalkulacja kosztów realizacji zadania wydania podręcznika pt. „Nasz elementarz” opierała się na założeniu, iż CUW nie osiągnie zysków z wykonania tego zadania, a jedynie otrzyma zwrot kosztów poniesionych na produkcję podręczników i obejmowała następujące wyznaczniki:

- technologia druku – offset,
- koszty materiałów,
- koszty pracownicze (umowy stałe i umowy zlecenia, szkolenia bhp),
- rodzaj podłoża do druku (papier, karton),
- czas - parametry wydajności produkcyjnej posiadanego parku maszynowego przewidzianego do produkcji podręcznika,
- koszt serwisów bieżących i zabezpieczających reakcje w przypadku awarii,
- amortyzacja maszyn użytych do produkcji,
- media (energia elektryczna, energia cieplna, woda),
- podatki,
- koszty przygotowania (wydruki próbne, „proofy”),
- koszty obsługi (magazyn, transport),
- koszty utrzymania infrastruktury drukarni,
- narzuty.

(dowód: akta kontroli str. 8-10, 15-31, 41-49)

3. Całkowity koszt wydania podręcznika – rozumianego jako zadania opisanego w § 2 ust. 3 porozumienia oraz w § 1 ust. 2 umowy zawartej pomiędzy KPRM a CUW, tj. wykonania wydruków próbnych, wydruku zasadniczego, zapakowania i przygotowania do dystrybucji – CUW (stosując wyznaczniki wymienione w pkt. 1.2.) wyliczyło ostatecznie na kwotę netto 8.440.986,75 zł. Przy zastosowanej w tym przypadku stawce podatku VAT równej 5% koszt brutto wykonanej usługi wydania wszystkich czterech części podręcznika wyniósł 8.863.036,09 zł.

Na powyższy łączny koszt netto wszystkich czterech części podręcznika złożyły się koszty:

- płac w wysokości – 1.767.590,15 zł,
- materiałów poligraficznych – 559.736,40 zł,
- papieru – 2.795.052,54 zł,
- energii elektrycznej – 268.358,51 zł,
- serwisu maszyn i zakupu części zamiennych – 273.574,85 zł,
- narzutów (utrzymanie siedziby CUW, zarządzanie zasobami) – 2.165.348,02 zł,
- amortyzacji – 611.326,28 zł.

Trzy pierwsze części podręcznika do klasy pierwszej pt. „Nasz elementarz” zawierają po 96 stron, a część czwarta 80 stron. Z przedłożonej NIK kalkulacji faktycznie poniesionych przez CUW kosztów druku podręcznika wynika m.in., że istnieją znaczące różnice w poszczególnych składnikach kosztów wydruku każdej części tego podręcznika (np. materiały poligraficzne, papier, energia elektryczna, płace, narzuty itp.). Sięgające nawet powyżej 100 tys. zł różnice dotyczą książek podręcznika (części od I do III), które nie różnią się liczbą stron, nakładem i zastosowaną techniką drukarską. I tak, różnice w naliczonych kosztach dla trzech pierwszych części podręcznika:

- w naliczonych narzutach przekraczają kwotę 140 tys. zł – dla części II i III,
- w płacach przekraczają kwotę 48 tys. zł – dla części I i II,
- w kosztach papieru przekraczają kwotę 60 tys. zł – dla części I i III,
- w kosztach serwisu maszyn i zakupu części zamiennych przekraczają kwotę 59 tys. zł – dla części I i III,
- w naliczonych kosztach amortyzacji przekraczają kwotę 21 tys. zł – dla części I i II,
- w kosztach energii elektrycznej przekraczają kwotę 14 tys. zł – dla części I i III,

mamy dwa „przeloty”, druga strona drukowana jest dłużej (wymogi technologiczne), potrzebny jest czas na odwracanie stosów kartonu, potrzebny dodatkowy czas schnięcia wydrukowanej okładki przed zadrukowaniem drugiej strony i przed położeniem termo-folii, zwiększone ubytki technologiczne, koszt dodatkowych płyt offsetowych, farb, chemikaliów i dodatków.

- w kosztach materiałów poligraficznych sięgają kwoty 8 tys. zł – dla części I i III.

Powstałe różnice w kosztach produkcji poszczególnych części podręcznika były pochodną głównie czasu przeznaczonego na produkcję, który nie był jednakowy dla wszystkich części, a najwyższy dla części pierwszej w związku z koniecznością wykonania wielu prac przygotowawczych (prace koordynacyjne, prace serwisowe, planowania procesu technologicznego, dostaw materiałów, rekrutacji pracowników, obsługa wydruków próbnych, nanoszenie poprawek, przygotowanie powierzchni magazynowych itp.). Wydłużony czas dla pierwszego etapu produkcji generował wyższe koszty płacowe, wyższe narzuty, wyższe koszty energii i koszty amortyzacji. Ponadto w pierwszym etapie produkcji obok okładek i środka do pierwszej części podręcznika dodatkowo zostały wydrukowane okładki dla drugiej części podręcznika.

Efektom różnic w rzeczywistych kosztach produkcji poszczególnych części podręcznika był rzeczywisty jednostkowy koszt podręcznika, który dla jego poszczególnych części wyniósł odpowiednio: 3,73 zł, 3,36 zł, 3,50 zł i 2,68 zł netto, co daje jednostkowy koszt brutto poszczególnych czterech części odpowiednio: 3,91 zł, 3,53 zł, 3,68 zł oraz 2,82 zł. Koszt wydruku jednego kompletnego podręcznika wyniósł 13,94 zł, co oznacza, że średnia jednostkowa cena dla jednej części podręcznika wyniosła dla całości nakładu 3,48 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 217, 230-245, 253-260)

4. Tytułem zwrotu poniesionych kosztów CUW wystawiło Ministerstwu Edukacji Narodowej cztery faktury (każda na 2.343.978 zł) na łączną kwotę 9.375.912 zł. Ostatnia faktura została wystawiona 16 marca 2015 r. z terminem płatności 26 marca 2015 r. MEN uregulował należność za trzy pierwsze faktury wystawione w 2014 r. przelewając z tego tytułu trzykrotnie kwotę 2.343.978 zł. W związku z rzeczywistym kosztem druku podręcznika wynoszącym 8.863.036,09 zł, w dniu 24 marca CUW wystawiło fakturę korygującą nr 2015/DPK45/00001 zawierającą korektę w kwocie -514.206 zł brutto, tj. o 1.330,09 zł brutto wyższą od wynikającej z rachunku kosztów. W przesłanych do NIK wyjaśnieniach Pani Agnieszka Tarasewicz – dyrektor CUW podała, że powstała różnica jest efektem zaokrągleń do pełnych groszy kosztu jednostkowego podręcznika, który musiał być zawarty na wystawionej fakturze i wyrażony zgodnie z wymogami zawartymi w art. 106 e ust. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁴.

Zgodnie z § 4 ust. 3 ww. porozumienia oraz § 7 ust. 2 ww. umowy Minister Edukacji Narodowej powinien dokonać zwrotu wyłącznie wszelkich niezbędnych kosztów poniesionych na realizację czynności, o których mowa w § 2 ust. 3 porozumienia oraz w § 1 ust. 2 umowy, jednak nie wyższe niż wskazane w § 5 pkt 2 tego porozumienia oraz § 7 ust. 3 umowy, gdzie określono maksymalny koszt wydania podręcznika w nakładzie 636 tys. egzemplarzy dla każdej części podręcznika w wysokości nie wyższej niż 9.375.912 zł, według zakładanej do przyjętych założeń informacji o kosztach wydania podręcznika (uwzględniając również aneksy załączone do porozumienia i umowy).

W związku z powyższym ostateczna kwota brutto do zapłaty wystawiona dla MEN tytułem zwrotu poniesionych kosztów za druk czterech części podręcznika pt. „Nasz elementarz”, w nakładzie po 636 tys. każda część, wyniosła 8.861.706 zł.

(dowód: akta kontroli str. 204-213, 255-256, 261)

5. W związku z otrzymaniem zlecenia od KPRM na wydanie w ponad dwupółmilionowym nakładzie podręcznika do klasy pierwszej kierownictwo CUW wystąpiło do organu założycielskiego, tj. Szefa KPRM o wprowadzenie zmian w planie finansowym Centrum ogłoszonym w tabeli 2 załącznika nr 12 „Plany finansowe instytucji gospodarki budżetowej” do ustawy budżetowej na 2014 r. z dnia 24 stycznia 2014 r.⁵ Zmiany w planie finansowym wprowadzono na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶, który zezwala na dokonywanie w planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej zmian przychodów i kosztów w trakcie roku budżetowego po uzyskaniu zgody

⁴ Dz. U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 162.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

organu wykonującego funkcję organu założycielskiego, z tym że nie mogą one spowodować zwiększenia dotacji z budżetu państwa i pogorszenia planowanego wyniku finansowego, a o dokonanych zmianach należy niezwłocznie powiadomić Ministra Finansów.

Pierwszy wniosek o zmianę w planie finansowym skierowano do Szefa KPRM w dniu 7 marca 2014 r., uzasadniając go, zakładanym wzrostem sprzedaży usług poligraficznych w związku ze zleceniem wydania czterech części podręcznika szkolnego do klasy pierwszej. Wniosek ten dotyczył m.in. zmniejszenia środków na wynagrodzenia osobowe pracowników o 500.000 zł w związku z wyłączeniem ze środków na wynagrodzenia wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: PFRON). Wniosek został zaakceptowany w dniu 27 marca 2014 r.

Kolejny wniosek CUW został w dniu 14 maja 2014 r. skierowany przez Szefa KPRM do Ministra Finansów i dotyczył zwiększenia o 500.000 zł planowanej na 2014 r. wielkości wynagrodzeń bezosobowych w związku z koniecznością zatrudnienia na podstawie umów zleceń lub umów o dzieło dodatkowych osób, niezbędnych do wykonywania prac związanych z intensywnym drukiem podręcznika. Zgoda na zwiększenie wielkości wynagrodzeń bezosobowych została wyrażona w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 sierpnia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wielkości wynagrodzeń bezosobowych w roku 2014⁷.

W dniu 15 maja 2014 r. Centrum złożyło kolejny wniosek do Szefa KPRM o zmiany w planie finansowym, wśród których było zwiększenie planowanych środków na wynagrodzenia osobowe pracowników o 500.000 zł, głównie ze względu na potrzebę zatrudnienia dodatkowych pracowników na umowę o pracę na czas określony, w związku ze zleceniem druku podręcznika do klasy pierwszej. Wnioskowane zmiany w planie finansowym zostały zaakceptowane w dniu 20 czerwca 2014 r.

Na koniec roku budżetowego 2014 CUW nie wykorzystało kwoty 2.866.272,76 zł (11,0% planu) przeznaczonej na wynagrodzenia osobowe oraz 496.695,15 zł (49,7% planu) środków na wynagrodzenia bezosobowe.

(dowód: akta kontroli str. 135-171, 222-229, 246)

6. W celu realizacji zleconego CUW zadania wydania podręcznika, do procesu jego produkcji zatrudniono pracowników w ramach umów o pracę na czas określony, jak również w ramach umów cywilnoprawnych – umowy zlecenia.

Na wynagrodzenia pracowników zatrudnionych na umowę o pracę wydatkowano kwotę 76.808,83 zł. W okresie od początku czerwca 2014 r. do końca lutego 2015 r. do realizowanego przez CUW projektu wydruku podręcznika, zatrudniono pięciu pracowników na umowę o pracę.

Na wynagrodzenia z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych wydatkowano kwotę 199.574,70 zł. Wśród 52 umów zleceń zawartych w okresie produkcji podręcznika, od maja 2014 r. do lutego 2015 r., na prace dotyczące: falcowania, folowania, nakładania, pakowania, ekspedycji, prac pomocniczych oraz na prace na stanowiskach maszynisty offsetowego, introligatora, operatora maszyn i grafika zawarto 23 umowy zlecenia z 12 pracownikami Centrum na kwotę 59.424 zł. Pani Agnieszka Tarasewicz poinformowała, że „na płaszczyźnie czasowej nie występowała zbieżność, pomiędzy pracami realizowanymi w zakresie umów zlecenia a czynnościami wykonywanymi w ramach zakresu obowiązków z tytułu umów o pracę”.⁸

(dowód: akta kontroli str. 11-14, 250-251)

7. W dniu 31 lipca 2014 r. Centrum podpisało umowę z Ministerstwem Edukacji Narodowej (nr MEN/2014/BA/1066), której przedmiotem było wykonanie przez CUW na rzecz MEN usługi transportu paczek podręcznika (złożonych na europaletach) do wskazanych przez MEN 19 miejsc realizacji dostawy na terenie całego kraju. Do rozwiezienia było 148 pełnych

⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 1117.

⁸ Kontrola NIK nie obejmowała prawidłowości zawierania umów cywilnoprawnych na wykonanie prac związanych z wydrukiem podręcznika „Nasz elementarz”.

palet i 16 palet zawierających 57 warstw paczek⁹. Za wykonanie przedmiotu umowy przewidziane było wynagrodzenie dla CUW w kwocie 37.952,88 zł płatne przez MEN po wystawieniu faktury VAT.

(dowód: akta kontroli str. 32-40)

Centrum samodzielnie wykonało usługę transportu, nie korzystając z usług podwykonawców. Przy kalkulacji kosztów usługi szacowane były koszty: paliwa, delegacji i opłat drogowych, wynagrodzenia za czas pracy kierowców oraz amortyzacja pojazdów.

Rzeczywiste koszty zrealizowanej usługi transportowej wyniosły 36.751,84 zł, w tym koszty:

- paliwa do samochodów – 9.787,14 zł;
- delegacji kierowców (diety i opłaty drogowe) – 558,00 zł;
- wynagrodzenia za czas pracy kierowców – 25.406,70 zł;
- amortyzacji pojazdów – 1.000,00 zł.

Za wykonaną usługę CUW otrzymało od MEN wynagrodzenie, na podstawie wystawionej w dniu 28 sierpnia 2014 r. faktury VAT (nr 2014/47/Z/00030), w kwocie 37.952,88 zł, zgodnej z zawartą umową.

(dowód: akta kontroli str. 214-215)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezastosowaniu się w 2014 r. do zasady ustalonej przez Ministra Finansów, zgodnie z którą wpłaty na PFRON powinny zmniejszać limit planowanych wydatków na finansowanie wynagrodzeń.

W trakcie 2014 r. wpłaty na PFRON – w związku z nieosiągnięciem wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych – sfinansowane zostały odmiennie od przywołanej zasady, tj. w ramach przeniesień kosztów pozapłacowych. Wyjaśnienia przekazane przez panią Agnieszkę Tarasewicz – dyrektora CUW potwierdzają, że w ramach kategorii kosztów wynagrodzenia osobowe w planie finansowym CUW dokonywane było przesunięcie środków pierwotnie zaplanowanych w § 4010 wynagrodzenia osobowe do § 4140 wpłaty na PFRON (marzec 2014 r.). Jednakże w maju 2014 r. wystąpiono o zmianę polegającą na powrocie do kwoty planowanej w ustawie budżetowej na wynagrodzenia osobowe. Tym samym dokonana wpłata na PFRON nie spowodowała zmniejszenia środków planowanych na wynagrodzenia.

Dalsze wyjaśnienia podane przez panią Agnieszkę Tarasewicz – dyrektora CUW, że: - *Modyfikacja do wielkości planowanej zgodnie z ustawą budżetową nie spowodowała naruszenia zakazu zawartego w art. 12 ustawy „o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej” (z dnia 8 listopada 2013 r.), a także nie naruszała regulacji zawartych w art. 24 ustawy „o finansach publicznych” (zmiany przychodów i kosztów igb nie mogą spowodować zwiększenia dotacji i pogorszenia planowanego wyniku). Modyfikacja uzyskała akceptację organu nadzorującego, w związku z powyższym wielkość kosztów zaplanowanych w kategorii wynagrodzenia osobowe pozostała na niezmiennym poziomie w stosunku do danych zawartych w ustawie budżetowej, – nie tłumaczą, niezgodnego z zasadą podaną przez Ministra Finansów, faktu pokrycia wpłaty na PFRON środkami pozapłacowymi.*

Należy podkreślić, iż Minister Finansów wskazał w piśmie¹⁰ z dnia 1 lutego 2013 r., że wielkość funduszu ustalonego na wynagrodzenia (powiększonego o ekwiwalentną wielkość ponoszonych dotychczas wpłat na PFRON) stwarzała możliwość wypłaty wynagrodzeń osobom już zatrudnionym oraz dawała przestrzeń do zatrudniania osób z niepełnosprawnością, a w konsekwencji możliwość uzyskania ustawowego wskaźnika zatrudnienia, zwalniającego z ponoszenia przez budżet państwa opłaty sankcyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 135-171, 222-229, 246)

⁹ Jedna pełna paleta zawierała 7 warstw, a w jednej warstwie na palecie było 12 paczek.

¹⁰ Pismo nr FS5-412-3/13/IAN/2012/2013/297.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o stosowanie się do zasady określonej przez Ministra Finansów w przypadku konieczności poniesienia opłaty sankcyjnej na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 15 maja 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego

Kontroler
Cezary Pomarański
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Piotr Prokopczyk

Cezary Pomarański
podpis

Piotr Prokopczyk
podpis

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., zwana dalej ustawą o NIK.