



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO.410.003.03.2021

Pan
Piotr Majewski
Dyrektor
Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów
ul. Goraszewska 7
02-910 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/023 System ochrony zabytków w Polsce

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów ¹ , ul. Goraszewska 7, 02-910 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Majewski, Dyrektor NIMOZ, od dnia 1 marca 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Warunki organizacyjne prowadzenia działalności na rzecz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. 2. Prowadzenie działalności z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (do dnia zakończenia kontroli ²) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Kontrolerzy	1. Teresa Małgorzata Zębala, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 21518; 2. Monika Kozieł, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/14/2021 z dnia 18 maja 2021 r. (akta kontroli str. 1-5)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2018-2021 (do dnia zakończenia kontroli) NIMOZ, mając zapewnione warunki organizacyjne do prowadzenia działalności, na ogół prawidłowo realizował zadania na rzecz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami wynikające ze statutu⁵, nadanego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁶. Instytut w badanym okresie nie podejmował jednak działań na rzecz realizacji wszystkich zadań statutowych oraz nie zapewnił wykonania dwóch powierzonych przez Ministra zadań.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Struktura organizacyjna Instytutu i wielkość zatrudnienia były dostosowane do realizacji zadań statutowych. Dyrektor NIMOZ powołał Zespół ds. audytu, który opracował i przedstawił w dniu 30 kwietnia 2020 r. *Rekomendacje zespołu ds.*

¹ Dalej: Instytut lub NIMOZ.

² Tj. do dnia 30 czerwca 2021 r.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Statut nadany zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 lipca 2018 r. w sprawie nadania statutu Narodowemu Instytutowi Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów (Dz. Urz. MKiDN poz. 45, ze zm.), dalej: statut z 2018 r. Poprzednio obowiązywał statut nadany zarządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 9 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. MKiDN poz. 37), uchylony z dniem 4 lipca 2018 r., dalej: statut z 2016 r.

⁶ Od 6 października 2020 r. – Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, zwany dalej: Ministrem lub Organizatorem.

audytu, jednak ich wprowadzenie zostało zawieszone z uwagi na stan epidemii. Ponadto NIK wskazuje, że dopiero w toku kontroli przekazano Organizatorowi informację z realizacji programu działania instytucji na koniec 2020 r.⁷, jak również opracowano pisemne zakresy obowiązków dla dwóch pracowników realizujących zadania z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami.

W ramach realizacji zadań statutowych NIMOZ m.in.: opiniował projekty zabezpieczeń technicznych i przeciwpożarowych, wizytował muzea i zabytki pod kątem bezpieczeństwa zbiorów, koordynował transporty zbiorów, opracowywał analizy związane z przestępczością i pożarami w muzeach, zabytkach i innych instytucjach, przygotowywał coroczny raport o stanie zabezpieczenia muzeów i innych jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra. Instytut w badanym okresie nie podejmował jednak działań na rzecz realizacji wszystkich zadań statutowych⁸, co było uzasadniane przez Dyrektora NIMOZ m.in. niewystąpieniem obiektywnych czynników, które powodowałyby konieczność podejmowania określonych działań.

Ponadto Instytut realizował zadania zlecone/powierzone przez Ministra, w tym prowadził wykaz muzeów i zabytków budowlanych, w których wymagane jest stosowanie systemu sygnalizacji pożarowej. Dyrektor NIMOZ nie zapewnił jednak wykonania dwóch powierzonych przez Ministra zadań, tj. prowadzenia Krajowego rejestru utraconych dóbr kultury⁹ oraz prowadzenia wykazu muzeów oraz zabytków budowlanych, w których wymagane jest stosowanie stałych urządzeń gaśniczych związanych na stałe z obiektem, zawierających zapas środka gaśniczego i uruchamianych samoczynnie we wczesnej fazie rozwoju pożaru¹⁰.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne prowadzenia działalności na rzecz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami

Opis stanu faktycznego

Organizacja wewnętrzna, zasady funkcjonowania i zarządzania oraz zadania komórek organizacyjnych i obowiązki pracowników oraz współpracowników Instytutu zostały określone w obowiązujących w latach 2018-2021 regulaminach organizacyjnych¹².

⁷ Na podstawie § 3 ust. 4 umowy z dnia 3 grudnia 2019 r. w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów oraz programu jego działania dyrektor NIMOZ został zobowiązany do złożenia informacji z realizacji programu działania Instytucji na koniec każdego roku kalendarzowego trwania kadencji, nie później niż do końca stycznia roku następnego.

⁸ M.in.: nie opracowywał taktyczno-kryminalistycznych zasad ochrony przed przestępczością zabytków, muzeów oraz bibliotek, których zbiory w całości albo części tworzą Narodowy Zespół Biblioteczny; nie prowadził badań naukowych i nie upowszechniał wyników tych badań i studiów wynikających ze statutowej działalności; nie współpracował z instytucjami edukacyjnymi i naukowymi, w tym w szczególności prowadzącymi studia w zakresie muzealnictwa i ochrony zabytków.

⁹ Od dnia 28 czerwca 2017 r. do dnia 1 sierpnia 2018 r.

¹⁰ Od dnia 17 listopada 2014 r.

¹¹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów nr 1/2021 z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, zwany dalej: regulaminem organizacyjnym z 2021 r. Wcześniej obowiązywały regulaminy organizacyjne wprowadzone: zarządzeniem nr 2/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r., zwany dalej: regulaminem organizacyjnym z 2020 r.; zarządzeniem nr 2/2019 z dnia 2 stycznia 2019 r., zwany dalej: regulaminem organizacyjnym z 2019 r.; zarządzeniem nr 6/2018 z dnia 7 listopada 2018 r., zwany dalej: regulaminem organizacyjnym z 2018 r.; zarządzeniem nr 7/2016 z dnia 24 listopada 2016 r., zwany dalej: regulaminem organizacyjnym z 2016 r.

Według Regulaminu organizacyjnego z 2016 r., prowadzenie działalności statutowej na rzecz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami należało do zadań Działu Analiz Kryminalnych¹³ oraz Działu Metod i Technik Ochronnych¹⁴, nad którymi nadzór – w imieniu Dyrektora – sprawował Pełnomocnik Dyrektora ds. Zwalczania Przestępczości przeciwko Zabytkom.

Z dniem 2 stycznia 2019 r. utworzony został Dział Ochrony Zbiorów Publicznych¹⁵ (powstały z połączenia DAK i DMiTO), podlegający bezpośrednio Zastępcy Dyrektora¹⁶.

Według regulaminu organizacyjnego z 2020 r. DOZP podporządkowany został bezpośrednio Dyrektorowi Instytutu. Według wyjaśnienia Dyrektora Instytutu, zgodnie z zapisami statutu z 2018 r., zmienionego w 2020 r.¹⁷, planowane jest powołanie zastępcy dyrektora, któremu w zakresie zadań powierzony zostanie nadzór nad DOZP.

(akta kontroli str. 13-15, 58-84, 99-110, 269)

W latach 2018-2020 zatrudnienie w Instytucie kształtowało się na porównywalnym poziomie. Liczba osób zatrudnionych wynosiła: w 2018 r. – 41 osób, przy czym w trakcie roku zatrudniono pięć osób, a cztery – odeszły z pracy (w tym dwie – na emeryturę); w 2019 r. – 40 osób, przy czym zatrudniono trzy osoby, a cztery – odeszły z pracy (w tym jedna – na emeryturę); w 2020 r. – 43 osoby, przy czym przyjęto dziewięć osób, a sześć – odeszło z pracy (w tym trzy – na emeryturę). W latach 2018-2019 liczba osób pełnozatrudnionych wynosiła 39, a w 2020 r. – 40.

W 2018 r. w DMiTO zatrudnione były cztery osoby, a w DAK – trzy osoby. W 2019 r. w DOZP zatrudnionych było osiem osób, a w 2020 r. – siedem, przy czym w trakcie roku jedną osobę zatrudniono, a dwie – przeszły na emeryturę. Wobec planowanego odejścia dalszych dwóch osób na emeryturę w 2021 r. zatrudniona została do DOZP osoba z doświadczeniem w zakresie ochrony zbiorów publicznych, muzealnictwa, historii sztuki, archeologii.

W latach 2018-2020 przeciętne wynagrodzenie brutto w ww. Działach było wyższe od przeciętnego wynagrodzenia w Instytucie i wynosiło: 100,2%, 107,1%, 110,3% przeciętnego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 8-9, 113-118, 267-270)

W wyniku badania zakresów obowiązków 11 pracowników ww. Działów stwierdzono, że w dwóch przypadkach nie opracowano przedmiotowych zakresów¹⁸, co było niezgodne z § 32 ust. 2 regulaminu organizacyjnego NIMOZ¹⁹, stanowiącym, że szczegółowe zadania pracowników Instytutu określają zakresy obowiązków ustalone przez Dyrektora. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż potwierdza zaniedbanie w zakresie realizacji przywołanej powinności. Przedmiotowe zakresy obowiązków zostały w formie pisemnej określone w trakcie trwania kontroli, w związku z dostosowaniem zakresów obowiązków pracowniczych do nowego regulaminu organizacyjnego instytucji. (akta kontroli str. 113-118, 577-581, 637-638, 686)

¹³ Dalej: DAK.

¹⁴ Dalej: DMiTO.

¹⁵ Dalej: DOZP.

¹⁶ Na podstawie regulaminu organizacyjnego z 2019 r.

¹⁷ Nadany zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 22 grudnia 2020 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie nadania statutu Narodowemu Instytutowi Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów (Dz. Urz. MKDNiS poz. 18).

¹⁸ Tj. dla: P.M. zatrudnionej od dnia 3 lutego 2020 r. oraz Z.M. zatrudnionej od dnia 1 maja 2021 r.

¹⁹ Regulamin organizacyjny z 2020 r. Obowiązek ten został określony również w § 34 ust. 2 regulaminu organizacyjnego z 2021 r.

Zarządzeniem nr 1/2020 Dyrektora Instytutu z dnia 9 stycznia 2020 r. powołany został zespół zadaniowy ds. audytu. Przedmiotem audytu była w szczególności ocena struktury organizacyjnej i zarządczej oraz ocena adekwatności obsady personalnej wewnętrznych jednostek organizacyjnych z uwzględnieniem realizowanych przez nie zadań oraz adekwatności do nich wynagrodzeń pracowników i współpracowników. Zespół opracował i przedstawił w dniu 30 kwietnia 2020 r. *Rekomendacje zespołu ds. audytu* (o charakterze zarządczym). Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że wprowadzenie rekomendacji zostało zawieszone z uwagi na sytuację epidemiczną COVID-19 skutkującą zmianą priorytetów zarządczych w NIMOZ. Poinformował również, że – wobec stopniowego ograniczania obostrzeń związanych ze stanem pandemii – zakłada, iż w perspektywie 2022 r. nastąpi powrót do analizy rekomendacji audytowych, w tym do zagadnienia związanego bezpośrednio z przedmiotem kontroli dotyczącego wdrożenia zmian w obsadzie DOZP wynikających z przejścia pracowników na emeryturę.

(akta kontroli str. 190-209, 267-270)

Siedziba Instytutu znajduje się w budynku wolnostojącym w Warszawie przy ul. Goraszewskiej 7, stanowiącym własność NIMOZ. Budynek znajduje się w należytym stanie technicznym, zapewniającym dalsze, bezpieczne jego użytkowanie²⁰.

(akta kontroli str. 287-303)

Minister zawarł z Dyrektorem NIMOZ *Umowę w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów oraz programu jego działania*²¹, zobowiązując Dyrektora Instytutu do realizacji programu działania Instytucji, tj.: *Programu działalności merytorycznej Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów na lata 2013-2019 oraz Programu działania Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów na lata 2020-2022*.

Zgodnie w § 3 ust. 5 Umowy z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz Umowy z dnia 3 grudnia 2019 r. Dyrektor przekazywał Organizatorowi w wyznaczonym terminie²² informacje o planach wdrożenia programu działania instytucji w roku 2018, 2019 oraz 2021. Natomiast, jak wyjaśnił Dyrektor, informacje o planach wdrożenia programu działania na rok 2020 nie zostały przekazane, ponieważ nie posiadał on w terminie wrześnieowym wiedzy, iż będzie sprawował funkcję dyrektora w roku 2020, tym samym nie istniały przesłanki do formułowania planów działalności, wykraczających poza okres sprawowania funkcji.

Organizator akceptował²³ przedłożone informacje, tj. nie występował do Dyrektora NIMOZ o uzupełnienie lub poprawienie przekazanych informacji.

Zgodnie z § 3 ust. 4 Umowy z 21 grudnia 2012 r. Dyrektor NIMOZ przekazał Organizatorowi sprawozdanie z realizacji programu na koniec kadencji²⁴.

Dyrektor Instytutu nie przedłożył Organizatorowi informacji z realizacji programu działania instytucji na koniec 2020 r., pomimo iż – zgodnie z § 3 ust. 4 Umowy z dnia 3 grudnia 2019 r. – został zobowiązany do złożenia informacji z realizacji programu działania Instytucji na koniec każdego roku kalendarzowego trwania

²⁰ Zgodnie z Protokołem nr NM/103/21 z okresowego przeglądu obiektu budowlanego z dnia 1 marca 2021 r.

²¹ Umowy w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów oraz programu jego działania zawarte w dniu 21 grudnia 2012 r. oraz w dniu 3 grudnia 2019 r., zwane dalej Umową z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz Umową z dnia 3 grudnia 2019 r.

²² Do 30 września roku poprzedzającego.

²³ Zgodnie z § 3 ust. 6 Umowy z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz Umowy z dnia 3 grudnia 2019 r.

²⁴ Tj. na dzień 31 grudnia 2019 r.

kadencji, nie później niż do końca stycznia roku następnego. Dopiero w toku kontroli ww. informacja została złożona. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, że przyczyną tego stanu było ponadstandardowe zaangażowanie dyrektora w proces zarządzania Instytucją, wynikły ze stanu epidemii, oraz – w związku z tym stanem – bieżące zaangażowanie we współpracę z Organizatorem oraz muzeami, w szczególności w zakresie udzielania bieżących konsultacji w trybie komunikacji roboczej.

(akta kontroli str. 304-387, 634-635, 669-679)

W okresie objętym kontrolą przychody Instytutu wyniosły: w 2018 r. – 9 221 tys. zł, w 2019 r. – 8 519 tys. zł, w 2020 r. – 8 211 tys. zł.

Podstawowym źródłem przychodów NIMOZ była dotacja podmiotowa z budżetu Ministra w kwotach: 6 847 tys. zł w 2018 r., 7 244 tys. zł w 2019 r. i 6 949 tys. zł w 2020 r., która stanowiła odpowiednio: 74,2%, 85%, 84,6% przychodów Instytutu w danym roku. Środki dotacji podmiotowej zostały przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwotach: 4 297 tys. zł (tj. 62,7% środków dotacji) w 2018 r., 4 426 tys. zł (tj. 61,1%) w 2019 r., 4 627 tys. zł (tj. 66,6%) w 2020 r.

Ponadto Instytut otrzymał od Ministra dotacje celowe:

- na wydatki bieżące w kwotach: 1 728 tys. zł w 2018 r., 730 tys. zł w 2019 r. i 592 tys. zł w 2020 r.;
- na wydatki o charakterze majątkowym, które zostały wydatkowane w wysokości: 49,2 tys. zł (tj. 98,4% planu) w 2018 r., 649,5 tys. zł (tj. 94,8% planu) w 2019 r. i 2 098,4 tys. zł (tj. 40% planu) w 2020 r., a kwota 3 122,1 tys. zł została ujęta w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2020 r.²⁵

(akta kontroli str. 120, 128, 133, 190, 271-286, 618-625, 946)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, poza nieterminowym przekazaniem Organizatorowi informacji z realizacji programu działania Instytucji na koniec 2020 r. oraz nieopracowaniem w formie pisemnej zakresów obowiązków dla dwóch pracowników, co zostało wykonane w trakcie kontroli, nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Struktura organizacyjna Instytutu i wielkość zatrudnienia były dostosowane do realizacji zadań statutowych. Dyrektor NIMOZ powołał Zespół ds. audytu, który opracował *Rekomendacje zespołu ds. audytu*, jednak ich wprowadzenie zostało zawieszone z uwagi na stan epidemii. Dopiero w toku kontroli przekazano Organizatorowi informację z realizacji programu działania Instytucji na koniec 2020 r., jak również opracowano w formie pisemnej zakresy obowiązków dla dwóch pracowników realizujących zadania z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami.

OBSZAR

2. Prowadzenie działalności z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami

Opis stanu
faktycznego

Zakres działania NIMOZ został określony w statucie z 2016 r. oraz w statucie z 2018 r.

W okresie objętym kontrolą NIMOZ nie opracowywał okresowych raportów o ochronie zbiorów publicznych w Polsce, ponieważ nie zostało to zlecone przez

²⁵ Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2020 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2422); na kwotę wydatków niewygasających składało się: 37,1 tys. zł – na działania związane z pozyskaniem działki pod budowę Centralnego Magazynu Zbiorów Muzealnych, 3 000 tys. zł – na zadanie „Budowa Centralnego Magazynu Muzealnego – etap przygotowawczy”, 85 tys. zł na działanie „Rozbudowa infrastruktury technicznej dla zasobów cyfrowych w ramach Centrum Kompetencji”.

Ministra²⁶. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż w okresie objętym kontrolą nie zaistniały żadne obiektywne czynniki w zakresie ochrony zbiorów publicznych, które powodowałyby konieczność pilnego opracowywania raportów na wskazany temat. W roku 2022 planowane jest badanie statystyczne poświęcone ochronie zbiorów publicznych w muzeach i na bazie wyników tego badania zostanie sporządzony raport obrazujący stan ochrony oraz zagrożeń muzeów w Polsce. W latach wcześniejszych takie raporty były sporządzane i zostały wykorzystane w wydawnictwach instytucji, np.: *ABC Ochrony Muzeów Skansenowskich* (2014 r.); *Stan infrastruktury budowlanej i zabezpieczeniowej w Muzeach. Raport* (2015 r.); *ABC Ochrony Muzeów Techniki* (2017 r.).

(akta kontroli str. 639, 915)

NIMOZ w latach 2018-2021 (do 31 maja) opracował 350 opinii z zakresu zabezpieczeń technicznych oraz organizacji ochrony fizycznej zabytków oraz muzeów²⁷, w tym w: 2018 r. – 93, 2019 r. – 122, 2020 r. – 105, 2021 r. (do 31 maja) – 30.

Badaniem objęto 20 opinii, w tym: 10 wydanych na wniosek WKZ, pięć – na wniosek beneficjentów Programu Ministra „Ochrona zabytków” oraz pięć – na wniosek właściciela lub administratora zabytku. Wydane opinie dotyczyły głównie: celowości i poprawności rozwiązań technicznych instalacji systemu sygnalizacji pożarowej, w pojedynczych przypadkach m.in. możliwości wprowadzenia rolet antywłamaniowych w budynku, sposobu zabezpieczenia przeciw włamaniom drzwi prowadzących do kościoła lub zapewnienia warunków drogi pożarowej.

Opinie wydawane były na podstawie dołączonej do wniosku dokumentacji technicznej oraz projektów budowlanych instalacji systemu pożarowego (SSP), systemu sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN), systemu telewizji dozorowej (CCTV). Na potrzeby sporządzonych opinii przeprowadzono dwukrotnie oględziny, w jednym przypadku ze względu na stan epidemii odstąpiono od ich przeprowadzenia.

W dziewięciu przypadkach wydano opinie pozytywne, w tym w dwóch przypadkach pierwsze opinie wydane w sprawie były negatywne lub pozytywne z uwagami. W pozostałych 11 przypadkach opinie pozytywne wydano z zastrzeżeniami m.in. wskazywano na potrzebę aktualizacji projektu, określano zalecenia, wytyczne, uwagi.

NIMOZ nie weryfikował sposobu wykorzystania wydanych w opiniach rekomendacji. Według wyjaśnień Dyrektora NIMOZ, Instytut, wydając opinię, odpowiada wnioskodawcy, który to decyduje, czy po uzupełnieniu projektu przez projektanta o uwagi wskazane przez NIMOZ wymaga on ponownej opinii Instytutu. W przypadku wątpliwości takie projekty są ponownie przesyłane do zaopiniowania do Instytutu.

²⁶ Zgodnie z § 7 pkt 14 statutu z 2018 r. do zadań NIMOZ należy opracowywanie na wniosek Ministra okresowych raportów o ochronie zbiorów publicznych w Polsce.

²⁷ Ww. opinie opracowano: 1) na wniosek wojewódzkich konserwatorów zabytków (dalej: WKZ) – łącznie 36 opinii, w tym w: 2018 r. osiem opinii, 2019 r. – 14, 2020 r. – 11, 2021 r. (do 31 maja) – trzy; 2) na wniosek beneficjentów Programu Ministra „Ochrona zabytków” – łącznie 79 opinii, w tym w: 2018 r. 23 opinie, 2019 r. – 18, 2020 r. – 30, 2021 r. (do 31 maja) – osiem; 3) dla muzeów posiadających zabytki nieruchome (opinie dotyczyły głównie ochrony zbiorów muzealnych) – łącznie 91 opinii, w tym w: 2018 r. 29 opinii, 2019 r. – 31, 2020 r. – 23, w 2021 r. (do 31 maja) – siedem; 4) wyłącznie nt. zbiorów muzealnych – łącznie 114 opinii, w tym w: 2018 r. 21 opinii, 2019 r. – 51, 2020 r. – 31, 2021 r. (do 31 maja) – 11; 5) na wniosek administratora lub właściciela zabytku – łącznie 31 opinii, w tym w: 2018 r. 12 opinii, 2019 r. – osiem, 2020 r. – 10, 2021 r. (do 31 maja) – jedną.

W czterech przypadkach (z 20 objętych badaniem) termin wydania opinii wyniósł ponad miesiąc²⁸. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż zaistniała sytuacja wynikała z ponadstandardowego skomplikowania zagadnień, których dotyczyły wskazane opinie.

(akta kontroli str. 388-392, 528-576, 638)

W okresie objętym kontrolą zrealizowano łącznie 86 wizyt²⁹ oceniających stan bezpieczeństwa zabytków³⁰, w tym 10 wizyt³¹ bezpośrednio lub pośrednio na zlecenie WKZ. Pozostałe 74 przypadki³² dotyczyły wizyt w muzeach, bibliotekach i innych instytucjach posiadających zbiory publiczne, a dwie³³ były realizowane w ramach kontroli prowadzonych przez pracowników Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego³⁴.

(akta kontroli str. 388-389, 395-398)

NIMOZ, w okresie objętym kontrolą, nie opracowywał taktyczno-kryminalistycznych zasad ochrony przed przestępczością zabytków³⁵. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły obiektywne czynniki, które wymuszałyby opracowanie nowych taktyczno-kryminalistycznych zasad organizacji systemów bezpieczeństwa dla zabytków. Zasady taktyczno-kryminalistyczne wynikają ze standardu ochrony muzeów określonego w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. w sprawie zabezpieczania zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą³⁶, które jest obowiązujące. Szczegóły odnoszące się do tego zagadnienia przedstawiono w opracowanych przez Instytut publikacjach: *Zarządzanie bezpieczeństwem muzeum* (2018 r.) oraz *ABC Dokumentacja organizacyjno-ochronna w muzeach i wybrane przepisy prawa* (2015 r.).

Wdrażanie zasad taktyczno-kryminalistycznych odbywało się poprzez wizyty, konsultacje w muzeach oraz w trakcie szkoleń m.in. organizowanych dla wewnętrznych służb ochrony muzeów prowadzonych lub nadzorowanych przez Ministra, szkoleń pn.: *Kierowanie ochroną muzeów i innych instytucji kultury przechowujących i udostępniających dobra kultury*; *Zarządzanie bezpieczeństwem muzeum – nowe wyzwania w ochronie*.

Monitorowania przestrzegania zasad taktyczno-kryminalistycznych dokonywano podczas wizyt w muzeach oraz w ramach sporządzanego corocznie *Raportu o stanie zabezpieczenia muzeów i innych jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu*.
(akta kontroli str. 388-389, 394, 652-653, 881)

²⁸ Dot. opinii z dni: 11 marca 2019 r. nr L.dz. NIMOZ.22.3.DOZP.412.4.19, którą wydano 40 dnia (w 28 dni roboczych); 1 października 2019 r. nr L.dz. NIMOZ.3.10.DOZP.411.53.19, którą wydano 39 dnia (w 27 dni roboczych); 8 lipca 2019 r. nr L.dz. NIMOZ.14.07.DOZP.411.16.19, którą wydano 32 dnia (w 21 dni roboczych); 23 czerwca 2020 r. nr L.dz. NIMOZ.72.06.DOZP.411.42.20, którą wydano 32 dnia (w 21 dni roboczych).

²⁹ W 2018 r. 24 wizyty, w 2019 r. – 42, w 2020 r. – 17, w 2021 r. (do 31 maja) – trzy.

³⁰ Wizyty realizowano w ramach wydawania opinii z zakresu zabezpieczeń technicznych oraz organizacji ochrony fizycznej zabytków oraz muzeów.

³¹ W 2018 r. 3 wizyty, w 2019 r. – 4, w 2020 r. – dwie, w 2021 r. (do 31 maja) – jedna.

³² W 2018 r. 20 wizyt, w 2019 r. – 38, w 2020 r. – 14, w 2021 r. (do 31 maja) – dwie.

³³ W 2018 r. oraz w 2020 r.

³⁴ Obecnie: Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, dalej: Ministerstwo.

³⁵ Zgodnie z § 7 pkt 17 statutu z 2018 r. do zadań NIMOZ należy opracowywanie taktyczno-kryminalistycznych zasad ochrony przed przestępczością zabytków, muzeów oraz bibliotek, których zbiory w całości albo części tworzą Narodowy Zespół Biblioteczny.

³⁶ Dz. U. poz. 1240.

W latach 2020-2021 (do dnia zakończenia kontroli) nie wyznaczano standardów ochrony konserwatorskiej, mimo iż zgodnie z § 26 pkt 2 regulaminu organizacyjnego NIMOZ³⁷, do zadań DOZP należy wyznaczanie i monitorowanie standardów ochrony konserwatorskiej. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż ze względu na liczbę muzeów i odmienne kategorie gromadzonych w nich zbiorów, nie jest przyjęte tworzenie dla wszystkich ww. podmiotów jednolitych wymogów/standardów. Instytut, jako podmiot ekspercki, od początku swojego istnienia wyznacza owe standardy poprzez publikację broszur zawierających dobre praktyki związane z opieką nad zbiorami, publikuje w nich parametry, których zachowanie jest konieczne dla utrzymania obiektów w dobrej kondycji, organizuje szkolenia związane z konserwacją muzealną.

Na stronie internetowej NIMOZ umieszczono publikacje/broszury opracowane, w latach 2011-2020 (w tym jedną w okresie objętym kontrolą), zawierające wskazówki i standardy w opiece konserwatorskiej w muzeach, tj.: *ABC zagrożenia mikrobiologiczne zbiorów muzealnych*³⁸ (2020 r.); *ABC profilaktyki konserwatorskiej w muzeum*³⁹; *Zasady postępowania z obiektami zabytkowymi na podłożu papierowym*⁴⁰; *Zarządzanie klimatem w muzeach: ochrona zbiorów i energooszczędność*⁴¹; *Skóra w obiektach muzealnych*⁴²; *Opieka nad obiektami muzealnymi*⁴³; *Skórzane oprawy marmurkowane. Wpływ technologii na stan zachowania*⁴⁴. Standardy ochrony konserwatorskiej przekazywane były również zainteresowanym podczas organizowanych szkoleń⁴⁵.

Monitorowanie standardów ochrony konserwatorskiej prowadzone było podczas wizyt w muzeach (potwierdzonych sporządzeniem notatek) oraz w ramach badania pn. *Statystyka muzeów*. Formularze statystyczne zawierały pytania dot. konserwacji muzealnej, np.: czy muzeum zatrudnia konserwatora, w jaki sposób organizuje swoją opiekę konserwatorską, jaka liczba obiektów została poddana konserwacji, w tym prewencyjnej.

NIMOZ współpracował⁴⁶, w zakresie dobrych praktyk i standardów konserwatorskich, z Polskim Komitetem Normalizacyjnym (PKN). Był członkiem Komitetu Technicznego 311 *Konserwacji Dóbr Kultury* i od 2019 r. posiadał w nim swojego przedstawiciela. W ramach współpracy z PKN w 2018 r. zostały przetłumaczone na język polski i opublikowane przez PKN na stronie internetowej Komitetu dwie normy związane z ochroną dziedzictwa kulturowego⁴⁷.

(akta kontroli str. 388-389, 393, 653-655, 751-754, 947-948)

³⁷ Regulamin organizacyjny z 2021 r. Obowiązek ten został określony również w § 24 pkt 2 regulaminu organizacyjnego z 2020 r.

³⁸ https://nimoż.pl/files/publications/66/NIMOZ_Zagrozenia_mikrobiologiczne_zbiorow_muzealnych.pdf.

³⁹ https://nimoż.pl/files/publications/31/Konserwacja_ABC_wydanie%20pierwsze_ochrona%20zbiorow.pdf.

⁴⁰ https://nimoż.pl/files/publications/29/Zasady_postepowania_z_obiektami_na_podlozu_papierowym.pdf.

⁴¹ https://nimoż.pl/files/publications/30/KLIMAT_zeszyt_nr_2_WEB.pdf.

⁴² https://nimoż.pl/files/publications/32/konserwacja_skory_zeszyt_nr_4.pdf.

⁴³ https://nimoż.pl/files/publications/33/zeszyt_nr_5.pdf.

⁴⁴ https://nimoż.pl/files/publications/34/zeszyt_nr_6.pdf.

⁴⁵ Przeprowadzono w tym zakresie szkolenia: *Analizy mikrobiologiczne oraz monitoring środowiska muzealnego i archiwalnego dla lepszej ochrony zbiorów i zdrowia pracowników*; *Profilaktyka konserwatorska – przeciwdziałanie zagrożeniom kolekcji muzealnych*; *Konserwacja prewencyjna w muzeum. Strategie ochrony a rozwój narzędzi do badań technologicznych obiektów muzealnych*; *Profilaktyka konserwatorska w muzeum*; *Szkolenie z zakresu opieki nad obiektami muzealnymi oraz bezpiecznego obchodzenia się z obiektami w Muzeum Narodowym w Krakowie*; *Konserwacja prewencyjna dla ruchomych zabytków archeologicznych*.

⁴⁶ Zgodnie z § 7 pkt 20 lit. c statutu z 2018 r. NIMOZ współpracuje z administracją rządową i samorządową.

⁴⁷ Tj.: *Konserwacja dziedzictwa kulturowego – Warunki klimatyczne we wnętrzach – Część 2: Regulacja wentylacji w ochronie budynków zabytkowych i zbiorów*, PN-EN 15759-2:2018-03P (<https://sklep.pkn.pl/pn->

W okresie objętym kontrolą zrealizowano łącznie 31 szkoleń z zakresu ochrony zabytków, w tym sześć bezpośrednio odnoszących się do ochrony zabytków, przeznaczone m.in. dla projektantów, instalatorów i konserwatorów zabezpieczeń w muzeach i zabytkach. Pozostałe szkolenia odnosiły się do zbiorów publicznych, a ich odbiorcami byli pracownicy muzeów. W 2018 r. zrealizowano 16 szkoleń⁴⁸, w 2019 r. – 12 szkoleń⁴⁹, w 2020 r. – dwa szkolenia, w 2021 r. – jedno szkolenie⁵⁰. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż szkolenia Instytutu odpowiadają bieżącym potrzebom muzealników; tym samym spadek liczby szkoleń w przedmiotowym zakresie nie ma charakteru trwałego.

(akta kontroli str. 403-418, 667)

W okresie objętym kontrolą opracowano dwie publikacje dotyczące ochrony zabytków, tj.: w 2018 r. *Zarządzanie bezpieczeństwem muzeum* (nakład 600 egzemplarzy) oraz w 2020 r. *ABC zagrożenie mikrobiologiczne zbiorów muzealnych* (nakład 250 egzemplarzy). Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż publikacje Instytutu na rzecz ochrony muzeów zabytków i opieki nad zabytkami zawierają zawsze aspekt praktyczny. Przed przystąpieniem do realizacji publikacji organizowane są szkolenia na dany temat, wizytacje muzeów i obiektów zabytkowych. Skoordinowanie powyższych czynników przekłada się na efekt ilościowy.

(akta kontroli str. 400, 667, 947-948)

W okresie objętym kontrolą, na zlecenie Ministra⁵¹, NIMOZ: przeprowadził dziewięć wizytacji w muzeach prywatnych; uczestniczył w dwóch kontrolach muzeów (państwowego i prywatnego) przeprowadzanych przez pracowników Ministerstwa; przygotował informację dotyczącą stanu zabezpieczeń w muzeach nadzorowanych i współprowadzonych przez Ministra z określeniem działań priorytetowych w zakresie bezpieczeństwa technicznego i przeciwpożarowego. Ww. informacja (stan na 10 czerwca 2020 r.) zawierała wykaz 15 muzeów, ze wskazaniem priorytetowych działań, w tym m.in. w zakresie wymiany instalacji sygnalizacji pożarowej, wymiany instalacji sygnalizacji włamaniowej, budowy drogi pożarowej, budowy sieci hydrantowej, budowy systemu oddymiania, oświetlenia ewakuacyjnego, hydrantów.

(akta kontroli str. 639, 688-695)

W latach 2018-2019 corocznie opracowywano⁵² *Raporty o stanie zabezpieczenia muzeów i innych jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu* za lata 2018, 2019 i 2020. Raporty powstały na podstawie ocen rocznych stanu zabezpieczenia obiektów, sporządzonych przez jednostki organizacyjne podległe Ministrowi lub przez niego nadzorowane. Zawierały analizę stanu zabezpieczenia obiektów w zakresie ochrony fizycznej (w tym: organizację ochrony fizycznej, ochronę transportów, prowadzone szkolenia i kontrole wewnętrznych służb ochrony (WSO) oraz ocenę działań WSO) oraz zabezpieczenia technicznego (w tym: stan zabezpieczenia budowlanego i mechanicznego SSP, SSWiN, systemu kontroli

[en-15759-2-2018-03p.html?options=cart](https://sklep.pkn.pl/pn-en-16893-2018-03p.html)); *Konserwacja dziedzictwa kulturowego – Specyfikacje dotyczące lokalizacji, budowy i modyfikacji budynków lub pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania zbiorów i korzystania z nich*, PN-EN 16893:2018-03P (<https://sklep.pkn.pl/pn-en-16893-2018-03p.html>).

⁴⁸ W tym trzy bezpośrednio odnoszące się do ochrony zabytków.

⁴⁹ W tym dwa bezpośrednio odnoszące się do ochrony zabytków.

⁵⁰ Bezpośrednio odnoszące się do ochrony zabytków.

⁵¹ Zgodnie z § 7 pkt 22 statutu z 2018 r. do zadań NIMOZ należy organizowanie i prowadzenie na zlecenie Ministra prac i procedur związanych z zagadnieniami dotyczącymi muzeów, muzealiów i zbiorów publicznych.

⁵² Zgodnie z § 7 pkt 16 lit. a statutu z 2018 r. NIMOZ dokumentuje dane o stanie zabezpieczenia muzeów i zbiorów publicznych.

dostępu (DK) oraz CCTV, informacje o zdarzeniach nadzwyczajnych). Wg raportów stan bezpieczeństwa muzeów i innych jednostek podległych Ministrowi lub przez niego nadzorowanych, w latach 2018-2020, uznano za dobry.

(akta kontroli str. 419-466, 656)

NIMOZ, na wniosek Organizatora, analizował projekty aktów prawnych i wydał w tej sprawie opinie⁵³, w tym w: 2018 r. – dwie; 2019 r. – 10; 2020 r. – 13; 2021 r. (do 21 czerwca) – 12.

(akta kontroli str. 640, 696-698)

Na stronie internetowej NIMOZ w zakładce *Straty muzeów. Straty zabytków* umieszczono łącznie 198 artykułów⁵⁴, w tym w: 2018 r. – 55; 2019 r. – 63, 2020 r. – 53; w 2021 r. (do 21 czerwca) – 27. Ww. strona stanowiła serwis informacyjny prowadzony od 2014 r. z zakresu stanu bezpieczeństwa zabytków polskich oraz światowych. Głównymi kategoriami publikowanych informacji były: (1) straty zabytków, dzielone na kradzieże (w Polsce i na świecie), pożary (w Polsce i na świecie), inne zdarzenia, historie sprzed lat oraz kalendarium/statystyka; (2) Odzyskane zabytki i dzieła sztuki; (3) publikacje, dzielone na wybrane publikacje oraz wydawnictwa NIMOZ; (4) przydatne strony. Ponadto na stronie internetowej publikowano czasopismo: *Cenne, Bezcenne, Utracone*⁵⁵, poświęcone sprawom rewindykacji i restytucji utraconego dziedzictwa narodowego. W latach objętych kontrolą, w ww. czasopiśmie opublikowano⁵⁶ łącznie 93 artykuły.

(akta kontroli str. 391-392, 643-644, 704-733, 756-878, 889-892)

W ramach dokumentowania danych o pożarach i przestępstwach, dotyczących muzeów i zbiorów publicznych oraz ich przyczynach⁵⁷, na ww. stronę *Straty Muzeów, Straty Zabytków* przygotowywano corocznie kalendarium wydarzeń dotyczących kradzieży, pożarów i aktów wandalizmu w kraju i na świecie (*Kradzieże, pożary, akty wandalizmu...*). Ponadto w 2018 r. opracowano osobne kalendarium: *Odzyskane zabytki; Kradzieże w polskich muzeach w latach 1965-1996; Pożary w obiektach sakralnych i zabytkowych w latach 1999-2009* oraz udostępniono cykl raportów opracowanych w Komendzie Głównej Policji⁵⁸ (m.in.: *Informacja na temat stanu zagrożenia przestępczością kryminalną przeciwko zabytkom w Polsce w latach 1994-2014; Informacja nt. stanu zagrożenia przestępczością przeciwko dobrom kultury w Polsce w latach 1999-2001*).

W 2019 r., na podstawie danych KGP, opracowano informacje pn. *Przestępczość przeciwko dobrom kultury w 2018 r.* oraz na podstawie danych ze strony internetowej Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej⁵⁹ – informacje o pożarach pn. *Pożary w obiektach zabytkowych w latach 2014-2017* oraz osobne kalendarium *Pożary zabytków w Polsce (styczeń-czerwiec 2019 r.)*. W 2021 r. opracowano osobne kalendarium *Pożary obiektów zabytkowych w Polsce w roku 2020* oraz – na podstawie danych KGP – informacje *Przestępczość przeciwko dobrom kultury w Polsce w 2020 r.*

⁵³ Zgodnie z § 7 pkt 5 statutu z 2018 r. NIMOZ monitoruje zmiany prawa w zakresie swojej działalności i przygotowuje opinie o wpływie tych zmian w kontekście działalności muzeów i ochrony zbiorów.

⁵⁴ Zgodnie § 7 pkt 18 statutu z 2018 r. NIMOZ popularyzuje historyczne, artystyczne i naukowe wartości zabytków, w tym zaginionych albo skradzionych.

⁵⁵ Od 2018 r. czasopismo ukazuje się w wersji elektronicznej dostępnej pod linkiem: <http://cennebezcenne.pl>.

⁵⁶ Zadanie realizowane przez Dział Edukacji i Wydawnictw NIMOZ.

⁵⁷ Zadanie określone w § 7 pkt 16 lit. b statutu NIMOZ z 2018 r.

⁵⁸ Dalej: KGP.

⁵⁹ Dalej: KG PSP.

W 2020 r. opracowano analizę dotyczącą *Strat muzealiów w latach 2015-2018*, wskazującą m.in. na powody utraty zbiorów (dane zebrane w ramach projektu Statystyka muzeów).

(akta kontroli str. 391-392, 641-642, 737-739)

NIMOZ dokonywał oceny urządzeń zabezpieczenia technicznego pod kątem możliwości ich stosowania do ochrony zabytków i muzeów każdorazowo przy opiniowaniu projektów zabezpieczenia technicznego i przeciwpożarowego w budynkach zabytkowych i muzeach. Oceniano dobór urządzeń i dostosowanie do charakteru chronionych obiektów oraz występujących zagrożeń. Wiedzę na temat urządzeń⁶⁰ pozyskiwano w ramach monitorowania rynku producentów tych urządzeń, uczestnictwa w targach branżowych związanych z ochroną osób i mienia oraz ochroną przeciwpożarową, wymiany informacji o dobrych praktykach między muzealnikami z kraju i ze świata.

(akta kontroli str. 388-389, 399, 642, 700-703)

W okresie objętym kontrolą pracownicy NIMOZ brali trzykrotnie udział w targach⁶¹ dotyczących urządzeń przeciwpożarowych, zabezpieczenia technicznego, pod kątem ich zastosowania w ochronie zbiorów publicznych i zabytków. Uczestniczyli także w czterech konferencjach/seminariach (tj. w jednej konferencji⁶² w 2018 r. oraz trzech⁶³ w 2019 r.).

Pracownik DOZP był członkiem rady programowej przy KG PSP do spraw ochrony dóbr kultury przed nadzwyczajnymi zagrożeniami. Przedstawiciele Instytutu pełnili rolę koordynatorów, wyznaczonych do nadzorowania spraw z zakresu przestępczości przeciwko zabytkom oraz kontaktów z organami ścigania, przy Departamencie Ochrony Zabytków w Ministerstwie⁶⁴.

(akta kontroli str. 401-402, 700-703)

NIMOZ dokumentował dane o projektantach, producentach i instalatorach systemów zabezpieczających⁶⁵. Informacje na ten temat były dostępne na stronie internetowej Instytutu⁶⁶. Wg stanu na 21 czerwca 2021 r. w bazie znajdowały się dane o 212 przedstawicielach firm projektujących, instalujących, serwisujących systemy bezpieczeństwa technicznego i pożarowego.

(akta kontroli str. 643)

NIMOZ współpracował⁶⁷ z EGMUS (ang. The European Group on Museum Statistics⁶⁸) w zakresie wymiany doświadczeń dotyczących badań statystycznych, zbierania i publikowania zunifikowanych jednostek informacji dla muzeów w Europie; z Collections Trust⁶⁹ w zakresie tłumaczenia brytyjskiego standardu zarządzania

⁶⁰ Zgodnie z § 7 pkt 16 lit. c statutu z 2018 r. NIMOZ dokumentuje dane o zasadach, metodach, technikach i środkach technicznych, stosowanych do zabezpieczenia zbiorów.

⁶¹ Targi „Securex”, Poznań, 22-26 kwietnia 2018 r. oraz Targi „IFSEC”, Londyn, 19-21 czerwca 2018 r. oraz Targi Exponatec Cologne, 20-21 listopada 2019 r., Kolonia.

⁶² Ogólnopolska Konferencja Naukowa – Kongres: *Bezpieczeństwo antyterrorystyczne w budynkach użyteczności publicznej. Zagrożenia i rekomendacje*, 20-22 listopada 2018 r., Wrocław.

⁶³ Seminarium: *Ochrona przeciwpożarowa obiektów sakralnych*, Kraków, 18 czerwca 2019 r.; konferencja: *Ochrona dóbr kultury na wypadek szczególnych zagrożeń – nowoczesne technologie w ochronie dziedzictwa* – udział z referatem w konferencji, Kraków, 18-20 września 2019 r.; konferencja *Przestępczość przeciwko zabytkom – aspekty materialno-prawne i procesowe*, 5 grudnia 2019 r.

⁶⁴ Dalej: DOZ w Ministerstwie.

⁶⁵ Zadanie określone w § 7 pkt 16 lit. d statutu z 2018 r.

⁶⁶ <https://nimos.pl/baza-wiedzy/bazy-danych/baza-firm-instalacyjnych>.

⁶⁷ Zgodnie § 7 pkt 19 statutu z 2018 r. NIMOZ uczestniczy w pracach międzynarodowych organizacji, których statutowa działalność odpowiada kierunkom działania Instytutu.

⁶⁸ Grupa robocza ekspertów zajmująca się statystyką muzealną, ujednoliceniem zbieranych danych.

⁶⁹ Organizacja pozarządowa wspierająca muzea w Wielkiej Brytanii.

zbiorami muzealnymi *Spectrum*. Ponadto uczestniczył⁷⁰ w pracach Komitetu do spraw Bezpieczeństwa Muzeów (ang. International Committee of Museum Security, ICMS) przy Międzynarodowej Radzie Muzeów (ang. International Council of Museums, ICOM), w tym w przygotowaniu corocznej konferencji⁷¹ *Security of the Museums in Post-Industrial Sites*.

(akta kontroli str. 644, 881)

W okresie objętym kontrolą NIMOZ⁷² prowadził obsługę 224 wniosków⁷³ związanych z objęciem ochroną prawną rzeczy ruchomych o wartości historycznej, artystycznej lub naukowej wypożyczonych z zagranicy na wystawę czasową organizowaną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej⁷⁴.

(akta kontroli str. 646-650, 879-880)

NIMOZ⁷⁵, od 2014 r. prowadził projekt pn. *Statystyka muzeów*⁷⁶, którego celem było agregowanie i publikacja danych statystycznych o muzeach i podmiotach prowadzących działalność muzealną. Zakres zbieranych danych obejmował również kwestie związane z zabezpieczeniem i ochroną zbiorów.

W Raporcie statystyka muzeów z 2018 r. w części (Pkt 11) *Standardy bezpieczeństwa* prezentowano zestawienie danych dotyczących stanu zabezpieczeń muzealiów i budynków (tj. posiadanie planu ochrony, instrukcji przygotowania zbiorów do ewakuacji, instrukcji bezpieczeństwa pożarowego – w muzeach na terenach miejskich i wiejskich, w podziale na województwa), ochrony wypożyczonych zbiorów na ekspozycje, transportów zbiorów oraz systemów zabezpieczeń. Ponadto w części (Pkt 6) *Konserwacja* zawarto m.in. zestawienie danych dotyczące rodzaju konserwacji, posiadanych pracowni konserwatorskich, szkoleń dotyczących profilaktyki konserwatorskiej w zakresie zasad obchodzenia się z obiektami – w podziale na muzea, wg typu organizatora, jak również wydatki na konserwację i przychody z działalności konserwatorskiej.

(akta kontroli str. 650-651, 740-750, 882)

NIMOZ nie prowadził badań naukowych na rzecz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami⁷⁷. Dyrektor NIMOZ stwierdził, że ostatni realizowany w tej dziedzinie projekt pn. *HERIVERDE* zakończył się w 2017 r., co wynikało ze zmiany priorytetów działalności statutowej.

(akta kontroli str. 640)

Instytut w latach 2018-2021 (do 21 czerwca) nie współpracował z instytucjami edukacyjnymi i naukowymi, w tym w szczególności prowadzącymi studia w zakresie muzealnictwa i ochrony zabytków⁷⁸, z wyjątkiem współpracy z Wydawnictwem Uniwersytetu Gdańskiego przy publikacji *Umowy w działalności muzeów. Prawo cywilne. Prawo autorskie*⁷⁹.

(akta kontroli str. 644-645)

⁷⁰ Zgodnie z § 7 pkt 20 lit. a statutu z 2018 r. NIMOZ współpracuje z krajowymi i zagranicznymi instytucjami kultury.

⁷¹ Konferencja planowana na 15-17 września 2021 r.

⁷² Tj. Dział Strategii i Analiz Prawnych NIMOZ.

⁷³ W 2018 r. – 97 wniosków, w 2019 r. – dwa; w 2020 r. – 40, w 2021 r. (do 21 czerwca) – 85.

⁷⁴ Zgodnie z § 7 pkt 21 statutu z 2018 r.; na podstawie upoważnienia Ministra nr 95/11/2016 z dnia 18 lipca 2016 r.

⁷⁵ Tj. Dział Statystyki i Parametryzacji Muzeów.

⁷⁶ Zgodnie z § 7 pkt 3 statutu z 2018 r. NIMOZ gromadzi, przechowuje, opracowuje i udostępnia dane o muzeach w Polsce.

⁷⁷ Zgodnie z § 7 pkt 4 statutu z 2018 r. NIMOZ prowadzi badania naukowe i upowszechnia wyniki tych badań i studiów wynikających ze statutowej działalności.

⁷⁸ Zadanie określone w § 7 pkt 20 lit. b statutu z 2018 r.

⁷⁹ Publikacja wydawnictwa – wg założeń – w drugiej połowie roku 2021.

NIMOZ w okresie objętym kontrolą współpracował⁸⁰ z Policją oraz prokuraturą. W okresie objętym kontrolą koordynowano z Policją łącznie 148 spraw dotyczących transportów zbiorów⁸¹, w tym w: 2018 r. – 21; 2019 r. – 71; 2020 r. – 25; 2021 r. (do 21 czerwca) – 31.

Instytut przekazał do Biura Kryminalnego KGP informacje, które mogły stanowić zagrożenie dla zabytków (w 2018 r. – dwie oraz w 2020 r. – jedną) oraz sporządził w 2019 r. opinię na potrzeby prokuratury.

NIMOZ współorganizował w 2018 r. dwa szkolenia dla Policji i dwa dla prokuratorów; ponadto współpracował z Policją przy organizacji szkoleń dla Szefów Wewnętrznych Służb Ochrony oraz wymieniał informacje (tj. przekazywał Policji *Raport o stanie zabezpieczenia muzeów i innych jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu*; otrzymał od Policji *Sprawozdanie z efektów działań Policji podejmowanych w przedmiocie zwalczania przestępczości przeciwko dobrom kultury oraz Informację Komendy Głównej Policji o kontroli SUFO⁸² w muzeach*).

(akta kontroli str. 645, 657, 734-736, 886-882, 901-908)

Realizację zagadnień związanych z zagrożeniem terroryzmem⁸³ NIMOZ realizował m.in. poprzez publikacje w ramach wydawnictwa *Zarządzanie bezpieczeństwem muzeum*. Zagadnienia te były również przedmiotem wykładów na szkoleniach szefów wewnętrznych służb ochrony w 2019 r. oraz na czterech seminariach dla muzealników *Zarządzanie bezpieczeństwem muzeum – nowe wyzwania w ochronie muzeów*.

(akta kontroli str. 656, 755)

NIMOZ, od 1 stycznia 2019 r., realizował zadanie inwestycyjne pn. *Budowa Centralnego Magazynu Zbiorów Muzealnych*. Celem ww. inwestycji było stworzenie magazynu, który połączy wysoką jakość ochrony zbiorów muzealnych, niski koszt budowy oraz niskie zużycie energii podczas eksploatacji. Planowany szacunkowy koszt inwestycji wynosi 60 mln zł (netto). Zakończenie inwestycji planowane było na rok 2023. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż trwają procedury służące pozyskaniu nieruchomości na potrzeby inwestycji oraz konsultacje programu funkcjonalno-użytkowego obiektu. Realizowana inwestycja będzie przekładać się na poziom zabezpieczenia zbiorów muzealnych, zgromadzonych w muzeach, a tym samym będzie się mieścić w ramach systemowego nadzoru Ministra nad muzeami.

(akta kontroli str. 625, 651-652, 915-916)

Od 2020 r. NIMOZ⁸⁴ realizował program własny *Rozbudowa zbiorów muzealnych*, którego celem było wspieranie działalności związanej z systematycznym gromadzeniem zbiorów. Program, skierowany do instytucji kultury wpisanych do Państwowego Rejestru Muzeów⁸⁵, umożliwiał dofinansowanie⁸⁶ zakupów pojedynczych obiektów, jak również spójnych kolekcji, z wyłączeniem sztuki

⁸⁰ Zgodnie z § 7 pkt 20 lit. d statutu z 2018 r. NIMOZ współpracuje z Policją, prokuraturą oraz organami wymiaru sprawiedliwości.

⁸¹ Zgodnie z § 26 pkt 5 regulaminu organizacyjnego do zadań DOZP należy koordynacja ochrony transportu muzealiów.

⁸² Specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne, tj. wewnętrzne służby ochrony.

⁸³ Zgodnie z § 26 pkt 2 regulaminu organizacyjnego do zadań DOZP należy wyznaczanie i monitorowanie przestrzegania standardów bezpieczeństwa zbiorów w muzeach, z uwzględnieniem zagadnień na wypadek wojny i działań terrorystycznych.

⁸⁴ Tj. Dział Programów Wsparcia Finansowego NIMOZ.

⁸⁵ Z wyłączeniem muzeów prowadzonych i współprowadzonych przez Ministra.

⁸⁶ Kwota dofinansowania od 20 tys. zł do 350 tys. zł.

współczesnej. W 2020 r. dofinansowano 18 projektów (z 26 zgłoszonych) na kwotę 1 903,5 tys. zł. Natomiast w 2021 r.⁸⁷ zaplanowany budżet programu wynosił 3 500 tys. zł; program znajdował się na etapie zawierania umów z beneficjentami 10 projektów z 17 zgłoszonych w ramach pierwszej edycji⁸⁸.

(akta kontroli str. 596-609, 613-617)

Od 2012 r. NIMOZ⁸⁹, jako Instytucja Zarządzająca, realizował Program Ministra *Wspieranie działań muzealnych*, którego celem było wspieranie działalności w zakresie opieki konserwatorskiej nad muzealiami, archiwaliami i księgozbiorami, a także prezentacji zbiorów w postaci atrakcyjnych poznawczo projektów wystawienniczych i wydawniczych. Program skierowany był do samorządowych instytucji kultury, organizacji pozarządowych oraz kościołów i związków wyznaniowych prowadzących działalność muzealną⁹⁰. W latach 2018-2021 (do 31 maja) dofinansowano łącznie 191 projektów na kwotę 13 476,2 tys. zł, w tym: w 2018 r. – 84 projekty na kwotę 5 325,7 tys. zł; w 2019 r. – 54 na kwotę 4 120,2 tys. zł; w 2020 r. – 53 projekty⁹¹ na kwotę 4 030,3 tys. zł; w 2021 r. (do 31 maja) – trwał etap zawierania umów z beneficjentami.

(akta kontroli str. 582-595, 610-612, 616-617)

W okresie objętym kontrolą NIMOZ, realizując powierzone przez Ministra w dniu 17 listopada 2014 r. zadania⁹², prowadził *Wykaz muzeów i obiektów budowlanych, w których wymagane jest stosowanie sygnalizacji pożarowej*.

NIMOZ prowadził⁹³ prace nad aktualizacją ww. Wykazu⁹⁴. Dla każdego obiektu przygotowano kartę z aktualnymi danymi teleadresowymi oraz informacjami o systemie sygnalizacji pożarowej. Zostały one przekazane do wypełnienia WKZ. Dane o stanie aktualizacji wykazu (tj. 605 z 727 pozycji) zostały przekazane w dniu 19 lipca 2019 r. do DOZ w Ministerstwie. Pełną aktualizację wykazu zakończono w dniu 4 grudnia 2020 r. Wg stanu na dzień 21 czerwca 2021 r. w wykazie znajdowało się 736 obiektów.

Badaniem objęto 10 pozycji wykazu. Karty przypisane poszczególnym pozycjom wykazu zawierały m.in. dane teleadresowe, podstawowe informacje o obiekcie i wyposażeniu obiektu w system sygnalizacji pożarowej. Dyrektor NIMOZ wyjaśnił,

⁸⁷ Wg stanu na dzień 17 czerwca 2021 r.

⁸⁸ W 2021 r. zaplanowano ogłoszenie dwóch naborów wniosków: w terminie do 31 marca 2021 r. (nabór zakończony) oraz do 31 sierpnia 2021 r.

⁸⁹ Tj. Dział Programów Wsparcia Finansowego NIMOZ.

⁹⁰ W ramach programu możliwa była m.in.: organizacja czasowych wystaw muzealnych, modernizacja stałych wystaw muzealnych, tworzenie stałych wystaw muzealnych, publikacja bezpłatnych katalogów do wystaw bądź zbiorów muzealnych, konserwacja zbiorów, wyposażanie pracowni konserwatorskich, tworzenie wystaw wirtualnych. Minimalna kwota dofinansowania wynosiła 40 tys. zł, maksymalna – w zależności od rodzaju zadania – od 150 tys. zł do 400 tys. zł.

⁹¹ Ponadto rozpoczęto realizację sześciu projektów w trybie dwuletnim.

⁹² Minister (pismo nr DOZ-SK.ŁC-116/2/14 z dnia 17 listopada 2014 r.) powierzył, bezterminowo, Dyrektorowi NIMOZ, prowadzenie spraw należących do właściwości GKZ, o których mowa w § 27 ust. 1 pkt 2 oraz § 28 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719, ze zm.), dalej: rozporządzenia MSWiA, tj. wyznaczanie w uzgodnieniu z Komendantem Państwowej Straży Pożarnej muzeów oraz zabytków budowlanych, w których jest wymagane: (1) stosowanie stałych urządzeń gaśniczych związanych na stałe z obiektem, zawierających zapas środka gaśniczego i uruchamianych samoczynnie we wczesnej fazie rozwoju pożaru; (2) stosowanie systemu sygnalizacji pożarowej, obejmującego urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe, służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze, a także urządzenia odbiorcze alarmów pożarowych i urządzenia odbiorcze sygnałów uszkodzeniowych.

⁹³ Zgodnie z pismem DOZ w Ministerstwie nr DOZ-KiNK.654.4.2018.AO z dnia 22 maja 2018 r.

⁹⁴ Wykaz ten całościowo nie był aktualizowany od początku jego powstania, tj. od 1996 r.

że w dniu 2 sierpnia 2019 r. Generalny Konserwator Zabytków⁹⁵ wystąpił do KG PSP o rozszerzenie wykazu o obiekty będące na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO (ang. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)⁹⁶ oraz uznane za Pomniki Historii; sprawa w przedmiotowym zakresie pozostaje w trakcie procedowania.

(akta kontroli str. 467-527, 635-636, 680-685, 911-912, 917-928)

Minister odwołał⁹⁷ w 2018 r. realizację przez NIMOZ powierzonych przez siebie w latach wcześniejszych zadań:

- 1) spraw z zakresu właściwości ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego związanych z wydawaniem pozwoleń na wywóz zabytków za granice na stałe; w 2018 r. zakończono 10 postępowań; realizację zadania przejął⁹⁸ DOZ w Ministerstwie;
- 2) krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem; w 2018 r. wprowadzono do bazy 19 nowych kart zabytków poszukiwanych; wyłączono jedną kartę zabytku odzyskanego; w bazie krajowego wykazu sprawdzono ok. 1 000 przedstawionych do identyfikacji dzieł sztuki i przedmiotów o charakterze zabytkowym; realizację zadania przejął⁹⁹ Departament Dziedzictwa Kulturowego za Granicą i Strat Wojennych w Ministerstwie¹⁰⁰;
- 3) postępowań w sprawach restytucji dóbr kultury wyprowadzonych z naruszeniem prawa z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; w 2018 r. w ramach Europejskiego Punktu Kontaktowego ds. Dóbr Kultury Nielegalnie Wywiezionych z terytorium Państwa Członkowskiego i modułu systemu IMI (ang. Internal Market Information System) w zakresie dóbr kultury prowadzono działania zmierzające do odzyskania rzeźby Madonny z Dzieciątkiem, ukradzionej w 1996 r., z kościoła w Bukowinie Bobrzańskiej, a zidentyfikowanej w wiedeńskim domu aukcyjnym; realizację zadań przejął¹⁰¹ DDZ w Ministerstwie;
- 4) postępowań w sprawach zwrotu zagranicznego narodowego dobra kultury wyprowadzonego z naruszeniem prawa z terytorium państwa Unii Europejskiej i znajdującego się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; Instytut nie prowadził postępowań w tym zakresie;
- 5) krajowego rejestru utraconych dóbr kultury; nie utworzono Krajowego rejestru utraconych dóbr kultury.

Utworzenie i prowadzenie przez NIMOZ Krajowego rejestru utraconych dóbr kultury zostało powierzone przez Ministra w dniu 28 czerwca 2017 r. Instytut w 2017 r. podejmował działania w celu realizacji zadania, jednak – pomimo prowadzonego postępowania – nie została podpisana umowa z wybranym wykonawcą. W 2018 r. Minister przyznał Instytutowi dotację celową na projekt i realizację systemu *Krajowy rejestr utraconych dóbr kultury*¹⁰², o którą NIMOZ występował w 2017 r.¹⁰³ i w 2018 r.¹⁰⁴, jednak nie podejmowano działań w celu realizacji ww. zadania.

⁹⁵ Dalej: GKZ.

⁹⁶ Wyspecjalizowana organizacja Organizacji Narodów Zjednoczonych (ONZ), której podstawowym celem jest wspieranie współpracy międzynarodowej w dziedzinie kultury, sztuki i nauki.

⁹⁷ Pismami: nr DOZ.0102.6.2018.ŁC z dnia 6 czerwca 2018 r. oraz nr DDZ-PDK.0101.2.2018.DW z dnia 1 sierpnia 2018 r.

⁹⁸ Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 29 czerwca 2018 r.

⁹⁹ Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 1 sierpnia 2018 r.

¹⁰⁰ Dalej: DDZ w Ministerstwie.

¹⁰¹ Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 9 lipca 2018 r.

¹⁰² Pismo nr DF-V.311.161.2017.AJ. z dnia 26 lutego 2018 r.

¹⁰³ Pismo nr NIMOZ.37.09.DAK.406.1.2017.JO z dnia 18 września 2017 r.

¹⁰⁴ Pismo nr NIMOZ.40.02.DAK.406.1.2017 z dnia 19 lutego 2018 r.

Dyrektor NIMOZ wyjaśnił m.in., iż wybrana firma odstąpiła od podpisania umowy, a w związku ze zmianą zadań statutowych NIMOZ w 2018 r. zadanie nie było kontynuowane.

(akta kontroli str. 34-42, 183-184, 893-900, 909-945, 949-975)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierealizowaniu, powierzonego przez Ministra z dniem 17 listopada 2014 r.¹⁰⁵, zadania.

Minister – na podstawie art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami¹⁰⁶ – powierzył, bezterminowo, Dyrektorowi NIMOZ, prowadzenie spraw należących do właściwości GKZ, o których mowa w § 27 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MSWiA, tj. wyznaczanie w uzgodnieniu z KG PSP muzeów oraz zabytków budowlanych, w których jest wymagane stosowanie stałych urządzeń gaśniczych związanych na stałe z obiektem, zawierających zapas środka gaśniczego i uruchamianych samoczynnie we wczesnej fazie rozwoju pożaru.

Dyrektor NIMOZ wyjaśnił, iż GKZ w uzgodnieniu z Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej nie wyznaczył przedmiotowych muzeów i zabytków budowlanych, w związku z czym wykaz nie jest prowadzony. Poinformował również, iż nie kierowano w przedmiotowej sprawie korespondencji do GKZ, wskazującej na zadania, znajdujące się w jego kompetencji. Przedmiotowa sprawa pozostaje w zakresie roboczych kontaktów DOZP oraz DOZ w Ministerstwie. Ponadto wskazał, iż w 2017 r. prowadzono rozmowy w trybie roboczym z DOZ w Ministerstwie. Wypracowano wstępne stanowisko, że przy najbliższej nowelizacji (po konsultacjach z Państwową Strażą Pożarną) ww. rozporządzenia MSWiA, zapis odnoszący się do stosowania stałych urządzeń gaśniczych związanych na stałe z obiektem, zawierających zapas środka gaśniczego i uruchamianych samoczynnie we wczesnej fazie rozwoju pożaru, zostanie zmieniony w ten sposób, by stało się realne jego wdrożenie.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela powyższych wyjaśnień Dyrektora NIMOZ, wskazując, że podejmowane działania były opieszale i nieskuteczne oraz nie zapewniły realizacji, powierzonego Instytutowi przez Ministra w 2014 r., zadania.

(akta kontroli str. 467, 909-910, 912-913, 952-953)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2018-2021 (do dnia zakończenia kontroli) NIMOZ prawidłowo realizował zadania statutowe na rzecz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, w tym w szczególności: opiniował projekty zabezpieczeń technicznych i przeciwpożarowych, wizytował muzea i zabytki pod kątem bezpieczeństwa zbiorów, koordynował transporty zbiorów, opracowywał analizy związane z przestępczością i pożarami w muzeach, zabytkach i innych instytucjach, przygotowywał coroczny raport o stanie zabezpieczenia muzeów i innych jednostek organizacyjnych podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Ministra. Instytut w badanym okresie nie podejmował jednak działań na rzecz realizacji wszystkich zadań statutowych, co było uzasadniane m.in. niewystąpieniem obiektywnych czynników, które powodowałyby konieczność podejmowania określonych działań. Ponadto Instytut realizował zadania zlecone/powierzone przez Ministra, w tym prowadził wykaz muzeów i zabytków budowlanych, w których wymagane jest stosowanie systemu sygnalizacji pożarowej. Dyrektor NIMOZ nie zapewnił jednak wykonania dwóch powierzonych przez Ministra zadań, tj. prowadzenia Krajowego rejestru utraconych dóbr kultury oraz wyznaczania, w uzgodnieniu z KG PSP muzeów oraz zabytków budowlanych, w których jest

¹⁰⁵ Pismo nr DOZ-SK.ŁC-116/2/14.

¹⁰⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 710, ze zm.

wymagane stosowanie stałych urządzeń gaśniczych związanych na stałe z obiektem, zawierających zapas środka gaśniczego i uruchamianych samoczynnie we wczesnej fazie rozwoju pożaru, co w konsekwencji spowodowało brak prowadzenia przez NIMOZ wykazu ww. muzeów oraz zabytków budowlanych.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wnioski

Zintensyfikowanie działań w celu zapewnienia realizacji powierzonego przez Ministra zadania polegającego na wyznaczaniu muzeów oraz obiektów zabytkowych, w których wymagane jest stosowanie stałych urządzeń gaśniczych związanych na stałe z obiektem, zawierających zapas środka gaśniczego i uruchamianych samoczynnie we wczesnej fazie rozwoju pożaru.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

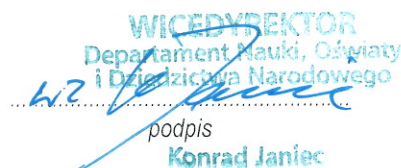
Warszawa, 30 lipca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego

Kontroler
Teresa Małgorzata Zębala
Doradca ekonomiczny


podpis

Dyrektor
Piotr Prokopczyk

WICEDYREKTOR
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego

podpis
Konrad Janiec