



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

KSS.430.3.2026

Nr ewid. 107/2025/P/25/021/KNO

Informacja o wynikach kontroli

FUNKCJONOWANIE CENTRALNEGO OŚRODKA SPORTU ORAZ OŚRODKÓW PRZYGOTOWAŃ OLIMPIJSKICH

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

p.o. Dyrektor Departamentu
Spraw Społecznych

Konrad Kostępski

/podpisano elektronicznie/

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

Jacek Kozłowski

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, maj 2026 r.

Najwyższa Izba Kontroli

ul. Filtrowa 57

02-056 Warszawa

+48 22 444 50 00

nik@nik.gov.pl

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW, SKRÓTOWCÓW I POJĘĆ.....	4
1. Wprowadzenie	7
2. Ocena ogólna	10
3. Synteza	13
4. Wnioski	30
5. Ważniejsze wyniki kontroli	31
5.1. Prowadzenie gospodarki finansowo-majątkowej przez Centralny Ośrodek Sportu	31
5.2. Realizacja przez Ministra Sportu i Turystyki zadań dotyczących zapewnienia warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego i zadań inwestycyjnych w Centralnym Ośrodku Sportu oraz sprawowanie nadzoru nad Centralnym Ośrodkiem Sportu	80
5.3. Realizacja przez Gminę Miejską Duszniki-Zdrój sprzedaży nieruchomości w celu doposażenia Ośrodka Przygotowań Olimpijskich COS w Dusznikach-Zdroju.....	106
6. Załączniki.....	113
6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe.....	113
6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno-ekonomicznych.....	128
6.3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności.....	136
6.4. Wyniki analizy informacji od polskich związków sportowych w zakresie zapewnienia warunków i wykorzystania bazy COS do szkolenia sportowego.....	137
6.5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli.....	141

WYKAZ SKRÓTÓW, SKRÓTOWCÓW I POJĘĆ

Centrala COS *lub* **COS w Warszawie** Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie.

COS Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie wraz z Ośrodkami Przygotowań Olimpijskich Centralnego Ośrodka Sportu. Instytucja gospodarki budżetowej posiadająca osobowość prawną utworzona w celu realizacji zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej, podległa ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej.

FRKF *lub* **Fundusz** Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej – państwowy fundusz celowy utworzony na podstawie art. 86 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595). Źródłem przychodów Funduszu jest m.in. 75% wpływów pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych oraz w loteriach pieniężnych i grze telebingo. Wydatki FRKF są przeznaczone na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych, rozwijanie sportu wśród dzieci, młodzieży i osób z niepełnosprawnościami, rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa oraz zadania określone w przepisach o zdrowiu publicznym w zakresie aktywności fizycznej. Dysponentem FRKF jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

Gmina Gmina Miejska Duszniki-Zdrój

IG igrzyska głuchych.

IO igrzyska olimpijskie.

IP igrzyska paralimpijskie.

Kadra narodowa zawodnicy powołani przez polski związek sportowy do kadry *lub* **KN** narodowej (członkowie kadry narodowej).

Minister *lub* **Minister SiT** minister właściwy do spraw kultury fizycznej – Minister Sportu i Turystyki, od dnia 15 listopada 2019 r. Minister Sportu, od dnia 6 października 2020 r. Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, od dnia 26 października 2021 r. Minister Sportu i Turystyki zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1946, obowiązywało do 27 listopada 2023 r.), rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki z dnia 28 listopada 2023 r. (Dz. U. poz. 2597, obowiązywało do 12 grudnia 2023 r.)

oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 2722).

Ministerstwo <i>lub</i> MSiT	Ministerstwo Sportu i Turystyki, od dnia 1 marca 2021 r. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, od dnia 26 października 2021 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki.
ME	mistrzostwa Europy.
MŚ	mistrzostwa świata.
OPO, Ośrodek <i>lub</i> COS-OPO	Ośrodek Przygotowań Olimpijskich COS.
Prawo budowlane <i>lub</i> ustawa – Prawo budowlane	ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.).
Procedura nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych w MSiT	procedura stanowiąca załącznik nr 1 do zarządzenia nr 38 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia Procedury nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych części budżetowych i państwowych funduszy celowych, których dysponentem jest Minister Sportu i Turystyki oraz planów finansowych jednostek nadzorowanych (Dz. Urz. Ministra SiT, poz. 98).
Program <i>lub</i> Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu	<i>Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu</i> (edycje na lata 2021-2025) ogłaszany corocznie przez Ministra na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych oraz rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1169, ze zm.) i rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 1753).
PZ, PZS <i>lub</i> związek	polski związek sportowy.
Statut COS	przedmiot działalności Centralnego Ośrodka Sportu określa Statut COS, stanowiący załącznik nr 3 do załącznika do Obwieszczenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu zarządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu” (Dz. Urz. MSiT. poz. 1).

środki publiczne	środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483).
ustawa o finansach publicznych	ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483).
ustawa o gospodarce nieruchomościami	ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.).
ustawa o NIK	ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623).
ustawa o rachunkowości	ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.).
ustawa o sporcie	ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488, ze zm.).
ustawa Prawo zamówień publicznych lub ustawa Pzp	ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.).

1. WPROWADZENIE

Pytanie definiujące cel główny kontroli

Czy Centralny Ośrodek Sportu i Ośrodki Przygotowań Olimpijskich funkcjonowały prawidłowo?

Pytania definiujące cele szczegółowe kontroli

1. Czy Minister Sportu i Turystyki prawidłowo określał cele oraz dofinansowywał i rozliczał zadania Centralnego Ośrodka Sportu, w tym Ośrodków Przygotowań Olimpijskich oraz osiągnął zakładane efekty udzielonych dotacji?

2. Czy Minister Sportu i Turystyki prawidłowo i rzetelnie nadzorował działalność Centralnego Ośrodka Sportu, w tym Ośrodków Przygotowań Olimpijskich?

3. Czy Centralny Ośrodek Sportu/Ośrodek Przygotowań Olimpijskich prawidłowo i rzetelnie prowadził gospodarkę finansowo-majątkową oraz zapewnił warunki organizacyjne, ekonomiczne i techniczne do szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej a także realizował cele wyznaczone przez Ministra?

4. Czy Centralny Ośrodek Sportu/Ośrodek Przygotowań Olimpijskich prawidłowo realizował zadania i procesy inwestycyjne?

W latach 2021-2025 Centralny Ośrodek Sportu i jego Ośrodki Przygotowań Olimpijskich były głównym zapleczem sportowym do przygotowania zawodników kadr narodowych do zawodów sportowych.

Centralny Ośrodek Sportu został powołany przez Ministra Sportu i Turystyki w 2010 r.¹, a jego głównym celem jest realizacja zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej.

Infografika nr 1

Struktura organizacyjna i nadzór właścicielski nad działalnością Centralnego Ośrodka Sportu oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich COS



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

Nadzór nad Centralnym Ośrodkiem Sportu jako jednostką podległą sprawuje minister właściwy do spraw kultury fizycznej (organ założycielski). Centralny Ośrodek Sportu jest instytucją gospodarki budżetowej, utworzoną na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, która odpłatnie wykonuje wyodrębnione zadania i pokrywa koszty swojej działalności oraz zobowiązania z uzyskiwanych przychodów. COS także korzysta z udzielonych przez ministra dotacji celowych ze środków budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna oraz ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

¹ Zarządzenie nr 32 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”.

5. Czy Centralny Ośrodek Sportu/Ośrodek Przygotowań Olimpijskich efektywnie wykorzystywał powierzone zasoby, w tym bazę sportową na potrzeby szkolenia sportowego, w szczególności zawodników kadry narodowej?

6. Czy gmina miejska Duszniki-Zdrój prawidłowo dokonała sprzedaży nieruchomości na potrzeby wyposażenia Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju oraz czy zabezpieczyła interesy gminy i jej mieszkańców?

7. Czy starosta kłodzki prawidłowo dokonał zakupu nieruchomości oraz przekazania ich na potrzeby wyposażenia Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju?

Jednostki kontrolowane

Ministerstwo Sportu i Turystyki

Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie

7 Ośrodków Przygotowań Olimpijskich COS

1 Gmina

1 Starostwo Powiatowe

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych, tj. 15 września 2025 r.

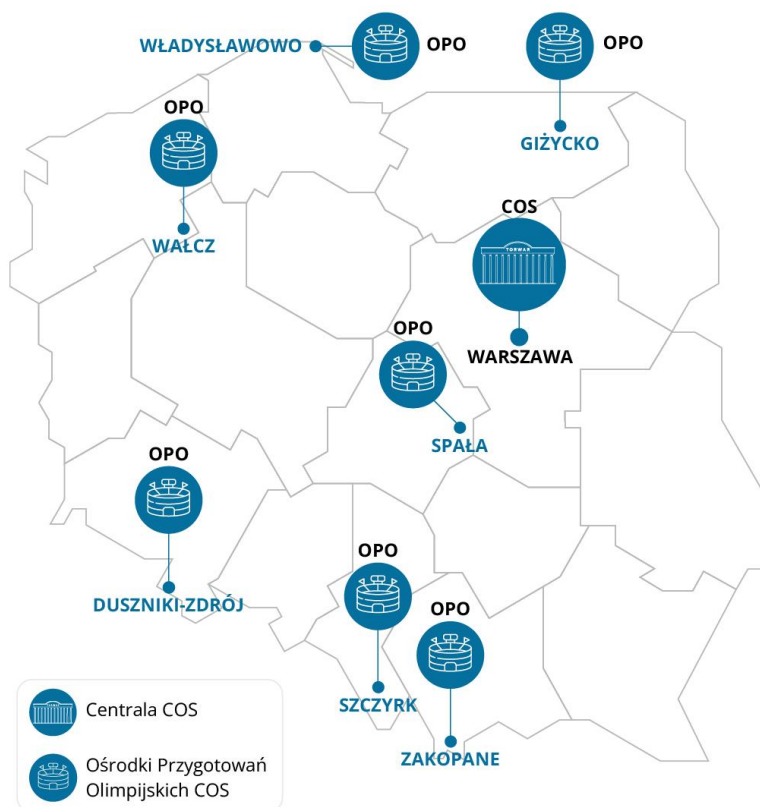
W latach 2021-2025 (do 31 marca) minister właściwy do spraw kultury fizycznej przekazał Centralnemu Ośrodkowi Sportu środki finansowe w wysokości 791,7 mln zł:

- dotacje celowe z budżetu państwa (część 25 – Kultura fizyczna) na utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi i infrastrukturą COS w wysokości 195,7 mln zł;
- dotacje celowe dotyczące dofinansowania w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej realizacji zadań inwestycyjnych (budowy, przebudowy, modernizacji oraz remontów obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej) w wysokości 596 mln zł.

Centralny Ośrodek Sportu składa się Centrali COS w Warszawie oraz siedmiu Ośrodków Przygotowań Olimpijskich zlokalizowanych w: Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie i Zakopanem. Każdy z tych ośrodków jest jednostką samobilansującą się, czyli jego wynik finansowy i majątek są rozliczane oddzielnie od Centrali COS.

Infografika nr 2

Lokalizacja Centralnego Ośrodka Sportu – Centrali COS w Warszawie oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich COS w Polsce



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

Centralny Ośrodek Sportu specjalizuje się w szkoleniu sportowym zawodników kadry olimpijskiej i kadry narodowej seniorów i juniorów. Jego podstawowym zadaniem jest zapewnienie warunków

organizacyjnych, ekonomicznych, technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i podmioty działające w zakresie kultury fizycznej. Wśród tych zadań priorytetem jest przygotowywanie zawodników kadr narodowych do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paralimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata oraz mistrzostwach Europy.

Zasady uprawiania, organizowania i finansowania sportu oraz wsparcia Centralnego Ośrodka Sportu dotacjami przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej określono w ustawie o sporcie². Zasady dofinansowania zadań inwestycyjnych realizowanych przez COS zostały określone w rozporządzeniach Ministra Sportu i Turystyki³. Wcześniejsze kontrole NIK przeprowadzone w COS (z 2019 r. i 2020 r.⁴) potwierdziły m.in. nierzetelny sposób ewidencji wykorzystania obiektów sportowych, niegospodarne zlecanie usług marketingowych oraz brak zapewnienia dostępności obiektów na potrzeby sportu osób z niepełnosprawnościami.

W latach 2015-2020 obowiązywał dokument strategiczny dotyczący rozwoju sportu w Polsce – *Program Rozwoju Sportu do roku 2020*⁵. Po 2020 r. minister właściwy do spraw kultury fizycznej nie opracował nowego dokumentu strategicznego w tym obszarze. Z tego dokumentu powinny wynikać kierunki rozwoju sieci Ośrodków COS oraz ich roli w procesie przygotowań zawodników kadr narodowych do zawodów.

Ponadto w 2021 r. minister właściwy do spraw kultury fizycznej utworzył nowy Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju, dla którego COS, w drodze doposażenia w trybie art. 51a w zw. z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami nabył od gminy miejskiej Duszniki-Zdrój i podmiotu prywatnego nieruchomości (z obiektami sportowymi i infrastrukturą towarzyszącą). W związku z powyższym istniało ryzyko, że sprzedaż nieruchomości odbyła się niezgodnie z przepisami prawa oraz gmina i podmiot prywatny przekazali majątek trwały w złym stanie technicznym i z tego powodu Centralny Ośrodek Sportu musiał ponosić nakłady inwestycyjne – co uzasadniało podjęcie niniejszej kontroli.

² Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488, ze zm.).

³ Rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1169, ze zm.), obowiązującym do dnia 29 listopada 2024 r. oraz rozporządzeniu Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 1753, ze zm.).

⁴ Kontrole nr P/19/087 pt. Korzystanie z obiektów Centralnego Ośrodka Sportu przez osoby niepełnosprawne (<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/19/087/>) i nr P/20/25 pt. Program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu (<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/20/025/KNO/>).

⁵ M.P. poz. 989. Dalej: uchwała Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Sportu do roku 2020”.

2. OCENA OGÓLNA

COS i OPO zapewniały warunki dla szkolenia sportowego, pomimo stwierdzonych w ich funkcjonowaniu nieprawidłowości

Centralny Ośrodek Sportu i Ośrodki Przygotowań Olimpijskich zapewniały w latach 2021-2025⁶ warunki organizacyjne, ekonomiczne i techniczne dla szkolenia sportowego, prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, jednak w ich funkcjonowaniu NIK stwierdziła istotne nieprawidłowości. Centralny Ośrodek Sportu w kontrolowanym okresie zabezpieczał bazę sportową do szkolenia dla 80% polskich związków sportowych, przy czym wykorzystanie tej bazy przez polskie związki sportowe na szkolenie zawodników kadr narodowych wynosiło średnio 23%⁷.

Brak było jednak dokumentu strategicznego, dotyczącego rozwoju sportu w Polsce oraz roli Centralnego Ośrodka Sportu i Ośrodków Przygotowań Olimpijskich w zakresie zapewnienia warunków do szkolenia i przygotowania zawodników kadry olimpijskiej i narodowej, do zawodów sportowych. Dopiero w czerwcu 2025 r. Minister zlecił opracowanie polityki publicznej pn. *Strategia Rozwoju Sportu – IO Warszawa 2040 r.*

W prowadzeniu gospodarki finansowo-majątkowej przez Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie oraz Ośrodki Przygotowań Olimpijskich wystąpiły istotne nieprawidłowości. NIK negatywnie ocenia proces utworzenia Ośrodka w Dusznikach-Zdroju i doposażenia Centralnego Ośrodka Sportu w nieruchomości w Dusznikach-Zdroju i w Urszulinie za kwotę 62,6 mln zł, bez dokonania oceny celowości i gospodarności ich nabycia oraz bez opracowania koncepcji ich zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju. Otrzymane w doposażeniu obiekty od gminy miejskiej Duszniki-Zdrój były w złym stanie technicznym, wymagającym ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych na ich przebudowę, modernizację i remonty, a także na niezbędną infrastrukturę techniczną. Skutkowało to brakiem zapewniania w Ośrodku w Dusznikach-Zdroju bazy noclegowej i gastronomicznej oraz niskim stopniem wykorzystania na szkolenie zawodników kadr narodowych (4%). Minister oraz Dyrektor COS nie zapewnili rzetelnego i prawidłowego nadzoru nad utworzeniem Ośrodka i procesem jego doposażenia oraz nie określili zasad i warunków tworzenia nowych Ośrodków Przygotowań Olimpijskich w Statucie COS lub w strategii rozwoju COS.

⁶ Kontrolą NIK objęto lata 2021-2025 do zakończenia kontroli, tj. 15 września 2025 r.

⁷ Wykorzystanie bazy sportowej przez zawodników kadr narodowych (osobowejsia na obiekty sportowe) wynosiło 29% w 2021 r., 19% w 2022 r., 23% w 2023 r. i 21% w 2024 r.

NIK negatywnie ocenia prowadzenie gospodarki finansowo-majątkowej przez OPO w Zakopanem, w którym organizację i realizację zamówień publicznych oraz bieżących inwestycji realizowano bez zapewnienia właściwego nadzoru i kontroli. Skutkowało to nieprawidłową realizacją zamówień publicznych i zadań oraz stwarzało ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych.

Inne nieprawidłowości w gospodarowaniu majątkiem w Centrali COS w Warszawie i Ośrodkach dotyczyły m.in. udzielenia zamówień publicznych bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (274,5 tys. zł – w jednym OPO), udzielenia zamówień wykonawcom niespełniającym warunków udziału w postępowaniu (1814,8 tys. zł – w dwóch OPO), udzielenia zamówień z naruszeniem regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł (2255,5 tys. zł – w Centrali COS i dwóch OPO), wynajmowania, wydzierżawiania i udostępniania składników majątkowych bez przetargu lub bez udzielania przez Dyrektora COS zgody na odstąpienie od przetargu (w Centrali COS i czterech OPO). Doprowadzono także do przedawnienia należności w wysokości 21 tys. zł i nierzetelnych działań w celu odzyskania należności w kwocie 363,4 tys. zł (w Centrali COS i dwóch OPO).

Minister, w latach 2021–2025 (do 31 marca), prawidłowo udzielił COS dotacji celowych w kwocie 791,7 mln zł na realizację zadań, w tym 195,7 mln zł na bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi⁸ oraz 596 mln zł na realizację 69 zadań inwestycyjnych obejmujących rozbudowę infrastruktury sportowej i towarzyszącej⁹. Minister, w latach 2024–2025, nie rozpatrzył i nie ocenił 18 wniosków inwestycyjnych COS na łączną kwotę 161,9 mln zł, co było nierzetelne i niezgodne z zasadami *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*. W przypadku jednego zadania inwestycyjnego, Minister dokonał wydatków nieobjętych rzeczowym zakresem umowy (555,6 tys. zł).

W okresie objętym kontrolą Minister dokonywał kontroli i oceny działalności COS. Po kontroli w Ośrodku Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem, Minister nie wyegzekwował od Dyrektora OPO informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zwrotu do Ministerstwa dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (8592,1 tys. zł). Było to działanie nierzetelne i niezgodne z art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

⁸ Dotacje ze środków budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna.

⁹ Dotacje ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*.

Gmina miejska Duszniki-Zdrój nierzetelnie i z naruszeniem regulacji wewnętrznych przygotowała transakcję sprzedaży nieruchomości w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju. Gmina zbyła nieruchomości w okresie trwałości inwestycji, bez spełnienia warunku zwrotu do budżetu województwa dolnośląskiego 4000 tys. zł dotacji celowej¹⁰. Ponadto gmina nie uzgodniła z COS warunków przeniesienia własności majątku ruchomego znajdującego się w sprzedanych obiektach, co skutkowało przekazaniem OPO niezinventaryzowanego mienia bez tytułu prawnego.

¹⁰ Okres trwałości inwestycji wynosił 10 lat od zakończenia realizacji zadania (30 listopada 2017 r.) W uchwale Nr 4388/VI/21 Zarząd Województwa Dolnośląskiego z dnia 6 października 2021 r. wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości pod warunkiem zwrotu przez gminę dotacji w kwocie 4000 tys. zł udzielonej na realizację zadania inwestycyjnego.

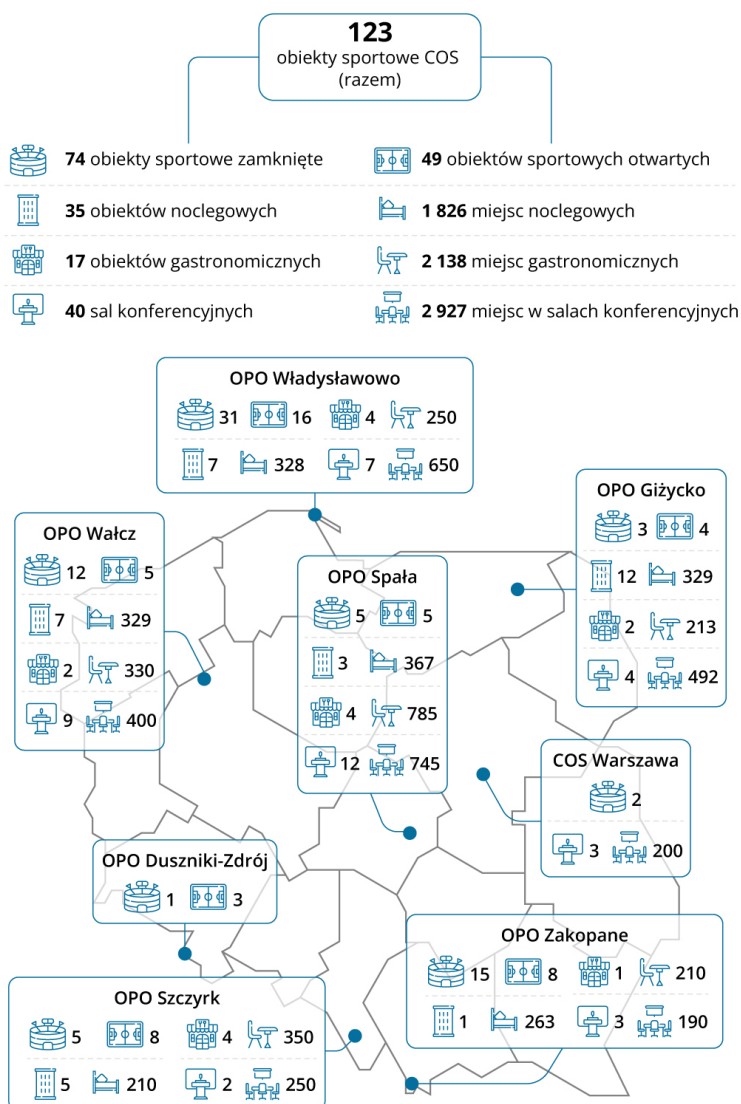
3. SYNTEZA

**Baza sportowa,
noclegowa,
gastronomiczna
i konferencyjna COS**

Centralny Ośrodek Sportu dysponował ogółem 123 obiektami sportowymi, w tym 74 zamkniętymi (m.in. halami sportowymi, basenami) oraz 49 otwartymi (m.in. boiskami, kortami tenisowymi). Ponadto dysponował 35 obiektami noclegowymi z 1826 miejscami noclegowymi, 17 obiektami gastronomicznymi z 2138 miejscami oraz 40 salami konferencyjnymi z 2 927 miejscami. COS w Warszawie i OPO w Dusznikach-Zdroju nie świadczyły usług odnowy biologicznej i rehabilitacji, natomiast pozostałe OPO oferowały usługi fizjoterapii, hydroterapii, kinezyterapii, krioterapii, masażu leczniczego oraz korzystanie z sauny. [str. 70, 74–75]

Infografika nr 3

Baza obiektów sportowych, noclegowych, gastronomicznych i konferencyjnych w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie i Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich COS wg stanu na dzień 31 marca 2025 r.



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

**Zabezpieczenie w COS
bazy sportowej
dla 80% PZS**

Centralny Ośrodek Sportu na dzień 1 stycznia 2021 r. zapewniał zabezpieczenie bazy sportowej specjalistycznej na szkolenie zawodników KN dla 53 PZS¹¹, tj. 79,1%, w tym pełne dla 38 PZS (56,7%) i niepełne dla 15 PZS (22,4%). Natomiast na 31 marca 2025 r. zapewniał zabezpieczenie bazy sportowej dla 56 PZS¹², tj. 80% PZS, w tym pełne dla 40 PZS (57,1%) oraz niepełne dla 16 PZS (22,9%). COS nie zabezpieczał specjalistycznej bazy sportowej dla 14 PZS. Brak zabezpieczenia bazy wynikał głównie z braku zapotrzebowania związków na regularne szkolenia w OPO oraz braku infrastruktury dostosowanej do dyscyplin sportów. [str. 71–72]

**Wykorzystanie bazy
sportowej COS
na szkolenie PZS
wynosiło tylko 23%**

W latach 2021-2024 wykorzystanie bazy sportowej COS na szkolenie sportowe PZS obejmujące przygotowania zawodników kadr narodowych do IO, IP, IG, MŚ i ME¹³ wynosiło średnio 23% ogółem wykorzystania bazy sportowej COS (1 751 816/7 781 168 osobowejś¹⁴, w tym: 29% w 2021 r., 19% w 2022 r., 23% w 2023 r. i 21% w 2024 r. Wykorzystanie bazy sportowej OPO w Dusznikach-Zdroju w latach 2023–2024 na szkolenie PZS wynosiło średnio tylko 4% ogółem wykorzystania bazy sportowej Ośrodka. W ocenie NIK, COS angażował środki publiczne na nabycie nieruchomości (dla OPO w Dusznikach-Zdroju oraz w Urszulinie), w stosunku do których nie miał pewności, że będą one wykorzystywane przez PZS do szkolenia zawodników KN. Prowadziło to do wydatkowania części środków na zadania niepowiązane z realizacją tego priorytetowego celu statutowego COS. [str. 72–74]

**Od 2024 r. działania
Ministra w celu
opracowania strategii
– nadal nieukończone**

Minister po zakończeniu obowiązywania w 2020 r. *Programu Rozwoju Sportu do roku 2020*, nie opracował nowego dokumentu strategicznego. Działania Ministra¹⁵ w celu opracowania dokumentu były nierzetelne i nieskuteczne. W ocenie NIK brak wyznaczonych celów strategicznych i mierników ich realizacji utrudniał planowanie działań, ocenę ich rezultatów i legł u podłoża nieuzasadnionych wydatków, w szczególności kosztów poniesionych na zakup nieruchomości i procesy inwestycyjne bez należytego uzasadnienia ich nabycia. Ograniczało to także

¹¹ Z 67 PZS w sportach olimpijskich i nieolimpijskich w 2021 r.

¹² Z 70 PZS w sportach olimpijskich i nieolimpijskich w 2025 r.

¹³ Zgodnie z § 6 Statutu COS przedmiotem działalności podstawowej COS jest tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym realizacja zadań związanych z przygotowywaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy (...).

¹⁴ W szkoleniu stacjonarnym, tj. szkoleniu sportowym z korzystaniem z bazy noclegowej COS oraz w szkoleniu skróconym, tj. szkoleniu sportowym bez korzystania z bazy noclegowej COS.

¹⁵ Piotra Glińskiego od 6 października 2020 r. do 26 października 2021 r.; Kamila Bortniczuka od 26 października 2021 r. do 27 listopada 2023 r., Danuty Dmowskiej-Andrzejuk od 27 listopada 2023 r. do 13 grudnia 2023 r.

transparentność i rozliczalność działań Ministra i COS. W związku z brakiem strategii nie była możliwa przez NIK ocena, czy zadania COS wpisują się w strategiczne cele i kierunki interwencji Ministra w zakresie rozwoju sportu w Polsce.

NIK w 2024 r. wnioskowała o intensyfikację działań w celu opracowania dokumentu strategicznego¹⁶. W 2024 r. na zlecenie Ministra opracowano „Analizę porównawczą modelu operacyjnego w zakresie zarządzania polityką sportową”, w której wskazano obszary, jakie powinny zostać ujęte w przyszłej strategii rozwoju sportu. Minister w dniu 5 czerwca 2025 r. podpisał z wybranym wykonawcą umowę na opracowanie polityki publicznej pn. *Strategia Rozwoju Sportu – IO Warszawa 2040 r.* (na kwotę 1986,5 tys. zł). W 2025 r. przygotowano raport z otwarcia projektu, w przygotowaniu znajdowały się założenia projektu (opracowanie strategii zaplanowano na 2026 r.). [str. 81–82]

**Istotne
nieprawidłowości
i nierzetelne działania
w prowadzeniu
gospodarki finansowo-
majątkowej COS**

W prowadzeniu gospodarki finansowo-majątkowej przez COS w Warszawie oraz Ośrodki Przygotowań Olimpijskich wystąpiły istotne nieprawidłowości oraz nierzetelne działania. W szczególności stwierdzono niezgodne z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi COS oraz nierzetelne działania w zakresie utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju i doposażenia COS w nieruchomości w Dusznikach-Zdroju i w Urszulinie, udzielania zamówień publicznych, realizacji zadań inwestycyjnych, gospodarowania składnikami majątkowymi, egzekwowania należności, kontroli stanu technicznego obiektów i prowadzenia ksiąg obiektu budowlanego. [str. 31–32]

**Nabycie przez COS
nieruchomości dla
OPO Duszniki-Zdrój**

W związku z utworzeniem przez Ministra 23 września 2021 r. OPO w Dusznikach-Zdroju¹⁷, starosta kłodzki w celu doposażenia OPO dokonał zakupu od gminy miejskiej Duszniki-Zdrój do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych za kwotę 43 064,5 tys. zł¹⁸. Nabyto kompleks sportowy „Tauron Duszniki Arena”, w tym m.in. budynek sędziowski, strzelnicę biathlonową z trybunami i systemem do naśnieżania; tor wrotkarski; halę widowiskowo-sportową w Dusznikach-Zdroju przy ul. Sportowej 2A;

¹⁶ Kontrola NIK nr P/24/024 pt. *Realizacja zadań przez polskie związki sportowe w ramach programów Ministra Sportu i Turystyki*, wystąpienie pokontrolne z 9 września 2024 r. nr KNO.410.3.1.2024 (<https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/24/024/>).

¹⁷ Zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 9 września 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”, które weszło w życie z dniem 23 września 2021 r., został utworzony Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju (Dz. Urz. MKDNIŚ poz. 72).

¹⁸ Aktem notarialnym Rep. A nr 4994/2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r.

**Koszty utworzenia
i funkcjonowania OPO
Duszniki-Zdrój**

budynek przy ul. Zdrojowej 8 w Dusznikach-Zdroju (nieużytkowany)¹⁹. Ponadto starosta kłodzki dokonał zakupu do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nieruchomości od spółki Jamrozowa Polana Hotel & Browar Sp. z o.o. z siedzibą w Raciążu za kwotę 16 500 tys. zł²⁰. W ramach umowy nabyto m.in. hotel, restaurację oraz budynek starego browaru. Przeniesienie własności nieruchomości na potrzeby doposażenia COS w trybie art. 51a w zw. z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami zostało dokonane przez Ministra Rozwoju i Technologii²¹. Zakup został sfinansowany ze środków budżetu państwa zabezpieczonych w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 z dnia 1 października 2021 r. w kwocie 60 000 tys. zł w cz. 85/02 – Województwo dolnośląskie. [str. 56–58]

COS w latach 2021–2025 (do 31 marca) poniósł koszty na utworzenie i funkcjonowanie OPO w Dusznikach-Zdroju w kwocie 36 739,1 tys. zł. Koszty te dotyczyły opracowania pięciu operatów szacunkowych dla nabywanych nieruchomości w kwocie 25 tys. zł; bieżącego utrzymania i zarządzania obiektami OPO w kwocie 5000,3 tys. zł²² (z dotacji celowej Ministra z części 25 – Kultura fizyczna) oraz w kwocie 12 410,3 tys. zł²³ (ze środków własnych COS); realizacji zadań i zakupów inwestycyjnych dofinansowanych przez Ministra w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* w kwocie 18 600,7 tys. zł (ze środków FRKF) i 702,8 tys. zł (ze środków własnych COS)²⁴. [str. 94–95]

**Nienależyty stan
techniczny obiektów
nabytych w trybie
doposażenia**

Stan techniczny obiektów budowlanych nabytych przez OPO w Dusznikach-Zdroju w trybie doposażenia, nie był należyty w zakresie siedmiu obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej (m.in. hali widowiskowo-sportowej, toru rundy karnej, budynku sędziowskiego, budynku przy ul. Zdrojowej 8, budynku po byłym browarze), co było niezgodne z art. 61 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego. W OPO nie funkcjonował obiekt hotelowy i obiekt gastronomiczny na Jamrozowej Polanie wymagające modernizacji i remontów w celu

¹⁹ O wartości szacunkowej 2552 tys. zł (bez podatków i opłat) do zbycia wg operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 29 września 2021 r. na zlecenie Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój. W budynku wcześniej mieściły się m.in. Miejski Ośrodek Kultury i Sportu oraz Miejska Biblioteka Publiczna.

²⁰ Aktem notarialnym Rep. A nr 6642/2022 z dnia 17 października 2022 r.

²¹ Aktem notarialnym Rep. A nr 539/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. i Rep. A nr 3275/2023 z dnia 4 maja 2023 r.

²² M.in. na wynagrodzenia pracowników obsługi obiektów sportowych, ochronę, sprzątnięcie, usługi telekomunikacyjne, zakup energii elektrycznej i ciepłej.

²³ M.in. na wynagrodzenia pracowników administracji, ochronę, sprzątnięcie, usługi telekomunikacyjne, zakup energii elektrycznej, ciepłej dot. części administracyjnej.

²⁴ M.in. zakupu sprzętów i wyposażenia OPO, w tym dokumentacji projektowej dotyczącej realizacji sieci i przyłącza wodociągowego oraz modernizacji Internatu Górnego na Jamrozowej Polanie.

Dodatkowe nakłady inwestycyjne na OPO Duszniki-Zdrój

zapewnienia świadczenia usług noclegowych i gastronomicznych w ramach szkolenia sportowego. [str. 63–66]

Nieokreślenie zasad i warunków tworzenia nowych OPO

Do zakończenia kontroli NIK Ośrodek w Dusznikach-Zdroju nie został doposażony w cztery działki planowane do zakupu za 400 tys. zł w związku z nieprzystąpieniem spółki Jamrozowa Polana Hotel & Browar Sp. z o.o. do zawarcia aktu notarialnego. Skutkowało to brakiem dostępu OPO do wody zdatnej do spożycia, a w konsekwencji koniecznością ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych w kwocie 1801,4 tys. zł na zaprojektowanie i budowę nowego wodociągu (1075,8 tys. zł) oraz wykonania dokumentacji modernizacji Internatu Górnego – Kompleks Jamrozowa Polana, tj. obiektu hotelowego (725,6 tys. zł)²⁵. [str. 57–58, 95]

Minister (Piotr Gliński²⁶, Kamil Bortniczuk²⁷) przed utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju i nabyciem nieruchomości w drodze doposażenia, nie określił systemowych rozwiązań, tj. trybu i zasad powoływania nowych OPO. Minister nie określił takich rozwiązań w Statucie COS ani nie podjął działań w celu ich określenia w strategiach rozwoju COS, tj. *Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022* i *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*. Brak określenia trybu oraz zasad tworzenia nowych Ośrodków było działaniem nierzetelnym oraz stwarzało ryzyko niecelowego zakupu nieruchomości, bez dokonania rzetelnej oceny ich przydatności w przyszłej działalności OPO. Decyzja o tak poważnych inwestycjach rozwojowych nie była też uzasadniona strategicznymi potrzebami rozwoju sportu, wobec braku opracowania takiej strategii. [str. 95–96]

Brak pisemnych konsultacji z PZS w zakresie planowanego wykorzystania OPO

Przed powołaniem OPO w Dusznikach-Zdroju nie dokonano analizy potencjału i potrzeb COS, w tym wykorzystania istniejącej już w COS bazy sportowej i noclegowej przez PZS na szkolenie, obejmujące przygotowania KN do zawodów sportowych, wykorzystania przez kluby sportowe oraz oceny czy PZS, dla których miały być wybudowane nowe obiekty sportowe w OPO, nie dysponują wystarczająco zabezpieczoną bazą sportową w istniejących OPO. Nie przeprowadzono także pisemnych konsultacji z PZS w zakresie przyszłego wykorzystania infrastruktury sportowej OPO, biorąc pod uwagę główny statutowy cel działalności podstawowej COS.

²⁵ W umowie o dofinansowanie nr 2023/0338/0094/SubA/DIS/S z dnia 11 sierpnia 2023 r. na realizację zadania pn. *Rozwój bazy sportowej COS – uzupełnienie infrastruktury i wyposażenia COS-OPO Duszniki-Zdrój*, aneksem nr 3 rozszerzono zakres rzeczowy zadania o wykonanie nowego przyłącza wodnego z niezbędną infrastrukturą (982,3 tys. zł), wykonanie dokumentacji niezbędnej do realizacji przyłącza wodnego (93,5 tys. zł) oraz wykonanie dokumentacji niezbędnej do modernizacji Internatu Górnego – Kompleks Jamrozowa Polana (725,6 tys. zł).

²⁶ Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu od 6 października 2020 r. do 26 października 2021 r.

²⁷ Minister Sportu i Turystyki od 26 października 2021 r. do 27 listopada 2023 r.

Z informacji uzyskanych od PZS²⁸, 63% PZS pozytywnie oceniło utworzenie nowego OPO w Dusznikach-Zdroju, a 37% negatywnie. Ponadto 45% PZS wskazało, że obecna liczba OPO do przygotowań KN jest wystarczająca, a 55% PZS uznało ją za niewystarczającą, natomiast 65% PZS uznało, że OPO tylko częściowo spełniają warunki szkolenia KN, a 68% że baza noclegowa i warunki odnowy (regeneracji) w COS w pełni spełniają wymagania zawodników KN. [str. 99, 137–140]

**Brak oceny celowości
i gospodarności
utworzenia OPO
oraz nabycia
nieruchomości**

Powołanie OPO w Dusznikach-Zdroju oraz nabycie nieruchomości nie zostało poprzedzone opracowaniem w COS ani w nadzorującym Ministerstwie analizy i oceny potrzeb w zakresie celowości i gospodarności zakupu i wykorzystania nieruchomości. Minister (Piotr Gliński, Kamil Bortniczuk) ani Dyrektor COS (Andrzej Kalinowski) przed nabyciem nieruchomości (za łączną kwotę 59 564,5 tys. zł), nie zapewnili opracowania analizy lub oceny potrzeb nabycia nieruchomości potrzebnych w działalności COS, co stanowiło działanie nierzetelne. Utworzenie OPO bez przeprowadzenia analiz pozwalających ocenić przydatność lokalizacji, stanu istniejącej infrastruktury do realizacji zadań statutowych COS oraz nakładów inwestycyjnych było niecelowym, nierzetelnym i niegospodarnym działaniem Dyrektora COS. W ocenie NIK brak opracowania analizy wynikał z nieprawidłowego zarządzania oraz nadzoru Dyrektora COS nad procesem doposażenia OPO. Wskutek nienależytego działania Dyrektora COS dokonano m.in. niecelowego nabycia nieruchomości przy ul. Zdrojowej 8, będącej w złym stanie technicznym oraz planowanej przez COS do odsprzedaży. [str. 58, 97–98]

**Nieopracowanie
koncepcji
zagospodarowania,
funkcjonowania
i rozwoju OPO**

W COS ani w Ministerstwie do zakończenia kontroli NIK nie opracowano koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju OPO w Dusznikach-Zdroju, co było działaniem nierzetelnym. Minister (Piotr Gliński, Kamil Bortniczuk) nie zlecił COS opracowania koncepcji ani nie wydał Dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zaleceń w celu opracowania takiej koncepcji na podstawie § 22 ust. 3 Statutu COS. Stanowiło to naruszenie obowiązującego w Ministerstwie standardu kontroli zarządczej, tj. *Standardu C11 – Nadzór*, wymagającego prowadzenia nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji. W ocenie NIK rozpoczęcie działalności OPO bez opracowanej koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju stanowiło działanie nierzetelne Ministra i Dyrektora COS. Do zakończenia kontroli NIK ww. koncepcja nie została opracowana. [str. 58–59, 97–98, 101–102]

²⁸ Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f i art. 40 ust. 7 ustawy o NIK skierowano pytania do 20 wybranych celowo PZS m.in. w zakresie potrzeby tworzenia nowych OPO, zasadności utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju, zapewniania przez COS warunków szkolenia sportowego oraz wykorzystywania bazy sportowej i noclegowej COS.

**Nieprawidłowe
przygotowanie przez
gminę sprzedaży
nieruchomości**

Gmina nieprawidłowo przygotowała sprzedaż nieruchomości w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju. Sprzedaży dokonano bez przeprowadzenia badania rynku, zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej gminy oraz przekazania zapytania do co najmniej trzech wykonawców na wykonanie operatów szacunkowych. Było to niezgodne z przepisami Regulaminu udzielania w Urzędzie Miejskim w Dusznikach-Zdroju zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych²⁹. Gmina zbyła nieruchomości po uzyskaniu wymaganych w art. 23 ust. 1 pkt 7, art. 37 ust. 2 pkt 2 i art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgód na sprzedaż Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju oraz Wojewody Dolnośląskiego. [str. 106–108]

**Sprzedaż przez gminę
nieruchomości bez
spełnienia warunku
zwrotu dotacji celowej**

Gmina sprzedała nieruchomości w okresie trwałości inwestycji, określonym w umowie o dofinansowanie z dnia 14 listopada 2016 r.³⁰ Gmina nie dopełniła warunkowej zgody na sprzedaż, udzielonej w uchwale Zarządu Województwa Dolnośląskiego o warunkowej zgodzie na sprzedaż Centrum Polskiego Biathlonu uzależnionej od zwrotu na rzecz województwa dolnośląskiego otrzymanej dotacji celowej w wysokości 4000 tys. zł. Gmina dokonała sprzedaży ww. nieruchomości z naruszeniem § 8 ust. 3 umowy o dofinansowanie. [str. 109–110]

**Nieprawidłowe
przekazanie
przez gminę OPO
mienia ruchomego**

Gmina nie sporządziła wykazu rzeczy ruchomych wymaganego w porozumieniu z 5 stycznia 2023 r. oraz przekazała do OPO sprzedane nieruchomości, bez ich opróżnienia z mienia ruchomego oraz zinwentaryzowania, tj. niezgodnie z aktem notarialnym z dnia 2 sierpnia 2022 r.³¹ i art. 50 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stanowiło to także działanie nierzetelne, w zakresie w jakim gmina nie zapewniła właściwej ochrony własnego mienia, przekazując je innemu podmiotowi bez tytułu prawnego. Do zakończenia kontroli NIK, gmina nie ustaliła z COS zasad przeniesienia własności mienia ruchomego. [str. 111–112]

**Zabezpieczenie
interesu gminy
w zakresie korzystania
ze sprzedanych
obiektów sportowych**

NIK stwierdza, że gmina po sprzedaży i przekazaniu OPO w Dusznikach-Zdroju nieruchomości zabezpieczyła interesy podległych jej jednostek organizacyjnych oraz mieszkańców (m.in. uczniów, klubów sportowych i związków sportowych), zawierając umowy na udostępnienie obiektów sportowych, w których określono zasady współpracy pomiędzy gminą a OPO. Jednakże, w ocenie NIK utworzony nowy Ośrodek po przekazaniu

²⁹ Wprowadzonego zarządzeniem Nr 2/2021 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 4 stycznia 2021 r.

³⁰ Zawartej z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania pn. Modernizacja infrastruktury sportowej Centrum Polskiego Biathlonu na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju w latach 2016-2017.

³¹ Dotyczącym przeniesienia prawa własności nieruchomości będących własnością gminy na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez starostę kłodzkiego.

obiektów, zamiast służyć celom COS, realizował przede wszystkim zadania w zakresie udostępniania tych obiektów na rzecz gminy (wykorzystanie na szkolenie sportowe PZS stanowiło tylko 4%). W ocenie NIK, dokonana zmiana właścicielska służyła przede wszystkim przeniesieniu z gminy na Skarb Państwa ponoszenia kosztów bieżącego utrzymania oraz nakładów na przebudowę, modernizację i remonty obiektów przekazanych COS w złym stanie technicznym (w tym zbędnych w realizacji zadań statutowych COS). [str. 112]

**Nabycie
nieruchomości - działki
w Urszulinie**

W celu doposażenia COS starosta grodziski 29 czerwca 2023 r. dokonał zakupu do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa od osób fizycznych niezabudowanej działki o powierzchni 15 008 m² w Urszulinie w gminie Grodzisk Mazowiecki za kwotę 2950 tys. zł³². Zakup sfinansowany został ze środków zabezpieczonych w ustawie budżetowej na 2023 r. w części nr 85/14 – Województwo mazowieckie. 16 listopada 2023 r. zawarto umowę pomiędzy Ministrem Rozwoju i Technologii a Dyrektorem COS przenoszącą własność nieruchomości na COS w trybie doposażenia na podstawie art. 51a w zw. z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami³³. [str. 59–60]

**Brak nadzoru Ministra
i Dyrektora COS
nad nabyciem
nieruchomości
w Urszulinie**

Minister (Kamil Bortniczuk) ani Dyrektor COS (Witold Roman) nie zapewnili opracowania analizy i oceny potrzeby zakupu nieruchomości w Urszulinie na prowadzenie działalności COS, co było działaniem nierzetelnym. Nabycie tej nieruchomości nie zostało poprzedzone oceną celowości i gospodarności zakupu pod względem merytorycznym (przeznaczenia, funkcjonalności, położenia) oraz finansowym (kosztów realizacji niezbędnych inwestycji, m.in. wybudowania planowanych obiektów sportowych i noclegowych potrzebnych do rozpoczęcia działalności, a także kosztów funkcjonowania). Powyższe wynikało z nieprawidłowego i nierzetelnego nadzoru Ministra i Dyrektora COS nad procesem nabycia tej nieruchomości w trybie doposażenia. [str. 59–60, 103–104]

**Brak koncepcji
zagospodarowania,
funkcjonowania
i rozwoju
nieruchomości
w Urszulinie**

W Ministerstwie oraz w COS po nabyciu nieruchomości w Urszulinie do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz po doposażeniu w nią COS nie opracowano koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju tej nieruchomości. Minister (Kamil Bortniczuk) nie zlecił opracowania przez COS ww. koncepcji ani nie wydał Dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zaleceń w celu opracowania koncepcji na podstawie § 22 ust. 3 Statutu COS. Nieopracowanie koncepcji było działaniem nierzetelnym oraz wynikało z niewłaściwego nadzoru Ministra nad działalnością COS. Stanowiło to także naruszenie standardu kontroli zarządczej C11 – Nadzór. [str. 59–60, 104–105]

³² Aktem notarialnym Rep. A nr 2406/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r.

³³ Aktem notarialnym Rep. A nr 1701/2023 z dnia 16 listopada 2023 r.

**Przychody i koszty
z działalności, wyniki
finansowe COS**

COS w latach 2021–2024 uzyskał przychody z działalności w kwotach: 192 361,7 tys. zł w 2021 r., 314 118,6 tys. zł w 2022 r., 465 306,9 tys. zł w 2023 r., 313 870,4 tys. zł w 2024 r. Koszty COS wyniosły 201 065,7 tys. zł w 2021 r., 329 508,3 tys. zł w 2022 r., 453 627,4 tys. zł w 2023 r., 325 727,9 tys. zł w 2024 r. COS na działalności w latach 2021–2022 i 2024 ponosił straty (odpowiednio: 8704 tys. zł, 15 389,7 tys. zł, 11 857,5 tys. zł), natomiast w 2023 r. osiągnął zysk 11 679,5 tys. zł. [str. 34, 83]

**Wzrost w latach 2021-
2024 przychodów
z działalności COS**

W latach 2021–2025 (do 31 marca)³⁴ COS osiągnął przychody z działalności podstawowej COS w kwocie 40 468,1 tys. zł w 2021 r., 42 745,4 tys. zł w 2022 r., 55 590,1 tys. zł w 2023 r., 65 050,4 tys. zł w 2024 r. i 17 655,3 tys. zł w I kw. 2025 r. Przychody z działalności innej niż podstawowa (dodatkowej) w latach 2021–2024 wyniosły ogółem 26 990,7 tys. zł w 2021 r., 40 139,6 tys. zł w 2022 r., 42 191,5 tys. zł w 2023 r., 50 337,1 tys. zł w 2024 r. W kolejnych latach 2021–2024 nastąpił wzrost przychodów z działalności podstawowej oraz innej niż podstawowa³⁵. [str. 35–36, 83]

**Niskie przychody
własne OPO Duszniki-
Zdrój**

W latach 2023–2024 OPO w Dusznikach-Zdroju osiągnął niskie przychody własne z działalności w kwocie 672,4 tys. zł, w tym w 2023 r. 190,2 tys. zł³⁶, co stanowiło 0,2% przychodów własnych COS ogółem (97 781,5 tys. zł), a w 2024 r. 482,2 tys. zł³⁷, co stanowiło 0,4% przychodów własnych COS ogółem (115 387,5 tys. zł). Skutkowało to koniecznością dodatkowego wspierania jego funkcjonowania pożyczkami przez COS w łącznej kwocie 7209 tys. zł na działalność bieżącą, m.in. realizację płatności wynikających z umów, kosztów zarządu i zabezpieczenia funkcjonowania. [str. 95]

**Powierzenie w OPO
Zakopane nadmiaru
kompetencji
bez zapewnienia
kontroli i nadzoru**

Dyrektor OPO w Zakopanem na podstawie umów zlecenia (w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2025 r.), powierzył osobie fizycznej szereg czynności polegających na realizacji prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i bieżących inwestycji Ośrodka, bez zapewnienia nadzoru i kontroli. [str. 39–40]

**Ryzyko zjawisk
korupcyjnych w OPO
Zakopane**

Skumulowanie i przekazanie przez Dyrektora OPO w Zakopanem ww. uprawnień osobie fizycznej zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia (niebędącej pracownikiem OPO), było działaniem nierzetelnym oraz stwarzało ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych, o których mowa

³⁴ Kontrolą NIK objęto wykorzystanie przez COS udzielonych przez Ministra dotacji celowych ze środków budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna i środków FRKF oraz dane finansowe w zakresie przychodów i kosztów w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 marca 2025 r.

³⁵ Przychody z działalności innej niż podstawowa były przeznaczane na pokrycie kosztów bieżącego funkcjonowania, działalność statutową zawiązaną z bieżącym utrzymaniem i zarządzaniem bazą sportową COS.

³⁶ 176 tys. zł z działalności podstawowej i 14,2 tys. zł z działalności innej niż podstawowa.

³⁷ 457,6 tys. zł z działalności podstawowej i 24,6 tys. zł z działalności innej niż podstawowa.

m.in. w pkt 7 załącznika nr 1³⁸ do zarządzenia nr 4/2020 Dyrektora COS z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia w Centralnym Ośrodku Sportu Polityki Antykorupcyjnej „Zero tolerancji dla korupcji i przekupstwa”³⁹. Przekazanie uprawnień w procesie realizacji zamówień publicznych, z wyłączeniem bezpośredniego nadzoru, mogło skutkować niezachowaniem bezstronności i obiektywizmu, wymaganych w procesie przygotowania i przeprowadzenia zamówień publicznych wymaganych w art. 17 ust. 3 ustawy Pzp. [str. 39–40]

**Udzielanie zamówień
z naruszeniem
przepisów ustawy Pzp**

W COS w Warszawie oraz w dwóch OPO stwierdzono nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień publicznych. W OPO w Zakopanem Dyrektor OPO zlecił wykonanie prac interwencyjnych na łączną kwotę 274,5 tys. zł bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz było działaniem nierzetelnym. Ponadto Dyrektor ww. Ośrodka udzielił czterech zamówień w łącznej kwocie 1597,1 tys. zł na zimowe utrzymanie skoczni i tras narciarskich w trybie zamówień na usługi społeczne, w których zastosowany kod CPV na usługi odśnieżania nie mieścił się w katalogu kodów usług społecznych, naruszając art. 359 i art. 360 ustawy Pzp. W dwóch OPO (w Zakopanem i Giżycku) udzielono zamówień w kwocie 1814,8 tys. zł wykonawcom, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, tj. nie złożyli wymaganych w postępowaniu dokumentów. [str. 46–48]

**Nierzetelna
organizacja udzielania
zamówień publicznych
w OPO
w Zakopanem**

W OPO w Zakopanem Dyrektor OPO nierzetelnie organizował i nadzorował proces udzielania zamówień publicznych. Nie informowano członków komisji o udziale w pracach komisji (w 12 skontrolowanych postępowaniach). Dyrektor OPO nie uzyskał od tych osób pisemnego potwierdzenia ich udziału w pracach komisji przetargowych i nie przyporządkował im zakresu obowiązków m.in. oceny złożonych ofert (z wyjątkiem sekretarza komisji), a ponadto w 11⁴⁰ postępowaniach nie wskazał przewodniczącego komisji. Było to niezgodne z art. 55 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 3 i § 4 ust. 1 i ust. 3 zarządzenia nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w Centralnym Ośrodku Sportu⁴¹. [str. 41]

³⁸ Formy korupcji wymienione w pkt 7 zał. nr 1: sprzedajność pełniącego funkcje publiczną, przekupstwo, płatna protekcja bierna, płatna protekcja, nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

³⁹ Dalej: Polityka antykorupcyjna COS.

⁴⁰ Skontrolowane postępowania z wyłączeniem postępowania DZP/Z/X/22/07/2021 pn. *Budowa zadaszzonego toru w COS-OPO w Zakopanem w systemie zaprojektuj i wybuduj*.

⁴¹ Dalej: zarządzenie nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie komisji przetargowej w COS.

Brak informowania pracowników o powołaniu w skład komisji i fikcyjny udział w ich pracach

Powoływanie i działanie komisji przetargowych w OPO w Zakopanem było czynnością pozorną, a ich członkowie z wyjątkiem specjalisty ds. zamówień publicznych ograniczali się jedynie do podpisywania przedkładanych im przez niego dokumentów nie dokonując oceny złożonych ofert. Stwierdzono zaniechanie powoływania komisji przetargowych, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 i ust. 2 zarządzenia nr 1/2021 z 1 stycznia 2021 r. Dyrektora COS w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Centralnym Ośrodku Sportu⁴². [str. 41–45]

Przypadki nieprawidłowego udzielania zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł

W Centrali COS i dwóch OPO udzielano zamówień o wartości poniżej 130 tys. niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi COS⁴³. W OPO w Zakopanem w przypadku 22 transakcji zawartych na łączną kwotę 1 590,9 tys. zł udzielono zamówień bez uzyskania zgody Dyrektora COS; w tym w 16 nie ogłoszono zapytań ofertowych na stronie internetowej COS; trzech – nie zawarto umów w formie pisemnej; w dwóch – nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego lub zestawienia kosztów, stanowiących podstawę do rozpoznania rynku. W COS w Warszawie nieprawidłowości dotyczyły niezamieszczania zapytań ofertowych na stronie internetowej COS i niezawierania umowy w formie pisemnej (113,8 tys. zł), a w OPO w Giżycku nieprawidłowego szacowania wartości zamówienia i niesporządzenia informacji o wyborze oferty (550,8 tys. zł). [str. 53–56]

Na ogół prawidłowa realizacja procesu inwestycyjnego

W badanych umowach o dofinansowanie zadań inwestycyjnych proces inwestycyjny na ogół realizowano zgodnie z przepisami Prawa budowlanego. W Centrali COS w ramach umowy na zadanie⁴⁴ nierzetelnie dokonano odbioru i montażu agregatu zewnętrznego klimatyzacji o wartości 3 tys. zł, niespełniającego warunków w specyfikacji warunków zamówienia. W OPO w Szczyrku w ramach zadania⁴⁵ inwestycję realizowano na podstawie umowy z wykonawcą bez sporządzenia dokumentacji pozwalającej na stwierdzenie, czy i w jakim zakresie były wykonywane czynności nadzoru inwestorskiego. [str. 38–39]

Nieprawidłowe gospodarowanie składnikami majątkowymi COS

Nieprawidłowo gospodarowano majątkiem COS w Centrali COS oraz w czterech OPO (w Dusznikach-Zdroju, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie). Zawierano w nich umowy najmu, dzierżawy i udostępniania składników

⁴² Dalej: zarządzenie nr 1/2021 Dyrektora COS z 1 stycznia 2021 r.

⁴³ Zarządzenia nr 34/2020 Dyrektora COS z 31 grudnia 2020 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: zarządzenie nr 34/2020 Dyrektora COS) oraz zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS z 4 stycznia 2022 r. w sprawie zasad udzielania zamówień w Centralnym Ośrodku Sportu, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: zarządzenie nr 01/2022 Dyrektora COS).

⁴⁴ Pn. Budowa instalacji klimatyzacji w obiektach COS Torwar oraz Torwar Lodowisko.

⁴⁵ Pn. Budowa Kolei Linowej Doliny-Skrzyczne dla COS-OPO w Szczyrku.

majątkowych z naruszeniem przepisów określonych w § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS, tj. bez przeprowadzenia przetargu lub uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od procedury przetargowej. Umowy te dotyczyły najmu, dzierżawy i udostępniania pomieszczeń oraz obiektów infrastruktury sportowej. [str. 60–61]

**Przedawnienie
należności,
nieterminowe
egzekwowanie
należności**

W Centrali COS oraz OPO (OPO w Wałczu, Giżycku i COS w Warszawie) stwierdzono przedawnienie należności oraz brak lub prowadzenie nieterminowych działań w celu egzekwowania należności. W OPO w Wałczu w wyniku braku działań windykacyjnych dopuszczono do przedawnienia należności wobec czterech dłużników na łączną kwotę 21 tys. zł, co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym oraz stanowiło naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Nie podejmowano terminowych działań w celu egzekwowania należności: w COS w Warszawie w kwocie 126,4 tys. zł (czynności podjęto od 511 do 1368 dni po upływie terminu zapłaty), w OPO w Giżycku w kwocie 146,7 tys. zł (od 112 do 138 dni po upływie terminu zapłaty), w OPO w Wałczu w kwocie 90,3 tys. zł (od 83 do 414 dni po upływie terminu zapłaty). [str. 61–63]

**Niezaktualizowanie
Strategii rozwoju COS -
brak właściwego
nadzoru Ministra**

W latach 2021-2025 COS prowadził działalność na podstawie *Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022* (obowiązującej do końca 2022 r.) oraz *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*. W latach 2021–2025 strategie te nie były powiązane z dokumentem strategicznym rozwoju sportu w Polsce, ponieważ Minister takiego dokumentu do zakończenia kontroli NIK nie opracował. Dyrektor COS nie zaktualizował *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*, pomimo odstąpienia od realizacji dziewięciu zadań inwestycyjnych oraz wykazania w zasobach COS nieruchomości w Urszulinie i planowanych na niej inwestycji. Niezaktualizowanie strategii było działaniem nierzetelnym. W ww. strategii przyjęto mierniki do pomiaru skutków jej wdrażania, bez wskazania poziomów do osiągnięcia w danym roku, co uniemożliwiało rzetelne monitorowanie zmian mierników oraz w konsekwencji realizację celów strategii. W ocenie NIK brak zaktualizowania strategii wynikał z nierzetelnego nadzoru Ministra nad działalnością COS. [str. 34, 105–106]

**Brak przeglądów stanu
technicznego
i nieprawidłowe
prowadzenie ksiąg
obiekty budowlanego**

W COS w Warszawie i OPO stwierdzono nieprzeprowadzanie kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych oraz nieprawidłowe i nierzetelne prowadzenie ksiągki obiektu budowlanego. W trzech OPO (Duszniki-Zdrój – w siedmiu obiektach, Wałcz – jednym, Władysławowo – instalacji w dwóch obiektach) nie przeprowadzono kontroli półrocznych i rocznych stanu technicznego obiektów i instalacji wymaganych w art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 Prawa budowlanego. Ponadto w COS w Warszawie i w trzech OPO (Spała, Władysławowo, Wałcz) nieprawidłowo lub nierzetelnie prowadzono ksiągki obiektu budowlanego. [str. 67–69]

**Prawidłowe
zatwierdzenie
przez Ministra planów
finansowych COS**

Sporządzone w COS plany finansowe na lata 2021–2025, w tym plany finansowe w układzie zadaniowym zostały prawidłowo zatwierdzone przez Dyrektora COS oraz przez Ministra. Plany były dostosowane do ustaw budżetowych, zweryfikowane przez Departament Ekonomiczno-Finansowy MSiT⁴⁶ oraz pozytywnie zaopiniowane przez nadzorujący COS Departament Prawny MSiT⁴⁷. Plany te nie były jednak powiązane z prawidłowo zidentyfikowanymi i opisanymi celami rozwoju sportu w Polsce, co zwiększało ryzyko niewłaściwego wydatkowania środków publicznych. [str. 82–83]

**Zatwierdzanie zmian
planów finansowych
bez zaopiniowania
wniosków COS**

Minister zatwierdzał zmiany planów finansowych COS na lata 2021–2025 bez zaopiniowania przez Departament Infrastruktury Sportowej MSiT⁴⁸ wniosków COS o zmiany planów w zakresie przychodów i kosztów zadań inwestycyjnych COS dofinansowanych ze środków FRKF. Stanowiło to naruszenie § 16 Procedury nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych w MSiT. W ocenie NIK wnioski o zmianę planu finansowego, powinny być weryfikowane oraz opiniowane w formie pisemnej przez wszystkie komórki organizacyjne Ministerstwa, w tym DIS. [str. 82]

**Wykorzystanie
195,7 mln zł dotacji na
utrzymanie bazy
sportowej COS**

W latach 2021–2025 (do 31 marca) Minister prawidłowo udzielił COS dotacji celowych ze środków budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna na realizację zadań publicznych na zapewnienie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego pn. *Bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi Centralnego Ośrodka Sportu*. COS wykorzystał dotacje w łącznej kwocie 195 700,4 tys. zł, tj.: 2021 r. – 25 000 tys. zł; 2022 r. – 44 200 tys. zł; 2023 r. – 54 667,5 tys. zł; 2024 r. – 57 458,4 tys. zł, do 31 marca 2025 r. – 14 374,5 tys. zł. COS przekazał do MSiT sprawozdania z wykorzystania dotacji, a Minister zatwierdził prawidłowo ich rozliczenie. [str. 37, 83–84]

**Dofinansowanie przez
Ministra zadań
inwestycyjnych COS
w kwocie 596 mln zł**

Minister w ramach ogłoszonego *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* dofinansował w latach 2021–2025 (do 31 marca) ze środków FRKF realizację przez COS zadań inwestycyjnych na podstawie 69 umów⁴⁹, z których wykorzystano 595 966,7 tys. zł, z tego: 81 283,9 tys. zł w 2021 r., 158 551,8 tys. zł w 2022 r., 250 095,7 tys. zł w 2023 r., 98 696,2 tys. zł w 2024 r., 7 339,1 tys. zł w 2025 r. (do 31 marca). Spośród ww. 69 umów do 31 marca 2025 r. zakończono realizację i rozliczono w Ministerstwie 52 zadania (umowy). [str. 38, 84–85]

⁴⁶ Dalej: DEF lub DEF MSiT.

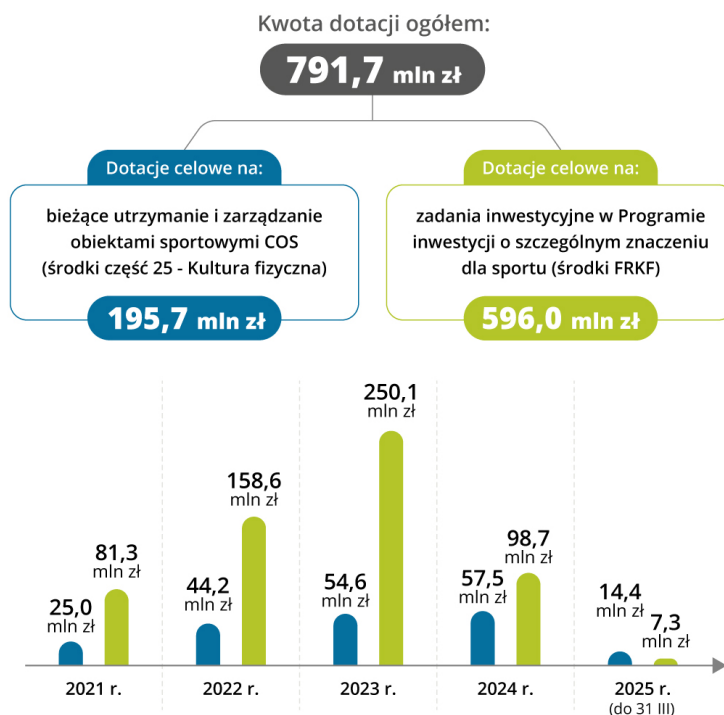
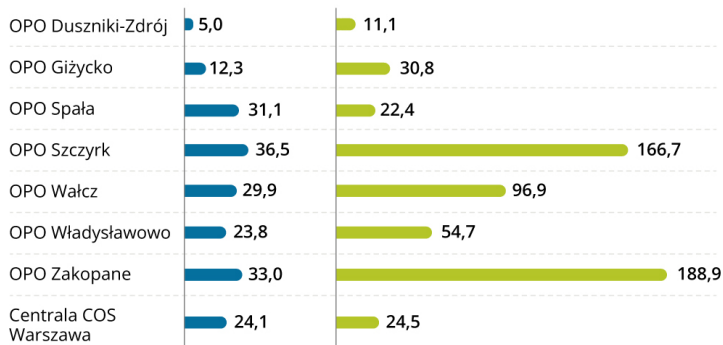
⁴⁷ Dalej: DP lub DP MSiT.

⁴⁸ Dalej: DIS lub DIS MSiT.

⁴⁹ Umowy podpisane w latach 2017–2023 na łączną kwotę dofinansowania 846 204,7 tys. zł, w tym 48 umów zostało podpisanych w latach 2021–2023 na łączną kwotę 664 462,7 tys. zł.

Infografika nr 4

Wydatkowanie w latach 2021–2025 (do 31 marca) dotacji celowych udzielonych przez Ministra Sportu i Turystyki na realizację przez Centralny Ośrodek Sportu zadań polegających na zapewnieniu warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego oraz na realizację zadań inwestycyjnych w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*

**Wydatki Centrala COS/OPO (w mln zł):**

Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

Osiągnięcie celów i efektów dotacji na utrzymanie bazy sportowej COS

Cele zadań na bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi COS⁵⁰ zostały w latach 2021–2024 osiągnięte przez Ministra poprzez zapewnienie przez COS warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych, w szczególności warunków do przygotowań zawodników KN do zawodów sportowych oraz szkolenia innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej. Obiekty COS były utrzymywane

⁵⁰ Cele zostały określone przez COS w składanych ofertach na realizację zadań na bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi COS, bez określania mierników ich realizacji (oferty stanowiły załącznik do umowy dotacji).

**Osiągnięcie przez
Ministra celu i efektów
rozwoju bazy COS**

w pełnej zdolności eksploatacyjnej, co umożliwiało prowadzenie szkolenia sportowego. [str. 84]

Zgodnie z *Programem inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* (edycja na lata 2021–2025) obiekty sportowe COS stanowią podstawowe zaplecze dla przygotowań KN w ramach większości dyscyplin sportowych włączonych do programu igrzysk olimpijskich oraz są traktowane przez Ministra priorytetowo. Minister osiągnął cel programu dotyczący rozwoju w COS bazy sportowej oraz zapewnienia odpowiednich warunków dla szkolenia i treningu sportowców, przygotowania KN i organizacji zawodów sportowych. Efektem rzeczowym 52 zadań zrealizowanych w COS było wybudowanie nowych, przebudowanie lub zmodernizowanie istniejących obiektów sportowych i obiektów infrastruktury towarzyszącej, a ponadto zakupy inwestycyjne sprzętu i urządzeń sportowych oraz urządzeń infrastruktury towarzyszącej. [str. 85]

Infografika nr 5

Efekty realizacji zadań inwestycyjnych w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie oraz Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich COS (w Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem) w latach 2021–2025 (do 31 marca) w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

**Wydatkowanie przez
Ministra 555,6 tys. zł
niezgodnie z zakresem
rzeczowym umowy**

Minister w ramach jednego zadania inwestycyjnego dokonał wydatków z FRKF w kwocie 555,6 tys. zł na dostawy i usługi nieobjęte zakresem rzeczowym umowy⁵¹. Stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz było działaniem nierzetelnym. Wynikało to z niewłaściwego nadzoru Dyrektora DIS nad rozliczeniem zadania i nierzetelnej weryfikacji wniosków o wypłatę dofinansowania. Skutkowało to koniecznością zwrotu przez COS dofinansowania. Do zakończenia kontroli NIK Minister nie wyegzekwował zwrotu dofinansowania. [str. 89–90]

**Zaniechanie przez
Ministra oceny
18 wniosków
inwestycyjnych COS**

Minister prawidłowo udzielał COS dofinansowania ze środków FRKF na zadania inwestycyjne w ramach *Programu* (edycja na lata 2017–2023). Minister nie dokonał jednak oceny i rozpatrzenia 18 złożonych przez COS wniosków w *Programie* (edycja na 2024 r.)⁵² na łączną kwotę 161 853,8 tys. zł⁵³. Było to niezgodne z *Programem* i stanowiło działanie nierzetelne. Nie zawarto żadnej umowy, ponieważ wnioski nie zostały ocenione⁵⁴. Jako przyczynę wskazano wysokie zaangażowanie środków FRKF w poprzednich latach realizacji *Programu*, co zadaniem NIK, nie zwalniało Ministra z oceny i rozpatrzenia wniosków zgodnie z zasadami *Programu*. [str. 85]

**Zawieranie aneksów
do umów po upływie
terminów zakończenia
zadań**

W czterech przypadkach Dyrektor DIS zawierał aneksy przedłużające terminy zakończenia zadania po upływie terminów zakończenia zadań inwestycyjnych przez COS określanych w umowach o dofinansowanie. Aneksy zawierano od 3 do 90 dni po terminie zakończenia zadania. Było to działanie nierzetelne, gdyż aneksy do umów o dofinansowanie powinny być zawierane przed upływem terminu zakończenia zadania inwestycyjnego. [str. 90]

**Nieprawidłowe terminy
rozliczenia zadań
inwestycyjnych**

W 10 z 16 skontrolowanych umów o dofinansowanie zadań inwestycyjnych zawartych z COS w *Programie*, Minister określił zbyt późny termin rozliczenia zadania inwestycyjnego – od 61 do 155 dni od terminu jego zakończenia. Zgodnie z przepisami powinno to być nie więcej niż 50 dni. Podpisywane umowy powinny spełniać wszystkie wymagane warunki określone w przepisach. [str. 90]

⁵¹ Umowa o dofinansowanie z dnia 27 października 2022 r. zadania pn. Zakup środków trwałych wraz z modernizacją infrastruktury w COS-OPO w Zakopanem.

⁵² Ogłoszonego w dniu 8 marca 2024 r., <https://www.gov.pl/web/sport/program-inwestycyjno-szczegolnym-znaczeniu-dla-sportu4>.

⁵³ W tym: jeden wniosek dotyczący zadania inwestycyjnego w COS w Warszawie, cztery w OPO w Dusznikach-Zdroju, dwa w OPO w Giżycku, dwa w OPO w Spale, trzy w OPO w Szczyrku, trzy w OPO w Wąlczu, dwa w OPO we Władysławowie, jeden w OPO w Zakopanem.

⁵⁴ Ocenę pozytywną uzyskały tylko trzy wnioski dotyczące zwiększenia dofinansowania w ramach umów o dofinansowanie kontynuowanych, do których zawarto aneksy.

Brak wizyt monitorujących realizację zadań inwestycyjnych COS

W MSiT monitorowanie realizacji zadań inwestycyjnych w COS było wykonywane poprzez egzekwowanie składania sprawozdań kwartalnych, rozliczanie wniosków o wypłatę dofinansowania i sprawozdań końcowych. Ministerstwo nie przeprowadzało w COS wizyt monitorujących w miejscu realizacji zadań – w skontrolowanych 16 umowach nie zrealizowano żadnych wizyt monitorujących (dofinansowanie wynosiło od 1552,3 tys. zł do 174 121,2 tys. zł), pomimo trudności w realizacji inwestycji o wysokiej kwocie dofinansowania, częstych zmian zakresu rzeczowego, a także opóźnień w ich realizacji. Zdaniem NIK planowane przez Ministra wdrożenie regularnych wizyt monitorujących powinno być niezbędnym narzędziem nadzoru obniżającym ryzyko nieterminowej lub nieprawidłowej realizacji zadań. [str. 86]

Realizacja działań nadzorczych Ministra nad COS

Minister w okresie objętym kontrolą w ramach uprawnień nadzorczych określonych w § 22 ust. 1 Statutu COS dokonywał m.in. kontroli i oceny działalności COS⁵⁵. Działania nadzorcze dotyczyły także rozliczania udzielonych COS dotacji celowych. [str. 91–93]

Niewyegzekwowanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych

W latach 2021–2025 Ministerstwo przeprowadziło w COS sześć kontroli. Minister nie wyegzekwował od Dyrektora OPO w Zakopanem, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych sformułowanych w jednej kontroli⁵⁶. Nieuzyskanie informacji było działaniem nierzetelnym. W ocenie NIK Minister nie zapewnił właściwego nadzoru nad realizacją tego postępowania kontrolnego. Minister powinien uzyskać informację o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych od Dyrektora OPO zatrudnionego w COS oraz podjąć skuteczne działania w celu wyegzekwowania tej informacji. [str. 93]

Niewyegzekwowanie przez Ministra od COS zwrotu dotacji w kwocie 8592,1 tys. zł

Minister w związku z ustaleniami w ww. kontroli nie wyegzekwował od COS zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8592,1 tys. zł. Minister nie wydał decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki w celu wyegzekwowania zwrotu przez COS dotacji, co stanowiło naruszenie art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Do zakończenia kontroli NIK nie wszczęto postępowania administracyjnego w celu odzyskania środków dotacji. W ocenie NIK działania te powinny być realizowane niezwłocznie po zakończeniu kontroli, a zaniechanie wszczęcia postępowania było działaniem nierzetelnym. [str. 93–94]

⁵⁵ Zgodnie z § 22 ust. 2 Statutu COS, Dyrektor COS na żądanie Ministra udostępnia odpisy, kopie lub wyciągi z dokumentów wewnętrznych COS oraz udziela pisemnych wyjaśnień dotyczących działalności COS.

⁵⁶ Kontrola pt. Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł.

4. WNIOSKI

Minister Sportu i Turystyki

1. Opracowanie nowego dokumentu strategicznego w obszarze sportu, obejmującego cele strategiczne i kierunki interwencji oraz zapewnienie ciągłości jego aktualizacji.
2. Określenie w Statucie COS oraz w strategii rozwoju COS zasad i warunków tworzenia nowych Ośrodków, w tym m.in.: opracowania analizy celowości i gospodarności utworzenia Ośrodka, zasad nabywania mienia nieruchomości i ruchomego, kalkulacji nakładów inwestycyjnych potrzebnych do rozpoczęcia działalności statutowej w zakresie przygotowania kadr narodowych do zawodów sportowych, przeprowadzenia pisemnych konsultacji z polskimi związkami sportowymi w zakresie potrzebnych obiektów sportowych i ich planowanego wykorzystania oraz opracowania koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju Ośrodka.
3. Dokonanie oceny działania w COS procedur w zakresie prowadzenia gospodarki finansowo-majątkowej w obszarach stwierdzonych nieprawidłowości, tj. udzielania zamówień publicznych, realizacji zadań inwestycyjnych, gospodarowania składnikami majątkowymi, egzekwowania należności oraz wdrożenie wniosków z przeprowadzonej oceny.
4. Wyegzekwowanie od COS zwrotu do budżetu państwa dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8592,1 tys. zł wraz z należnymi odsetkami, w związku z wynikami kontroli zamówień publicznych przeprowadzonej w Ośrodku w Zakopanem.

Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu

1. Podjęcie we współpracy z Ministrem Sportu i Turystyki, działań w celu określenia w Statucie COS oraz w strategii rozwoju COS zasad i warunków tworzenia nowych Ośrodków, w tym m.in.: opracowania analizy celowości i gospodarności utworzenia Ośrodka, zasad nabywania mienia nieruchomości i ruchomego, kalkulacji nakładów inwestycyjnych potrzebnych do rozpoczęcia działalności statutowej w zakresie przygotowania kadr narodowych do zawodów sportowych, przeprowadzenia pisemnych konsultacji z polskimi związkami sportowymi w zakresie potrzebnych obiektów sportowych i ich planowanego wykorzystania oraz opracowania koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju Ośrodka.
2. Dokonanie przeglądu stosowanych w COS procedur dotyczących prowadzenia gospodarki finansowo-majątkowej w obszarach udzielania zamówień publicznych, realizacji zadań inwestycyjnych, gospodarowania składnikami majątkowymi, egzekwowania należności, pod względem prawidłowej i rzetelnej realizacji obowiązków oraz wdrożenie wniosków z tego przeglądu.
3. Realizacja inwestycji i remontów obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej w Ośrodku w Dusznikach-Zdroju oraz na terenie nieruchomości w Urszulinie, w celu zwiększenia poziomu wykorzystania bazy sportowej COS na szkolenie zawodników kadr narodowych.

5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

5.1. PROWADZENIE GOSPODARKI FINANSOWO-MAJĄTKOWEJ PRZEZ CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

**Istotne
nieprawidłowości
i nierzetelne działania
w prowadzeniu
gospodarki finansowo-
majątkowej**

W latach 2021-2025 (do zakończenia kontroli NIK) COS w Warszawie oraz OPO w prowadzeniu gospodarki finansowo-majątkowej wystąpiły istotne nieprawidłowości oraz nierzetelne działania. COS w Warszawie i OPO zapewniły warunki organizacyjne, ekonomiczne i techniczne dla szkolenia sportowego, prowadzonego przez PZS i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, pomimo stwierdzonych w ich funkcjonowaniu nieprawidłowości.

Dyrektorzy COS nie zapewnili prawidłowego i rzetelnego nadzoru w zakresie utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju oraz nad realizacją procesu nabycia nieruchomości w trybie doposażenia w OPO oraz w Urszulinie. Przed powołaniem OPO i nabyciem nieruchomości ze środków budżetu państwa w kwocie 59 564,5 tys. zł nie opracowano analizy zasadności utworzenia nowego OPO, celowości nabycia nieruchomości, a także koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju tego Ośrodka, co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym. Skutkowało to m.in. nabyciem obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej w nienależytym stanie technicznym, niecelowym nabyciem nieruchomości przy ul. Zdrojowej 8, wejściem w posiadanie mienia ruchomego bez tytułu prawnego i koniecznością ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych na modernizację i remonty obiektów. Nabycie niezabudowanej działki w Urszulinie ze środków budżetu państwa za kwotę 2950 tys. zł nie zostało poprzedzone oceną celowości i gospodarności nabycia oraz nie opracowano koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju tej nieruchomości.

NIK negatywnie oceniła prowadzenie gospodarki finansowo-majątkowej przez OPO w Zakopanem w zakresie organizacji zamówień publicznych i realizacji bieżących inwestycji. W ww. Ośrodku powierzono osobie uprawnienia do prowadzenia postępowań o udzielanie zamówienia publicznego i realizacji bieżących inwestycji bez zapewnienia właściwego nadzoru i kontroli Dyrektora OPO, co było działaniem nierzetelnym oraz stwarzało ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych. W prowadzeniu gospodarki finansowo-majątkowej w Centrali COS i OPO stwierdzono nieprawidłowości dotyczące naruszenia ustawy Pzp oraz regulacji wewnętrznych COS dotyczących udzielania zamówień poniżej 130 tys. zł,

m.in. udzielenie zamówienia z pominięciem przepisów ustawy Pzp w kwocie 274,5 tys. zł, udzielenie zamówienia wykonawcom, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu w kwocie 1814,8 tys. zł, udzielenie zamówień w łącznej kwocie 1597,1 tys. zł na usługi zimowego utrzymania skoczni i tras narciarskich nieprawidłowo zakwalifikowanych do usług społecznych, niepowoływanie komisji przetargowych i fikcyjny udział pracowników w pracach komisji. Doprowadzono także do przedawnienia należności w wysokości 21 tys. zł i nierzetelnych działań w celu odzyskania należności w kwocie 363,4 tys. zł.

W Centrali COS i czterech OPO gospodarowano składnikami majątkowymi z naruszeniem postanowień Statutu COS, zawierając umowy najmu, dzierżawy i udostępnienia składników bez przetargu lub bez udzielania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od przetargu. Stwierdzono przypadki nieprzeprowadzania kontroli stanu technicznego obiektów oraz nieprawidłowe i nierzetelne prowadzenie ksiąg obiektu budowlanego, a także nienależyty stan techniczny obiektów sportowych w OPO w Dusznikach-Zdroju.

Wykorzystanie bazy sportowej COS w latach 2021–2024 na szkolenie sportowe wzrastało, jednakże na szkolenie PZS obejmujące przygotowania zawodników KN do zawodów sportowych wynosiło średnio tylko 23% wykorzystania ogółem bazy sportowej COS.

5.1.1. PROWADZENIE GOSPODARKI FINANSOWO-MAJĄTKOWEJ PRZEZ CENTRALNY OŚRODEK SPORTU

Zmiany w strukturze organizacyjnej COS w latach 2021-2025

W latach 2021-2025 COS składał się z Centrali COS w Warszawie oraz siedmiu podległych jednostek organizacyjnych (oddziałów) OPO w: Giżycku, Spale, Szczyrku, Wąlczu, Władysławowie, Zakopanem i Dusznikach-Zdroju. Struktura organizacyjna COS w Warszawie i OPO w ww. okresie ulegała zmianom. W COS w Warszawie nastąpiło zwiększenie liczby wyodrębnionych komórek organizacyjnych – z 11 w 2021 r. do 13 w strukturze od 2024 r. Zmiany dotyczyły m.in. powołania drugiego Zastępcy Dyrektora COS, utworzenia Działu Marketingu, Działu Sprzedaży, Działu Administracji i Organizacji oraz Działu Sportu i Planowania Zgrupowań. W poszczególnych OPO zachodziły zmiany organizacyjne dotyczące najczęściej powoływania nowych komórek organizacyjnych, ze zmienianych lub likwidowanych, samodzielnych stanowisk pracy w związku z aktualnymi potrzebami.

Strategie rozwoju COS obowiązujące w latach 2021-2025

W latach 2021-2025 w COS obowiązywały zaakceptowane przez Ministra strategie rozwoju, tj. *Strategia rozwoju COS na lata 2019–2022* oraz *Strategia rozwoju COS na lata 2023–2026*. W strategii na lata 2019–2022 przyjęto trzy

cele strategiczne: 1) poprawa warunków infrastrukturalnych⁵⁷, 2) maksymalizacja wykorzystania bazy COS⁵⁸, 3) wzmocnienie marki COS⁵⁹. W strategii na lata 2023-2026 przyjęto dwa cele strategiczne: 1) poprawa warunków infrastrukturalnych⁶⁰, 2) wzmocnienie marki COS i poprawa jakości⁶¹. W strategii wprowadzono planowane harmonogramy realizacji celów strategicznych wraz z opisami inwestycji i planowanymi terminami ich realizacji. Wprowadzono wskaźniki realizacji celów strategii: e-mail marketing, wsparcie sprzedaży innej niż podstawowa, znajomość marki i usług COS przez polskie związki sportowe, liczba osobonoclegów, liczba osobowejść na obiekty sportowe.

**Niełożenie do MSiT
raportu z realizacji
Strategii rozwoju COS
na lata 2019-2022**

COS nie przygotował ostatecznej wersji i nie przekazał do MSiT raportu monitoringowego z realizacji w 2022 r. *Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022*, co było działaniem nierzetelnym. Za 2022 r. raport z monitoringu strategii powstał w formie roboczej i nie został zaakceptowany przez Dyrektora COS i przekazany do MSiT. W ocenie NIK raporty monitoringowe z realizacji strategii rozwoju COS powinny być zatwierdzane przez Dyrektora COS oraz przekazywane do Ministra jako organu nadzorującego działalność COS, w tym realizację celów strategicznych.

**Brak określenia
mierników realizacji
celów w strategii
rozwoju COS**

COS nie określił w *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026* mierników realizacji założonych celów, co było działaniem nierzetelnym. W *Strategii* wskazano mierniki do pomiaru skutków jej wdrażania, natomiast nie wskazano konkretnych sposobów ich realizacji, tj. poziomów do osiągnięcia w danym roku, co uniemożliwiało rzetelne monitorowanie ich zmian oraz w konsekwencji realizację celów strategii. Zgodnie z standardem kontroli zarządczej B.6. Określanie celów i zadań, monitorowanie i ocena ich realizacji, zawartym w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów

⁵⁷ W tym m.in. rozwój i modernizacja infrastruktury sportowej, poprzez budowę i modernizację ośrodków sportowych, budowa kolejnego OPO, rozbudowa odnowy biologicznej, przystosowanie obiektów sportowych do możliwości wykorzystania ich w większym stopniu.

⁵⁸ Tj. m.in. zwiększenie oferty dla sportu powszechnego i młodzieżowego o nowe dyscypliny, zwiększenie szkolenia paralimpijskiego w sportach, które mogą być realizowane w COS.

⁵⁹ Tj. m.in. standaryzacja jakości świadczonych usług, wprowadzenie nowoczesnych form marketingowych wzmocnienie współpracy z PZS, klubami sportowymi.

⁶⁰ Tj. m.in. budowa nowych obiektów sportowych oraz noclegowych, rozbudowa odnowy biologicznej, przystosowanie obiektów COS do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym maksymalizacja wykorzystania bazy COS poprzez m.in. rozszerzenie oferty dla sportu powszechnego, zwiększenie szkolenia paralimpijskiego w COS, wprowadzenie nowoczesnego systemu rezerwacyjnego.

⁶¹ Tj. m.in. szkolenia dla pracowników działu marketingu sprzedaży, recepcji, obsługi hotelowej, standaryzacja wyposażenia pokoi hotelowych, organizacja dni otwartych w COS i OPO dla przedstawicieli PZS, klubów sportowych, placówek dydaktycznych, prowadzenie internetowych kampanii marketingowych Google AdWords, Google HotelAds.

kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych: cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie, a ich wykonanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników. W ocenie NIK, aby ustalić czy cel został zrealizowany, należało określić dla niego miernik oraz zaplanowaną zmianę w stosunku do poprzedniego okresu. Przyjęte mierniki powinny także umożliwić rzetelne i obiektywne określenie stopnia realizacji celu oraz ich monitorowanie przez Dyrektora COS.

**Niezaktualizowanie
Strategii rozwoju COS
na lata 2023-2026**

Dyrektor COS nie aktualizował *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*, co było nierzetelne. Dyrektor COS nie dokonał aktualizacji strategii, pomimo odstąpienia od realizacji dziewięciu zadań inwestycyjnych oraz nie wprowadził do strategii nabytej nieruchomości w Urszulinie, na której planowano budowę obiektu sportowego z zapleczem technicznym oraz obiektu noclegowego. Dyrektor COS wyjaśnił, m.in. że ewentualne działania inwestycyjne w zakresie tej lokalizacji będą rozpatrywane w ramach aktualizacji dokumentów strategicznych, a Z-ca Dyrektora COS potwierdził konieczność ewaluacji strategii w bieżącym roku i jej urealnienie poprzez wpisanie kolejnych obszarów. NIK nie podzieliła powyższych stanowisk. Pomimo upływu ponad dwóch lat od wprowadzenia strategii oraz nabycia nieruchomości w Urszulinie, Dyrektor COS nie podjął skutecznych działań w celu jej aktualizacji m.in. w zakresie zaniechanych, zrealizowanych i planowanych inwestycji, co było działaniem nierzetelnym.

Przychody i koszty COS

COS w latach 2021-2024 uzyskał przychody w kwotach: 192 361,7 tys. zł w 2021 r. (90% wykonania planu), 314 118,6 tys. zł w 2022 r. (94%), 465 306,9 tys. zł w 2023 r. (97%), 313 870,4 tys. zł w 2024 r. (91%). Koszty ogółem COS wyniosły 201 065,7 tys. zł w 2021 r. (90% planu), 329 508,3 tys. zł w 2022 r. (93%), 453 627,4 tys. zł w 2023 r. (95%), 325 727,9 tys. zł w 2024 r. (86%)⁶². Koszty funkcjonowania COS⁶³ wyniosły: 121 056,5 tys. zł w 2021 r. (94,9% planu), 173 238 tys. zł w 2022 r. (97,1%), 220 792,8 tys. zł w 2023 r. (94,1%), 228 155,2 tys. zł w 2024 r. (91,5%). Niewykonanie kosztów wynikało m.in. z poniesienia niższych kosztów funkcjonowania, późniejszego niż planowano uruchomienia internatu sportowego w OPO w Giżycku oraz braku oddania do użytkowania zadaszzonego toru lodowego w OPO w Zakopanem.

Wyniki finansowe COS

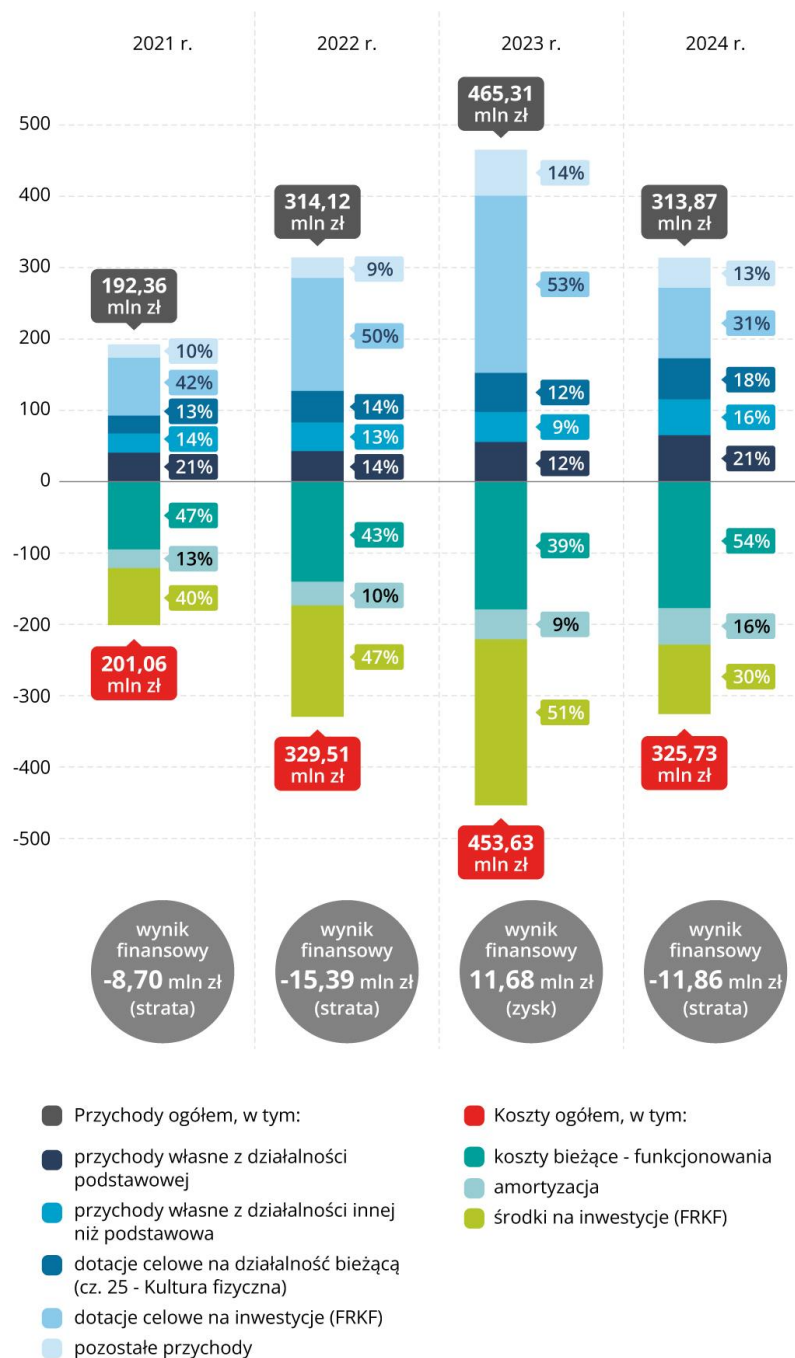
COS na działalności w latach 2022–2022 i 2024 ponosił straty brutto natomiast w 2023 r. wykazał zysk, tj. w 2021 r. stratę 8704 tys. zł, w 2022 r. stratę 15 389,7 tys. zł, w 2023 r. zysk 11 679,5 tys. zł, w 2024 r. stratę 11 857,5 tys. zł.

⁶² Niskie wykonanie kosztów wynikało m.in.: ze spadku kosztów w usługach obcych (remontów dofinansowanych ze środków FRKF, zadań inwestycyjnych).

⁶³ Koszty funkcjonowania COS obejmowały koszty: materiałów i energii, usług obcych, wynagrodzeń (osobowych i bezosobowych) z pochodnymi, amortyzacji, podatków i opłat, pozostałe koszty funkcjonowania, koszty realizacji zadań ze środków FRKF.

Infografika nr 6

Przychody z działalności, w tym z działalności podstawowej i działalności innej niż podstawowa, koszty oraz wyniki finansowe Centralnego Ośrodka Sportu w latach 2021–2024



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

Wzrost przychodów COS z działalności podstawowej

W latach 2021–2025 (do 31 marca) przychody z działalności podstawowej COS wyniosły ogółem 221 509,3 tys. zł, tj. 40 468,1 tys. zł w 2021 r. (90% planu), 42 745,4 tys. zł w 2022 r. (90%), 55 590,1 tys. zł w 2023 r. (77%), 65 050,4 tys. zł w 2024 r. (102%) i 17 655,3 tys. zł w I kw. 2025 r. W kolejnych latach 2021–2024 nastąpił wzrost przychodów. W przychodach ogółem 47,5% stanowiły przychody uzyskane z tytułu realizacji szkoleń centralnych

PZS (105 120,1 tys. zł), tj. 18 898,3 tys. zł w 2021 r., 18 001,3 tys. zł w 2022 r., 28 185,4 tys. zł w 2023 r., 31 316,3 tys. zł w 2024 r. i 8718,8 tys. zł w 2025 r. (do 31 marca), co stanowiło odpowiednio 46,7%, 42,1%, 50,7%, 48,1% oraz 49,4% przychodów z działalności podstawowej w danym roku. Przychody ze szkoleń prowadzonych przez inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej wyniosły 100 585,8 tys. zł⁶⁴ i stanowiły 45,4% przychodów COS z działalności podstawowej.

**Wzrost przychodów
COS z działalności
dodatkowej**

Przychody z działalności innej niż podstawowa (dodatkowej) COS wyniosły w latach 2021–2024 ogółem 159 658,9 tys. zł, w tym: 26 990,7 tys. zł w 2021 r. (91% planu), 40 139,6 tys. zł w 2022 r. (112%), 42 191,5 tys. zł w 2023 r. (157%), 50 337,1 tys. zł w 2024 r. (106%). W kolejnych latach 2021–2024 nastąpił wzrost tych przychodów. Przychody przeznaczane były na pokrycie kosztów bieżącego funkcjonowania, działalność statutową zawiązaną z bieżącym utrzymaniem i zarządzaniem bazą sportową COS w celu szkolenia zawodników z PZS i z organizacji działających w zakresie kultury fizycznej oraz na zadania inwestycyjne finansowane ze środków własnych.

**Prawidłowe i zgodne
z ewidencją księgową
sprawozdania COS**

W COS prawidłowo sporządzono sprawozdania Rb-40⁶⁵ z wykonania planu finansowego za styczeń-grudzień 2021–2024 r. oraz sprawozdania Rb-BZ2⁶⁶ z wykonania planu finansowego w układzie zadaniowym za lata 2021–2024, a wykazane w nich kwoty przychodów i kosztów wynikały z ewidencji księgowej COS. Sprawozdania Rb-40 i Rb-BZ2 zostały zatwierdzone przez Głównego księgowego i Dyrektora COS oraz terminowo przesłane do Ministerstwa. Roczne sprawozdania finansowe COS za lata 2021–2024 zostały sporządzone w terminach wynikających z art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zatwierdzone przez Głównego księgowego COS i Dyrektora COS. Sprawozdania przekazano do zatwierdzenia Ministrowi w terminach wynikających z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z § 17 ust. 5 Statutu COS, wraz z opiniami biegłego rewidenta (bez zastrzeżeń) oraz propozycjami podziału zysku (za 2023 r.) lub pokrycia straty (za lata 2021, 2022, 2024). Minister zatwierdził sprawozdania za lata 2021–2024 oraz przychylił się do propozycji COS podziału zysku albo pokrycia straty.

⁶⁴ Tj. 13 337,6 tys. zł w 2021 r., 17 172,9 tys. zł w 2022 r., 27 404,7 tys. zł w 2023 r., 33 734,1 tys. zł w 2024 r. i 8936,6 tys. zł w 2025 r. (do 31 marca).

⁶⁵ Kwartałne za 2021 r./za I kwartał i miesięczne narastająco do grudnia za 2022–2024 r. sprawozdanie z wykonania, określonego w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy, planu finansowego państwowego funduszu celowego/agencji wykonawczej/instytucji gospodarki budżetowej/podmiotów, o których mowa w art. 9 pkt 8 i 14 ustawy o finansach publicznych.

⁶⁶ Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego/agencji wykonawczej/instytucji gospodarki budżetowej/państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym.

**Wykorzystanie dotacji
Ministra na
utrzymanie bazy
sportowej COS**

W latach 2021-2025 COS zawarł z Ministrem pięć umów dotacji celowej ze środków budżetu państwa część 25-Kultura fizyczna, dotyczących dofinansowania zadania polegającego na zapewnieniu warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego pn. *Bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi Centralnego Ośrodka Sportu* w łącznej wysokości 250 344 tys. zł, z czego do 31 marca 2025 r. wykorzystano łącznie 195 700,4 tys. zł, w tym w 2021 r. wykorzystano kwotę 25 000 tys. zł, w 2022 r. 44 200 tys. zł, w 2023 r. 54 667,5 tys. zł, w 2024 r. 57 458,4 tys. zł, a do 31 marca 2025 r. 14 374,5 tys. zł. Podział środków dotacji na COS w Warszawie i poszczególne OPO odbywał się na podstawie składanych projektów planów finansowych uwzględniających kwoty dotacji do ujęcia w planach OPO. Poziom wykorzystania dotacji celowej monitorowany był na bieżąco, w zależności od aktualnej sytuacji w danym Ośrodku, możliwe były przesunięcia kwot dotacji pomiędzy poszczególnymi OPO w danym roku⁶⁷.

**Nieprawidłowe
dokumentowanie
wydatków z dotacji
i środków własnych**

W dwóch OPO w zakresie wydatków z dotacji celowej z części 25 – Kultura fizyczna i środków własnych COS stwierdzono opisy dowodów poniesienia wydatków oraz zakwalifikowanie dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych niezgodne z zasadami w Zakładowej instrukcji emisji, kontroli i obiegu dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 42 Dyrektora COS z dnia 21 sierpnia 2013 r.⁶⁸ W OPO Duszniki-Zdrój spośród 98 dowodów księgowych, dotyczących kosztów poniesionych z dotacji celowej oraz ze środków własnych, w związku z realizacją w latach 2023–2024 przez OPO umów na utrzymanie obiektów sportowych, 27 faktur zakupowych na kwotę 135,4 tys. zł nie zawierało potwierdzenia sprawdzenia ich pod względem merytorycznym, celowości i gospodarności, formalno-rachunkowym, procedur zamówień publicznych oraz zatwierdzenia do wypłaty. Było to niezgodne z pkt 1 części I.2. Instrukcji emisji, kontroli i obiegu dowodów księgowych COS. Ponadto 13 z ww. faktur na łączną kwotę 91,8 tys. zł nie zawierało klauzuli finansowania kosztów ze środków dotacji celowej, co naruszało § 4 ust. 2 umowy dotacji celowej na 2024 r. W OPO w Spale w przypadku 100 dowodów księgowych na łączną kwotę 12 159,9 tys. zł dokumentujących wydatki poniesione w latach 2021–2024 z dotacji celowej oraz ze środków własnych, zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, o którym mowa w pkt 1.1 ppkt 5f Instrukcji emisji, kontroli i obiegu dowodów księgowych COS opatrzone było datą wcześniejszą niż data kontroli merytorycznej lub formalno-rachunkowej.

⁶⁷ Związane jest to ze zmianą kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego w danym OPO oraz planów finansowych COS w Warszawie i OPO.

⁶⁸ Dalej: Instrukcja emisji, kontroli i obiegu dowodów księgowych COS.

	Ponadto kontroli merytorycznej faktury z 28 sierpnia 2023 r. o wartości 230 tys. zł dokonano dzień po dokonaniu częściowej płatności, tj. niezgodnie z pkt 1.2 ust. 5 ww. instrukcji.
Wykorzystanie przez COS dotacji na zadania inwestycyjne	W latach 2021–2024 COS korzystał z dofinansowania ze środków FRKF na realizację zadań inwestycyjnych w ramach <i>Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu</i> przyznanego przez Ministra na podstawie 69 umów na łączną kwotę dofinansowania 846 204,7 tys. zł, z czego wykorzystano w latach 2017–2025 (do 31 marca) 644 598,3 tys. zł, a w latach 2021–2025 (do 31 marca) 595 966,7 tys. zł. Umowy o dofinansowanie były zawierane na zadania i zakupy inwestycyjne w COS w Warszawie i we wszystkich OPO.
Realizacja umów o dofinansowanie zadań inwestycyjnych z FRKF	W zbadanych umowach o dofinansowanie zadań w ramach <i>Programu</i> w COS w Warszawie (pięć umów), OPO w: Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem (po cztery umowy) i OPO w Dusznikach-Zdroju (jedna umowa) uzyskano zakładane efekty we wnioskach inwestycyjnych (modernizacje, doposażenia). Rozliczenia dofinansowania przekazano do MSiT w terminach określonych w umowach. Badane koszty były kwalifikowane oraz zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umów i <i>Programu</i>, prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dofinansowania oraz kosztów ponoszonych ze środków dofinansowania związanych z realizacją zadań. Badane dowody księgowe były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, zawierały klauzulę o płatności ze środków z FRKF, do faktur na roboty budowlane załączono protokoły odbioru robót, należności na rzecz kontrahentów były ponoszone terminowo zgodnie z umowami o dofinansowanie.
Nieprawidłowe zakwalifikowanie dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych	W OPO w Spale w pięciu dowodach księgowych na łączną kwotę 821,6 tys. zł dokumentujących wydatki poniesione z środków FRKF na zadanie inwestycyjne, zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, o którym mowa w pkt 1.1 ppkt 5f Instrukcji emisji, kontroli i obiegu dowodów księgowych COS opatrzone było datą wcześniejszą niż data kontroli merytorycznej lub formalno-rachunkowej. Zakwalifikowanie mogło nastąpić najwcześniej w dacie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej.
Przypadki nieprawidłowości w realizacji procesu inwestycyjnego	W objętych badaniem zadaniach inwestycyjnych realizowano proces inwestycyjny zgodnie z przepisami Prawa budowlanego. Jednakże w COS w Warszawie w ramach umowy z 22 lutego 2023 r. na zadanie pn. <i>Budowa instalacji klimatyzacji w obiektach COS Torwar oraz Torwar Lodowisko</i> nierzetelnie dokonano odbioru i montażu agregatu zewnętrznego klimatyzacji o wartości 3 tys. zł, który nie spełniał warunków wymaganych w specyfikacji warunków zamówienia⁶⁹ w zakresie roku produkcji.

⁶⁹ Dalej: SWZ.

Stwierdzono, że rokiem produkcji agregatu zewnętrznego dla układu CH2 zlokalizowanego na obiekcie Torwar II Lodowisko był rok 2021, natomiast w SWZ (Rozdział VI, I. Opis przedmiotu zamówienia, punkt 11) określono, że zastosowane do wybudowania materiały i wyroby budowlane mają być fabrycznie nowe, wytworzone nie wcześniej niż w 2022 r. Obiór urządzenia niezgodnego z warunkami zamówienia oraz sporządzenie oświadczenia producenta po odbiorze robót budowlanych wynikał z nierzetelnego nadzoru Dyrektora COS nad realizacją zamówienia. W OPO w Szczyrku w ramach zadania pn. *Budowa Kolei Linowej Doliny-Skrzyczne dla COS-OPO w Szczyrku* realizowanego w latach 2023–2024 na podstawie umowy z wykonawcą z 17 maja 2023 r. na kwotę 51 053,6 tys. zł, nie zapewniono sporządzenia dokumentacji pozwalającej na stwierdzenie, czy i w jakim zakresie były wykonywane czynności w ramach nadzoru inwestorskiego sprawowanego przez pierwszego inspektora nadzoru pełniącego funkcję w okresie od 17 sierpnia 2023 r. do 13 września 2023 r. Dziennik budowy dotyczący realizacji inwestycji nie zawierał wpisów dokonanych przez inspektora oraz nie zapewniono zawarcia stosownej umowy z inspektorem, co było działaniem nierzetelnym.

Powierzenie nadmiaru kompetencji jednej osobie na podstawie umów zlecenia

Dyrektor OPO w Zakopanem na podstawie dziesięciu umów zlecenia (zawartych od stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2025 r.), powierzył jednej osobie fizycznej (niebędącej pracownikiem OPO) szereg czynności polegających na realizacji bieżących inwestycji Ośrodka, m.in.: 1) koordynacja prac inwestycyjnych w COS-OPO pod względem zgodności z założeniami zamawiającego, dokumentacją projektową, sztuką budowlaną; 2) nadzorowanie terminowości realizowanych robót; 3) weryfikacja dokumentów budowy w zakresie rozliczeń finansowych oraz dokumentów formalnych dotyczących realizowanych zadań; 4) przygotowanie opisów technicznych oraz wytycznych do zawieranych umów; 5) prace w zakresie prowadzenia zamówień publicznych, tj.: wybieranie właściwego trybu zamówienia publicznego; weryfikowanie zgodności opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami Pzp; sporządzanie SWZ; przygotowanie i publikowanie ogłoszeń dotyczących postępowań; prowadzenie dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych; monitorowanie realizacji planów zamówień publicznych; sporządzanie odpowiednich sprawozdań. Z § 2 ww. umów zlecenia wynikało, że ww. zadania miały być realizowane samodzielnie przez osobę zleceniobiorcy bez bezpośredniego nadzoru i kierownictwa ze strony Dyrektora OPO. Osoba realizująca zadania zobligowana była jedynie do stosowania się do wskazówek Dyrektora OPO, co do sposobu wykonania zlecenia.

**Nierzetelne
przekazanie
uprawnień przez
Dyrektora OPO**

Skumulowanie i przekazanie tak wielu uprawnień jednej osobie zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia (niebędącej pracownikiem OPO), było działaniem nierzetelnym oraz stwarzało ryzyko wystąpienia zjawisk korupcyjnych, o których mowa m.in. w pkt 7 załącznika nr 1 do Polityki antykorupcyjnej COS. Przekazanie szerokich uprawnień w procesie realizacji zamówień publicznych, z wyłączeniem bezpośredniego nadzoru Dyrektora OPO, mogło skutkować niezachowaniem bezstronności i obiektywizmu w procesie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych wymaganych w art. 17 ust. 3 ustawy Pzp. Dyrektor OPO zeznał, iż w momencie objęcia przez niego funkcji, osoba (zatrudniona w OPO na umowę zlecenia) prowadziła już zadania związane z zamówieniami publicznymi, a zawarcie umowy w formie zlecenia wynikało z braku zgody COS w Warszawie na rozbudowanie działu zamówień. Wskazał, że na zatrudnienie specjalisty ds. zamówień publicznych każdorazowo wyrażali zgodę dyrektorzy COS w Warszawie. Ponadto zapytany, dlaczego w wyniku tak skonstruowanych zapisów ww. umów wyłączył swój nadzór i kierownictwo nad zadaniami realizowanymi przez specjalistę ds. zamówień publicznych zeznał, że nie pamięta jaki był kontekst wycofania takich uprawnień. W toku zeznań stwierdził, że dział prawny nie zwracał uwagi na ten aspekt. Nie przypominał sobie momentu, gdzie nie chciałby nadzorować jego pracy. Wszystkie umowy analizował dział prawny. Nie umiał odpowiedzieć dokładnie na to pytanie.

Do zakończenia kontroli w OPO, nie przedstawiono pisemnych dowodów na uzyskanie zgód ze strony dyrekcji COS w Warszawie na zatrudnienie specjalisty ds. zamówień publicznych wymaganych na podstawie § 7 zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS.

**Nieprawidłowe
sporządzanie
i zamieszczanie planów
postępowań o udzielenie
zamówień**

W Centrali COS i pięciu OPO (w Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem) niezgodnie z art. 23 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp w latach 2021–2024 sporządzano oraz dokonywano aktualizacji planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Plany nie były także zamieszczane w BZP oraz na stronie internetowej COS.

Przykłady

W **COS w Warszawie** na stronie internetowej COS nie zamieszczono planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2023 r. (wersja nr 1) i drugiej aktualizacji planu (wersja nr 3), co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp. Na stronie internetowej COS zamieszczono tylko aktualizację planu na 2023 r. (wersja nr 2). Wynikało to z niedopatrzenia spowodowanego nadmiarem bieżących obowiązków i nieobecnością pracownika. Zdaniem NIK Dyrektor COS powinien zorganizować pracę podczas nieobecności pracowników w sposób zapewniający terminowe zamieszczanie planów postępowań o udzielenie zamówień na stronie internetowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W **OPO w Dusznikach-Zdroju** plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2024 r. nie został zamieszczony na stronie internetowej COS, a ponadto plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych na lata 2023–2024 nie zostały zamieszczone w BZP, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto w OPO nie zaktualizowano planu postępowań na 2023 r., co naruszało art. 23 ust. 4 ustawy Pzp.

W **OPO w Wałczu** nie sporządzono planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych w latach 2021-2024. Naruszało to art. 23 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zdaniem NIK obowiązek sporządzania planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych jest nie tylko formalnym wymogiem wynikającym z przepisów ustawy, ale daje możliwość jak najwcześniejszego zapoznania się przez wykonawców z przybliżonymi terminami wszczęcia postępowań o zamówienie publiczne, ich przedmiotem i orientacyjną wartością.

W **OPO w Zakopanem** nie zapewniono aktualności planu postępowań o udzielenie zamówień, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp. Brak zaktualizowania planów dotyczył sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W złożonych zeznaniach specjalista ds. zamówień publicznych potwierdził brak ujęcia zamówień oraz wskazał, że nie planowano tych zamówień. Specjalista ds. zamówień publicznych dokonał w trakcie kontroli NIK, 7 sierpnia 2025 r., stosownej aktualizacji planu dotyczącej zamówień z 2024 r.

**Nierzetelna
organizacja udzielania
zamówień publicznych
w OPO Zakopane**

W OPO w Zakopanem Dyrektor OPO nierzetelnie organizował i nadzorował proces udzielania zamówień publicznych w Ośrodku, w zakresie braku powoływania komisji przetargowych, nieinformowania członków komisji przetargowych o powołaniu do udziału w pracach komisji oraz fikcyjnego udziału w pracach komisji.

**Brak informowania
pracowników
o powołaniu w skład
komisji i fikcyjny
udział w ich pracach**

W 12 skontrolowanych postępowaniach o udzielanie zamówienia publicznego osoby zaproponowane do składów komisji przetargowych w zmodyfikowanym przez specjalistę ds. zamówień publicznych zał. nr 1 do zarządzenia nr 1/2021 Dyrektora COS z 1 stycznia 2021 r., nie zostali poinformowani o tym fakcie. Dyrektor OPO nie uzyskał od tych osób pisemnego potwierdzenia ich udziału w pracach komisji przetargowych oraz nie przyporządkował im zakresu obowiązków m.in. w zakresie oceny złożonych ofert (z wyjątkiem sekretarza komisji), natomiast w 11 przypadkach nie wskazał przewodniczącego komisji. Było to niezgodne z art. 55 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 3 i § 4 ust. 1 zarządzenia nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie komisji przetargowej w COS. Dyrektor OPO nie wskazał bezpośrednich przyczyn i zeznał, że dokumenty przetargowe przygotowywali kierownicy merytoryczni i specjalista ds. zamówień publicznych, a przygotowane dokumenty podpisywał, bo nie miał powodu nie ufać specjalście ds. zamówień publicznych. Na pytanie, dlaczego członkowie komisji przetargowych wyznaczeni do uczestnictwa w ww. wymienionych zamówieniach publicznych nie byli informowani o fakcie powołania do nich,

zecznał m.in., że procedury przygotowywał specjalista ds. zamówień publicznych, dlatego ciężko było mu się odnieść do tego pytania.

Pracownik zasiadająca w 11 skontrolowanych przetargach zeznała, że nie dokonywała oceny żadnej z ofert. Wskazała, że jedyny dostęp do dokumentów miała w sytuacji podpisywania oświadczeń z art. 56 ustawy Pzp oraz protokołów przekazanych od specjalisty ds. zamówień publicznych, co zawsze miało miejsce po czasie przeprowadzonych postępowań. Zeznała, że była raz na wizji lokalnej i podpisała protokół z tej czynności. W jej opinii pozostali członkowie komisji przetargowych także nie robili nic, a wszystkie czynności wykonywał specjalista ds. zamówień publicznych. Na pytanie, dlaczego godziła się na podpisywanie dokumentów przekazywanych przez specjalistę zeznała, że z jego ust padało stwierdzenie „że nie ma niepodpisywania”. Wskazała też, że w jej zakresie obowiązków znajdowało się uczestniczenie w pracach komisji przetargowych. Ponadto zeznała, że nie otrzymywała żadnych dokumentów z przetargów, w tym również przekazywanych drogą e-mailową. Podkreśliła, że nie była informowana, że ma uczestniczyć w tych przetargach, a o tym, że dokonywała oceny ofert dowiadywała się w momencie podpisania stosownych dokumentów. Podobnie zeznał pracownik zasiadający w czterech komisjach przetargowych wskazując, że jego czynności dotyczyły tylko podpisania się pod dokumentami, które przynosił specjalista ds. zamówień publicznych, nie czytał nawet tych dokumentów przed podpisaniem. Wskazał, że o fakcie piastowania funkcji przewodniczącego komisji w jednym z przetargów dowiedział się w trakcie przesłuchania NIK. Na pytanie, dlaczego godził się na podpisywanie dokumentów zeznał, że „gdyby nie zgadzał się na podpisywanie dokumentów w przetargach w COS OPO w Zakopanem prawdopodobnie by tu już nie pracował”. Zeznał, także że nie otrzymywał e-mailowo ofert podlegających ocenie przez komisję.

Ponadto pracownik zasiadający w pięciu komisjach zeznał, że jego działania odnosiły się do podpisania dokumentów, które otrzymywał od specjalisty ds. zamówień publicznych. Wskazał, że dokumenty do podpisania na pewno otrzymywał później, tj. po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy albo jeszcze później. Dodał, że nawet jeśli był obecny na otwarciu ofert to nie uczestniczył w ich ocenie, a o fakcie powołania w skład komisji przetargowych dowiadywał się w momencie przekazania dokumentów do podpisu. Na pytanie, dlaczego godził się na podpisywanie tych dokumentów zeznał, że specjalista ds. zamówień publicznych przychodził z nimi i twierdził, że „nie ma niepodpisywania”.

Członek dwóch komisji przetargowych⁷⁰ zeznał, że jak należało podpisać dokumenty przetargowe to je podpisywał, bo w komisji były osoby merytoryczne od przepisów dotyczących zamówień publicznych. Wskazał, że raczej był informowany o powołaniu w skład organu. Na pytanie jakie czynności wykonywał jako przewodniczący zeznał, że się na tym nie zna. Zapoznawał się z ofertami, a osoby merytoryczne (specjalista ds. zamówień publicznych i inspektor ds. zamówień publicznych) wskazywały na braki w dokumentacji lub określały, która oferta podlega zaakceptowaniu bądź odrzuceniu, która z nich jest zgodna z prawem.

Osoba powołana do jednej komisji⁷¹ zeznała, że nie przypomina sobie, aby brała udział w tym postępowaniu. Wskazała, że brała udział w innych przetargach, nie jest jednak w stanie przypomnieć sobie w jakich oraz co w nich robiła. Na zadane w trakcie przesłuchania w charakterze świadka pytanie: *Jakie według Pana wiedzy czynności w pracach komisji przetargowych wykonywali pozostali ich członkowie?* specjalista ds. zamówień publicznych zeznał, że (...) *Spotkania komisji były w trybie roboczym luźnym w charakterze spotkań albo zdalnie zwłaszcza w czasie pandemii. To wynika z tego, że tu mnie nie ma. Od momentu wpłynięcia ofert członkowie komisji zapoznawali się z treścią merytoryczną ofert i odpowiednio do zajmowanego stanowiska reprezentując działy merytoryczne wyrażali swoje opinie. I tak weryfikuję te opinie. Nie mam wiedzy żeby ocenić wszystko. Proces jest złożony i różnorodny. Przy otwarciu ofert przesyłam je mailem do członków komisji, którzy reprezentują działy merytoryczne (...).*

Specjalista ds. zamówień publicznych w trakcie składania zeznań, zobowiązał się do podjęcia działań dotyczących potwierdzenia przesłania maili z ofertami do członków komisji do dnia 11 sierpnia 2025 r. zastrzegając, że w związku z upływem czasu mogły ulec skasowaniu. Ponownie przesłuchiwany w dniu 4 września 2025 r. ww. specjalista pytany dlaczego nie dostarczył potwierdzeń przekazania ofert mailowo członkom komisji przetargowych⁷² w uzgodnionym terminie

⁷⁰ Nr ZP.16.2024 pn. „Zimowe utrzymanie skoczni i tras biegowych”; nr ZP.17.2024 pn. „Zimowe utrzymanie skoczni i tras biegowych - 2”.

⁷¹ Nr DZP/Z/IX/22/07/2021 pn. „Przebudowa i rozbudowa budynków magazynowo techniczno-socjalnego na internat sportowy w COS-OPO w Zakopanem w systemie zaprojektuj i wybuduj”.

⁷² Nr ZP.6.2024 pn. „Poprawa infrastruktury sportowej w COS-OPO w Zakopanem - przebudowa stadionu I.a. etap - I przygotowanie terenu pod budowę”; nr ZP.22.2023 pn. „Dostawa i montaż systemu zdmuchiwanie śniegu”; nr ZP.34.2023 pn. „Poprawa infrastruktury sportowej - zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych - 2”; nr ZP.26.2023 pn. „Poprawa infrastruktury sportowej - zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych”; nr ZP.29.2023 pn. „Usługi zimowego utrzymania skoczni i tras biegowych (...)”; nr ZP.16.2024 pn. „Zimowe utrzymanie skoczni i tras biegowych”; nr ZP.17.2024 pn. „Zimowe utrzymanie skoczni i tras biegowych - 2”; nr DZP/XVI/22/10/2021 i nr ZP.16.2022 pn. „Dostawy ratraka do

do 11 sierpnia 2025 r. zeznał, że większości przypadków nie jest w stanie odzyskać tych rzeczy ze skrzynek, które wielokrotnie czyścił (ok. 20 razy). Zeznał, że nie dysponuje tymi dokumentami z uwagi na ich wielkość oraz, że te informacje były przekazywane członkom komisji i członkowie zapoznawali się z nimi na bieżąco. Wskazał, że prezentował wyniki postępowania wraz z ofertami pozostałym członkom komisji i nie uzyskał zgody na powiększenie skrzynki w COS-OPO od informatyków.

NIK wskazała, że powoływanie i działanie komisji przetargowych w COS OPO było czynnością pozorną, a ich członkowie z wyjątkiem specjalisty ds. zamówień publicznych ograniczali się jedynie do podpisywania przedkładanych im przez niego dokumentów, nie dokonując fizycznie oceny złożonych ofert, przez co nie mieli wpływu na wybór wykonawców zamówień.

**Zaniechanie
powoływania komisji
przetargowych**

W OPO w Zakopanem przeprowadzono cztery postępowania na usługi zimowego utrzymania skoczni i tras narciarskiego oraz usługi organizacji ogólnodostępnych stref aktywności sportowych bez powołania komisji przetargowej⁷³, co było niezgodne z przepisami § 2 ust. 1 i ust. 2 zarządzenia nr 1/2021 Dyrektora COS z 1 stycznia 2021 r. Dyrektor OPO zeznał m.in., że zlecił działowi marketingu wyłonienie firmy realizującej zadanie będące przedmiotem zamówienia, który to dział przedstawił mu stosowne dokumenty oraz nie pamięta czy była powołana komisja przetargowa. Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśnił, że w przetargach krajowych nie było możliwości, nawet osobowych, powołania składów. Komisji przetargowych nie powołano tylko w niektórych postępowaniach (kumulacja postępowań przetargowych). Ponadto zeznał, że nie było możliwości powołania komisji przykładowo w przypadku stref. W postępowaniu ZP.32.2022 przetarg został zorganizowany zdalnie stąd nie powołano komisji, a w przypadku przetargów z wolnej ręki liczył się czas i przetarg przeprowadzał w jeden dzień.

W przypadku 12 postępowań o udzielanie zamówienia, udzielonych w trybach ustawy Pzp powołanie komisji przetargowych, następowało z naruszeniem § 1 ust. 3 zarządzenia nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie komisji przetargowej w COS. Stwierdzone

utrzymania obiektów sportowych"; nr DZP/Z/IX/22/07/2021 pn. „Przebudowa i rozbudowa budynków magazynowo techniczno-socjalnego na internat sportowy w COS – OPO w Zakopanem w systemie zaprojektuj i wybuduj”; nr DZP/Z/X/22/07/2021 pn. „Budowa toru lodowego”.

⁷³ Nr ZP.32.2022 pn. „Usługa zimowego utrzymania skoczni”; nr WR.1.2023 pn. „Zimowe utrzymanie skoczni i tras biegowych w okresie od 16.12.2023 r. do dnia 15.01.2024 r.”; nr WR.1.2024 pn. „Zimowe utrzymanie skoczni i tras biegowych w okresie od 16.01.2024 r. do dnia 14.02.2024 r.”; nr ZP.20.2023 pn. „Usługi organizacji ogólnodostępnych stref aktywności sportowych na terenie miasta Zakopane (...) w zakresie związanym z Igrzyskami Europejskimi”.

naruszenia polegały na niestosowaniu przez specjalistę ds. zamówień publicznych do powoływania komisji przetargowych załącznika nr 1 do zarządzenia nr 1/2021 Dyrektora COS z 1 stycznia 2021 r. (wniosek o powołanie komisji przetargowej). Zamiast tego dokonywano modyfikacji załącznika nr 1 dopisując w pkt 3 pn. *Warunki zamówienia* ppkt 3.5, w którym umieszczano proponowany skład komisji przetargowych. Działanie to było niezgodne z ww. zarządzeniem, w którym nie przewidziano możliwości dokonywania takich modyfikacji. Dyrektor COS zeznał, że dokumenty przetargowe przygotowywali kierownicy merytoryczni i specjalista ds. zamówień publicznych, któremu ufał i podpisywał je w postaci jakiej mu przekazano. Natomiast specjalista ds. zamówień publicznych zeznał, że skład komisji był ustalany na etapie wniosku. Natomiast procedura wynikała z okoliczności kiedy były wszczynane postępowania i czy był odpowiedni czas na przetarg. W zależności jakie działy merytoryczne odpowiadały za przetarg tak dobierano skład komisji. Zeznał, że faktem jest, że nie zastosowano w pełni zarządzeń wewnętrznych. Przyczyną takiego stanu było m.in. to, że osoby, które wykonywały czynności w ramach przetargu nie dysponowały wiedzą co do sposobu przygotowania dokumentów w ramach postępowania. One odpowiadały za wnioski dotyczące zakupów i dokumentację inicjującą wszczęcie postępowania. Specjalista ds. zamówień publicznych zeznał, że wytwarzał dokumentację przetargową, bo osoby powołane do komisji były obarczone ogromnym zakresem obowiązków. Kumulacja czynności dotyczyła jednego dnia w tygodniu, co też generowało sytuacje, że nie mogliśmy się spotkać i zorganizować i załatwić tych kwestii w formie komisji przetargowej. Większość rzeczy była ustalana telefonicznie i mailowo. Ponadto zeznał, że dokumenty przygotowywał i przywoził do podpisu, choć zdarzały się odmowy podpisów członków komisji.

**Brak złożenia
oświadczeń przez
członków komisji
przetargowych i Z-cę
Dyrektora COS**

W Centrali COS w przypadku dwóch badanych zamówień publicznych⁷⁴ członkowie komisji przetargowych nie złożyli oświadczeń wskazanych w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp. Dwóch członków komisji przetargowej i Zastępcę Dyrektora COS ds. Inwestycji i Infrastruktury nie złożyło oświadczeń o nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Ponadto Zastępcę Dyrektora COS ds. Inwestycji i Infrastruktury nie złożył oświadczenia o braku konfliktu interesów. Na podstawie protokołu

⁷⁴ Nr NZ/P/29/2021 pn. „Wykonanie robót budowlanych w systemie zaprojektuj i wybuduj dla zadania pod nazwą dostawa i montaż komponentów amoniakalnej instalacji chłodniczej wraz z modernizacją kontenerowego chillera typu PRORINK CRYSTAL ICE N600 w COS”; nr NZ/P/7/2023 pn. „Wykonanie instalacji chłodzenia w pomieszczeniach biurowych w hali Torwar I i Torwar II w COS w Warszawie, ul. Łazienkowska 6A w systemie zaprojektuj i wybuduj”.

postępowania nr NZ/P/29/2021 do złożenia oświadczeń określonych w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązani byli członkowie komisji przetargowej oraz Dyrektor COS i Zastępca Dyrektora COS ds. Inwestycji i Infrastruktury. W dniu publikacji ogłoszenia, tj. 4 listopada 2021 r., kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej poza jednym z członków komisji, złożyli oświadczenia o nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Na podstawie protokołu postępowania nr NZ/P/7/2023 do złożenia oświadczeń określonych w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp zobowiązani byli wymienieni imiennie członkowie komisji przetargowej. W skład komisji wchodziła m.in. M.R., która nie złożyła oświadczenia wymaganego na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy Pzp. NIK zauważa, że obowiązek złożenia oświadczeń wynika z przepisów prawa dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego, a wskazane w wyjaśnieniach przeszkody techniczne nie zwalniają Kierownika Działu Zamówień Publicznych z wypełniania tego obowiązku.

**Udzielenie
zamówienia bez
stosowania przepisów
ustawy Pzp**

W OPO w Zakopanem Dyrektor OPO zlecił wykonanie prac interwencyjnych na łączną kwotę 274,5 tys. zł bez zastosowania przepisów ustawy Pzp, co było działaniem nierzetelnym oraz niezgodnym z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, nakładającym na zamawiającego obowiązek stosowania przepisów ustawy Pzp w przypadku zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 tys. zł. Ponadto nie został złożony wniosek o wszczęcie postępowania, czym naruszono przepis § 3 ust. 1 zarządzenia nr 1/2021 Dyrektora COS z 1 stycznia 2021 r. Dyrektor OPO zeznał, że jeżeli księgowość z działem zamówień publicznych rekomendowali mu takie działanie, to prawdopodobnie na to rozwiązanie się zgodził. Natomiast specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśnił, że były to dwa odrębne zamówienia nieposiadające łącznie tożsamości czasowej, przedmiotowej i podmiotowej, które były realizowane w oparciu o proces realizacji tych usług z uwagi na niezakończoną procedurę zamówienia nr ZP.29.2023 dotyczącego „Usługi zimowego utrzymania skoczni i tras biegowych”. NIK nie podzieliła stanowiska specjalisty ds. zamówień publicznych, ponieważ zamówienia posiadały łączną tożsamość przedmiotową, podmiotową i czasową. Zrealizowane zadania dotyczyły prac interwencyjnych (naśnieżanie obiektów OPO, tj. skoczni narciarskich, tras narciarskich, zakładanie siatek) realizowanych na tych samych obiektach, przez jednego wykonawcę w czasie chronologicznie następującym po sobie zachowując ciągłość, tj. od 31 października 2023 r. do 21 listopada 2023 r.; od 21 do 30 listopada 2023 r. oraz od 1 do 15 grudnia 2023 r., co potwierdzają wystawione faktury oraz protokoły odbioru robót.

**Udzielenie zamówień
na utrzymanie skoczni
i tras narciarskich
niezgodnie z przepisami
ustawy Pzp**

W OPO w Zakopanem zawarto cztery umowy na łączną kwotę 1597,1 tys. zł na zimowe utrzymanie skoczni i tras narciarskich w trybie zamówień na usługi społeczne w sposób nieuprawniony dokonując podzielenia zamówienia na podstawie art. 359 ustawy Pzp i stosując nieprawidłowo wyłączenia przewidziane w art. 360 ustawy Pzp. Zastosowany w zamówieniach przez zamawiającego kod CPV tj. 90620000-9 – usługi odśnieżania nie mieścił się w katalogu kodów z załącznika XIV do dyrektywy 2014/24/UE lub załącznika XVII do dyrektywy 2014/25/UE, uzasadniającym zastosowanie zamówień na usługi społeczne. Katalog usług społecznych i innych szczególnych usług ma charakter zamknięty, a usługi te definiowane są za pomocą kodu CPV⁷⁵. Dyrektor OPO zeznał m.in. iż po otrzymaniu przygotowanych dokumentów od specjalisty ds. zamówień publicznych i działu prawnego, które miały to zapewniać, podpisał je w przeświadczeniu, że dokumentacja ta nie budzi żadnych merytorycznych wątpliwości. W kwestii zastosowania zamówień społecznych wskazał na specjalistę ds. zamówień publicznych jako osobę merytorycznie odpowiadającą za te kwestie, który w trakcie zeznań stwierdził, że orzecznictwo oraz literatura fachowa pozwala na stosowanie trybu zamówień społecznych na usługi odśnieżania, bez przywołania wyroków czy też orzeczeń. Wskazał również na pierwszeństwo opisu przedmiotu zamówienia nad klasyfikacją CPV, co miało potwierdzać orzecznictwo KIO. NIK zwraca uwagę, że stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane z zachowaniem zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Realizacji tej zasady służy także przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia w sposób zgodny z przepisami, tj. zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

**Udzielenie zamówień
bez spełniania
warunków udziału
w postępowaniu**

W dwóch OPO (w Zakopanem i Giżycku) udzielono zamówień publicznych wykonawcom pomimo, że nie spełnili oni warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

⁷⁵ W uchwale KIO z 23 sierpnia 2019 r. (KIO/KD 55/19) KIO wskazała, że jeżeli kod CPV danej usługi nie mieści się w wykazie kodów z załącznika XIV do dyrektywy klasycznej lub załącznika XVII do dyrektywy, taka usługa nie będzie mogła zostać uznana za usługę społeczną lub inną szczególną usługę.

Przykłady

W **OPO w Zakopanem** Dyrektor OPO nierzetelnie udzielił zamówienia w kwocie 418,2 tys. zł na usługę organizacji ogólnodostępnych stref aktywności sportowych na terenie miasta Zakopane związanych z organizacją Igrzysk Europejskich (ZP.20.2023) wykonawcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył wykaz usług obejmujący organizację imprezy masowej „Dni Kóz 2023” oraz „Dni Skoczowa 2022”, które nie stanowiły potwierdzenia wykonania obsługi medialnej wydarzenia czy obsługi wydarzenia sportowego, wymaganej w pkt VII SWZ. Pomimo niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający nie odrzucił jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i udzielił mu zamówienia publicznego. NIK wskazała, że wskazane w wyjaśnieniach wydarzenia były wydarzeniami towarzyszącymi, podczas gdy główną atrakcją były występy zespołów muzycznych, co skutkowało tym, że nie spełniono warunków udziału w postępowaniu.

W **OPO w Giżycku** w zamówieniu na świadczenie usług restauracyjnych na rzecz OPO w Giżycku na podstawie umowy najmu z 25 listopada 2021 r. na świadczenie usług restauracyjnych na kwotę 1396,6 tys. zł, wybrany wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedłożył wraz z ofertą potwierdzenia opłacenia składki polisy od odpowiedzialności cywilnej. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający powinien odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Stanowiło to naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Nieprawidłowe
szacowanie wartości
zamówień**

W OPO w Wałczu i OPO w Zakopanem naruszono przepisy ustawy Pzp w zakresie niesporządzenia analizy potrzeb i wymagań, w OPO w Dusznikach-Zdroju, Zakopanem i Szczyrku niegodnego z przepisami ustawy Pzp oraz regulacji wewnętrznych COS szacowania wartości zamówienia oraz zaniechania sporządzenia kalkulacji wartości szacunkowej zamówienia.

Przykłady

W **OPO w Zakopanem** Dyrektor OPO w przypadku dziewięciu skontrolowanych zamówień publicznych przed wszczęciem postępowań nie zapewnił sporządzenia analiz potrzeb i wymagań, uwzględniającej rodzaj i wartość zamówienia, co było niezgodne z art. 83 ust. 1 ustawy Pzp.

W **OPO w Dusznikach-Zdroju** nie udokumentowano sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na całodobową usługę ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach OPO wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej. We wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazano jedynie kwotę szacunkowej wartości zamówienia, tj. 378 tys. zł netto,

**Nieterminowe
przekazywanie
ogłoszeń i informacji
dotyczących zamówień**

bez podania sposobu jej określenia. Stanowiło to naruszenie art. 28 ustawy Pzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością oraz było to działanie nierzetelne, ponieważ zamawiający był obowiązany z należytą starannością dokumentować czynności związane z ustalaniem wartości szacunkowej zamówienia, w tym zarówno wynik podjętych czynności, jak i sposób, w jaki go otrzymał.

W OPO w Zakopanem w dwóch postępowaniach nie dokonano oszacowania wartości zamówień tylko przyjęto wartość ze złożonych przez wykonawcę ofert. Było to działanie nierzetelne oraz sprzeczne z art. 28 ustawy Pzp, ponieważ wartość zamówienia ustalono na podstawie złożonych przez wykonawcę ofert, a nie na podstawie własnych szacunków dotyczących kosztów wykonania zadań. NIK zwraca uwagę, że udzielenie zamówień z wolnej ręki zostało poprzedzone nierozstrzygniętym przetargiem nr ZP.29.2023 pn. „Usługi zimowego utrzymania skoczni i tras biegowych dla COS-OPO w Zakopanem” i wartość zamówień nr WR.1.2023 i nr WR.1.2024 winna zostać oszacowana na podstawie ustaleń szacunkowych wartości zamówienia nr ZP.29.2023, z uwzględnieniem okresów na jakie zawarto umowy w trybie z wolnej ręki lub na podstawie udzielonych zamówień podobnych albo rozpoznania rynku.

W OPO w Giżycku w zamówieniu dotyczącym robót budowlanych na budowę boiska sportowego (o wartości 4471,4 tys. zł) szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu ofertowego. Było to niezgodne z art. 34 ust. 1 ustawy Pzp. Osoba składająca wyjaśnienie nie była w stanie podać przyczyn oszacowania wartości zamówienia na podstawie niewłaściwego kosztorysu.

W sześciu OPO (w Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem) stwierdzono naruszenia przepisów ustawy Pzp w związku z nieterminowym zamieszczaniem ogłoszeń o wyniku postępowania, ogłoszeń o wykonaniu umowy w BZP oraz nieterminowym przesyłaniem informacji o złożonych ofertach do Prezesa UZP.

Przykłady

W OPO w Dusznikach-Zdroju ogłoszenie o wykonaniu umowy z 12 stycznia 2024 r., dotyczącej „Całodobowej usługi ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach OPO wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej” zamieszczono w BZP 101 dni po terminie. Było to niezgodne z art. 448 ustawy Pzp, stanowiącym, że zamawiający w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy.

W OPO w Wałczu w postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę wielofunkcyjnej treningowej hali sportowej Ośrodek, nie przekazał Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach w zakresie i w terminie zgodnym z art. 81 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie informacji o złożonych

wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach⁷⁶. Ponadto OPO przekazał po terminie siedmiu dni od otwarcia ofert, Prezesowi UZP informację o złożonych ofertach w postępowaniu na usługi ratownictwa wodnego, co stanowiło naruszenie art. 81 ustawy Pzp. Nieprzekazanie ww. informacji wynikało z niedopatrzania. Ponadto po terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszczono w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy na budowę wielofunkcyjnej treningowej hali sportowej, co stanowiło naruszenie art. 448 ustawy Pzp.

W OPO w Zakopanem:

- przypadku sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie zamieszczono w BZP w terminie 30 dni od wykonania umowy stosownych ogłoszeń. Powyższe stanowiło naruszenie art. 448 ustawy Pzp. W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor OPO wskazała, że nieterminowe przekazywanie ogłoszeń wynikało z niestabilności systemu e-zamówień i licznych jego awarii. NIK podkreśliła, że w przypadku dwóch zamówień ogłoszenie zostało zamieszczone po przekazaniu pisemnego pytania kontrolerów NIK, a w pozostałych przypadkach opóźnienie było wielomiesięczne i nie mogło wynikać z czasowych awarii platformy.
- specjalista ds. zamówień publicznych przekazał Prezesowi UZP informację o ofertach na realizację zamówienia pn. „Dostawa ratraka dla utrzymania obiektów sportowych” 59 dni od otwarcia ofert, tj. 52 dni po terminie wskazanym w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. Specjalista ds. zamówień publicznych zeznał, że wystąpiło to prawdopodobnie z przyczyn technicznych.
- w przypadku trzech postępowań zamieszczono ogłoszenia o wyniku postępowania niezgodnie z terminem określonym w art. 309 ustawy Pzp. Dyrektor OPO wskazała, jako przyczynę brak stabilności systemu e-zamówień i liczne jej awarie. NIK zwróciła uwagę, iż terminy zostały przekroczone o minimum dwa miesiące i nawet przy chwilowych awariach platformy nie oznaczały braku możliwości zamieszczenia ogłoszeń w terminie.

Nierzetelny raport z realizacji zamówienia publicznego

W OPO we Władysławowie w raporcie z realizacji zamówienia na budowę internatu, sporządzonym 30 kwietnia 2024 r., tj. w terminie dwóch miesięcy od sporządzenia protokołu odbioru nie podano informacji o kwocie wydatkowanej na realizację zamówienia oraz wniosków co do ewentualnej zmiany sposobu realizacji przyszłych zamówień, co stanowiło naruszenie art. 446 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, w którym wymieniono obligatoryjne elementy oraz określono miesięczny termin na sporządzenie raportu. Ponadto raport zawierał błędne dane dotyczące szacunkowej wartości zamówienia, ceny podanej w ofercie oraz zmiany wynagrodzenia w związku z zawartymi protokołami konieczności, co było działaniem nierzetelnym. Wskazane przyczyny nieprawidłowości,

⁷⁶ Dz. U. poz. 2406.

**Brak zabezpieczenia
w umowach interesu
OPO w Zakopanem**

m.in. dodatkowe zdarzenia związane zadaniami inwestycyjnymi i oczywiste omyłki, nie uzasadniają stwierdzonego naruszenia przepisów obowiązującego prawa.

W Ośrodku w Zakopanem w zawieranych umowach zlecenia i na realizację zadań nie zagwarantowano nadzoru nad prawidłowością wykonywanych zadań, co było działaniem nierzetelnym oraz mogło skutkować niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych, tj.:

- Dyrektor OPO w latach 2021–2024 zawierał umowy zlecenia, w których jako zleceniodawca nie zagwarantował nadzoru nad prawidłowością wykonywanych zadań poprzez ujęcie w § 1 zapisów, że *zleceniobiorca wykona zlecone mu czynności samodzielnie, bez bezpośredniego nadzoru i kierowania ze strony Zleceniodawcy. Zleceniobiorca jest jednak zobowiązany stosować się do wskazówek Zleceniodawcy co do sposobu wykonania zlecenia*. Powyższe stwierdzono w przypadku 10 umów zlecenia zawartych na prowadzenie realizacji bieżących inwestycji oraz 12 umowach dotyczących nadzoru nad urządzeniami, sprzętami, obsługi kortów, przygotowania boisk i przygotowania tras biegowych. Wyłączenie bezpośredniego nadzoru Dyrektora OPO nad realizacją umów, było działaniem nierzetelnym, które narażało OPO na ryzyko poniesienia strat wizerunkowych lub ekonomicznych w przypadku nienależytej realizacji zadań powierzonych wykonawcom. W złożonych zeznaniach Dyrektor OPO wskazał, że takie zapisy posiadały umowy przygotowane przez komórki merytoryczne, szczególnie dział prawny i dział kadr, a po otrzymaniu tak przygotowanych umów podpisywał te dokumenty.
- Dyrektor OPO podpisując aneksy do trzech umów⁷⁷ wydłużających termin ich realizacji nie zabezpieczył należyte interesu Ośrodka. Aneksy zawarto pomimo niewniesienia przez wykonawców zabezpieczeń należytego wykonania umów w formie gwarancji ubezpieczeniowych obejmujących przedłużony termin realizacji, co było niezgodne z art. 449 ust. 2 ustawy Pzp. Pomimo nieprzedłużenia lub niewniesienia nowego zabezpieczenia nie dokonano zmiany formy zabezpieczenia na pieniężną, co naruszało art. 452 ust. 9 ustawy Pzp.
- Dyrektor OPO zawarł umowę z 11 stycznia 2023 r. na kwotę 157,4 tys. zł dotyczącą usługi wykonania czynności marketingowych, promocyjnych

⁷⁷ Umowa z 11 października 2021 r. dotycząca przebudowy i rozbudowy budynków magazynowo-techniczno-socjalnych na internat sportowy COS-OPO w Zakopanem; umowa z 20 czerwca 2024 r. dotycząca poprawy infrastruktury sportowej COS-OPO w Zakopanem – przebudowa stadionu I.a. etap I - przygotowanie terenu pod budowę w części nr 1; umowa z 22 sierpnia 2023 r. dotycząca dostawy systemu zdmuchiwanie śniegu dla zadaszzonego toru lodowego.

oraz obsługi wydarzeń medialnych w zakresie Igrzysk Europejskich w 2023 roku na rzecz COS-OPO, w której nie ujęto zapisów dotyczących m.in.: nadzoru nad realizacją zamówienia, odbiorów, terminów przekazania wynikających z realizacji umowy opracowań, schematów, projektów, sprawozdań, kompletnej dokumentacji, zdjęć, filmów, tekstów, not prasowych oraz nie określono ewentualnych kar umownych. Było to działanie nierzetelne oraz w sytuacji nienależytego wykonania usługi przez wykonawcę stwarzało ryzyko niegospodarnego wydatkowania środków publicznych, a podpisana umowa nie zabezpieczała należytego interesu OPO.

- w przypadku dwóch umów o zamówienie udzielonych w ramach ustawy Pzp, pomimo upływu terminów realizacji zamówień nie podejmowano działań polegających na zawarciu kolejnych aneksów, naliczeniu kar umownych czy też odstąpieniu od zawartych umów. Stanowiło to działanie nierzetelne i niegospodarne, ponieważ brak działań w tym zakresie mógł skutkować narażeniem OPO na poniesienie niezasadnych kosztów związanych z odstąpieniem wykonawców od realizacji powierzonych im zadań lub wzrostu cen na rynku budowlanym⁷⁸. Dyrektor OPO zeznał, że w przypadku umowy nr 24/K/2024 negocjował z tym samym wykonawcą zakończenie realizacji toru lodowego i zerwanie umowy na przebudowę stadionu stawiałoby OPO w złym świetle. Wskazał, że informował Dyrektora COS o zaistniałej sytuacji. Specjalista ds. zamówień publicznych w przypadku umowy nr 24/K/2024 zeznał, że wzywano wykonawcę do podjęcia robót (ustnie) ale w związku z mediacjami z tym samym wykonawcą w ramach budowy toru lodowego nie chciano zaognić sytuacji, gdyż ta sprawa mogła negatywnie wpłynąć na prowadzone negocjacje/koncyliacje, a w przypadku umowy nr 33/K/2021 niezwarcie aneksu wynikało z procedowania decyzji dotyczącej pozwolenia na budowę przez Naczelny Sąd Administracyjny.
- Dyrektor OPO dokonał zmiany limitu wynagrodzenia dla wykonawcy zadań wynikających z umowy z 20 czerwca 2024 r. na poprawę infrastruktury sportowej w COS-OPO w Zakopanem - przebudowy stadionu I.a. etap - I przygotowanie terenu pod budowę w części nr 1, z 80% na 90% bez zawarcia do niej pisemnego aneksu. Było to

⁷⁸ Powyższe stwierdzono w przypadku umów: nr 24/K/2024 z 20 czerwca 2024 r. - poprawa infrastruktury sportowej COS- OPO w Zakopanem - przebudowa stadionu I.a. etap I - przygotowanie terenu pod budowę w części nr 2 gdzie termin realizacji zamówienia upłynął 18 września 2024 r.; nr 33/K/2021 z 11 października 2021 r. - przebudowa i rozbudowa budynków magazynowo techniczno socjalnych na internat sportowy w COS-OPO w Zakopanem w systemie zaprojektuj i wybuduj, gdzie termin realizacji upłynął 30 września 2024 r. W przypadku umów nr 24/K/2024 i nr 33/K/2021, bezpośrednim powodem opóźnień i niewykonania umów pomimo upływu terminów było niedokończenie inwestycji budowy toru lodowego.

niezgodne z §10 ust. 1 umowy. Ponadto zaniechanie zawarcia aneksu było niezgodne z § 17 ust. 2 umowy, w którym wskazano, że jej zmiany wymagały pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnego aneksu. W efekcie na podstawie protokołu z 29 listopada 2024 r. w sprawie realizacji umowy nr 23/K/2024 wypłacono wykonawcy 2141,6 tys. zł, tj. 238 tys. zł ponad przewidziany w umowie limit. Dyrektor OPO w złożonych zeznaniach nie wyjaśnił przyczyn zmiany limitu wynagrodzenia.

**Nieprawidłowe
udzielanie zamówień
o wartości poniżej
130 tys. zł**

W COS w Warszawie i dwóch OPO wystąpiły przypadki udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 130 tys. zł z naruszeniem zasad określonych w regulacjach wewnętrznych COS.

Przykłady

W **COS w Warszawie** Dyrektor COS nie zamieścił zapytania ofertowego na stronie COS na realizację dwóch zamówień: na wykonanie pneumatyków oraz rzeczy piknikowych, co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 2 zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS, tj. w przypadku, w którym w wyniku przeprowadzonego szacowania kwota zamówienia przekroczy 20 tys. zł netto, należy ogłosić zapytanie ofertowe na stronie internetowej COS. Ponadto po wyborze najkorzystniejszej oferty nie podpisano umowy na realizację zamówienia z wybranym wykonawcą, pomimo że ją zrealizowano, jak również nie podpisano umowy na realizację zamówienia na wykonanie i dostawę firmowych gadżetów promocyjnych COS. Niepodpisanie umowy było niezgodne z § 4 ust. 10 i 11 ww. zarządzenia. Zamówienia zostały zrealizowane na podstawie faktur na zakup pneumatyków i rzeczy piknikowych (41,7 tys. zł) oraz na zakup gadżetów promocyjnych COS (72,1 tys. zł).

W OPO w Zakopanem:

- Dyrektor OPO w przypadku 22 transakcji zawartych latach 2021–2024 na łączną kwotę 1590,9 tys. zł odstąpił od stosowania zapisów zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS, udzielił zamówień bez uzyskania zgody Dyrektora COS, naruszając § 7 tego zarządzenia. Powyższe stwierdzono w przypadku transakcji zawartych m.in. bez stosowania zapytań ofertowych na stronie OPO, bez zachowania formy pisemnej, bez stosowania kosztorysów inwestorskich oraz bez rozpoznania rynku. Dyrektor OPO zeznał m.in., że część z tych zadań było realizowanych w bardzo krótkim czasie, zadania były zlecane firmom np. generalnym wykonawcom, gdzie w ramach jednych środków realizowano inne zadania np. układy klimatyzacyjne. Z informacji jakie posiadał rozeznanie rynku było przeprowadzane. Dział prawny i specjalista ds. zamówień publicznych nie zgłaszali uwag do procedury przetargowej oraz był przekonany, że jeżeli specjalista ds. zamówień publicznych przedstawiał mu dokumenty dotyczące realizacji konkretnych działań za określoną kwotę to były one oparte na rozeznaniu rynkowym. Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśnił m.in., że wpływ na stosowanie procedur miały czynniki takie jak czas (kiedy musi być wykonane), w jakim

przedziale czasowym, jaka jest sytuacja finansowa Ośrodka. Wskazał, że to strona wnioskująca oceniała, czy odstępować czy nie od uregulowań wewnętrznych.

NIK nie podzieliła stanowiska ww. specjalisty i podkreśliła, że tylko w jednym skontrolowanym przypadku tj. umów dotyczących świadczenia usług marketingowych i medialnych zawartych z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, stwierdzono że Dyrektor OPO występował do Dyrektora COS o wyrażenie zgody na zawarcie umów z pominięciem zapisów zarządzenia. Zdaniem NIK udzielanie zamówień bez stosowania zapytań ofertowych na stronie COS, bez formy pisemnej, bez stosowania kosztorysów inwestorskich, bez rozpoznania rynku mogło doprowadzić do sytuacji skutkującej niegospodarnym podejściem do wydatkowania środków publicznych. Ponadto arbitralne odstąpienie od stosowania zapisów zarządzenia może skutkować uznaniem poniesionych wydatków w zakresie umów zawartych z MSiT jako niekwalifikowane.

- w 16 przypadkach pomimo określenia we wnioskach o udzielanie zamówień, o wartości poniżej 130 tys. zł, przekraczającej 20 tys. zł netto, nie ogłoszono zapytań ofertowych na stronie internetowej COS. Dotyczyło to wniosków na łączną kwotę 686,5 tys. zł: Było to niezgodne z przepisami § 4 pkt 2 zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS. Dyrektor OPO w złożonych zeznaniach nie odniósł się do tego zagadnienia. Specjalista ds. zamówień publicznych zeznał m.in., że każdy przypadek jest inny oraz nie da się zgeneralizować każdego zamówienia do jednej przyczyny braku ogłoszenia. W § 4 pkt 5 wskazano, że odpowiada za to wnioskodawca. Rozeznanie rynku miało miejsce takie czy nie inne jeśli były odstępowstwa to były one dokumentowane. W § 7 wprowadzono możliwość odstąpienia i na tej podstawie odstępowano. W § 9 wskazano, że Dyrektor COS lub COS-OPO zatwierdza wniosek i Dyrektor COS-OPO wydawał zgody na odstąpienie. Każdy przypadek zatwierdzał dyrektor. Regulamin jest nieostry. Natomiast inspektor ds. zamówień publicznych zeznała, że od momentu zatrudnienia nowego zastępcy Dyrektora OPO odpowiadała m.in. za składane wniosków o zakup i za publikację ogłoszeń na stronie, bo dopiero nowy zastępca sprecyzował, że przy zamówieniach powyżej 20 tys. zł musimy publikować ogłoszenia. Zeznała, że do momentu przejęcia przez nią tych obowiązków panował bałagan w tym zakresie, pomimo precyzyjnych uregulowań wewnętrznych.
- w przypadku trzech zadań zrealizowanych na podstawie faktur z 30 listopada 2023 r. na kwotę 139,5 tys. zł; z 15 grudnia 2023 r. na kwotę 135 tys. zł, dotyczących wykonania prac interwencyjnych – naśnieżania oraz prac interwencyjnych – przygotowania skoczni narciarskich sfinansowanych ze środków MSiT w kwocie 250 tys. zł oraz faktury z 23 października 2023 r. na kwotę 35,5 tys. zł dotyczącej usunięcia awarii rozdzielnic nN, sfinansowanej ze środków MSiT w kwocie 28,9 tys. zł – nie zawarto umów w formie pisemnej, co było niezgodne z § 4 ust. 10 i 11 zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS. Dyrektor OPO zeznał m.in., że jeżeli księgowość z działem zamówień publicznych rekomendowali mu

- takie działanie, to prawdopodobnie na to rozwiązanie się zgodził. Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśnił, iż nie zawarto umów w związku z odstąpieniem od regulaminu.
- w przypadku dwóch postępowań: 1) modernizacja infrastruktury sportowej – wykonanie instalacji klimatyzacji Sali treningowej pod wybiegiem na skoczni narciarskiej Średnia Krokiew (umowa nr 01/2022), na zadanie wydatkowano 143 tys. zł, z czego 116,2 tys. zł ze środków FRKF; 2) remont odwodnienia przy skoczni narciarskiej Średnia Krokiew (umowa nr 57/K/2023), na zadanie wydatkowano 147,6 tys. zł, z czego 120 tys. zł ze środków dotacji celowej MSiT – nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego lub zestawienia kosztów, które stanowiłyby podstawę do rozpoznania rynku, czym naruszono § 4 ust 3 zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS, który nakładał taki obowiązek w przypadku robót budowlanych. NIK nie podzieliła stanowiska przedstawionego przez specjalistę ds. zamówień publicznych, iż m.in. montaż klimatyzacji był dostawą a nie robotą budowlaną, a ogłoszenie na stronie internetowej COS zapytań ofertowych wymagałoby sporządzenia dokumentacji, co generowałoby dodatkowy czas i wydatki. W protokole odbioru klimatyzacji Sali treningowej wskazano, że odbiór dotyczy robót budowlanych. NIK podkreśliła, że fakt realizacji innych zadań budowlanych na terenie OPO, niski stopień skomplikowania realizowanych zadań oraz ograniczony czas ich realizacji nie może być uzasadnieniem odstąpienia od sporządzania kosztorysu inwestorskiego lub zestawienia kosztów.
 - w przypadku sześciu umów: nr 57/K/2023 na kwotę 147,6 tys. zł – remont odwodnienia przy skoczni narciarskiej Średnia Krokiew (wniosek o zawarcie umowy z konkretnym wykonawcą); nr 27/K/2023 z 24 maja 2023 r. na kwotę 34,7 tys. zł - wymiana płyt sufitowych (wniosek o zawarcie umowy z konkretnym wykonawcą); na podstawie faktury nr 15/10/2023 z 23 października 2023 r. na kwotę 35,6 tys. zł – dotyczącą usunięcia awarii rozdzielnicy nN (wniosek o zawarcie umowy z wykonawcą); nr 25/K/2025 z 12 lutego 2025 r. na kwotę 44,3 tys. zł - opinia w przedmiocie inwestycji „Budowy toru lodowego w COS OPO w Zakopanem” (brak wniosku o udzielenie zamówienia); nr 41/K/2024 z 18 lipca 2024 r. na kwotę 38,7 tys. zł – opinia w przedmiocie inwestycji „Budowy toru lodowego w COS OPO w Zakopanem” (brak wniosku o udzielenie zamówienia); nr UZ/27/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. – zlecenie dla specjalisty ds. zamówień publicznych na kwotę 42 tys. zł (brak wniosku o udzielenie zamówienia) – nie dokonano rozpoznania rynku czym naruszono § 4 ust. 2 zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS. W złożonych zeznaniach Dyrektor OPO wskazał, że z informacji jakie posiadał rozeznanie rynku było przeprowadzane i stwierdził, że był przekonany, że jeżeli specjalista ds. zamówień publicznych przedstawiał mu dokumenty dotyczące realizacji konkretnych działań z określoną kwotą to były one oparte na rozeznaniu rynkowym. Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśnił, że wyboru wykonawcy bez rozpoznania rynku w przypadku remontu odwodnienia dokonano ze względu na pilne terminy oraz prowadzone przez tego samego

wykonawcę w tym samym czasie prace w COS-OPO, a także możliwość utraty gwarancji na roboty na sąsiedniej działce, której gwarantem był wykonawca, w przypadku wyboru innego podmiotu. Specjalista ds. zamówień publicznych zeznał także, że na okoliczność zamówień dotyczących toru lodowego wnioski nie zostały sporządzone. W pierwszym przypadku to była kwestia czasu i pojawienia się nowych środków z oszczędności. W drugim przetargu wzięto wykonawcę, który parę lat wcześniej wykonywał te zadania i montaż był bardzo trudny. W trzecim przypadku musieliśmy usunąć awarię i dlatego odstąpiliśmy.

W **OPO w Giżycku** w jednym zamówieniu nie udokumentowano sposobu oszacowania wartości zamówienia i daty oszacowania (129 tys. zł), a w trzech zamówieniach nie sporządzono informacji o wyborze oferty (na łączną kwotę 421,8 tys. zł), co stanowiło naruszenie § 2 ust. 3 i 4 zarządzenia nr 34/2020 Dyrektora COS oraz § 2 ust. 9 zarządzenia nr 34/2020 Dyrektora COS i zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS.

**Utworzenie przez
Ministra OPO
w Dusznikach-Zdroju**

Zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 9 września 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”, które weszło w życie z dniem 23 września 2021 r., utworzono Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju, w tym dokonano zmiany § 9 w ust. 1 Statutu COS, poprzez dodanie Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju.

**Nabycie przez COS
nieruchomości
w formie doposażenia
OPO Duszniki-Zdrój**

W związku z utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju starosta kłodzki na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami w celu doposażenia OPO dokonał zakupu nieruchomości, w tym działek i obiektów⁷⁹ do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa od gminy miejskiej Duszniki-Zdrój za kwotę 43 064,5 tys. zł (aktem notarialnym Rep. A nr 4994/2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r.). W ramach umowy nabyto kompleks sportowy „Tauron Duszniki Arena”, w tym m.in. budynek sędziowski, strzelnicę biathlonową z trybunami i systemem do naśnieżania, tor wrotkarski; halę widowiskowo-sportową w Dusznikach-Zdroju przy ul. Sportowej 2A; budynek przy ul. Zdrojowej 8 w Dusznikach-Zdroju o powierzchni użytkowej 997,6 m², działki gruntu nr 76, AM-1 obręb Zdrój o obszarze 0,2325 ha o wartości szacunkowej 2552 tys. zł, tj. ceny do zbycia wg operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 29 września 2021 r. na zlecenie burmistrza (nieużytkowane). Przed zakupem Minister w dniu 31 marca 2022 r. na wniosek gminy wyraził zgodę na sprzedaż na rzecz gminy obiektów objętych umowami o dofinansowanie w okresie trwałości zadań inwestycyjnych na cele

⁷⁹ 14 działek oraz udziału 4/10 we współwłasności pięciu działek.

wykorzystania obiektów do realizacji zadań OPO w Dusznikach-Zdroju⁸⁰. Ponadto starosta kłodzki w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju aktem notarialnym Rep. A nr 6642/2022 z dnia 17 października 2022 r. dokonał zakupu nieruchomości, w tym działek i obiektów do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa od spółki Jamrozowa Polana Hotel & Browar Sp. z o.o. za kwotę 16 500 tys. zł⁸¹. W ramach umowy kupiono m.in. hotel, restaurację oraz budynek starego browaru. Łączna wartość zakupionych do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nieruchomości od gminy i spółki (bez opłat notarialnych i innych poniesionych kosztów) wyniosła 59 564,5 tys. zł.

Przeniesienia własności na potrzeby doposażenia w trybie art. 51a w zw. z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami na COS i OPO w Dusznikach-Zdroju zostało dokonane przez Ministra Rozwoju i Technologii odpowiednio aktem notarialnym Rep. A nr 539/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. oraz aktem notarialnym Rep. A nr 3275/2023 z dnia 4 maja 2023 r.

**Zabezpieczenie
środków w budżecie
państwa
na doposażenie OPO**

Środki finansowe na zakup nieruchomości od gminy i spółki zostały zabezpieczone⁸² w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2021 z dnia 1 października 2021 r. w kwocie 60 000 tys. zł⁸³. Zabezpieczenie nastąpiło na wniosek Wojewody Dolnośląskiego – pismem z 9 września 2021 r.⁸⁴ Środki zostały wykorzystane w kwocie 59 590 tys. zł. Natomiast środki w kwocie 400 tys. zł zostały uruchomione z rezerwy ogólnej budżetu

⁸⁰ Umowa nr 2015/0308/3164/SubA/DIS/S z 21 października 2015 r. na zadanie pn. *Budowa toru wrotkarskiego przy ul. Chopina w Dusznikach-Zdroju* (dofinansowanie 615 tys. zł); umowa nr 2015/0328/3164/SubA/DIS/S z 23 października 2015 r. na zadanie pn. *Modernizacja obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju* (dofinansowanie 5940 tys. zł); umowa nr 2016/0233/3164/SubA/DIS/S z 30 września 2016 r. na zadanie pn. *Modernizacja obiektu biathlonu zimowego i letniego na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju – Etap II* (dofinansowanie 5 300 tys. zł).

⁸¹ Działki gruntu: nr 4/1, nr 6/7, nr 6/21, nr 6/22, nr 7/1, nr 235/3, 6/14, nr 6/15 oraz udział 6/10 w prawie współwłasności nieruchomości składającej się z działek gruntu: nr 6/24, nr 6/18, nr 6/19, nr 6/20, nr 6/23.

⁸² Na podstawie informacji Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów z dnia 12 września 2025 r. w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ustawy o NIK.

⁸³ W cz. 85/02 - Województwo dolnośląskie, w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w paragrafie 6410 - Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat. Zadanie pn. „Wykup nieruchomości – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju” na kwotę 60 000 000 zł zostało zgłoszone przez Wojewodę Dolnośląskiego do wykazu wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego i zostało ujęte w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2407). Środki zostały wykorzystane w kwocie 59 590 tys. zł. tj. w 99,3%.

⁸⁴ W piśmie powołano się na pismo Wiceprezesa Rady Ministrów Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 9 września 2021 r. informujące o utworzeniu 23 września 2021 r. OPO w Dusznikach-Zdroju oraz o przeznaczeniu środków na wykup nieruchomości, które należy nabyć w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

**Brak oceny celowości
i gospodarności
nabycia
nieruchomości w celu
doposażenia OPO
Duszniki-Zdrój**

państwa⁸⁵. Uruchomienie nastąpiło na podstawie decyzji Ministra Finansów z 22 sierpnia 2023 r. na wniosek Wojewody Dolnośląskiego. Uruchomione środki nie zostały wydatkowane w związku z niezakończeniem procedury sądowej i postawione do blokady decyzją Wojewody Dolnośląskiego z 28 grudnia 2023 r.

Przed powołaniem OPO w Dusznikach-Zdroju i nabyciem nieruchomości w formie doposażenia od gminy miejskiej Duszniki-Zdrój oraz podmiotu prywatnego ze środków budżetu państwa w łącznej kwocie 59 564,5 tys. zł Dyrektor COS nie dokonał oceny celowości nabycia nieruchomości, nie opracował analizy zasadności stworzenia przedmiotowego OPO, co było działaniem niegospodarnym. Po utworzeniu OPO we wrześniu 2021 r. także nie opracował koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju, co było działaniem nierzetelnym. Wskutek nienależytego działania Dyrektora COS w sprawie powołania OPO dokonano nabycia nieruchomości przy ul. Zdrojowej 8, będącej w złym stanie technicznym, planowanej przez COS do odsprzedaży. W skierowanych do Ministra uzasadnieniach wniosków Dyrektora COS o wyrażenie zgody na dokonanie czynności prawnej polegającej na nabyciu przez COS nieruchomości w procedurze doposażenia (z 12 września i 10 listopada 2022 r. oraz z 27 lutego 2023 r.) nie określono, które PZS i w jakich dyscyplinach sportu będą korzystały z infrastruktury powstającego OPO. Dopiero we wniosku Dyrektora COS z 22 marca 2023 r., skierowanym do Ministra Rozwoju i Technologii, wskazano zamiar rozbudowy przejętej infrastruktury na rzecz sześciu PZS, w tym czterech związanych ze sportami zimowymi.

Dyrektor COS Andrzej Kalinowski, wyjaśnił, że nie pamięta czy takie analizy zostały wykonane, ani nie był w posiadaniu żadnych tego typu opracowań. Poinformował także, że nie pamięta czy powstała koncepcja. Dyrektor COS Witold Roman, wyjaśnił że nie uczestniczył w przygotowaniu analiz, opinii ani innych materiałów źródłowych, które mogłyby wyjaśnić przyjęte wówczas założenia. Poinformował, że działania COS koncentrowały się na inwentaryzacji przekazanych zasobów, ocenie ich stanu technicznego oraz planowaniu niezbędnych remontów. Natomiast podjęcie prac nad formalną koncepcją funkcjonowania OPO planowane było na 2024 r.

W ocenie NIK utworzenie OPO bez przeprowadzenia analiz pozwalających ocenić przydatność lokalizacji, stanu istniejącej infrastruktury do realizacji

⁸⁵ Na podstawie zarządzenia nr 322 Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 sierpnia 2023 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie przyznania Wojewodzie Dolnośląskiemu, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem dla Starostwa Powiatowego w Kłodzku na realizację zadania pn. „Centralny Ośrodek Sportu – utworzenie nowego Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju – zakończenie procedury wykupu nieruchomości”.

zadań statutowych COS oraz nakładów inwestycyjnych było niecelowym, nierzetelnym i niegospodarnym działaniem Dyrektora COS. NIK podkreśla, że zgodnie z zasadami prawidłowego zarządzania, opracowanie koncepcji wykorzystania infrastruktury nowego OPO powinno być przeprowadzone przed nabyciem nieruchomości, co pozwoliłoby na szybszą realizację inwestycji zgodnie z celami jej nabycia oraz ocenę potrzebnych do poniesienia nakładów. W ocenie NIK brak opracowania ww. analizy oraz koncepcji wynikał z nieprawidłowego zarządzania oraz nadzoru Dyrektorów COS nad procesem doposażenia OPO.

**Nabycie w trybie
doposażenia COS
nieruchomości
w Urszulinie**

Starosta grodziski, reprezentujący Skarb Państwa aktem notarialnym Rep. A nr 2406/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. dokonał zakupu nieruchomości w Urszulinie, do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w celu doposażenia COS działki ewidencyjnej o nr 6/21 o powierzchni 15 008 m² od osób fizycznych za kwotę 2950 tys. zł. Dyrektor COS, w dniu 2 sierpnia 2023 r. złożył wniosek do Ministra Kamila Bortniczuka o wyrażenie zgody na nieodpłatne nabycie przez COS w procedurze doposażenia ze Skarbu Państwa nieruchomości w Urszulinie, który pismem z 11 sierpnia 2023 r. wyraził zgodę na nabycie ww. nieruchomości.

Przeniesienie własności na potrzeby doposażenia w trybie art. 51a w zw. z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami na COS zostało dokonane przez Ministra Rozwoju i Technologii aktem notarialnym Rep. A nr 1701/2023 z dnia 16 listopada 2023 r. Przekazanie środka trwałego do COS w Warszawie oraz przyjęcie do użytkowania nastąpiło w dniu 16 listopada 2023 r. COS poniósł ze środków własnych koszty dotyczące nabycia ww. nieruchomości w wysokości 13,1 tys. zł⁸⁶.

**Zabezpieczenie
środków w budżecie
państwa
na doposażenie COS**

Środki na zakup nieruchomości w Urszulinie w gminie Grodzisk Mazowiecki zostały zabezpieczone w ustawie budżetowej na 2023 r. w części budżetowej nr 85/14 – Województwo mazowieckie w formie dotacji celowej przekazanej z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat⁸⁷.

⁸⁶ COS korzystał ze zwolnienia z opodatkowania, w związku z tym, że nabyta nieruchomość ma status działki rolnej.

⁸⁷ Zgodnie z informacją Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 12 września 2025 r. (w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f i ast. 40 ust. 7 ustawy o NIK) środki na zakup nieruchomości w Urszulinie zostały zabezpieczone w ustawie budżetowej na 2023 r. w części budżetowej nr 85/14 – Województwo mazowieckie (dział 700-Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 6410 – Dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat, zgodnie z poprawką nr 60, zgłoszoną podczas II czytania projektu ustawy budżetowej na 2023 r., przyjętą przez Sejm 15 grudnia 2022 r.). Zgodnie z formularzem INW i informacją opisową Wojewody Mazowieckiego z wykonania Ustawy budżetowej za 2023 r. zadanie pn. „Wykup nieruchomości w Książenicach dla Centralnego Ośrodka Sportu” zostało zrealizowane na kwotę 2959,4 tys. zł.

**Brak oceny celowości
i gospodarności nabytej
nieruchomości
w Urszulinie w celu
doposażenia COS**

Doposażenie COS w nieruchomość w Urszulinie w dniu 16 listopada 2023 r., na której nabycie wydatkowano środki z budżetu państwa w kwocie 2950 tys. zł nie zostało w COS poprzedzone dokonaniem oceny celowości i gospodarności nabycia nieruchomości. Nie opracowano analizy zasadności nabycia, co było działaniem nierzetelnym Dyrektora COS. Ponadto nie opracowano koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju dla ww. nieruchomości. Do zakończenia kontroli NIK, Dyrektor COS nie podjął działań w tym zakresie. Nie opracował także dokumentacji planistycznej oraz nie podjął kroków w celu wykonania Programu funkcjonalno-użytkowego (PFU). Dyrektor COS Witold Roman, potwierdził, że nie opracowano formalnej analizy w formie odrębnego dokumentu, zaznaczył jednak, że ocena zasadności inwestycji była przedmiotem wewnętrznych prac koncepcyjnych. Wskazał, że rozważano możliwość budowy hali sportowej o charakterze wielofunkcyjnym, z przeznaczeniem m.in. do wspinaczki sportowej, gimnastyki sportowej, lekkiej atletyki oraz sportów walki. Celem było uzupełnienie oferty COS o infrastrukturę, której brakowało w innych lokalizacjach, a także optymalne wykorzystanie położenia nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie Warszawy. Podkreślił, że ukończenie prac nad pełną koncepcją zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju nieruchomości w Urszulinie nie było możliwe z uwagi na jego odwołanie z pełnionej funkcji w grudniu 2023 r. Dyrektor COS Janusz Samel wyjaśnił, że obecnie trwają analizy dotyczące zagospodarowania nieruchomości w Urszulinie, w tym zmiany planowanego przeznaczenia nieruchomości. Dyrektor COS Sławomir Luliński wyjaśnił, że obecnie COS skupia się na zamknięciu rozpoczętych zadań inwestycyjnych, natomiast zadania koncepcyjne zostały odsunięte w czasie z uwagi na ustalenie priorytetów, oraz nie jest planowana przez COS sprzedaż działki w Urszulinie.

W ocenie NIK przed nabyciem niezabudowanej nieruchomości w Urszulinie Dyrektor COS powinien dokonać oceny jego celowości i gospodarności, w tym zasadności wydatkowania środków budżetowych oraz ponoszenia nakładów finansowych na budowę niezbędnej infrastruktury sportowej i towarzyszącej. Brak opracowania analizy zasadności zakupu oraz koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju nabywanej nieruchomości wynikał z nieprawidłowego zarządzania procesem nabycia oraz niewystarczającego nadzoru Dyrektorów COS nad procesem nabycia nieruchomości w trybie doposażenia.

**Zawieranie
bez przetargów umów
m.in. na najem
i dzierżawę
składników
majątkowych**

W Centrali COS oraz w czterech OPO (w Dusznikach-Zdroju, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie) zawierano umowy dotyczące najmu, dzierżawy i udostępnienia składników majątkowych COS z naruszeniem przepisów określonych w § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS, wymagających stosowania procedury przetargowej lub uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od procedury oraz z naruszeniem zasad przeprowadzania przetargu.

Przykłady

W **COS w Warszawie** zawarto umowę dzierżawy pomieszczeń z dnia 15 września 2022 r. na kwotę 309,9 tys. zł, bez przeprowadzenia przetargu i uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od procedury przetargowej, co było niezgodne z § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS. W dokumentacji do ww. umowy brak było dokumentów wskazujących na przeprowadzenie przetargu oraz dokumentów informujących o zgodzie Dyrektora COS na odstąpienie od tej procedury.

W **OPO w Dusznikach-Zdroju** w przypadku czterech umów najmu i dzierżawy wyboru najemcy lub dzierżawcy dokonano bez przeprowadzenia przetargu oraz bez uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od stosowania przetargu, co było niezgodne z § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS.

OPO w Wałczu w latach 2021–2023 (30 czerwca) zawarł z PZ Kajakowym trzy umowy najmu hangarów na łódzie o łącznej powierzchni 543,3 m², w których roczna wartość czynszu przekraczała 50 tys. zł, bez przetargu oraz pisemnej zgody Dyrektora COS na odstąpienie od stosowania trybu przetargowego, co stanowiło naruszenie § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS. Ponadto OPO od lipca 2023 r. do czerwca 2025 r. nie zawarł pisemnej umowy na wynajem hangaru, co było działaniem nierzetelnym. Wynikało to m.in. z tego, że poprzednia dyrekcja COS, wyrażała ustną zgodę dyrekcji OPO na nieprzeprowadzanie przetargu na najem hangarów dla PZS. Dyrektor wskazał, że w chwili obecnej trwają rozmowy pomiędzy OPO, a ww. PZS w przedmiocie określenia wysokości czynszu, zwiększenia powierzchni oddawanej w najem oraz spisania uzgodnionych warunków umowy najmu.

W **OPO we Władysławowie** z naruszeniem § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS nie uzyskano zgody Dyrektora COS na odstąpienie od trybu przetargowego w odniesieniu do umowy z 11 września 2023 r. zawartej na okres od 1 września 2024 r. do 27 czerwca 2025 r., na kwotę 14,9 tys. zł miesięcznie, dotyczącą udostępnienia pomieszczeń w budynku dużej hali sportowej i obiektów infrastruktury sportowej. Z tytułu ww. umowy OPO uzyskało przychody w kwocie 204 tys. zł. W odniesieniu do wyjaśnienia Dyrektora OPO, że uzyskano zgodę w formie ustnej oraz nie jest określona forma jej wydania, zdaniem NIK forma zgody powinna być pisemna, ponieważ jest dowodem na to, że decyzja o odstąpieniu od przetargu była uzasadniona i zatwierdzona przez Dyrektora COS. Ponadto przetarg na dzierżawę terenu pomiędzy internatami sportowymi „Albatros” a „Nowa Rybitwa” przeprowadzono z naruszeniem § 16 ust. 3 pkt 2 Statutu COS, tj. przed upływem 14-dniowego terminu od dnia ogłoszenia. NIK wskazuje, że uchybienie terminu skutkowało przeprowadzeniem przetargu w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, niezależnie od wskazanej w wyjaśnieniach przyczyny – omyłki pisarskiej.

**Przedawnienie
należności,
nieterminowe
egzekwowanie
należności**

W Centrali COS oraz OPO (w Wałczu i Giżycku), stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przedawnienia należności oraz braku prowadzenia lub nieterminowych działań w celu wyegzekwowania należności.

Przykłady

W OPO w Wałczu:

- w wyniku braku działań windykacyjnych dopuszczono do przedawnienia należności wobec czterech dłużników na łączną kwotę 21 tys. zł (wynikających z czterech faktur), co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym. Dyrektor Ośrodka wyjaśnił m.in., że nie są mu znane powody dopuszczenia do przedawnienia należności, wskazanych w żądaniu udzielenia wyjaśnień, z uwagi na rozwiązanie z dniem 31 grudnia 2024 r. stosunku pracy z osobą odpowiedzialną za egzekwowanie należności (główny księgowy);
- nieterminowo prowadzono działania w celu odzyskania należności od siedmiu dłużników zalegających z zapłatą za 12 faktur dotyczących zakwaterowania i wyżywienia oraz wynajmu boisk piłkarskich na łączną kwotę 90,3 tys. zł. Wobec tych dłużników podjęto działania windykacyjne (ostateczne wezwania do zapłaty) dopiero po upływie od 83 do 414 dni, co było działaniem nierzetelnym. Dyrektor Ośrodka wyjaśnił m.in., że z przepisów prawa nie wynika w jakim terminie powinny być podjęte czynności windykacyjne. NIK podkreśliła, że jednostki sektora finansów publicznych zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązań. Działania windykacyjne w ocenie NIK powinny być podejmowane niezwłocznie po upływie terminu zapłaty należności, tak by nie dopuścić do ich przedawnienia;

W **COS w Warszawie** w trzech z sześciu badanych należności nie podejmowano terminowych działań w celu egzekwowania należności na łączną kwotę: 126,4 tys. zł, tj. pozwy o zapłatę zostały skierowane do właściwego sądu w terminach od 511 do 1368 dni⁸⁸. Stanowiło to naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Ponadto Dyrektor COS nie wprowadził wewnętrznych zasad dotyczących sposobu, w tym terminów podejmowania czynności, w celu dochodzenia należności, co było działaniem nierzetelnym.

W **OPO w Giżycku** w pięciu badanych należnościach na łączną kwotę 146,7 tys. zł, w których wobec dłużników zalegających ze spłatą zobowiązań na rzecz OPO prowadzono działania informacyjne, nie prowadzono ewidencji tych działań. Było to niezgodne z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁸⁹. Ponadto w przypadku należności w kwocie 78,9 tys. zł, wynikającej z czterech faktur, których termin zapłaty upłynął, pierwsze czynności związane z dochodzeniem należności, tj. wysłanie upomnienia, podjęto od 112 do 138 dni od upływu terminu zapłaty wskazanego w fakturach. Ponadto w 2023 r. stwierdzono cztery przypadki należności na kwotę 67,8 tys. zł, w których nie wysłano dłużnikom upomnień: w kwotach: 15,8 tys. zł, 22,5 tys. zł, 16,3 tys. zł i 13,2 tys. zł. Było to niezgodne

⁸⁸ Od terminu wskazanego jako data zapłaty pierwszej należności.

⁸⁹ Dz. U. poz. 2083.

z § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

**Nieprawidłowe
przyznawanie nagród
pracownikom
w jednym OPO**

W latach 2021–2024 COS poniósł z tytułu wynagrodzeń (z pochodnymi) koszty w łącznej kwocie 240 781,9 tys. zł, tj. 42 685,3 tys. zł w 2021 r., 51 855,5 tys. zł w 2022 r., 66 613,3 tys. zł w 2023 r., i 79 627,7 tys. zł w 2024 r. W COS w Warszawie i OPO, z wyjątkiem Ośrodka w Giżycku prawidłowo ustalano i wypłacano wynagrodzenia pracownikom. W OPO w Giżycku, w czterech przypadkach przyznano premie uznaniowe (nagrody) łącznie w kwocie 18,9 tys. zł z naruszeniem wymogów określonych w § 7 Regulaminu premiowania z 2022 r. Nie złożono indywidualnych wniosków z propozycją premii uznaniowej na formularzu wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu premiowania z 2022 r. (§ 7 ust. 3) oraz nie uzyskano kontrasygnaty głównego księgowego OPO (§ 7 ust. 4). Ponadto premie uznaniowe wypłacono w kwocie wyższej niż wynikało to z § 7 ust. 7 ww. regulaminu. Kwota nienależnie wypłaconej premii uznaniowej (nagrody) wyniosła łącznie 10,3 tys. zł.

**Powiadomienie
z art. 51 ustawy o NIK**

Stan techniczny obiektów budowlanych w COS w Warszawie oraz w sześciu OPO (w Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem), z wyjątkiem OPO w Dusznikach-Zdroju był dobry. Jednakże w toku kontroli w COS w Warszawie stwierdzono istnienie bezpośredniego niebezpieczeństwa dla zdrowia lub życia ludzkiego polegającego na uszkodzeniu podłogi w korytarzu obiektu Torwar II, o czym powiadomiono Dyrektora COS w trybie art. 51 ustawy o NIK. Uszkodzenie naprawiono w trakcie kontroli NIK.

**Nienależyty stan
techniczny obiektów
budowlanych w OPO
w Dusznikach-Zdroju**

W OPO w Dusznikach-Zdroju stan techniczny obiektów budowlanych (na 3 czerwca 2025 r.) nie był należyty w zakresie obiektów, tj.: 1) przejścia podziemnego pomiędzy trasami biegowymi, gdzie występował zatłoczony odpływ z kratki odpływowej kanalizacji deszczowej, zalania, zawilgocenia i popękane płytki z ubytkami na schodach, ścianach i podłogach, brak pokrycia dachowego nad jednym z wejść i ubytki w pokryciu dachowym drugiego wejścia; 2) toru rundy karnej, który posiadał spękania i ubytki; 3) budynku sędziowskiego, w którym jedna z szyb była pęknięta, a na spodach tarasów złuszczała się farba; 4) budynku technicznego, gdzie występowały ubytki w schodach przy wejściach; 5) budynku po byłym browarze, gdzie brakowało stopni i poręczy w konstrukcji schodów zewnętrznych oraz który wymagał remontu; 6) hali widowiskowo-sportowej, gdzie występowały spękania wraz z ubytkami na elewacji budynku i zewnętrznych schodach oraz pęknięta szyba na parterze; 7) budynku po byłym Miejskim Ośrodku Kultury i Sportu (przy ul. Zdrojowej 8), który wymagał generalnego remontu i był znacznie zdewastowany (dziury, zabrudzenia i graffiti na ścianach i drzwiach, częściowo zniszczona armatura sanitarna i kaloryfery, zalegające odpady,

stare meble i gruz, ślady bytowania ludzi i zwierząt) oraz posiadał spękania elewacji i zewnętrznych schodów prowadzących do budynku, zalania, grzyb na ścianach i zardzewiałe kaloryfery. Powyższe było niezgodne z art. 61 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego. Główny specjalista ds. administracyjnych potwierdziła, że powyższe obiekty budowlane wymagają remontów, przy czym część z nich znajdowała się w złym stanie technicznym już w chwili doposażenia OPO. Ośrodek podejmował w tym zakresie działania w ramach posiadanych sił i środków finansowych. Planowane są dalsze ich remonty, przy czym część z nich wymaga gruntownego remontu oraz OPO oczekuje na zatwierdzenie przygotowanych planów funkcjonalno-użytkowych i uzyskanie finansowania. W OPO nie funkcjonował nabyty obiekt hotelowy i obiekt gastronomiczny na Jamrozowej Polanie wymagające modernizacji i remontów w celu zapewnienia świadczenia usług noclegowych i gastronomicznych w ramach szkolenia sportowego.

Zdjęcia nr 1-2

Budynek sędziowski 4-pietrowy na Jamrozowej Polanie (aktualne miejsce pracy administracji OPO), m.in. informacja o przeznaczeniu wody wyłącznie do użytku sanitarnego (OPO Duszniki-Zdrój)



Źródło: materiały NIK.

Zdjęcia nr 3–6

Trasy biegowe na Jamrozowej Polanie z widocznymi spękaniami i ubytkami, przejście podziemne pomiędzy trasami z widocznymi ubytkami, zalaniem i zawilgoceniem schodów (OPO Duszniki-Zdrój)



Źródło: materiały NIK.

Zdjęcia nr 7–10

Hala widowiskowo-sportowa w Dusznikach-Zdroju przy ul. Sportowej 2A, widoczne spękania elewacji zewnętrznej, sala siłowni ze sprzętami sportowymi do ćwiczeń (OPO Duszniki-Zdrój)



Źródło: materiały NIK.

Zdjęcia nr 11–12

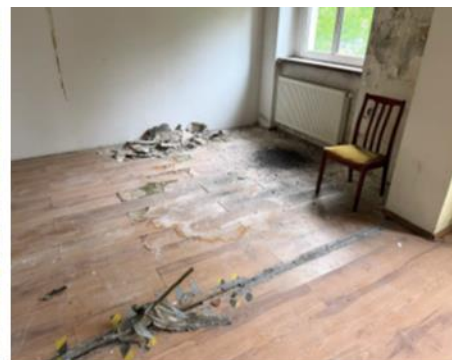
Budynek byłego hotelu na Jamrozowej Polanie wymagający remontu w celu świadczenia usług noclegowych (OPO Duszniki-Zdrój)



Źródło: materiały NIK.

Zdjęcia nr 13–16

Budynek w Dusznikach-Zdroju przy ul Zdrojowej 8 – widoczne zniszczone, zawilgocone i zagrzybione pomieszczenia (OPO Duszniki-Zdrój)



Źródło: materiały NIK.

**Braki dostępności
i udogodnień
w obiektach dla osób
z niepełnosprawnościami**

COS i OPO zapewniały w większości dostępność obiektów sportowych i internatów sportowych dla osób z niepełnosprawnościami. W zakresie dostosowania budynków dla osób z niepełnosprawnościami stwierdzono spełnianie warunków określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁹⁰, w zakresie dostępności obiektów dla osób poruszających się na wózkach

⁹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, ze zm. dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych.

inwalidzkich; zapewnienia odpowiedniej przestrzeni manewrowej; stosowania w pomieszczeniach i na trasie dojazdu do nich drzwi bez progów; posiadania pomieszczeń toalet z zainstalowaniem odpowiednio przystosowanej, co najmniej jednej miski ustępowej i umywalki oraz zainstalowaniem uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higienicznosanitarnych.

W **COS w Warszawie** obiekt Torwar II był tylko częściowo dostępny dla osób z niepełnosprawnościami, posiadał toalety dostosowane dla osób z niepełnosprawnościami poruszających się na wózkach inwalidzkich. Obiekt nie był wyposażony w windę prowadzącą na poziom 1, na którym znajdowały się m.in. sala ćwiczeń, szatnia i toaleta przystosowana do potrzeb osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, na hali nie było także oznaczeń ułatwiających poruszanie się osobom z niepełnosprawnością wzroku (np. tyflomap, oznaczeń w alfabecie Braille'a). Budynek posiadał dwa zespoły wejść dostępne dla osób z niepełnosprawnościami, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W **OPO w Szczyrku** internat sportowy „Harnaś” nie został wyposażony w pomieszczenie higienicznosanitarne przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, co naruszało § 86 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, wg którego w budynku, na kondygnacjach dostępnych dla osób niepełnosprawnych, co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higienicznosanitarnych powinno być przystosowane dla tych osób. Ponadto do dnia rozpoczęcia kontroli NIK częściowo nie zrealizowano jednego z dwóch wniosków pokontrolnych, sformułowanego po przeprowadzonej w 2019 r. kontroli NIK nr R/19/001 pt. *Korzystanie z obiektów Centralnego Ośrodka Sportu przez osoby niepełnosprawne*, w zakresie zapewnienia przy internacie sportowym „Harnaś” miejsca postojowego dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.

Brak przeglądów stanu technicznego, nieprawidłowe prowadzenie książki obiektu budowlanego

W COS i OPO (w Dusznikach-Zdroju, Wałczu, Władysławowie) stwierdzono naruszenie przepisów ustawy Prawo budowlane, w zakresie wykonywania obowiązkowych rocznych i półrocznych okresowych przeglądów stanu technicznego obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej oraz instalacji obiektów. Ponadto w Centrali COS i OPO (w Spale, Wałczu, Władysławowie) nieprawidłowo oraz nierzetelnie prowadzono książki obiektów budowlanych.

Przykłady

Brak przeprowadzania obowiązkowych okresowych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych i instalacji w obiektach budowlanych

W **OPO w Dusznikach-Zdroju** w latach 2023-2024 nie przeprowadzono kontroli okresowych w obiektach budowlanych: kontroli półrocznych – hali widowiskowo-sportowej w 2023 r.; kontroli rocznej – budynku po byłym browarze w 2023 r.; kontroli rocznych – budynku po byłym hotelu w latach 2023-2024; kontroli rocznych – kulochwytu w latach 2023-2024; kontroli rocznych – obiektu mostowego w latach 2023-2024; kontroli rocznych – obiektu mostowego stanowiącego przeprawę pieszo-rowerową w latach 2023-2024; kontroli rocznych – muru oporowego podtrzymującego skarpę przy prostej startowej stadionu biathlonowego w latach 2023-2024; kontroli rocznych – muru oporowego podtrzymującego skarpę przy wejściu do przejścia podziemnego za lata 2023-2024; kontroli rocznych – przejścia podziemnego za lata 2023-2024; kontroli rocznych – strzelnicy biathlonowej za lata 2023-2024; kontroli rocznych – toru rolkarskiego za lata 2023-2024; kontroli rocznych – zbiornika wody za lata 2023-2024; kontroli rocznej – budynku przy ul. Zdrojowej za 2023 r. Było to niezgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego. Przyczyną braku wykonywania przeglądów były braki kadrowe oraz zatrudnienie pracownika odpowiedzialnego za ich przeprowadzanie dopiero od 10 września 2024 r.

W OPO w Wałczu:

- w latach 2020-2025 dla obiektu budowlanego hal sportowych z internatem sportowym „Sydney” o łącznej powierzchni zabudowy 2288 m² nie przeprowadzano półrocznych przeglądów w zakresie wentylacji grawitacyjnej (część administracyjna) i wentylacji nawiewno-wywiewnej mechanicznej (hale sportowe i część hotelowa), co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c i pkt 3 Prawa budowlanego.
- w latach 2020-2024 protokoły z okresowych przeglądów półrocznych przeprowadzonych do 31 maja każdego roku dla obiektu budowlanego hal sportowych z internatem sportowym „Sydney” były sporządzane nierzetelnie, gdyż potwierdzano w nich przeprowadzenie przeglądów w zakresie wentylacji grawitacyjnej i wentylacji nawiewno-wywiewnej mechanicznej, które przeprowadzano w czerwcu danego roku (raz do roku).

W **OPO we Władysławowie** nie przeprowadzono kontroli okresowych w dwóch obiektach, tj.: 1) w internacie sportowym w 2023 r. nie wykonano wymaganej kontroli okresowej (tj. co najmniej raz w roku) stanu technicznego instalacji – przewodów kominowych, co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c Prawa budowlanego. 2) w dużej hali sportowej, obiekcie o powierzchni zabudowy 4478,8 m² w latach 2021-2024 nie wykonano w wymaganej częstotliwości (tj. co najmniej dwa razy w roku) kontroli okresowych stanu technicznego przewodów kominowych (wykonywano tylko raz w roku), co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 3 w związku z pkt 1 lit. c Prawa budowlanego. NIK nie podzieliła wyjaśnień Dyrektora OPO, iż uznano za wystarczający kompleksowy przegląd

gwarancyjny budynku oraz w przypadku hali sportowej przeprowadzanie kontroli co pół roku nie byłoby zgodne z przepisami Prawa budowlanego z uwagi niewielką liczbę pionów przewodów wentylacji grawitacyjnej. Zdaniem NIK przeprowadzenie przeglądu gwarancyjnego nie zwalniało z obowiązku wykonywania kontroli okresowych, a przepis art. 62 ust. 1 pkt 3 nie uzależnia częstotliwości kontroli od liczby przewodów.

Nieprawidłowe i nierzetelne prowadzenie książki obiektu budowlanego

W COS w Warszawie:

- książki obiektów budowlanych COS Torwar I – hala sportowo-widowiskowa i COS Torwar II – sztucznie mrożone lodowisko nie zawierały wpisów dotyczących wykonania rocznego przeglądu podręcznego sprzętu gaśniczego za 2023 r. i 2024 r. oraz wpisów dotyczących odbioru robót budowlanych oraz wykonania opracowań technicznych dotyczących obiektów, co naruszało art. 60a pkt 4-6 ustawy Prawo budowlane. Ponadto w książce Torwar I oraz w Książce Torwar II, za lata 2023 i 2024 nie zamieszczono wpisów dotyczących przeprowadzenia przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw urządzeń przeciwpożarowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. W ocenie NIK dokonywanie przeglądów podręcznego sprzętu gaśniczego, wynikających z obowiązujących przepisów, powinno być odnotowane w prowadzonych książkach obiektu budowlanego.
- w ww. książkach nie uzupełniano wymaganych tablic, co było niezgodne z art. 60a pkt 6 ustawy Prawo budowlane, § 5 pkt 4 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego oraz wzorem książki. Według wyjaśnienia pracownika COS trwają prace uzupełniające zapisy w książkach, które miały być zakończone przed zakończeniem kontroli NIK.

W OPO w Spale książki obiektu budowlanego trzech obiektów (hali sportowej lekkiej atletyki, hali sportowej z bieżnią 100 mb, internatu sportowego „Junior”) nie spełniały wymagań określonych w § 6 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego z 2022 r., gdyż nie zawarto w nich informacji o przeprowadzonych w latach 2021–2024 kontrolach stanu technicznego obiektów, badaniach, a także o przeprowadzonych remontach i przebudowach obiektu. Brak wpisów w książkach wynikał z niedopełnienia formalności przez pracownika OPO. Zdaniem NIK Dyrektor Ośrodka powinien zapewnić prowadzenie książek obiektu budowlanego zgodnie obowiązującymi przepisami oraz właściwy nadzór w tym zakresie przez pracowników.

W OPO we Władysławowie w dwóch książkach obiektu budowlanego brakowało wpisów dotyczących przeprowadzonych kontroli okresowych (trzech rocznych i jednej pięcioletniej), a jeden wpis nie odpowiadał faktycznej dacie przeprowadzenia kontroli, co stanowiło naruszenie § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego z 2003 r.

5.1.2. WYKORZYSTANIE OBIEKTÓW SPORTOWYCH I INFRASTRUKTURY TOWARZYSZĄCEJ CENTRALNEGO OŚRODKA SPORTU NA PRZYGOTOWANIA ZAWODNIKÓW KADR NARODOWYCH DO ZAWODÓW SPORTOWYCH ORAZ PRZEZ PODMIOTY DZIAŁAJĄCE W ZAKRESIE KULTURY FIZYCZNEJ

Obiekty sportowe Centrali COS i OPO

COS (Centrala COS i Ośrodki) dysponował na dzień 31 marca 2025 r. 123 obiektami sportowymi, w tym 74 obiektami zamkniętymi oraz 49 obiektami otwartymi. Natomiast zgodnie ze sprawozdaniem COS z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za 2021 r. Ośrodek dysponował łącznie 96 obiektami sportowymi, a według sprawozdania COS z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za 2024 r. 114 obiektami sportowymi. Z kolei, stosując kryterium podziału na obiekty o charakterze otwartym i zamkniętym, według przedstawionych przez COS danych, na koniec 2021 r. do dyspozycji było łącznie 114 obiektów sportowych (68 otwartych i 46 zamkniętych). Różnica w liczbie obiektów była wynikiem klasyfikowania infrastruktury pomocniczej oraz stanowiącej część innych obiektów sportowych jako odrębnych obiektów sportowych. Wykorzystanie obiektów sportowych i innej infrastruktury COS było monitorowane za pomocą zestawień sporządzanych w trybie miesięcznym. Do monitoringu wykorzystywano oprogramowanie komputerowe wyposażone w moduły pozwalające na ewidencjonowanie poziomu rezerwacji i wykorzystania obiektów.

Nierzetelna liczba obiektów sportowych w sprawozdaniach z działalności COS

COS w rocznych sprawozdaniach z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za lata 2021–2024 przedstawiał jako odrębne obiekty sportowe infrastrukturę pomocniczą oraz infrastrukturę stanowiącą część obiektów sportowych, co było działaniem nierzetelnym. Na przykład w Sprawozdaniu COS za rok 2021, w punkcie 3.1 Struktura Obiektów sportowych, noclegowych i odnowy biologicznej w Centralnym Ośrodku Sportu, w tabeli 10 „Struktura obiektów sportowych ze specyfikacją techniczną” jako obiekty sportowe OPO w Giżycku wymieniono łącznie siedem obiektów, w tym „wypożyczalnię sprzętu pływającego i rekreacyjnego”. W przypadku OPO w Szczyrku wpisano łącznie 13 obiektów w tym „odnowę biologiczną”, a w COS w Warszawie na liście obiektów sportowych znalazło się osiem pozycji w tym: „widownia – sektory”, „kuluary”, „zespół wejścia głównego”. W Sprawozdaniu COS za 2023 r., w tabeli 11 „Struktura obiektów sportowych ze specyfikacją techniczną” w przypadku OPO w Giżycku, OPO w Szczyrku i COS w Warszawie wpisano te same pozycje co w 2022 r., a w przypadku OPO w Dusznikach-Zdroju na liście sześciu obiektów nie znalazły się „budynek sędziowski”, „budynek techniczny” oraz „Internat Dolny”. W Sprawozdaniu COS za 2024 r., w tabeli 11 „Struktura obiektów sportowych ze specyfikacją techniczną” w przypadku OPO w Giżycku, OPO w Dusznikach-Zdroju i COS

w Warszawie wpisano te same pozycje co w 2022 r. i 2023 r., a w przypadku OPO w Szczyrku dodatkowo pojawiły się pozycje: „kolej linowa Jaworzyna-Skrzyczne”, „kolej linowa Doliny-Skrzyczne”, „wyciąg orczykowy SL-2 Jaworzyna” i „zjeżdżalnia grawitacyjna SunKid”.

Rozbieżności między przedstawianymi przez COS danymi wynikały z błędnie zinterpretowanych lub niekompletnie wypełnionych zestawień sporządzonych przez niektóre OPO. Ponadto, wybrane obiekty zamknięte, jak i otwarte np. w OPO we Władysławowie zostały podzielone na „komórki sprawozdawcze” mające na celu raportowanie „osobowejś” na obiekty sportowe jako obiekty budowlane. W ocenie NIK wykazywanie w sprawozdaniach infrastruktury pomocniczej jako obiektów sportowych oraz stosowanie różnych zasad kwalifikowania i wykazywania obiektów sportowych było działaniem nierzetelnym, gdyż prowadziło do zawyżania faktycznej liczby obiektów sportowych. Przekazana w trakcie kontroli dokumentacja wskazywała, że działania zmierzające do ujednolicenia sprawozdawczości miały charakter doraźny, a nie systemowy.

**Nierzetelne dane
w sprawozdaniach
z wykorzystania
obiektów sportowych**

W Sprawozdaniu COS z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za 2023 r. w przypadku COS w Warszawie przedstawiono o 85 osobowejś na szkolenia skrócone mniej, niż wynikało to z prowadzonej ewidencji, co było działaniem nierzetelnym. Przyczyną zaistniałych różnic były wprowadzane w połowie 2023 r. zmiany i aktualizacje w systemie *Trisoft*, co miało wpływ na klasyfikację podmiotów i liczby uczestników do danej grupy. W ocenie NIK, podejmowane działania na rzecz weryfikacji danych w systemie nie były skuteczne, co doprowadziło do powstania rozbieżności między prowadzoną ewidencją a danymi w sprawozdaniach, czego konsekwencją było przekazywanie nierzetelnych danych sprawozdawczych. NIK zwróciła też uwagę na potrzebę wzmocnienia nadzoru Dyrektora COS nad procesami tworzenia sprawozdań.

**Zabezpieczenie w COS
bazy specjalistycznej
do szkolenia 80% PZS**

Na dzień 1 stycznia 2021 r. z działających 67 PZS w sportach olimpijskich i nieolimpijskich, COS zapewniał warunki szkoleniowe, tj. zabezpieczenie bazy sportowej specjalistycznej dla szkolenia zawodników KN dla 53 PZS (79,1%), w tym pełne dla 38 PZS (56,7%) i niepełne dla 15 PZS (22,4%). Natomiast wg stanu na 31 marca 2025 r. działało 70 PZS oraz COS zapewniał zabezpieczenie bazy sportowej dla 56 PZS (80%), w tym pełne dla 40 PZS (57,1%) oraz niepełne dla 16 PZS (22,9%). Posiadanie przez COS pełnego zabezpieczenia specjalistycznego dla PZS działających w sportach olimpijskich i nieolimpijskich w zakresie warunków szkoleniowych – bazy sportowej do szkolenia zawodników KN oznacza zapewnienie infrastruktury sportowej⁹¹ oraz sprzętu sportowego⁹² dla danego PZS.

⁹¹ Tj. Obiekt/budowla sportowa posiadająca odpowiednie zaplecze treningowe np. hala lekkoatletyczna z bieżnią, boisko do gry w piłkę nożną.

⁹² Przyrządy potrzebne do uprawiania danej dyscypliny sportu.

Natomiast niepełne zabezpieczenie specjalistyczne oznacza brak możliwości zapewnienia łącznie infrastruktury sportowej oraz sprzętu sportowego. COS nie zabezpieczał specjalistycznej bazy sportowej na 1 stycznia 2021 r. i 31 marca 2025 r. dla 14 PZS, co stanowiło odpowiednio 20,9% (14 z 67) i 20% (14 z 70) istniejących PZS. Przyczyny braku zabezpieczenia wynikały głównie z: braku zapotrzebowania zgłaszanego przez PZS na regularne prowadzenie szkolenia w OPO (wiele PZS nie realizuje systematycznego szkolenia w strukturach COS); braku odpowiedniej infrastruktury wynikającego ze specyfiki dyscyplin sportowych, które wymagają specjalistycznych obiektów (np. tory saneczkowe, pola golfowe itd.).

Wykorzystanie bazy sportowej COS w latach 2021-2024

W latach 2021–2024 wykorzystanie obiektów sportowych (zamkniętych i otwartych) w COS ogółem (COS w Warszawie i siedmiu OPO: w Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem) w ramach szkolenia skróconego (bez korzystania z noclegów w OPO) i stacjonarnego (z korzystaniem z noclegów w OPO) wyniosło ogółem: 1 476 277; 1 961 366; 1 991 730, 2 351 795 osobowejść, w tym: a) szkolenie centralne PZS, obejmujące szkolenie przez PZS w ramach przygotowań zawodników KN do IO, IP, IG, MŚ i ME: 421 993; 380 353; 465 755; 483 715; b) szkolenie sportowe klubów sportowych: 521 349; 565 822; 553 023; 615 399; c) szkolenie sportowe innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej: 77 951; 124 196; 121 125; 165 557; d) wykorzystanie na cele komercyjne: 454 984; 891 118; 851 827; 1 087 124.

Wzrost wykorzystania bazy COS na szkolenie sportowe

W 2024 r. w stosunku do 2021 r. wzrosło wykorzystanie bazy sportowej COS na szkolenie centralne PZS z 421 993 do 483 715 (o 15%), klubów sportowych z 521 349 do 615 399 (o 18%) oraz innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej z 77 951 do 165 557 (o 112%). Wykorzystanie bazy sportowej COS na szkolenie sportowe tj. łącznie na szkolenie centralne PZS, szkolenie klubowe oraz szkolenie prowadzone przez inne podmioty działające w obszarze kultury fizycznej (obiekty otwarte i zamknięte, szkolenia skrócone i stacjonarne), w latach 2021–2024 wynosiło 58% (4 496 238 osobowejść na 7 781 168 osobowejść ogółem), w tym: 1 021 293 w 2021 r., 1 070 371 w 2022 r., 1 139 903 w 2023 r. i 1 264 671 w 2024 r. W kolejnych latach wykorzystanie na szkolenie sportowe wzrastało, a w 2024 r. w stosunku do 2021 r. zwiększyło się o 24%.

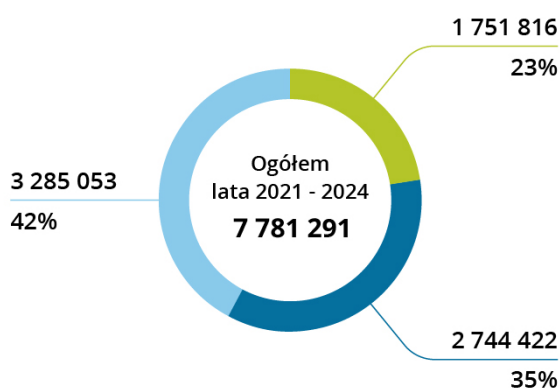
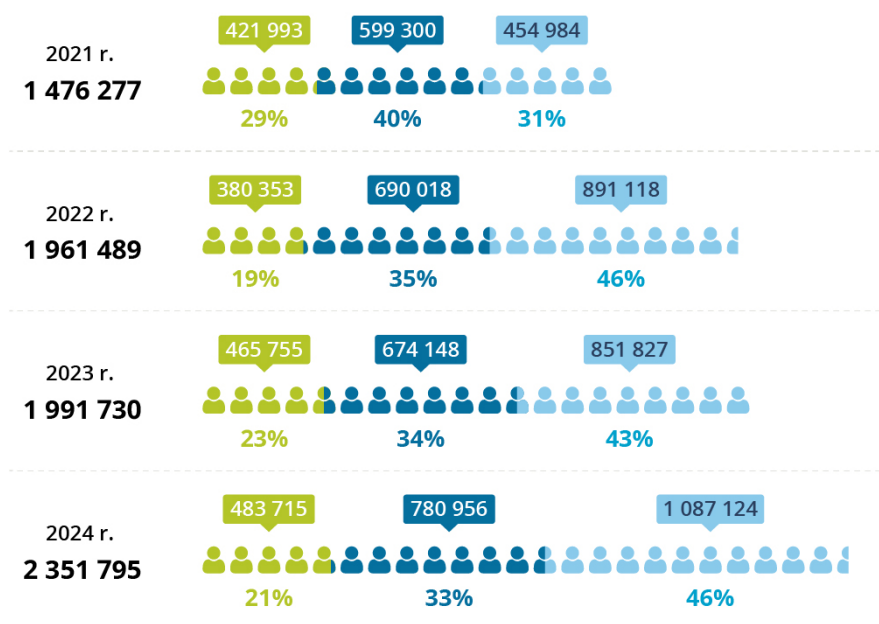
Wykorzystanie bazy sportowej COS na szkolenie PZS - 23%

Wykorzystanie bazy sportowej COS na podstawowy cel działalności COS, tj. na szkolenie sportowe PZS obejmujące przygotowania zawodników KN do IO, IP, IG, MŚ i ME (obiekty otwarte i zamknięte, szkolenia skrócone i stacjonarne) w latach 2021–2024 wynosiło tylko 23% wykorzystania ogółem bazy sportowej COS (1 751 816/7 781 168 osobowejść), w tym w poszczególnych latach: 29% w 2021 r., 19% w 2022 r., 23% w 2023 r.

i 21% w 2024 r. Potencjał COS nie był w pełni wykorzystywany do realizacji działalności podstawowej obejmującej w szczególności zapewnienie warunków do przygotowania zawodników KN. Wg Dyrektora COS nie można w sposób jednoznaczny określić przyczyn poziomu wykorzystania bazy na potrzeby szkolenia PZS, ponieważ PZS, w oparciu o własne plany szkoleniowe oraz przyznane dofinansowanie z Ministerstwa, decydują o miejscu realizacji i zakresie akcji szkoleniowych. O stopniu wykorzystania bazy decyduje zapotrzebowanie zgłaszane przez związki.

Infografika nr 7

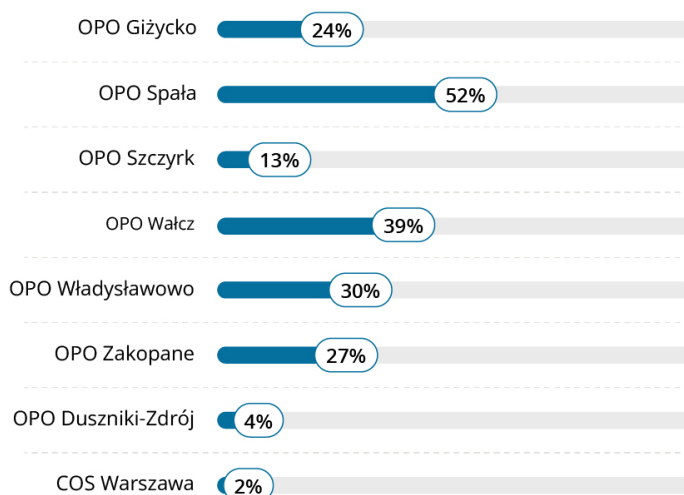
Wykorzystanie bazy sportowej Centralnego Ośrodka Sportu w latach 2021–2024 na szkolenie sportowe, w tym przygotowania zawodników kadr narodowych do zawodów sportowych, szkolenie sportowe podmiotów działające w obszarze kultury fizycznej oraz wykorzystanie na cele komercyjne (w liczbie osobowości)



- Przygotowania zawodników KN do igrzysk olimpijskich, igrzysk paralimpijskich, igrzysk głuchych, mistrzostw świata, mistrzostw Europy (szkolenie centralne PZS)
- Szkolenie sportowe podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej, w tym klubów sportowych
- Wykorzystanie komercyjne (komercja)



Udział szkolenia centralnego PZS w poszczególnych OPO i COS Warszawa



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli.

**Niskie wykorzystanie
bazy sportowej na
szkolenie PZS w COS
w Warszawie – 2%**

Wykorzystanie bazy sportowej COS w Warszawie na szkolenia centralne PZS obejmujące przygotowania KN (szkolenie skrócone), kształtowało się na niskim poziomie i wynosiło tylko 2% (34 277/2 006 662). Wykorzystanie bazy sportowej COS w Warszawie na szkolenie PZS (w osobowościach) wynosiło: 5263 w 2021 r., 9753 w 2022 r., 8958 w 2023 r. i 10 303 w 2024 r., co w ogólnym wykorzystaniu bazy sportowej COS w Warszawie w tych latach (w osobowościach, na poziomie odpowiednio: 263 108, 540 490, 502 896 i 700 168) stanowiło wykorzystanie w 2% w 2021 r., 1,8% w 2022 r., 1,8% w 2023 r. i 1,5% w 2024 r.

**Niskie wykorzystanie
bazy sportowej COS
na szkolenie PZS
w OPO Duszniki-Zdrój
– 4%**

Wykorzystanie bazy sportowej OPO w Dusznikach-Zdroju w latach 2023–2024 na szkolenia centralne PZS obejmujące przygotowania KN (szkolenie skrócone), kształtowało się na niskim poziomie i wynosiło tylko 4% wykorzystania bazy sportowej tego OPO (2145/53654 osobowości), w tym w 2023 r. na poziomie 2,9% (674/22 907), a w 2024 r. na poziomie 4,9% (1 381/30 747).

Baza noclegowa COS

COS dysponował łącznie 34 obiektami noclegowymi oferującymi 1669 miejsc noclegowych, z czego 88 dostępnych sezonowo, a wg stanu na 31 marca 2025 r. dysponował 35 (34 w użytkowaniu) obiektami

**Wykorzystanie bazy
noclegowej COS
na szkolenie sportowe
PZS - 50%**

oferującymi 1826 miejsc noclegowych, z czego 83 dostępnych sezonowo⁹³. COS w Warszawie i OPO w Dusznikach-Zdroju nie posiadają bazy noclegowej⁹⁴. W ww. OPO w związku z nabyciem w trybie doposażenia hotelu bez wyposażenia, w latach 2024-2025 nie uruchomiono bazy noclegowej dla zawodników KN i innych osób korzystających z OPO, gdyż nie przeprowadzono modernizacji hotelu.

Natomiast wykorzystanie bazy noclegowej w ramach szkolenia sportowego PZS w latach 2021-2021 wynosiło 50% ogółem wykorzystania bazy noclegowej COS (675 595/1 345 670 osobodni), w poszczególnych latach: 176 713 w 2021 r., 152 101 w 2022 r., 170 741 w 2023 r. i 176 040 w 2024 r., co w ogólnym wykorzystaniu bazy noclegowej COS (na poziomie odpowiednio: 296 223, 343 205, 341 595, 364 647) stanowiło wykorzystanie w 60% w 2021 r., 44% w 2022 r., 50% w 2023 r. i 48% w 2024 r.

**Baza obiektów
gastronomicznych
w COS**

W 2021 r. COS dysponował łącznie 15 obiektami gastronomicznymi oraz 2031 miejscami, a wg stanu na 31 marca 2025 r. 17 obiektami (14 w użytkowaniu) oraz 2138 miejscami. COS w Warszawie i OPO w Dusznikach-Zdroju nie dysponowały bazą gastronomiczną.

**Baza do realizacji
szkoleń i konferencji
w COS**

COS w 2021 r. dysponował łącznie 37 salami konferencyjnymi oferującymi 2865 miejsc, a w 2025 r. 40 salami konferencyjnymi (39 w użytkowaniu) oferującymi 2927 miejsc. COS w Warszawie w 2021 r. i 2025 r. (trzema z 200 miejscami); OPO we Władysławowie w 2021 r. (czterema z 570 miejscami), a w 2025 r. (siedmioma z 650 miejscami); OPO w Giżycku w 2021 r. (trzema z 480 miejscami), a w 2025 r. (czterema z 492 miejscami); OPO w Wałczu w 2021 r. (10 z 430 miejscami), a w 2025 r. (dziewięcioma z 400 miejscami). OPO w Spale w 2021 r. i 2025 r. (12 z 745 miejscami); OPO w Szczyrku w 2021 r. i w 2025 r. (dwoma z 250 miejscami); OPO w Zakopanem w 2021 r. i w 2025 r. (trzema z 190 miejscami).

**Świadczenie usług
odnowy biologicznej
i rehabilitacji w COS**

W latach 2021–2025 COS w Warszawie i OPO w Dusznikach-Zdroju nie świadczyły usług odnowy biologicznej i rehabilitacji. Natomiast pozostałe sześć OPO świadczyło usługi fizjoterapii, hydroterapii, kinezyterapii, krioterapii, masażu leczniczego oraz udostępniało saunę. Pięć OPO posiadało gabinety badań dopingowych i nadzoru medycznego.

⁹³ OPO w Giżycku dysponował w 2021 r. (11 obiektami/207 miejsc noclegowych) a w 2025 r. (12 obiektami/329 miejsc noclegowych); OPO w Wałczu w 2021 r. (ośmioma/378), a w 2025 r. (siedmioma/ 329 miejsc); OPO we Władysławowie w 2021 r. (sześcioma/239), a w 2025 r. (siedmioma/328 – jeden obiekt z 32 miejscami był w remoncie); OPO w Szczyrku w 2021 r. (pięcioma/215), a w 2025 r. (pięcioma/210); OPO w Spale w 2021 r. i 2025 r. (trzema/367); OPO w Zakopanem w 2021 r. i 2025 r. (jednym/263).

⁹⁴ W COS w Warszawie planowano wybudowanie internatu sportowego na terenie Torwar na co najmniej 150 miejsc noclegowych wraz z zapleczem kuchennym, jednakże pomimo sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego inwestycji nie zrealizowano.

**Przychody COS
z korzystania
z obiektów i usług**

W latach 2021–2025 (do 31 marca) COS osiągnął przychody z korzystania z obiektów sportowych w wysokości co najmniej 124 280,8 tys. zł. Przychody z korzystania z obiektów noclegowych wyniosły co najmniej 139 592,1 tys. zł, z usług odnowy biologicznej i rehabilitacji co najmniej 6373,1 tys. zł, z wykorzystania sal konferencyjnych co najmniej 581 tys. zł⁹⁵.

**Realizacja strategii
marketingowej,
realizacja wskaźników**

Realizacja strategii marketingowej z 2014 r. była raportowana przez COS do MSiT w oparciu o ogólną strategię rozwoju COS za 2023 r. i 2024 r. W odniesieniu do 2021 r. i 2022 r. nie raportowano działań marketingowych do Ministerstwa, ponieważ nie istniał formalny obowiązek przekazywania takiej informacji. W *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*, wprowadzono trzy wskaźniki odnoszące się do działań marketingowych, tj.: e-mail marketing; wsparcie sprzedaży innej niż podstawowa; znajomość marki i usług COS przez PZS. Wskaźniki te odnosiły się do celu strategicznego nr 2 *Wzmocnienie marki COS i poprawa jakości*. W raportach monitoringowych za 2023 r. i 2024 r. z realizacji *Strategii rozwoju COS na lata 2023-2026* przedstawiono realizację wskaźników:

- wskaźnik e-mail marketing (źródło danych: MailerLite), określający liczbę osób, które otworzyły wiadomość COS, kliknięcia w link, wypisanie się z bazy danych po otrzymaniu wiadomości, wzrost nowych odbiorców. W latach 2022-2024 liczba subskrybentów wynosiła: 360, 1029, 231 (spadek w 2024 r. był efektem intensywniejszych działań promocyjnych w 2023 r. lub większym zainteresowaniem określonych treści); liczba otwarć w latach 2022-2024 utrzymywała się na podobnym poziomie, tj.: 31,7% w 2022 r., 31,6% w 2023 r., 29,4% w 2024 r., liczba kliknięć: 6,1% w 2022 r., 7,1% w 2023 r., 4,3% w 2024 r.
- wskaźnik wsparcie sprzedaży innej niż podstawowa (źródło danych: system sprzedażowy), określający wzrost sprzedanych usług noclegowych innych niż podstawowe poprzez system sprzedaży (wskaźnik w systemie rezerwacyjnym Booking w OPO, przychód w PLN). Dane z raportu za 2023 r. opierały się na danych z ostatnich 12 miesięcy za 2023 r. w porównaniu do 2022 r., które za 2022 r. zostały wykazane dla OPO we Władysławowie i dla OPO w Wałczu, informując w raporcie, m.in. że dla OPO we Władysławowie wyniosły: 10,6 tys. zł w 2022 r. i 52,4 tys. zł w 2023 r., dla OPO w Wałczu: 12,2 tys. zł w 2022 r. i 36,4 tys. zł w 2023 r. W pozostałych ośrodkach COS nie wykazano przychodu.

⁹⁵ W przypadku OPO w Zakopanem nie było możliwości pozyskania danych za lata 2021-2022, gdyż zostały one utracone w wyniku ataku hackerskiego na system informatyczny OPO w Zakopanem w dniu 24 grudnia 2023 r.

- wskaźnik znajomość marki i usług COS przez PZS – ankieta wśród PZS, określający w jakim stopniu przedstawiciele PZS rozpoznają markę COS oraz czy znają wszystkie OPO i ich usługi. W raporcie za 2023 r. wskazano, że od 6 do 29 lutego 2024 r. przeprowadzono badanie CAWI⁹⁶ *Badanie świadomości marki COS wśród PZS*⁹⁷, z wykorzystaniem zewnętrznego systemu do tworzenia ankiet. Badanie wykazało wysoki poziom rozpoznawalności COS i pozytywną reputację wśród PZS. W raporcie monitoringowym z realizacji strategii rozwoju COS za 2024 r. (z 31 marca 2025 r.) wskazano, że nie wykonano badania wskaźnika znajomości marki wśród PZS, z uwagi na osiągnięcie bardzo wysokiego poziomu w poprzednim roku (badanie w lutym 2024 r).

**Nieokreślenie narzędzi
do monitorowania
realizacji celów strategii
marketingowej**

W latach 2021–2025 w strategii marketingowej z 2014 r. nie określono narzędzi do raportowania efektów realizacji działań marketingowych w COS, co nie pozwalało na uzyskanie rzetelnych informacji o realizacji działań marketingowych przez Ministra i było nierzetelne. Dyrektor COS Janusz Samel w odniesieniu do 2021 r. i 2022 r. wyjaśnił, że nie raportowano działań marketingowych do MSiT, ponieważ nie istniał formalny obowiązek przekazywania takiej informacji, natomiast za 2023 r. i 2024 r. realizacja strategii marketingowej była raportowana do MSiT w oparciu o strategię rozwoju COS. W ocenie NIK nieokreślenie w strategii marketingowej narzędzi do raportowania efektów jej realizacji było działaniem nierzetelnym, skutkowało brakiem raportowania realizacji działań marketingowych do Ministra, który nie miał pełnej informacji o realizacji celów marketingowych COS.

**Niedostosowanie
strategii
marketingowej do
strategii rozwoju COS**

Dyrektor COS nie zapewnił spójności obowiązującej w COS strategii marketingowej ze strategią rozwoju. W *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026* wprowadzono wskaźniki działań marketingowych, jednak nie uaktualniono i nie dostosowano Strategii marketingowej z 2014 r. do strategii rozwoju COS. Skutkiem powyższego była niespójność danych w obu dokumentach, w szczególności odnoszących się do wprowadzonych wskaźników działań marketingowych. Ponadto, pomimo poniesienia w 2024 r. kosztów na opracowanie strategii marketingowej, tj. realizacji zamówienia pn. *Opracowanie strategii marketingowej Centralnego Ośrodka Sportu* w kwocie 49,1 tys. zł, do zakończenia kontroli NIK dokument taki nie został opracowany i wprowadzony. Dyrektor COS podjął działania w celu opracowania nowej

⁹⁶ Computer-Assisted Web Interview – wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony www, gdzie respondent jest proszony o wypełnienie ankiety w formie elektronicznej.

⁹⁷ Dotyczące świadomości marki COS (zarówno spontanicznej, jak i wspomaganej), znajomości sloganu, znajomości lokalizacji, w których COS świadczy swoje usługi, wiedzy na temat oferowanych usług i infrastruktury, rozpoznawalności logotypu COS. Badanie przeprowadzono anonimowo przez Dział Marketingu, ankieta online kierowana była do PZS.

strategii, jednakże nie opracował nowej strategii marketingowej, zasad i narzędzi jej monitorowania oraz informowania nadzorującego Ministra o realizacji celów promocyjnych i marketingowych COS.

**Nierzetelne dane
z realizacji wskaźnika
e-mail marketing**

W raportach za 2023 r. i 2024 r. z realizacji *Strategii rozwoju COS na lata 2023-2026* przedstawiono nierzetelne dane z realizacji wskaźnika e-mail marketing w zakresie liczby określającej jeden z czterech pomiarów wskaźnika, tj. wypisaniu się z bazy danych po otrzymaniu wiadomości. W raporcie za 2023 r. nie wykazano danych liczbowych w odniesieniu do danego kryterium, a liczba wykazana w raporcie z 2024 r. odnosiła się do liczby, która powinna być wykazana za 2023 r. NIK wskazuje, że w raportach z realizacji strategii rozwoju COS powinny być przedstawiane prawidłowe dane z monitorowania i realizacji zakładanego wskaźnika, a brak jego pomiaru i monitorowania nie daje rzetelnego obrazu w zakresie realizacji strategicznego celu – Poprawy jakości i wzmocnienia marki COS. Za stan ten odpowiadał Dyrektor COS.

**Działania promocyjne
i marketingowe w celu
zwiększenia
wykorzystania bazy**

W latach 2021–2024 COS realizował działania promocyjne i marketingowe, w celu zwiększenia poziomu wykorzystania bazy sportowej COS oraz zwiększenia rozpoznawalności marki i usług COS. Na działania te poniesiono koszty w łącznej wysokości 734,2 tys. zł, w tym: 194,4 tys. zł w 2021 r., 106,9 zł w 2022 r., 274,5 tys. zł w 2023 r., 158,3 tys. zł w 2024 r. Dotyczyły one m.in. zakupu gadżetów reklamowych dla COS i OPO, opracowania strategii marketingowej, zakupu pneumatyków i rzeczy piknikowych. Badane w COS w Warszawie zamówienia dotyczące działań promocyjnych i marketingowych na łączną kwotę 174,1 tys. zł zostały zrealizowane przez wybrane podmioty zewnętrzne, oferujące najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia.

**Planowanie przez PZS
wykorzystania bazy
sportowej COS**

Roczne planowanie wykorzystywania przez PZS bazy sportowej OPO, w tym COS w Warszawie, opierało się na zgłaszanych przez PZS planach zgrupowań – w pierwszej kolejności na I kwartał roku, a następnie wspólnie na II, III i IV kwartał – w celu zamknięcia rocznego planu zgrupowań szkoleniowych reprezentacji narodowych. Po uwzględnieniu wszystkich zgłoszonych i zaakceptowanych terminów zgrupowań PZS, możliwe było przyjmowanie rezerwacji od klubów sportowych. W przypadku braku możliwości realizacji rezerwacji w zaproponowanym terminie lub lokalizacji, COS przedstawiał alternatywne rozwiązania, w tym inne daty lub ośrodki, tak aby zapewnić ciągłość procesu szkoleniowego. Osoby odpowiedzialne za planowanie w każdym OPO analizowały plany zgrupowań i wspólnie z Działem Sportu i Planowania Zgrupowań COS, kontaktowały się z PZS w celu dopasowania ich planów pod możliwości obiektów. Plany, uwzględniające dokonane zmiany i korekty, zatwierdzane były przez Dyrektora COS i po zatwierdzeniu były przekazywane do Dyrektorów OPO.

**Przyczyny rezygnacji
przez PZS
ze zgrupowań w COS**

Według danych COS roczny odsetek rezygnacji z rezerwacji planowanych zgrupowań PZS wynosił w: 2021 r. – 38%, 2022 r. – 32%, 2023 r. – 21%, 2024 r. – 25%. Najczęstsze przyczyny rezygnacji ze zgrupowań dotyczyły: 1) zmiany w kalendarzu imprez międzynarodowych lub krajowych – kolizje terminów z zawodami mistrzowskimi; 2) problemów organizacyjnych po stronie PZS, np. zmiany w kadrach szkoleniowych, kontuzje zawodników; 3) braku dofinansowania lub przesunięcia środków publicznych – opóźnienia w przekazywaniu środków wpływały na możliwość realizacji zaplanowanych zgrupowań; 4) niepełnego obsadzenia kadry – zgrupowania planowane były przy określonej liczbie uczestników, a zbyt małe zainteresowanie skutkowało ich odwołaniem; 5) niekorzystne warunki atmosferyczne – w przypadku sportów zimowych lub letnich uprawianych na otwartej przestrzeni (np. brak śniegu, upały, silny wiatr). W przypadku rezygnacji przez PZS z wcześniej zarezerwowanego terminu zgrupowania, kwestie związane z ewentualną zmianą terminu każdorazowo uzgadniane są pomiędzy PZS a OPO.

**Przyczyny odmów
rezerwacji w COS
dla 53% PZS**

W ramach kontroli NIK zwrócono się do wybranych PZS⁹⁸ z pytaniem m.in. o sytuację odmów przez COS składanych rezerwacji w latach 2021–2025. Z analizy otrzymanych odpowiedzi wynikało, że dziesięć z 20 pytanym PZS, z których 19 udzieliło odpowiedzi (53%), doświadczyło odmowy rezerwacji terminu zgrupowania ze strony COS. Dyrektor COS wyjaśnił m.in., że w głównej mierze przyczyną odmów są przypadki braku dostępności bazy noclegowo-sportowej w terminach o wysokim obłożeniu, późne zgłaszanie zapotrzebowania (po wyznaczonych terminach centralnych), kolizje z remontami i modernizacjami, realizację wcześniej zaplanowanych wydarzeń o charakterze mistrzowskim oraz ograniczenia wynikające z sytuacji nadzwyczajnych (epidemia COVID-19, kryzys uchodźczy). Ponadto w każdym przypadku odmowy proponowane były alternatywne rozwiązania – inne lokalizacje lub możliwe przesunięcia terminów, a COS uwzględnia specyfikę poszczególnych dyscyplin sportu przy planowaniu rezerwacji obiektów i pobytów szkoleniowych (w wielu dyscyplinach szczegółowe kalendarze międzynarodowe publikowane są z opóźnieniem, co wymaga elastyczności w planowaniu).

⁹⁸ Pisma z pytaniami wysłano w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f i art. 40 ust. 7 ustawy o NIK do 20 PZS, tj.: PZ Gimnastycznego, PZ Szermierczego, PZ Zapaśniczego, PZ Judo, PZ Lekkiej Atletyki, PZ Piłki Siatkowej, PZ Koszykówki, PZ Kajakowego, PZ Towarzystw Wioślarskich, Związku Piłki Ręcznej w Polsce, PZ Bokserskiego, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Narciarskiego, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego, PZ Pływackiego, PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Biathlonu, PZ Sportów Wrotkarskich, PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Hokeja na Lodzie.

5.2. REALIZACJA PRZEZ MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI ZADAŃ DOTYCZĄCYCH ZAPEWNIENIA WARUNKÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I TECHNICZNYCH DO SZKOLENIA SPORTOWEGO I ZADAŃ INWESTYCYJNYCH W CENTRALNYM OŚRODKU SPORTU ORAZ SPRAWOWANIE NADZORU NAD CENTRALNYM OŚRODKIEM SPORTU

**Nieprawidłowości
w realizacji zadań,
nieprawidłowy
i nierzetelny nadzór
Ministra nad COS**

Minister w latach 2021-2025 (do 31 marca) dofinansował realizację zadań publicznych przez COS w łącznej kwocie 791,7 mln zł. Dotacje celowe w kwocie 195,7 mln zł ze środków budżetu państwa część 25 na utrzymanie bazy sportowej COS oraz w kwocie 596 mln zł ze środków FRKF na zadania inwestycyjne zostały udzielone prawidłowo. W realizacji jednego z 16 skontrolowanych zadań inwestycyjnego stwierdzono wydatkowanie przez Ministra środków FRKF w kwocie 555,6 tys. zł nieobjętych rzeczowym zakresem umowy, co było działaniem nierzetelnym i naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Minister zawierał aneksy przedłużające umowy po upływie terminów realizacji zadania inwestycyjnego (w czterech z 16 zbadanych umów, tj. 25%). Ponadto Minister w umowach o dofinansowanie zadań inwestycyjnych stosował dłuższe niż wymagane terminy na rozliczenie zadań (w 10 z 16 zbadanych umów, tj. 63%). Minister nie dokonał w latach 2024-2025 oceny i rozpatrzenia 18 wniosków inwestycyjnych COS na łączną kwotę dofinansowania z FRKF 161 853,8 tys. zł, co było działaniem nierzetelnym i niezgodnym z *Programem*. Udzielone dotacje pozwoliły na realizację celu dotacji, tj. zapewnienie w COS, w tym OPO, warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego, realizowanego przez zawodników KN i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej oraz na realizację zadań inwestycyjnych. Minister zrealizował cel *Programu* dotyczący rozwoju bazy obiektów sportowych COS, zapewniających odpowiednie warunki dla szkolenia i treningu sportowców, przygotowania KN oraz organizacji zawodów sportowych.

Minister w latach 2021-2025 nie posiadał dokumentu strategicznego rozwoju sportu w Polsce, obejmującego m.in. rozwój infrastruktury sportowej w COS. Prowadzone w latach 2020-2023 działania Ministrów w celu jego opracowania były nieskuteczne i nierzetelne. Dopiero w latach 2024-2025 opracowano analizę do przygotowania strategii oraz zlecono opracowanie nowej strategii.

Minister nie zapewnił prawidłowego i rzetelnego nadzoru nad działalnością COS w zakresie utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju oraz nabyciem w celu doposażenia COS nieruchomości od Gminy Miejskiej w Dusznikach-Zdroju oraz nieruchomości w Urszulinie. Nabycie tych ze środków budżetu państwa nieruchomości w Dusznikach-Zdroju za kwotę

59 564,5 tys. zł oraz nieruchomości w Urszulinie za kwotę 2950 tys. zł nie zostało poprzedzone przez Ministra oceną celowości i gospodarności ich nabycia. Skutkowało to niecelowym nabyciem jednej nieruchomości oraz koniecznością ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych. Minister nie zapewnił także opracowania koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju OPO w Dusznikach-Zdroju oraz nieruchomości w Urszulinie, nie wydał też dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zalecenia w celu ich opracowania na podstawie § 22 ust. 3 Statutu COS. Pomimo braku ww. koncepcji dla nieruchomości w ww. OPO i w Urszulinie, Minister udzielił na podstawie § 15 ust. 2 Statutu COS zgody na nabycie tych nieruchomości.

Minister w ramach uprawnień nadzorczych określonych w § 22 ust. 1 Statutu COS dokonywał m.in. kontroli i oceny działalności COS⁹⁹. Minister jednak nie wyegzekwował informacji od Dyrektora OPO w Zakopanem o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także zwrotu przez COS dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8 592,1 tys. zł, co było działaniem nieprawidłowym i nierzetelnym.

5.2.1. REALIZACJA ZADAŃ DOTYCZĄCYCH ZAPEWNIENIA WARUNKÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I TECHNICZNYCH DO SZKOLENIA SPORTOWEGO I ZADAŃ INWESTYCYJNYCH

Nieopracowanie przez Ministra dokumentu strategicznego rozwoju sportu

Minister po 2020 r., tj. zakończeniu obowiązywania *Programu Rozwoju Sportu do roku 2020*, nie opracował nowego dokumentu strategicznego w obszarze sportu. W wyniku kontroli NIK nr P/24/024 pt. *Realizacja zadań przez polskie związki sportowe w ramach programów Ministra Sportu i Turystyki* w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 września 2024 r. (nr KNO.410.3.1.2024)¹⁰⁰ stwierdzono, że działania Ministrów (Piotra Glińskiego, Kamila Bortniczuka, Danuty Dmowskiej-Andrzejuk) w celu opracowania dokumentu były nierzetelne i nieskuteczne. Ponadto nieopracowanie dokumentu zostało stwierdzone we wcześniejszych kontrolach NIK¹⁰¹. W wystąpieniach pokontrolnych (z kontroli nr P/22/017 i nr P/24/024) sformułowano wnioski pokontrolne w zakresie opracowania nowego dokumentu strategicznego dotyczącego rozwoju sportu w Polsce.

⁹⁹ Zgodnie z § 22 ust. 2 Statutu COS, Dyrektor COS na żądanie Ministra udostępnia odpisy, kopie lub wyciągi z dokumentów wewnętrznych COS oraz udziela pisemnych wyjaśnień dotyczących działalności COS.

¹⁰⁰ W wyniku kontroli NIK nr P/24/024 pt. *Realizacja zadań przez polskie związki sportowe w ramach programów Ministra Sportu i Turystyki* w wystąpieniu pokontrolnym z 9 września 2024 r. nr KNO.410.3.1.2024, <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/24/024/KNO/>.

¹⁰¹ Nr P/21/024 pt. *Wspieranie rozwoju sportu akademickiego* (wystąpienie pokontrolne z 5 sierpnia 2021 r. KNO.410.004.01.2021, <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/21/024/KNO/>) i nr P/22/017 pt. *Realizacja programu Sportowa Polska* (wystąpienie pokontrolne z 9 sierpnia 2022 r. KNO.410.002.01.2022, <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/22/017/KNO/>).

**Działania Ministra
w celu opracowania
strategii rozwoju
sportu w Polsce**

W 2024 r. w MSiT rozpoczęto prace nad opracowaniem nowego dokumentu strategicznego w obszarze sportu. Umową z dnia 9 lipca 2024 r. zlecono wykonanie „Analizy porównawczej modelu operacyjnego w zakresie zarządzania polityką sportową” na kwotę 153,5 tys. zł. W lipcu 2024 r. powołano w Ministerstwie Zespół projektowy do współpracy z wykonawcą „Analizy...”. W ww. „Analizie...” wskazano obszary, które powinny zostać ujęte w przyszłej strategii rozwoju sportu. W wyniku postępowania na podstawie art. 170 w zw. z art. 153 pkt 3 ustawy Pzp w trybie dialogu konkurencyjnego, Minister 5 czerwca 2025 r. podpisał z PwC Advisory Sp. z o.o. Sp. komandytowa umowę na kwotę 1986,5 tys. zł na opracowanie polityki publicznej pod nazwą *Strategia Rozwoju Sportu – IO Warszawa 2040 r.* W ramach umowy przygotowano raport z otwarcia projektu, a w przygotowaniu znajdowały się założenia projektu, a opracowanie strategii zaplanowano na 2026 r.

**Zatwierdzanie planów
finansowych COS
przez Ministra**

Plany finansowe COS na lata 2021–2025, w tym plany finansowe w układzie zadaniowym zostały prawidłowo zatwierdzone przez Ministra. Plany zostały dostosowane do ustaw budżetowych, zweryfikowane przez DEF oraz pozytywnie zaopiniowane przez nadzorujący COS w Ministerstwie DP, zgodnie z Procedurą nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych w MSiT.

**Zatwierdzanie zmian
planów finansowych
COS bez zaopiniowania
wniosków COS**

Minister nieprawidłowo zatwierdzał zmiany planów finansowych COS na lata 2021–2025, bez zaopiniowania przez DIS wniosków COS o zmiany planów w zakresie przychodów i kosztów zadań inwestycyjnych COS dofinansowanych ze środków FRKF¹⁰². Stanowiło to naruszenie § 16 Procedury nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych w MSiT. W ocenie NIK wnioski o zmianę planu finansowego COS, powinny być weryfikowane oraz opiniowane w formie pisemnej przez wszystkie komórki organizacyjne Ministerstwa, w tym DIS, zgodnie z obowiązującymi przepisami ww. procedury.

**Prawidłowa
weryfikacja
i zaopiniowanie
sprawozdań COS**

Przekazane przez COS do Ministerstwa za lata 2021–2024 sprawozdania budżetowe z wykonania planu finansowego i sprawozdania w zakresie operacji finansowych (Rb-40, Rb-BZ2, Rb-N¹⁰³, Rb-Z¹⁰⁴, Rb-UZ¹⁰⁵) zostały prawidłowo zweryfikowane i zaopiniowane w MSiT przez DP oraz DEF. Roczne sprawozdania finansowe COS za lata 2021–2024 (zaopiniowane przez biegłego rewidenta bez zastrzeżeń) zgodnie z § 56 ust. 4–5 Procedury nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych w MSiT zostały zaopiniowane przez DP i przekazane do DEF.

¹⁰² Tj.: na 2021 r. wniosków o 2 zmiany; na 2022 r. – o 3 zmiany, na 2023 r. – o 4 zmiany; na 2024 r. – o 4 zmiany; na 2025 r. – o 1 zmianę.

¹⁰³ Kwartałne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

¹⁰⁴ Kwartałne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

¹⁰⁵ Roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych.

Wykonanie planu finansowego, wzrost przychodów z działalności COS

Minister zatwierdził sprawozdania prawidłowo oraz podjął decyzję w sprawie podziału zysku albo pokrycia straty, o czym poinformował COS, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o rachunkowości i § 17 ust. 6 Statutu COS.

W latach 2021–2024 COS, zgodnie z wykonaniem planu finansowego w sprawozdaniach Rb-40 osiągnął ogółem przychody: 192 361,7 tys. zł w 2021 r., 314 118,6 tys. zł w 2022 r., 465 306,9 tys. zł w 2023 r., 313 870,4 tys. zł w 2024 r. (wykonanie przychodów wynosiło od 90% do 97% planu). Niższe przychody w 2024 r. w stosunku do 2023 r. wynikały z niższych dotacji na inwestycje ze środków FRKF. Tendencję wzrostową wykazywały przychody z działalności podstawowej: 40 468,1 tys. zł w 2021 r., 42 745,4 tys. zł w 2022 r., 55 590,1 tys. zł w 2023 r., 65 050,4 tys. zł w 2024 r. (wykonanie od 77% do 102% planu) oraz przychody z działalności innej niż podstawowa: 26 990,7 tys. zł w 2021 r., 40 139,6 tys. zł w 2022 r., 42 191,5 tys. zł w 2023 r., 50 337,1 tys. zł w 2024 r. (wykonanie od 91% do 157% planu). Koszty działalności COS wyniosły: 201 065,7 tys. zł w 2021 r., 329 508,3 tys. zł w 2022 r., 453 627,4 tys. zł w 2023 r., 325 727,9 tys. zł w 2024 r. (wykonanie 86% do 95% planu). Koszty funkcjonowania COS wyniosły natomiast: 121 056,5 tys. zł w 2021 r., 173 238 tys. zł w 2022 r., 220 792,8 tys. zł w 2023 r., 228 155,2 tys. zł w 2024 r. W latach 2021–2024 COS uzyskał wynik finansowy brutto, odpowiednio: stratę 8 704 tys. zł, stratę 15 389,7 tys. zł, zysk 11 679,5 tys. zł, stratę 11 857,5 tys. zł.

195,7 mln zł dotacji Ministra na utrzymanie bazy sportowej COS

W latach 2021–2025 (do 31 marca) Minister na podstawie art. 24 ust. 1, art. 47, art. 150 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 29 ust. 1a ustawy o sporcie udzielił COS dotacji celowych ze środków budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna na realizację zadań publicznych polegających na zapewnieniu warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego pn. *Bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi Centralnego Ośrodka Sportu*. Dotacje zostały wykorzystane przez COS w latach 2021–2025 (do 31 marca) w łącznej wysokości 195 700,4 tys. zł, tj.: 2021 r. – 25 000 tys. zł; 2022 r. – 44 200 tys. zł; 2023 r. – 54 667,5 tys. zł; 2024 r. – 57 458,4 tys. zł, do 31 marca 2025 r. – 14 374,5 tys. zł. Za 2021 r. i 2022 r. COS wykorzystał dotacje w całości. Niewykorzystane środki dotacji w wysokości 75,5 tys. zł za 2023 r. i 243,6 tys. zł za 2024 r. zwrócono do Ministerstwa w terminie zgodnym z umowami i art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wzrost dotacji na utrzymanie bazy sportowej COS w latach 2021–2024

W latach 2022–2024 w COS wzrastało wykorzystanie dotacji (wydatki), odpowiednio w 2022 r. (o 76,8%), w 2023 r. (o 23,7%) i w 2024 r. (o 5,1%). Wzrost w stosunku do lat poprzednich wynikał m.in. z ogólnego wzrostu kosztów utrzymania obiektów sportowych oraz noclegowych wraz z gastronomią, wzrostu cen energii elektrycznej, gazu oraz cen produktów, w tym artykułów żywnościowych oraz usług. Na wzrost dotacji wpływ

miały także skutki epidemii COVID-19, sytuacja związana z agresją Rosji na Ukrainę, a także ponoszenie kosztów związanych z utrzymaniem nowego OPO w Dusznikach-Zdroju.

Rozliczenie dotacji na utrzymanie bazy sportowej COS

Umowy dotacji celowych na zadania pn. *Bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi Centralnego Ośrodka Sportu* na lata 2021–2024 zostały zawarte na podstawie ofert ocenionych przez DP. Umowy dotacji zawierały elementy określone w art. 150 ustawy o finansach publicznych. COS przekazał do Ministerstwa sprawozdania częściowe oraz końcowe z wykorzystania dotacji. DP MSiT sporządził Karty rozliczenia dotacji, a Minister zatwierdził rozliczenie dotacji w terminach zgodnych z art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Osiągnięcie przez Ministra i COS celów i efektów dotacji na utrzymanie bazy sportowej COS

Cele zadań na bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi Centralnego Ośrodka Sportu zostały określone przez COS w ofertach. Cele zostały osiągnięte przez Ministra poprzez zapewnienie przez COS warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych, w szczególności warunków do przygotowań zawodników KN do IO, IP, IG, MŚ i ME. Efektami rzeczowymi dotacji było m.in. bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami, wypłaty wynagrodzeń obsługującym te obiekty, usługi dostawy mediów, zakupy materiałów i wyposażenia, sprzątanie, ochrona, konserwacja obiektów, remonty i konserwacje. Obiekty sportowe COS były utrzymywane w latach 2021–2024 w pełnej zdolności eksploatacyjnej, co dało możliwość prowadzenia procesu treningowego, prowadzenie szkoleń centralnych przez PZS oraz szkoleń klubowych.

Dofinansowanie przez Ministra zadań inwestycyjnych w kwocie 596 mln zł

Minister w latach 2021–2025 (do 31 marca) w ramach *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu*, ogłoszonego na podstawie przepisów rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF, dofinansował ze środków FRKF realizację przez COS zadań inwestycyjnych na podstawie 69 umów o dofinansowanie podpisanych w latach 2017–2023 w łącznej kwocie 846 204,7 tys. zł¹⁰⁶, w tym 48 umów podpisanych w latach 2021–2023 w łącznej kwocie 664 462,7 tys. zł¹⁰⁷. W ramach realizacji zadań w latach 2017–2025 (do 31 marca) wykorzystano środki FRKF w łącznej wysokości 644 598,2 tys. zł¹⁰⁸, w tym w latach 2021–2025 (do 31 marca) wydatkowano 595 966,7 tys. zł, z tego: 81 283,9 tys. zł w 2021 r., 158 551,8 tys. zł w 2022 r., 250 095,7 tys. zł w 2023 r., 98 696,2 tys. zł

¹⁰⁶ W tym 21 umów podpisanych w latach 2017–2020 w kwocie 181 742 tys. zł, w ramach których ponoszono wydatki w okresie objętym kontrolą NIK.

¹⁰⁷ W ramach 48 umów podpisanych w latach 2021–2023 (w latach 2024–2025, do 31 marca Minister nie podpisał żadnej nowej umowy, ponoszono wydatki w latach 2021–2025 (do 31 marca).

¹⁰⁸ 2017 r. – 0,0 tys. zł; 2018 r. – 150,4 tys. zł; 2019 r. – 8535 tys. zł; 2020 r. – 39 946,1 tys. zł; 2021 r. – 81 283,9 tys. zł; 2022 r. – 158 551,8 tys. zł; 2023 r. – 250 095,7 tys. zł; 2024 r. – 98 696,2 tys. zł; 2025 r. (do 31 marca) – 7339,1 tys. zł.

**Osiągnięcie przez
Ministra celu i efektów
rozwoju bazy COS**

w 2024 r., 7339,1 tys. zł w 2025 r. (do 31 marca). Do 31 marca 2025 r. zakończono realizację i rozliczono w MSiT 52 umowy.

W *Programie* (edycja na lata 2021-2025) wskazano, że obiekty sportowe COS stanowią podstawowe zaplecze dla przygotowań KN w ramach większości dyscyplin sportowych włączonych do programu igrzysk olimpijskich oraz obiekty tego typu traktowane są przez Ministra priorytetowo. Minister osiągnął cel *Programu* dotyczący rozwoju bazy obiektów sportowych COS oraz zapewnienia odpowiednich warunków dla szkolenia i treningu sportowców, przygotowania KN i organizacji zawodów sportowych. Efektem rzeczowym 52 zadań inwestycyjnych realizowanych w COS, w tym OPO (zakończonych i rozliczonych w Ministerstwie do 31 marca 2025 r.) było: pięć wybudowanych nowych obiektów sportowych¹⁰⁹; 17 przebudowanych lub zmodernizowanych obiektów sportowych; siedem wybudowanych nowych obiektów infrastruktury towarzyszącej; 21 przebudowanych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury towarzyszącej (m.in. 10 internatów sportowych, dwa zaplecza gastronomiczne w wyposażeniu kuchennym, jedno zaplecze magazynowo-szatniowe, dwa budynki administracyjno-biurowe, budynki techniczne i socjalne, stacja transformatorowa i przepompownia); w 22 zadaniach dokonywano doposażenia oraz zakupów sprzętu i urządzeń sportowych a w 30 doposażenia i zakupów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury towarzyszącej (m.in. do utrzymania infrastruktury i terenu).

**Zaniechanie przez
Ministra oceny
18 wniosków
inwestycyjnych COS**

Minister w ramach *Programu* (edycja na 2024 r.), ogłoszonego w dniu 8 marca 2024 r. nie dokonał oceny i rozpatrzenia 18 złożonych przez COS wniosków inwestycyjnych na łączną kwotę 161 853,8 tys. zł oraz nie zawarł żadnej umowy na ich dofinansowanie w latach 2024–2025. W ramach naboru złożono łącznie 21 wniosków dotyczących zadań w COS w Warszawie i OPO. Minister tylko trzem wnioskowi przyznał dodatkowe dofinansowanie dla wcześniej zawartych umów, a 18 ww. wniosków nie zostało ocenionych i rozpatrzonych oraz nie uzyskało dofinansowania¹¹⁰. Stanowiło to działanie nierzetelne oraz niezgodne z ww. postanowieniami *Programu*. Przyczyną było większe zaangażowanie środków FRKF w latach poprzednich i kontynuacja realizacji wcześniejszych zadań. W ocenie NIK, Minister, ogłaszając *Program*, powinien dokonać ich oceny i rozpatrzenia zgodnie z zasadami oceny i wyboru przyjętymi w tym *Programie*.

**Prawidłowe udzielenie
dotacji na zadania
inwestycyjne**

Minister w latach 2021-2023 udzielał dofinansowania ze środków FRKF na zadania inwestycyjne w ramach *Programu* (edycja 2017–2023). Kontrolą objęto 16 umów o dofinansowanie (13 zakończonych

¹⁰⁹ Skocznia narciarska (OPO Zakopane), boisko piłkarskie (OPO Giżycko), hala sportowa wielofunkcyjna (OPO Wałcz), kolej linowa i wyciąg narciarski (OPO Szczyrk).

¹¹⁰ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIK.

i rozliczonych oraz trzy w trakcie realizacji), na łączną kwotę udzielonego dofinansowania 386 931,8 tys. zł (tj. 45,7% dofinansowania w kwocie 846 204,7 tys. zł). Wnioski o dofinansowanie zadań zostały ocenione przez Zespół ds. opiniowania wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych ze środków FRKF, pod względem formalnym i merytorycznym oraz sporządzono protokoły zbiorcze zawierające ocenę wniosków i przyznane dofinansowanie (w tym dodatkowe), zatwierdzone przez Ministra.

**Rozliczenie dotacji
na zadania
inwestycyjne**

Badane zadania dotyczyły wydatków kwalifikowanych zgodnych z *Programem*, wnioski o wypłatę środków dofinansowania zostały sprawdzone i zatwierdzone wg listy kontrolnej. Sporządzono i zatwierdzono w DIS Karty rozliczenia dotacji oraz Informacje o wykorzystaniu dofinansowania ze środków FRKF. Dyrektor DIS, z upoważnienia Ministra prawidłowo zatwierdził rozliczenia dotacji w terminie 30 dni od złożenia rozliczenia przez COS, tj. zgodnie z art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

**Brak wizyt
monitorujących
realizację w COS
zadań inwestycyjnych**

W MSiT monitorowanie realizacji zadań inwestycyjnych było realizowane przez DIS i ograniczało się do egzekwowania od COS składania sprawozdań kwartalnych z realizacji zadań oraz rozliczania wniosków o wypłatę dofinansowania i sprawozdań końcowych. W Ministerstwie nie przeprowadzano wizyt monitorujących w miejscu realizacji zadań inwestycyjnych COS, pomimo że w umowach przewidziano przeprowadzanie wizyt (nie wskazano ich zakresu i przesłanek do ich przeprowadzenia). W skontrolowanych 16 umowach nie realizowano żadnych wizyt monitorujących realizację zadania (wartość dofinansowania wynosiła: od 1552,3 tys. zł do 174 121,2 tys. zł), pomimo wystąpienia trudności w realizacji inwestycji o wysokiej kwocie dofinansowania, częstych zmian zakresu rzeczowego, a także opóźnień w realizacji zadań. Wg wyjaśnienia wynikało to z ograniczonych możliwości kadrowych, planowane jest wzmocnienie kadrowe DIS oraz podjęto działania w celu wdrożenia regularnych wizyt w OPO, mających na celu weryfikację potrzeb zgłaszanych przez COS i identyfikację ewentualnych problemów związanych z realizacją. Zdaniem NIK planowane w MSiT wdrożenie regularnych wizyt monitorujących w ramach zadań jest niezbędnym narzędziem nadzoru obniżającym ryzyko nieterminowej lub nieprawidłowej ich realizacji.

**Dofinansowanie
budowy toru lodowego
w OPO Zakopane**

W ramach umowy nr 2021/0073/0094/SubA/DIS/S z dnia 22 lipca 2021 r. na zadanie pn. *Budowa zadaszonego toru lodowego w COS-OPO w Zakopanem* Minister przyznał dofinansowanie w kwocie 50 000 tys. zł. Umowę zawarto na podstawie wniosku o dofinansowanie o wartości 50 000 tys. zł, pozytywnie ocenionego przez członków Zespołu ds. opiniowania wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych

**12 aneksów do umowy
o dofinansowanie
budowy toru lodowego
w OPO Zakopane**

ze środków FRKF pod względem technicznym i ekonomicznym¹¹¹. Minister przyznał dofinansowanie w kwocie 50 000 tys. zł, umowę podpisał Dyrektor DIS (z upoważnienia Ministra).

Do zakończenia kontroli NIK do ww. umowy o dofinansowanie zawarto 12 aneksów¹¹²: 1) aneksem nr 1 z 13 grudnia 2021 r. zwiększono dofinansowanie do kwoty 97 401,2 tys. zł (o 47 401,2 tys. zł), zmieniono termin zakończenia zadania do 31 grudnia 2023 r. i rozliczenia zadania do 31 marca 2024 r. oraz zakres rzeczowy umowy na: zadaszony tor lodowy z lodowiskiem do hokeja w środku, trybunami do 2000 miejsc siedzących, z bieżnią okólną 3-torową, bieżnią prostą 100 mb, z zapleczem w postaci budynku administracyjno-socjalnego. W dniu 29 listopada 2021 r., w wyniku rozstrzygnięcia przetargu, OPO w Zakopanem zawarł z Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Kamieniarskie „Wolski” Kazimierz Wolski i PHU Potoczak Stanisław Potoczak (Konsorcjum) umowę nr 55/K/2021 na wykonanie dokumentacji projektowej i robót budowlanych (formuła zaprojektuj i wybuduj) zadania pn. *Budowa zadaszonego toru lodowego w COS-OPO w Zakopanem* z wynagrodzeniem w kwocie 116 850 tys. zł. Dyrektor DIS wyjaśnił m.in., że we wniosku o dodatkowe dofinansowanie beneficjent (COS) określił nowy koszt zadania w wysokości 121 013,6 tys. zł, który wynikał z rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na realizację zadania, a pierwotny koszt zadania 2 121 212 zł wynikał z kosztorysu wykonanego na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego, w związku z czym dofinansowanie zwiększono do kwoty 97 401 200 zł; 2) aneksem nr 2 z 8 marca 2023 r. zmieniono m.in. termin zakończenia zadania do 31 grudnia 2024 r. i rozliczenia zadania do 28 lutego 2025 r.; 3) aneksem nr 3 z 13 czerwca 2023 r. m.in. rozszerzono zakres rzeczowy zadania o: budowę toru lodowego o lodowisko do shorttracku wewnątrz toru lodowego oraz sufitu podwieszanego¹¹³; 4) aneksem nr 4 z 24 sierpnia 2023 r. zwiększono dofinansowanie do kwoty 132 401,2 tys. zł (o 35 000 tys. zł) w związku z rozszerzeniem zakresu rzeczowego zadania o budowę sufitu podwieszanego wraz z podkonstrukcją nośną, pomostami technicznymi i instalacjami umożliwiającymi integrację systemu z istniejącymi

¹¹¹ Zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego obejmował: 1) budowę zadaszonego toru lodowego, w tym budowę nowej tafli; 2) budowę nowej maszynowni; 3) budowę nowych trybun o pojemności do 2000 miejsc; 4) budowę zaplecza szatniowego; 5) budowę bieżni okrężnej 400 m 3-torowej (po zewnętrznej stronie toru lodowego), budowę bieżni prostej 100 m 6-torowej (po jednej zewnętrznych stron toru lodowego); 6) wykonanie niezbędnych przekładek sieci i likwidację kolizji sieci i uzbrojenia podziemnego; 7) wykonanie przekładek tras biegowych znajdujących się w kolizji.

¹¹² Aneksy zostały podpisane przez Dyrektorów COS oraz Dyrektora DIS, z upoważnienia Ministra.

¹¹³ Szacunkowy koszt realizacji wynosił ok. 20 000 tys. zł, w tym część robót w kwocie ok. 5000 tys. zł stanowiły roboty dodatkowe i roboty zamienne, których realizacja powiązana była z aktualnie realizowanymi pracami.

instalacjami; wykonanie systemu zdmuchiwanie śniegu oraz wykonanie ścianki wspinaczkowej o wysokości 15 mb; 5) aneksem nr 6 z 28 marca 2024 r. m.in. zwiększono kwotę dofinansowania do 140 401,2 tys. zł (o 8 000 tys. zł) oraz dodano do zakresu rzeczowego zadania: budowę ścianki buldering i ścianki speed wall; rozbudowę i przebudowę toru lodowego poprzez budowę sali do treningów biathlonistów i narciarzy oraz przebudowę obiektu w osiach konstrukcyjnych D-I oraz 1-5 na potrzeby treningów dedykowanych zawodnikom PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Narciarskiego i PZ Biathlonu; zakup 10 kompletów pomostów do siłowni; utworzenie wewnątrz toru lodowego strefy boisk do gier zespołowych i treningu (wykonanie systemu kotar/siatek grodzących wraz z dostosowaniem do instalacji wewnętrznych do utworzenia obszaru o temperaturze dedykowanej uprawianym dyscyplinom); 6) aneksem nr 8 z 22 lipca 2024 r. zmieniono zakres rzeczowy zadania, z budowy nowych trybun pojemności do 2000 miejsc na trybuny o pojemności do 2125 miejsc; 9) aneksem nr 9 z 28 marca 2024 r. zwiększono dofinansowanie do kwoty 147 975,5 tys. zł (o 7574,3 tys. zł) ze względu na aktualizację wartości dofinansowania, tj.: a) przeprowadzenia postępowań zakupowych na wykonanie robót budowlanych, dostaw i usług zw. ze wprowadzeniem zmian w branży architektonicznej, sanitarnej i elektrycznej (wzrost kosztów w następstwie przeprowadzenia postępowań w zakresie sufitu podwieszanego, systemu kotar wydzielającego strefę boisk, dodatkowych instalacji grzewczych i wentylacyjno-osuszających do zadaszonych toru lodowego, aktualizację elementów ujętych w Zestawieniu Zbiorczym Kosztów); b) przeprowadzenia prac przygotowawczych związanych z wykonaniem dwóch kompletów ścianek wspinaczkowych z wyposażeniem – aktualizacja wartości; 10) aneksem nr 10 z 26 listopada 2024 r., w związku brakiem zakończenia postępowania koncyliacyjnego przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej zmieniono m.in. termin zakończenia zadania do 30 listopada 2025 r. oraz termin rozliczenia zadania do 27 lutego 2026 r.; 11) aneksem nr 11 z 20 stycznia 2025 r. przeniesiono na wniosek COS niewykorzystane dofinansowanie 32 897,6 tys. zł na 2025 r. oraz dokonano zmiany podziału przyznanego dofinansowania na lata 2022-2025; 12) aneksem nr 12 z 8 sierpnia 2025 r. na wniosek COS z 7 lipca 2025 r. o dodatkowe dofinansowanie w kwocie 26 145,8 tys. zł zwiększono całkowitą wartość inwestycji do 216 913,9 tys. zł (dofinansowanie i środki własne COS) oraz dofinansowanie do kwoty 174 121,2 tys. zł.

**Stan realizacji budowy
toru lodowego w OPO
Zakopane**

W związku z opinią Prokuratury Generalnej RP z dnia 9 czerwca 2025 r.¹¹⁴ 16 czerwca 2025 r. COS zawarło ugodę z Konsorcjum przed Sądem Polubownym przy Prokuratury Generalnej RP¹¹⁵. Zgodnie z ugodą wynagrodzenie Konsorcjum w umowie nr 55/K/2021 ustalono na kwotę 173 141,5 tys. zł brutto. Przed zawarciem ugody na zlecenie COS wykonano audyt zewnętrzny postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na budowę zadaszonego toru lodowego. W raporcie z audytu stwierdzono, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wybór wykonawcy (Konsorcjum) oraz zawarcie aneksów do umowy z wykonawcą było zgodne z wymogami ustawy Pzp. Do umowy z Konsorcjum zawarto 8 aneksów. Złożony przez COS wniosek o dodatkowe dofinansowanie został pozytywnie oceniony pod względem technicznym i ekonomicznym Minister przyznał dodatkowe dofinansowanie (protokołem zbiorczym nr 8 z dnia 21 lipca 2025 r.). Badanie pięciu wniosków o wypłatę środków dofinansowania na łączną kwotę 32 631,4 tys. zł nie wykazało nieprawidłowości¹¹⁶.

**Wydatkowanie przez
Ministra 555,6 tys. zł
niezgodnie z zakresem
rzeczowym umowy**

W DIS MSiT w przypadku jednej badanej umowy na zadania inwestycyjne COS rozliczono wydatki w kwocie 555,6 tys. zł na dostawy i usługi nieobjęte zakresem rzeczowym umowy o dofinansowanie z dnia 27 października 2022 r. na zadanie pn. *Zakup środków trwałych wraz z modernizacją infrastruktury w COS-OPO w Zakopanem*, co było działaniem nierzetelnym oraz naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Pomimo braku ujęcia wydatków rzeczowych w umowie, rozliczono i przekazano COS dofinansowanie ze środków FRKF w kwocie 555,6 tys. zł. Wraz z wnioskiem nr 2/2022 o wypłatę środków z dofinansowania przekazanym pismem OPO w Zakopanem z dnia 28 grudnia 2022 r. i wnioskiem nr 1/2023 przekazanym pismem OPO w Zakopanem z dnia 13 kwietnia 2023 r. (wnioski zostały zatwierdzone przez pracowników i Naczelnika Wydziału Inwestycji Strategicznych DIS oraz Ministerstwo wypłaciło dofinansowanie w kwocie: 8818,8 tys. zł w dniu 29 grudnia 2022 r. i 600 tys. zł w dniu 9 maja 2023 r.) dokonano rozliczenia faktur obejmujących dofinansowanie ze środków FRKF: na zakup systemu koszącego, pługu łamanego i wirnikowego (88 900 zł); na dostawę i montaż okablowania strukturalnego wraz z nadzorem inwestorskim

¹¹⁴ Opinia KR.501.78.2025 r. z 9 czerwca 2025 r. w przedmiocie ryzyk ewentualnego procesu w sprawie roszczeń Wykonawcy powstałych na tle realizacji umowy nr 55/K/2021 oraz oceny zasadności i skutków zawarcia ugody wypracowanej pomiędzy COS-OPO w Zakopanem a Konsorcjum.

¹¹⁵ Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2025 r. (sygn. akt IX GCo 115/25) Sąd Okręgowy w Krakowie, IX Wydział Gospodarczy zatwierdził ww. ugodę.

¹¹⁶ Zgodnie z informacją DEF do 7 lipca 2025 r. przekazano COS transze dofinansowania w łącznej kwocie 109 852 tys. zł, co stanowiło 63,1% dofinansowania (174 121,2 tys. zł).

(421 957,26 zł) oraz na dostawę maty podłogowej (44 775 zł). Rozliczenie wydatków nieobjętych zakresem rzeczowym wynikało z niewłaściwego nadzoru Dyrektora DIS nad rozliczeniem zadania oraz skutkuje koniecznością zwrotu przez COS dofinansowania. Zdaniem NIK DIS powinien rzetelnie weryfikować wnioski o wypłatę dofinansowania, pod względem zgodności wydatków z zakresem rzeczowym umów dotacyjnych.

**Podpisywanie
aneksów do umów
o dofinansowanie
po upływie terminów
zakończenia zadań**

Dyrektor DIS (z upoważnienia Ministra), po upływie terminów zakończenia zadań inwestycyjnych przez COS określanych w umowach o dofinansowanie w ramach *Programu*, zawierał aneksy przedłużające terminy zakończenia zadania, co było działaniem nierzetelnym. Dotyczyło to czterech umów o dofinansowanie, tj.: 1) umowy z 27 października 2022 r. na zadanie pn. *Zakup środków trwałych wraz z modernizacją infrastruktury w COS-OPO w Zakopanem*; 2) umowy z 11 sierpnia 2023 r. na zadanie pn. *Rozwój bazy sportowej COS – uzupełnienie infrastruktury i wyposażenia COS-OPO Duszniki-Zdrój*, 3) umowy z 26 października 2023 r. na zadanie pn. *Poprawa infrastruktury sportowej – modernizacja instalacji do naśnieżania wraz z zakupem urządzeń w COS-OPO w Zakopanem*; 4) umowy z 13 grudnia 2021 r. na zadanie pn. *Poprawa infrastruktury sportowej w COS-OPO w Zakopanem – modernizacja obiektów sportowych wraz z zakupem sprzętu i wyposażenia*. W ocenie NIK aneksy do umów o dofinansowanie zadań inwestycyjnych powinny być zawierane przed upływem terminu na zakończenie realizacji zadań. Powyższe potwierdza nierzetelne monitorowanie przez DIS realizacji umów w zakresie terminów zakończenia realizacji zadań.

**Nieprawidłowe
terminy rozliczenia
zadań inwestycyjnych**

Minister, w 10 z 16 skontrolowanych umów o dofinansowanie zadań inwestycyjnych zawartych z COS w *Programie*, określał termin rozliczenia zadania inwestycyjnego (od 61 do 155 dni) niezgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF. Zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 5 lit. a) tiret pierwsze ww. rozporządzenia umowa o dofinansowanie zawiera sposób rozliczenia dofinansowania obejmujący obowiązek przedstawienia ministrowi rozliczenia dofinansowania, w zakresie rzeczowym i finansowym, w terminie 50 dni od dnia zakończenia zadania inwestycyjnego lub zadania z zakresu rozwoju turystyki społecznej w zakresie realizacji programu, o którym mowa w § 11 ust. 1 pkt 1, oraz uprawnienie ministra do przedłużenia tych terminów. W ocenie NIK podpisywane umowy powinny spełniać wszystkie wymagane warunki określone w przepisach rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF, jak również przepisy aktualnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF.

**Wyegzekwowanie
sprawozdań
z działalności COS**

COS składał do Ministerstwa półroczne i roczne sprawozdania COS z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za lata 2021–2024 r. Sprawozdania zawierały elementy określone w § 8 ust. 1 Statutu COS oraz zostały zaakceptowane przez Dyrektora DP¹¹⁷. Sprawozdania były w DP analizowane, zgłaszano uwagi, na które COS przedkładał wyjaśnienia i dokonywał odpowiedniej korekty. W ww. sprawozdaniach wykazano m.in. dane dotyczące wykorzystania obiektów sportowych i noclegowych w latach 2021–2024 w COS (COS w Warszawie i OPO).

**Strategie rozwoju COS
w latach 2021–2024,
raportowanie celów
strategii**

W latach 2021–2025 COS prowadził działalność na *Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022*, obowiązującej do końca 2022 r. (zaakceptowanej przez Ministra 12 czerwca 2019 r.) oraz *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026* (zaakceptowanej przez Ministra 27 kwietnia 2023 r.). COS z realizacji strategii składał do Ministerstwa roczne raporty monitoringowe. Raporty monitoringowe, w zakresie realizacji *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*, były w DP MSiT analizowane przez Wydział Nadzoru Właścicielskiego oraz zgłaszano ewentualne uwagi pisemnie przez dyrektora DP. COS złożył do DP MSiT raporty monitoringowe z realizacji strategii na lata 2019–2022 za 2021 r. oraz sprawozdania z realizacji strategii na lata 2023–2026 za lata 2023–2024.

**Brak danych
o korzystaniu
z obiektów COS
w programie
przygotowań sportów
paralimpijskich**

NIK zauważyła że Ministerstwo nie monitorowało wykorzystania bazy sportowej COS w ramach *Programu dofinansowania ze środków budżetu państwa zadań związanych z przygotowaniem zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach paralimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata i Europy*. DSW w latach 2021–2024 nie gromadził danych o liczbie zgrupowań zawodników KN korzystających z COS/OPO. Z uwagi na szczególne potrzeby i uwarunkowania wynikające ze specyfiki sportu osób z niepełnosprawnościami w programie jedynie zalecano, aby do organizacji szkolenia obejmującego przygotowania do IP i IG, zleceniobiorca wykorzystywał bazę sportową w OPO, ze względu na zachowanie optymalnych standardów szkolenia sportowego.

5.2.2. SPRAWOWANIE PRZEZ MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI NADZORU NAD CENTRALNYM OŚRODKIEM SPORTU

**Realizacja działań
nadzorczych Ministra
nad COS na podstawie
przepisów Statutu COS**

Minister, w ramach uprawnień nadzorczych określonych w § 22 ust. 1 Statutu COS dokonywał kontroli i oceny działalności COS i pracy Dyrektora COS. Realizował to poprzez powoływanie i odwoływanie dyrektorów COS, ustalanie wysokości ich wynagrodzeń i przyznawanie nagród finansowych. W ramach nadzoru zatwierdzał sprawozdania finansowe, sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowe z rozliczenia dotacji celowych

¹¹⁷ W § 8 ust. 2 Statutu COS dla półrocznych i rocznych sprawozdań nie wprowadzono wymogu zatwierdzania ani akceptowania ich przez Ministra.

udzielonych na podstawie art. 29 ust. 1a ustawy o sporcie. Minister, w ramach działań nadzorczych na podstawie § 12 Statutu COS, udzielał zgód na zatrudnianie i zwalnianie zastępców dyrektora COS, głównego księgowego COS i dyrektorów OPO. DP zwracał się do COS o uzupełnienie bądź wyjaśnienia do informacji i danych w przekazanych dokumentach i materiałach określonych w § 22 ust. 2 Statutu COS.

**Realizacja przez
Ministra kontroli
w COS**

Na lata 2021–2025 w Planach kontroli MSiT zaplanowano przeprowadzenie dwóch kontroli w COS w Warszawie. Ministerstwo zrealizowało¹¹⁸ w COS łącznie sześć kontroli, w tym jedną planowaną (na 2024 r.) i pięć nieplanowanych¹¹⁹. Wynikało to z ograniczonego stanu osobowego kontrolerów (w latach 2021–2024 średnia obsada kontrolerów w Departamencie Kontroli MSiT¹²⁰ wynosiła sześć osób) oraz dużej liczby podmiotów do skontrolowania. W latach 2021–2025 spośród sześciu ww. kontroli¹²¹, w jednym przypadku wydano ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, w trzech przypadkach ocenę pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości, w dwóch ocenę negatywną. W ramach ww. kontroli kierownicy kontrolowanych jednostek poinformowali o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, z wyjątkiem dwóch kontroli¹²².

**Negatywna ocena
wydatkowania
środków publicznych
w kontroli MSiT w OPO
Zakopane**

W 2025 r. w wyniku kontroli MSiT w OPO w Zakopanem, Ministerstwo negatywnie oceniło wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł przez OPO w Zakopanem.

¹¹⁸ Do dnia 6 maja 2025 r.

¹¹⁹ Z pięciu kontroli niezaplanowanych, jedną zrealizowano w COS w Warszawie, a pozostałe w OPO, po jednej w OPO w Dusznikach-Zdroju i OPO w Zakopanem oraz dwie w OPO we Władysławowie.

¹²⁰ Dalej: DK lub DK MSiT.

¹²¹ 1) Wybranych zagadnień gospodarki finansowej oraz udzielania zamówień publicznych w 2020 r. (kontrola w COS w Warszawie); 2) Wybranych aspektów zapewnienia bezpieczeństwa z obiektów w OPO we Władysławowie; 3) Realizacji wybranych wydatków w latach 2018–2022 (styczeń) finansowanych z dotacji celowych ze środków budżetu państwa w OPO we Władysławowie; 4) Prawdopodobieństwa przyjęcia na stan oraz dysponowania sprzętem, zakupionym przez COS-OPO w Zakopanem, w ramach postępowania przetargowego: Poprawa infrastruktury sportowej – zakup wyposażenia do zimowego utrzymania obiektów sportowych w 2022 r. (kontrola zrealizowana w OPO w Dusznikach-Zdroju); 5) Wybranych zagadnień związanych z gospodarowaniem nieruchomościami przez COS w Warszawie w kontekście rozwoju bazy sportowej (ustalenie celowości i zasadności pozyskania przez COS oraz wykorzystania nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 6/21, identyfikator 140504_5.0030.6/21, o powierzchni 1,5008 ha (15 008 m²), położonej w obrębie 0030 Urszulin PGR, w miejscowości PGR Urszulin, gmina Grodzisk Mazowiecki, powiat grodziski, województwo mazowieckie (wystąpienie pokontrolne z 2 października 2024 r.); 6) Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 000 zł, kontrola zrealizowana w COS w Warszawie i OPO w Zakopanem (wystąpienie pokontrolne z 20 stycznia 2025 r.).

¹²² W przypadku kontroli zrealizowanej w OPO w Dusznikach-Zdroju kierownik jednostki nie skorzystał z prawa do przedstawienia stanowiska do sprawozdania z kontroli. W przypadku kontroli w OPO w Zakopanem Minister nie wyegzekwował od Dyrektora OPO informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Stwierdzono szereg nieprawidłowości w przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W wyniku kontroli ustalono środki publiczne z FRKF w ramach dofinansowania na realizację zadań inwestycyjnych, podlegające zwrotowi do MSiT jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 8592,1 tys. zł. W związku z nieprawidłowościami dotyczącymi udzielonych zamówień publicznych, Minister skierował w dniu 26 sierpnia 2025 r. zawiadomienie o naruszeniu przez Dyrektora COS i Dyrektora OPO w Zakopanem dyscypliny finansów publicznych¹²³. W związku z ww. nieprawidłowościami, Ministerstwo przygotowywało także zawiadomienie do Prokuratury Krajowej.

Niewyegzekwowanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych

Minister nie wyegzekwował od Dyrektora OPO w Zakopanem, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych sformułowanych w kontroli pt. Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł (wystąpienie pokontrolne z dnia 20 stycznia 2025 r.). Nieuzyskanie informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych (sformułowano sześć zaleceń m.in. w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów ustawy PZP, powoływania komisji przetargowych do realizacji postępowań o udzielenie zamówienia, rozpoczynania prac budowlanych wymagających pozwolenia na budowę zgodnie z Prawem budowlanym, rozdział 4.) było działaniem nierzetelnym. Zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹²⁴ kierownik jednostki kontrolowanej, w wyznaczonym terminie, informuje kierownika jednostki kontrolującej o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. W toku kontroli nie wskazano przyczyn braku podjęcia działań, a przedłożono pismo adresowane do Dyrektora COS w Warszawie, w którym Z-ca Dyrektora OPO w Zakopanem zapewnił o podjęciu kroków mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych. W ocenie NIK Minister nie zapewnił właściwego nadzoru nad realizacją ww. postępowania kontrolnego. Minister powinien uzyskać informację o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych od Dyrektora OPO oraz podjąć skuteczne działania w celu wyegzekwowania tych informacji.

Niewyegzekwowanie przez Ministra od COS zwrotu dotacji w kwocie 8592,1 tys. zł

Minister nie wyegzekwował od COS zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8592,1 tys. zł, wynikającej z kontroli Ministerstwa w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 stycznia 2025 r., dotyczącej wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań

¹²³ Zawiadomienie z dnia 26 sierpnia 2025 r. (DK-WK.0803.3.2023) w związku z naruszeniem art. 17 ust.1 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 1b pkt 1 i 2, art. 17 ust.2 pkt 1, art. 17 ust. 6 oraz art. 18c ust. 1, pkt 1, 3, 5, 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104).

¹²⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 224, ze zm., dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł przez OPO w Zakopanem. Niewyegzekwowanie zwrotu dotacji oraz niewydanie decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki stanowiło naruszenie art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Brak wszczęcia postępowania administracyjnego w celu odzyskania dotacji było działaniem nierzetelnym. Jako przyczyny braku wyegzekwowania zwrotu wskazano zmiany organizacyjne w DIS, potrzebę wnikliwego przeprowadzenia postępowań administracyjnych i złożoność sprawy. NIK nie podzieliła tego stanowiska, bowiem pomimo upływu siedmiu miesięcy nie wszczęto postępowania administracyjnego w celu odzyskania środków dotacji. W ocenie NIK działania powinny być realizowane niezwłocznie po zakończeniu kontroli, w celu jak najszybszego wyegzekwowania środków publicznych i traktowane jako priorytetowe, natomiast okoliczności wprowadzania zmian organizacyjnych, nie powinny wpływać na opóźnienie wszczęcia postępowania.

**Zawiadomienie
Ministra do
Prokuratury
w sprawie utworzenia
OPO i zakupu
nieruchomości**

W związku z utworzeniem OPO, trybem zakupu nieruchomości i obiektów przy doposażaniu w majątek w procedurze doposażenia przez Ministra Rozwoju i Technologii, o której jest mowa w art. 51a w zw. z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami, bez odpowiedniej kwerendy co do własności nieruchomości oraz w sposób chaotyczny, niezgodny z zasadami racjonalnego zarządzania mieniem Skarbu Państwa – Minister Sportu i Turystyki pismem z 29 sierpnia 2024 r. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w sprawie nadużycia funkcji przez funkcjonariuszy publicznych działających na szkodę interesu publicznego, tj. przestępstwa, które zostało stypizowane w art. 231 § 1 Kodeksu karnego¹²⁵.

**Koszty dotyczące
utworzenia OPO
Duszniki-Zdrój**

Stwierdzono, że COS w latach 2021–2025 (do 31 marca) poniósł koszty utworzenia i funkcjonowania OPO w Dusznikach-Zdroju w łącznej wysokości 36 739,1 tys. zł, w tym: opracowania pięciu operatów szacunkowych dla nabywanych nieruchomości w trybie doposażenia od gminy przez starostę kłodzkiego do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w kwocie 25 tys. zł; koszty bieżącego utrzymania OPO w kwocie 5000,3 tys. zł (ze środków dotacji celowej z budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna) oraz w kwocie 12 410,3 tys. zł (ze środków własnych COS); koszty realizacji zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych

¹²⁵ Prokuratura Okręgowa w Świdnicy poinformowała o prowadzeniu postępowania w sprawie utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju, które obejmuje zawiadomienie złożone przez Ministra.

**Niskie przychody
własne OPO Duszniki-
Zdrój i wspieranie
przez COS pożyczkami**

w ramach umów o dofinansowanie w *Programie* – 18 600,7 tys. zł (ze środków FRKF) i 702,8 tys. zł (ze środków własnych COS).

W latach 2023–2024 OPO w Dusznikach-Zdroju osiągnął przychody własne z działalności podstawowej i innej niż podstawowa w kwocie 672,4 tys. zł, w tym w 2023 r. 190,2 tys. zł (176 tys. zł z działalności podstawowej i 14,2 tys. zł z działalności innej niż podstawowa), co stanowiło tylko 0,2% ogółem przychodów własnych COS w wysokości 97 781,5 tys. zł, a w 2024 r. 482,2 tys. zł (457,6 tys. zł z działalności podstawowej i 24,6 tys. zł z działalności innej niż podstawowa), co stanowiło tylko 0,4% ogółem przychodów własnych COS w wysokości 115 387,5 tys. zł. Ponadto OPO posiadał „zobowiązania wewnętrzne” wobec COS w Warszawie w kwocie 3150 tys. zł (do 30 czerwca 2025 r. wzrosły do 6325 tys. zł) oraz według stanu na 31 grudnia 2024 r. wobec OPO w Szczyrku w kwocie 884 tys. zł (do 30 czerwca 2025 r.), wynikające z pożyczek od COS w Warszawie i OPO w Szczyrku na działalność bieżącą (realizację płatności wynikających z umów, koszty zarządu, zabezpieczenie funkcjonowania jednostki).

**Brak pełnego
doposażenia
w nieruchomości w OPO
– dodatkowe nakłady
finansowe**

Stwierdzono, że cztery działki gruntu (nr 6/12, nr 235/5, nr 6/17, nr 235/7) planowane do zakupu za kwotę 400 tys. zł nie zostały kupione przez Starostę Kłodzkiego w związku z nieprzystąpieniem spółki Jamrozowa spółki Hotel & Browar Sp. z o.o. do zawarcia aktu notarialnego. Brak doposażenia COS w te nieruchomości skutkowało brakiem dostępu OPO do wody zdatnej do spożycia, koniecznością zaprojektowania i budowy nowego wodociągu oraz poniesienia dodatkowych nakładów finansowych przez COS, ze środków własnych oraz dofinansowania ze środków FRKF w ramach umowy z MSiT w wysokości 1 075,8 tys. zł, w tym za wykonanie nowego przyłącza wodnego z niezbędną infrastrukturą (982,3 tys. zł) oraz wykonanie dokumentacji niezbędnej do realizacji przyłącza wodnego (93,5 tys. zł), a także na wykonanie dokumentacji niezbędnej do modernizacji Internatu Górnego – Kompleks Jamrozowa Polana, tj. nabytego byłego hotelu (725,6 tys. zł). tj. łącznie 1801,4 tys. zł.

**Nieokreślenie przez
Ministra zasad
i warunków tworzenia
OPO**

Minister Piotr Gliński przed powołaniem i utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju, nie określił w Statucie COS trybu i zasad powoływania nowych OPO ani nie podjął działań w celu określenia trybu i zasad powoływania nowych OPO w *Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022*. Ponadto Minister Kamil Bortniczuk przed nabyciem nieruchomości w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju nie określił w Statucie COS trybu i zasad powoływania nowych OPO ani nie podjął działań w celu określenia trybu i zasad powoływania nowych OPO w *Strategii rozwoju COS na lata 2019-2022* i w *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*. Brak określenia w Statucie COS i strategiach rozwoju COS trybu oraz zasad tworzenia nowych OPO było działaniem nierzetelnym.

Brak systemowych rozwiązań powoływania nowych Ośrodków

Przed powołaniem nowego OPO oraz przed nabyciem nieruchomości w trybie doposażenia na podstawie art. 51a w związku z art. 51 ustawy o gospodarce nieruchomościami, Ministrowie (Piotr Gliński, Kamil Bortniczuk) nie określili w Statucie COS ani w Strategii rozwoju COS systemowych rozwiązań, tj. zasad i warunków powoływania nowych OPO, w tym opracowania analiz zasadności i celowości powstania OPO; wyboru i zasad nabycia nieruchomości do działalności; koncepcji/strategii/planu funkcjonowania i działalności; planu finansowego działalności; planowanego wykorzystania obiektów przez PZS, kluby sportowe inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej; zasad współpracy m.in. z jednostkami samorządu terytorialnego, PZS i klubami sportowymi. Ministrowie nie wprowadzili też takich systemowych rozwiązań w *Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022* i w *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026*. Zgodnie z § 24 Statutu COS Minister dokonuje zmian statutu z własnej inicjatywy lub na wniosek Dyrektora COS, w drodze zarządzenia.

Minister Piotr Gliński wyjaśnił, że nie są mu znane powody niewprowadzenia do Statutu COS i Strategii takich postanowień oraz wskazał, że nie był autorem tych dokumentów. Wyjaśnił, że sprawował funkcję Ministra około roku, ale nie wie, czy tego typu postanowienia były konieczne. Zwrócił uwagę, że zarówno Statut COS, jak i Strategia rozwoju COS, są dokumentami o charakterze pomocniczym dla polityki ministra w obszarze sportu, która wynika przede wszystkim z konstytucyjnych i ustawowych uprawnień ministra w tej dziedzinie. Ponadto dodał, że jego działania w powyższej sprawie były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, miały na celu dobro publiczne i były procedowane zgodnie z przyjętą w resorcie pragmatyką i przepisami prawa, a więc we współpracy z departamentami i dyrekcją COS. Minister Kamil Bortniczuk wyjaśnił, że nie wie, dlaczego nie określono w Statucie COS ani w Strategii rozwoju COS zasad i warunków powoływania nowych OPO oraz że żaden z odpowiedzialnych za nadzór nad COS pracowników nie zgłosił mu takiej potrzeby. Natomiast Sekretarz Stanu w MSiT Piotr Borys wyjaśnił, iż nie zna przyczyn niewprowadzenia przez poprzednie kierownictwo do *Strategii rozwoju COS na lata 2019-2022* zasad i warunków powoływania nowych COS. Wskazał, że w przypadku tworzenia nowego OPO zostaną przeprowadzone analizy w zakresie wprowadzenia zmian do Statutu COS lub też do Strategii COS na kolejne lata.

Naruszenie przez Ministra standardu kontroli zarządczej dotyczącego nadzoru

Niepodjęcie przez Ministrów działań w celu wprowadzenia w Statucie COS lub w Strategii rozwoju COS określenia trybu i zasad tworzenia nowych OPO, skutkowało nabyciem nieruchomości od gminy i spółki w sposób nierzetelny, w tym m.in. bez wcześniejszego opracowania analiz zasadności i celowości powstania OPO; wyboru i zasad nabycia nieruchomości do działalności; koncepcji, strategii czy planu funkcjonowania i działalności; planu finansowego działalności;

planowanego wykorzystania obiektów wykorzystania obiektów sportowych przez zawodników KN do przygotowań do zawodów sportowych. Brak określenia warunków tworzenia OPO w Statucie COS oraz w Strategii stwarzał ryzyko niecelowego zakupu nieruchomości, bez dokonania rzetelnej oceny ich przydatności w przyszłej działalności tego OPO, co miało wpływ na niskie przychody własne OPO w Dusznikach-Zdroju. Nabycie nieruchomości, w tym nieruchomości w złym stanie technicznym generowało w COS dodatkowe koszty w zakresie realizacji prac remontowych i inwestycyjnych (m.in. konieczność nakładów na wykonanie przyłącza do wody zdatnej do spożycia oraz modernizacji nieużytkowanego hotelu, tj. Internatu Górnego – Kompleks Jamrozowa Polana na łączną kwotę 1 801,4 tys. zł) oraz wspierania OPO pożyczkami ze środków COS w kwocie 7209 tys. zł. Stanowiło to naruszenie obowiązującego w Ministerstwie standardu kontroli zarządczej, tj. *Standardu C11 – Nadzór*, wymagającego prowadzenia nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji.

**Brak oceny celowości -
potrzeb nabycia
nieruchomości
dla OPO**

Ministrowie Piotr Gliński i Kamil Bortniczuk przed utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju, dokonaniem nabycia nieruchomości w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju oraz doposażeniem w te nieruchomości nie zapewnili opracowania analizy lub oceny potrzeb nabycia nieruchomości potrzebnych w działalności COS, co stanowiło działanie nierzetelne. Nie dokonano przed powołaniem ww. OPO analizy potencjału i potrzeb COS, w tym wykorzystania istniejącej bazy sportowej i noclegowej COS przez PZS na szkolenia, obejmujące przygotowania KN do zawodów sportowych oraz wykorzystanie przez kluby sportowe oraz oceny czy PZS, dla których miały być wybudowane nowe obiekty sportowe w OPO, nie dysponują wystarczająco zabezpieczoną bazą sportową w istniejących OPO.

Powołanie OPO oraz nabycie do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nieruchomości od gminy miejskiej w Dusznikach-Zdroju oraz od spółki Jamrozowa spółki Hotel & Browar Sp. z o.o. w celu doposażenia w nie OPO za łączną kwotę 59 564,5 tys. zł¹²⁶, nie zostało poprzedzone opracowaniem dla OPO w COS ani w nadzorującym COS Ministerstwie analizy i oceną potrzeb w zakresie celowości i gospodarności zakupu i wykorzystania nieruchomości (np. masterplanu, biznesplanu), tj. pod względem merytorycznym (przeznaczenia, funkcjonalności, położenia) oraz finansowym. Ministrowie Piotr Gliński i Kamil Bortniczuk w okresie

¹²⁶ W tym od gminy miejskiej Duszniki-Zdrój za kwotę 43 064,5 tys. zł aktem notarialnym Rep. A nr 4994/2022 z dnia 2 sierpnia 2022 r. oraz spółki Jamrozowa Polana Hotel & Browar Sp. z o.o. za kwotę 16 500 tys. zł aktem notarialnym Rep. A nr 6642/2022 z dnia 17 października 2022 r. Działki gruntu nr 6/12, nr 235/5, nr 6/17, nr 235/7 za kwotę 400 tys. zł nie zostały od kupione w związku z nieprzystąpieniem ww. spółki do zawarcia aktu notarialnego.

pełnienia funkcji Ministra nie zlecił COS ani innemu podmiotowi opracowania takiej analizy. Minister Piotr Gliński wyjaśnił m.in., że w okresie pełnienia funkcji ministra sportu nie nadzorował zakupu przedmiotowych nieruchomości, natomiast przedstawił powody powołania OPO pod względem ich oszczędności, celowości i potrzeby merytorycznej¹²⁷. Ponadto Minister wyjaśnił, że wiedzą taką dysponował minister w momencie podejmowania decyzji o powołaniu nowego OPO w Dusznikach-Zdroju. Wskazał, że jak minister zna się na rzeczy (a tak było w tym przypadku), to, aby wykonywać swoje konstytucyjne obowiązki, nie musi pisać na ten temat elaboratów ani ekspertyz.

**Planowanie
infrastruktury w OPO
bez wskazania
potrzebnych nakładów**

W *Strategii rozwoju COS na lata 2023-2026* – w zakresie poprawy warunków nastąpi rozwój bazy sportowo-noclegowej COS przez implementację OPO w Dusznikach-Zdroju – wskazano, że w ramach realizacji inwestycji COS planuje w uzgodnieniu z PZS zrealizować inwestycje dotyczące obiektów sportowych: usprawnienie i rozbudowa tras biegowych (PZ Narciarski i PZ Biathlonu); modernizacja kompleksu sportowego „Tauron Duszniki Arena” zaplecza technicznego, budynku smarowni nart oraz strzelnicy biathlonowej (PZ Biathlonu); budowa lodowiska do hokeja (PZ Hokeja na Lodzie), short tracku (PZ Łyżwiarstwa Szybkiego) i łyżwiarstwa figurowego (PZ Łyżwiarstwa Figurowego); budowa pływalni dla rozwoju sportów pływackich (PZ Pływacki); przebudowa toru wrotkarskiego (PZ Sportów Wrotkarskich). Ponadto w strategii wskazano na potrzebę inwestycji w zakresie przebudowy i budowy bazy internatowej, stworzenia miejsc pracy dla dyrekcji i administracji oraz stworzenia bazy rehabilitacyjnej dla zawodników. Nie wskazano natomiast żadnych planowanych

¹²⁷ M.in.: 1. potrzebą rozwoju polskiej infrastruktury sportowej, przede wszystkim w COS, dla potrzeb przygotowań olimpijskich i ogólnego rozwoju polskiego sportu – szczególnie w sytuacji bardzo znacznego deficytu tej infrastruktury, zwłaszcza w dyscyplinach takich jak narciarstwo biegowe, i biathlon, pływanie, łyżwiarstwo i hokej, saneczkarstwo i bobsleje, którym miał być dedykowany OPO. W tym kontekście powołanie OPO w Dusznikach-Zdroju było konstytucyjnym obowiązkiem państwa polskiego i ministra sportu, co jasno uzasadnia „celowość” tej decyzji; 2. możliwością wykorzystania (i modernizacji) istniejącej w Dusznikach-Zdroju i okolicy bogatej infrastruktury sportowej (co miało oczywisty wpływ na „oszczędność” tej inwestycji, gdyż modernizacja obiektów jest na ogół znacznie tańsza niż ich budowa od podstaw); 3. możliwością wykorzystania lokalnej kadry sportowej, fachowej i trenerskiej (lokalne kluby sportowe itp.) oraz tradycji sportowej związanej z tą lokalizacją; 4. istnieniem w Dusznikach-Zdroju i okolicy wyjątkowego na skalę Polski, szczególnie korzystnego dla sportów zimowych, mikroklimatu i znacznej jak na warunki polskie wysokości położenia ośrodka, co bardzo sprzyja procesom treningowym, zwłaszcza, że większość OPO w Polsce (oprócz Szczyrku i Zakopanego) znajduje się na nizinach; 5. faktem, że ten region Polski (dolnośląskie) nie posiadał COS - OPO, a więc w/w decyzja była zgodna z zasadą zrównoważonego rozwoju; 6. potrzebami jasno wyrażanymi przez środowisko sportowe, zarówno ogólne, lokalne, jak i zrzeszone w zainteresowanych związkach sportowych. Minister wskazał, że spotykał się w czasie licznych kontaktów ze środowiskiem sportowym, jak i przedstawicielami związków sportowych z wielokrotnie formułowanymi oczekiwaniami, co do budowy biegowych tras narciarskich i strzelnic biathlonowych, hal lodowych, krytych pływalni olimpijskich czy - od lat nieistniejących w Polsce w ogóle - torów saneczkowych i bobslejowych).

i potrzebnych kwot wydatków – nakładów na utworzenie OPO, ani harmonogramu prac inwestycyjnych (w trakcie realizacji i planowanych) oraz terminu realizacji i opisu inwestycji.

**Brak dokumentacji
wytypowania i wyboru
nieruchomości
do nabycia dla OPO**

W MSiT oraz w MKiDN nie stwierdzono dokumentów pozwalających na określenie, w jaki sposób wytypowano i wybrano nieruchomości do nabycia w celu doposażenia OPO. W sprawie wyboru i wytypowania konkretnych nieruchomości do nabycia w formie doposażenia Minister Piotr Gliński wyjaśnił, że nie pamięta, aby z kimkolwiek dokonywał ustaleń w tym zakresie. W sprawie uzasadnienia dokonania od gminy zakupu nieruchomości, w tym m.in. budynku przy ul. Zdrojowej 8 (nieużytkowanego), a nie innych konkretnych nieruchomości, a także bez znajdującego się w nich wyposażenia (po opróżnieniu z ruchomości) wyjaśnił, że pytanie nie dotyczy okresu, w którym był ministrem sportu oraz nie pamięta, czy zajmował się tymi działaniami i miał udział w jakich konkretnych decyzjach. Natomiast Minister Kamil Bortniczuk wyjaśnił m.in., że OPO został powołany zanim objął urząd Ministra. MSiT nie dokonywało żadnych zakupów czy przejęć nieruchomości związanych z tym faktem. Nieodpłatne doposażenie COS w składniki majątku, przedstawiające konkretną wartość, leżało w interesie OPO. Wyjaśnił, że nie pamięta, kto dokonywał analiz w tym zakresie oraz że osoby odpowiedzialne za nadzór nad COS, jak również osoby zarządzające COS, przedstawiały opinie, na podstawie których zbudował taką ocenę. W sprawie wyboru (wytypowania) konkretnych nieruchomości do nabycia w formie doposażenia od ww. gminy i spółki, wyjaśnił, że nie przypomina sobie ustaleń dotyczących nabycia nieruchomości oraz MSiT nie odpowiadał za zakup nieruchomości, a tym bardziej za jej wytypowanie. MSiT wyraził jedynie gotowość do bezkosztowego z perspektywy MSiT i COS doposażenia COS w nieruchomości potrzebne do uruchomienia działalności OPO Duszniki-Zdrój.

**Brak pisemnych
konsultacji z PZS
w zakresie planowanego
wykorzystania OPO**

W MSiT nie stwierdzono dowodów potwierdzających prowadzenie pisemnych konsultacji z PZS w sprawie utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju i planowanego wykorzystania bazy sportowej w OPO. Minister Piotr Gliński wyjaśnił, m.in. że nie pamięta czy były prowadzone pisemne konsultacje z PZS oraz nie ma takiego wymogu. Wskazał, że wielokrotnie rozmawiał z PZS na temat wielkich braków w infrastrukturze sportowej, w tym szczególnie, w dyscyplinach, którym dedykowany był OPO, a dowodem, że konsultacje takie miały stały charakter, jest obecność wszystkich prezesów zainteresowanych PZS na spotkaniu w Dusznikach-Zdroju, na którym informowano o powstaniu OPO.

**Niezapewnienie
właściwego nadzoru
Ministra nad
utworzeniem OPO**

NIK nie podzieliła stanowiska Ministrów Piotra Glińskiego i Kamila Bortniczuka. Poniesienie wydatków ze środków budżetu państwa na nabycie nieruchomości do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa od

Gminy za kwotę 43 064,5 tys. zł i spółki Jamrozowa Polana Hotel & Browar Sp. z o.o. za kwotę 16 500 tys. zł w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju, bez dokonania analizy oraz oceny stanu technicznego i przydatności nieruchomości do działalności COS, w tym potrzebnych nakładów na inwestycje w celu rozpoczęcia działalności OPO, tj. budowy, przebudowy, modernizacji i remontów obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej (istniejącej oraz do wybudowania) nastąpiło bez zapewnienia właściwego nadzoru tych Ministrów nad procesem tworzenia OPO, w tym zapewniania transparentnego, oszczędnego i celowego wyboru nabywanych nieruchomości. W ocenie NIK doposażenie w nabyte nieruchomości, bez znajdującego się w nich wyposażenia, nie zostało przez Ministrów przeanalizowane, co wynikało z braku opracowania analizy i oceny przydatności nabywanych składników majątku nieruchomego i ruchomego w celu doposażenia COS.

Sekretarz Stanu w MSiT Piotr Borys wyjaśnił, że nie ma wiedzy dlaczego przed powołaniem OPO poprzednie kierownictwo MSiT i COS nie opracowało analizy, koncepcji, oceny potrzeb, oszczędności i celowości zakupu i wykorzystania nieruchomości. Według oceny COS niecelowy był zakup nieruchomości przy ul. Zdrojowej 8, a ewentualne zbycie tej nieruchomości jest uzasadnione z następujących powodów: budynek jest oddalony od kompleksu pobytowo-treningowego na Jamrozowej Polanie o 4,5 km, a jego wykorzystanie generowałoby dodatkowe koszty oraz wiązałoby się z dodatkowymi działaniami organizacyjnymi; rozkład pomieszczeń, ciągi komunikacyjne i funkcjonalność budynku jako pierwotnie budynku sądowego, a następnie placówki kultury, zupełnie nie pasuje do ewentualnego przeznaczenia jako obiekt noclegowy lub obiekt treningowy. Według Sekretarza Stanu nabycie nieruchomości bez znajdującego się w nich wyposażenia było niezasadne, ponieważ uniemożliwiło uruchomienie obiektu do celów noclegowych po jego zakupie. Budynki te zostały częściowo wyposażone, ponieważ zbywca (gmina) nie opróżnił budynków, a wyposażenie jest przedmiotem sporu z gminą, która rości sobie prawo do części wyposażenia, ale nie potrafi przedstawić dokumentów, które uwiarygodnią te żądania. Aby rozwiązać ten problem uzgodniono z gminą, że OPO w Dusznikach-Zdroju sporządzi projekt ugody sądowej regulującej oczekiwania obu stron w zakresie rozliczeń. Obiekty zakupione od gminy i znajdujące się na Jamrozowej Polanie (budynek sędziowski, budynek techniczny) stanowią integralną część kompleksu sportowego do treningu biegowego i biathlonu i ich zakup był zasadny. Hala sportowa sprzedana została w stanie nienadającym się do dalszego użytkowania. Zaraz po przekazaniu hali do OPO została zamknięta przez Sanepid. OPO przeprowadził remont, co umożliwiło ponowne uruchomienie hali we wrześniu 2023 r.

Brak opracowania koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju OPO

Ministrowie Piotr Gliński i Kamil Bortniczuk w okresie pełnienia funkcji Ministra nie zlecieli COS opracowania koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju OPO w Dusznikach-Zdroju, w tym wykorzystania nieruchomości. Ministrowie nie wydali dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zaleceń w celu opracowania takiej koncepcji na podstawie § 22 ust. 3 Statutu COS przed utworzeniem tego OPO, nabyciem nieruchomości ani przed doposażeniem OPO w nieruchomości. Rozpoczęcie działalności OPO bez opracowanej koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju stanowiło działanie nierzetelne Ministrów. Minister Kamil Bortniczuk pomimo braku ww. koncepcji dla OPO udzielił na podstawie § 15 ust. 2 Statutu COS w związku z art. 51 oraz art. 51a ustawy o gospodarce nieruchomościami w dniu 15 listopada 2022 r. zgody na nabycie nieruchomości kupionych od gminy oraz w dniu 17 marca 2023 r. zgody na nabycie nieruchomości kupionych od spółki. Do zakończenia kontroli NIK koncepcja zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju OPO nie została opracowana.

Minister Piotr Gliński wyjaśnił m.in., że ogólna koncepcja i uzasadnienie powołania OPO była oczywista, oparta na co najmniej dziewięciu przesłankach i do podjęcia właściwej decyzji dysponował odpowiednią wiedzą na ten temat. Inne decyzje dotyczące ewentualnych analiz bardziej szczegółowych dotyczących realizacji decyzji z dnia 9 września 2021 r. o powołaniu OPO w Dusznikach-Zdroju, „były w okresie mojego ministrowania”, tj. do dnia 26 października 2021 r. przedwcześnie, wymagały bowiem odpowiednich ustaleń wstępnych, które były w kompetencji COS i z tego co pamięta były procedowane i przygotowywane. Natomiast Minister Kamil Bortniczuk wyjaśnił, że nie pamięta tej konkretnej sytuacji dlatego, że nikt z pracowników odpowiedzialnych za nadzór nad COS nie wskazał na taką potrzebę, niemniej jednak, zgodnie ze Statutem COS, uprawnionym do zarządzania COS, w tym przygotowania i nadawania innych dokumentów organizacyjnych COS był dyrektor COS.

NIK nie podzieliła stanowisk Ministrów. W COS ani w Ministerstwie nie opracowano koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju OPO, w tym wykorzystania nabytych nieruchomości. W ocenie NIK brak opracowania ww. koncepcji wynikał z niewłaściwego nadzoru Ministrów nad działalnością COS w zakresie zapewnienia działalności statutowej. Ministrowie pomimo posiadanych uprawnień nie wydali dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zaleceń w celu opracowania koncepcji. Stanowiło to również naruszenie obowiązującego w Ministerstwie standardu kontroli zarządczej, tj. *Standardu C11 – Nadzór*, wymagającego prowadzenia nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji.

Zlecenie opracowania koncepcji funkcjonowania, programów funkcjonalno-użytkowych sposobu zagospodarowania

Sekretarz Stanu w MSiT Piotr Borys wyjaśnił, iż nie ma wiedzy dlaczego przed powołaniem OPO poprzednie kierownictwo MSiT i COS nie opracowało koncepcji wykorzystania nieruchomości. W sprawie braku zlecenia Dyrektorowi COS opracowania ww. koncepcji wyjaśnił, że kwestie dotyczące funkcjonowania COS są na bieżąco omawiane z Dyrektorem COS, a wynikiem tych spotkań było zlecenie OPO przygotowania koncepcji i planu funkcjonowania. OPO w Dusznikach-Zdroju przygotował dwa programy funkcjonalno-użytkowe, które dotyczą sposobu zagospodarowania: jeden dla modernizacji tras biegowych i stadionu ze strzelnicą, a drugi dla zagospodarowania obiektów przejętych od spółki.

Planowane przeznaczenie nieruchomości w Urszulinie do rozwoju piłki nożnej

W związku z zakupem nieruchomości w Urszulinie w celu doposażenia COS o powierzchni 15 008 m² w gminie Grodzisk Mazowiecki, Dyrektor COS zwrócił się do Ministra Kamila Bortniczuka pismem z 14 października 2022 r., z prośbą o wsparcie rozszerzenia bazy sportowej COS o obiekt w Książenicach. Pierwotnie na nieruchomości planowano wybudować internat sportowy wraz z niezbędnym zapleczem socjalno-technicznym i rehabilitacją oraz boisko treningowe z naturalną murawą, trybunami dla 4 tys. widzów i zapleczem socjalno-technicznym. Wskazano, że planowana infrastruktura sportowa będzie niezbędnym uzupełnieniem oferty COS, zapewniającym prawidłowy rozwój piłki nożnej w Polsce oraz właściwą współpracę z PZ Piłki Nożnej.

Zmiana planowanego przeznaczenia nieruchomości w Urszulinie

Pismem z 2 marca 2023 r. Dyrektor COS poinformował Ministra (o woli rozszerzenia bazy sportowej COS o działkę w Urszulinie¹²⁸ jako dobrego miejsca na usytuowanie ośrodka będącego filią COS w Warszawie. Powołując się na wystąpienia PZS (PZ Judo, PZ Zapaśniczego, PZ Gimnastycznego, PZ Stermierczego¹²⁹), aprobujących inwestycję, wskazał, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, zasadnym będzie zagospodarowanie terenu inwestycji pod budowę: 1) wielofunkcyjnej hali sportowej ze ścianką wspinaczkową, z zapleczem sanitarnym, odnową biologiczną i rehabilitacją, zapewniającą kompleksowe warunki dla treningu specjalistycznego dla różnych związków sportowych; 2) internatu sportowego na 200 osób z pełnym zapleczem gastronomicznym pozwalającym na serwowanie pełnowartościowych posiłków – sportowcy mieli być zakwaterowani w pokojach 2-osobowych (80%) i jednoosobowych (20%), 10 pokoi oraz cała część ogólnodostępna miała być dostosowana dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Do pisma

¹²⁸ Działka o powierzchni 1,5008 ha (15 008 m²) położona w obrębie 0030 Urszulin PGR, w miejscowości PGR Urszulin, gmina Grodzisk Mazowiecki, powiat grodziski, województwo mazowieckie, dla której Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw WA1G/00038971/0.

¹²⁹ Prezesa Zarządu PZ Judo z 9 lutego 2023 r., Prezesa Zarządu PZ Zapaśniczego z 8 lutego 2023 r., Prezesa Zarządu i Sekretarza Generalnego PZ Gimnastycznego z 13 lutego 2023 r., Dyrektora Generalnego PZ Stermierczego z 13 lutego 2023 r.

**Nieopracowanie
analizy i oceny potrzeb
zakupu nieruchomości
w Urszulinie**

dołączone zostały skierowane do Dyrektora COS pisma PZS (PZ Judo, PZ Gimnastycznego, PZ Stermierczego, PZ Zapaśniczego)¹³⁰. Minister Kamil Bortniczuk w sprawie zmiany przeznaczenia nieruchomości ze szkolenia w piłce nożnej na przeznaczenie do szkolenia w innych sportach (hala sportowa ze ścianą wspinaczkową) wyjaśnił, że nie wie, kto podjął taką decyzję, ponieważ nie ma dostępu do dokumentów ministerialnych ani korespondencji.

Minister Kamil Bortniczuk przed nabyciem nieruchomości w Urszulinie w celu doposażenia COS, nie zapewnił opracowania analizy i oceny potrzeb zakupu nieruchomości na prowadzenie działalności COS, co było działaniem nierzetelnym. Nabycie działki w za kwotę 2950 tys. zł ze środków budżetu państwa nie zostało poprzedzone opracowaniem przez COS lub Ministerstwo analizy i oceny potrzeb oraz celowości i gospodarności zakupu pod względem merytorycznym (przeznaczenia, funkcjonalności, położenia) oraz finansowym (kosztów niezbędnych inwestycji, m.in. wybudowania obiektów sportowych, noclegowych i innych obiektów potrzebnych do rozpoczęcia działalności, a także kosztów funkcjonowania). Brak opracowania analizy i oceny potrzeb Minister Kamil Bortniczuk wyjaśnił tym, że bezkosztowe, z perspektywy MSiT i COS, doposażenie w nieruchomość pozwalającą na potencjalny rozwój leżało w interesie COS i polskiego sportu. Minister wskazał, że nie pamięta, czy przeprowadzano przedmiotową analizę oraz MSiT nie odpowiadał za zakup nieruchomości, a tym bardziej za jej wytypowanie, czy dokonywanie przedmiotowych analiz. NIK nie podzieliła stanowiska Ministra. W ocenie NIK nabycie nieruchomości do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa od osób fizycznych bez dokonania analizy oraz oceny stanu i przydatności nieruchomości do działalności COS nastąpiło bez zapewnienia właściwego nadzoru ówczesnego Ministra nad procesem nabycia i doposażenia, w tym zapewniania transparentnego, oszczędnego i celowego wyboru nabywanej nieruchomości oraz było działaniem nierzetelnym.

**Brak dokumentów
potwierdzających
sposób wyboru działki
do nabycia**

W toku kontroli w MSiT stwierdzono brak dokumentów pozwalających na określenie, w jaki sposób wytypowano i wybrano nieruchomość w Urszulinie do nabycia i planowanego utworzenia na nieruchomości filii COS lub filii COS w Warszawie. W sprawie wyboru nieruchomości oraz, czy i jakie rozważano do zakupu inne działki m.in. w gminie Grodzisk Mazowiecki, nie zwracano się do gminy lub Starostwa Powiatowego

¹³⁰ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f i art. 40 ust. 7 ustawy o NIK: PZ Stermierczy wskazał na potrzebę utworzenia trzeciego ośrodka do szkolenia stermierczego oraz pismo Związku zostało wysłane do COS z inicjatywy ówczesnego Dyrektora COS; PZ Gimnastyczny wskazał, że pismo w sprawie bazy do szkolenia w sportach gimnastycznych powstało i zostało wysłane, a w przypadku PZ Zapaśniczego brak było wiedzy o okoliczności powstania pisma tego Związku z 13 lutego 2023 r.

**Nieopracowanie
koncepcji
zagospodarowania,
funkcjonowania
i rozwoju**

w Grodzisku Mazowieckim o wytypowanie działek do sprzedaży będących w zasobie nieruchomości tych jednostek samorządu terytorialnego, Minister Kamil Bortniczuk wyjaśnił, że nie posiada wiedzy w tym temacie lub nie pamięta konkretnej sytuacji oraz MSiT nie odpowiadał za zakup nieruchomości, a tym bardziej za jej wytypowanie. W ocenie NIK w procesie nabywania nieruchomości w trybie doposażenia niezbędne jest wcześniejsze przeprowadzenie analizy i oceny przydatności nabywanych składników majątkowych, w tym wyboru nieruchomości.

Minister Kamil Bortniczuk w okresie pełnienia funkcji Ministra nie zlecił opracowania przez COS koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju nieruchomości w Urszulinie. Minister nie wydał dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zaleceń w celu opracowania takiej koncepcji na podstawie § 22 ust. 3 Statutu COS, przed dokonaniem nabycia nieruchomości w celu doposażenia COS. Nieopracowanie koncepcji zagospodarowania, funkcjonowania i rozwoju ww. nabywanej nieruchomości było działaniem nierzetelnym. Minister Kamil Bortniczuk, pomimo braku ww. koncepcji, udzielił na podstawie § 15 ust. 2 Statutu COS w związku z art. 51 oraz art. 51a ustawy o gospodarce nieruchomościami, na wniosek COS, w dniu 11 sierpnia 2023 r. zgody na nabycie nieruchomości. W zakresie zaniechania zlecenia COS w okresie pełnienia funkcji Ministra opracowania koncepcji oraz nie wydania dyrektorowi COS wiążących wytycznych lub zaleceń w celu opracowania takiej koncepcji, Kamil Bortniczuk wyjaśnił, iż bezkosztowe, z perspektywy MSiT i COS, doposażenie tej instytucji w nieruchomość pozwalającą na potencjalny rozwój, w sposób oczywisty leży w interesie tej instytucji i polskiego sportu. COS w Warszawie ma bardzo ograniczone możliwości rozwoju ze względu na brak nieruchomości. Potrzeby w tym zakresie były wielokrotnie sygnalizowane przez licznych przedstawicieli PZS. Ponadto wyjaśnił, że doposażenie COS w nieruchomość gruntową w okolicy Warszawy i lotniska międzynarodowego, niewątpliwie daje potencjał rozwoju bazy COS. NIK nie podzieliła stanowiska Ministra. Pomimo kontaktów ze Starostwem Powiatowym w Grodzisku Mazowieckim oraz prowadzonymi działaniami w zakresie planowania nabycia nieruchomości (z których wynika, jaka nieruchomość ma być przedmiotem doposażenia), po dokonaniu jej zakupu do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w dniu 29 czerwca 2023 r. oraz po doposażeniu w dniu 16 listopada 2023 r., w COS ani w Ministerstwie nie opracowano koncepcji zagospodarowania i funkcjonowania, w tym wykorzystania nieruchomości. Brak opracowania koncepcji wynikał z niewłaściwego nadzoru Ministra nad działalnością COS. Stanowiło to naruszenie obowiązującego w Ministerstwie standardu kontroli zarządczej, tj. *Standardu C11 – Nadzór*, wymagającego prowadzenia nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji.

**Analizy sposobu
wykorzystania
nieruchomości
w Urszulinie**

W COS od 2024 r. trwały analizy związane ze sposobem wykorzystania zakupionej nieruchomości. COS przeprowadzała analizę zarówno możliwości rozwoju jak i wykorzystania posiadanych nieruchomości i obiektów z równoległą analizą możliwości finansowania. W wyjaśnieniach Sekretarz Stanu w MSiT Piotr Borys stwierdził, że trwają analizy koncepcji zagospodarowania nieruchomości i dotyczą ostatecznego sposobu zagospodarowania nieruchomości oraz nie jest planowana jej sprzedaż.

**Niezaktualizowanie
strategii rozwoju COS
oraz brak realizacji
inwestycji
na nieruchomości
w Urszulinie**

Pomimo zakupu i przeniesienia na COS własności nieruchomości w Urszulinie, nie zaktualizowano *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026* w zakresie wykazania w zasobach COS nieruchomości w Urszulinie oraz planowanych na niej inwestycji. Ponadto w planach inwestycyjnych COS na lata 2022–2025 (w tym w korektach planów) nie zaplanowano zadań dotyczących budowy obiektów sportowych i pomocniczych (technicznych) na nieruchomości. Niezaktualizowanie strategii oraz brak zaplanowania zadań inwestycyjnych było działaniem nierzetelnym.

Minister Kamil Bortniczuk, pomimo udzielenia zgody na nabycie tej nieruchomości w formie doposażenia COS, nie podjął działań w celu zaktualizowania *Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026* w zakresie wykazania w zasobach COS tej nieruchomości oraz planowanych na niej inwestycji. W planach inwestycyjnych COS na lata 2022–2025 przesyłanych do Ministerstwa (do DP MSiT) nie zaplanowano zadań inwestycyjnych dotyczących budowy obiektów sportowych i infrastruktury towarzyszącej na nieruchomości w Urszulinie (wskazanych w zgodzie Ministra na doposażenie COS z 11 sierpnia 2023 r.). Minister Kamil Bortniczuk wyjaśnił to m.in. tym, iż nie pamięta tej konkretnej sytuacji, a w zakresie braku zaplanowania w planach inwestycyjnych COS zadań inwestycyjnych na nieruchomości w Urszulinie stwierdził, że nie pamięta tej konkretnej sytuacji oraz wskazał, że inwestycje w rozbudowę COS w Warszawie (Książenice), ze względu na trwające procedury nabycia nieruchomości, niezależne od MSiT i od COS, bo prowadzone przez inne podmioty – nie były planowane na lata 2022–2023 i dlatego nie znalazły się w przedmiotowych planach. Sekretarz Stanu w MSiT Piotr Borys wyjaśnił, że MSiT zwróciło się pismem z dnia 9 maja 2025 r. do COS o rozważenie dokonania aktualizacji strategii. COS w odpowiedzi wskazał, że planuje w roku 2025 powołać zespół koordynacyjny do ewaluacji istniejącej strategii 2023–2026 oraz wskazał, że koncepcja dotycząca funkcjonowania nieruchomości w Urszulinie zostanie wpisana do strategii COS na lata 2027–2030.

**Niezapewnienie
właściwego nadzoru
Ministra nad
aktualizacją strategii
rozwoju COS**

NIK nie podziela stanowiska ww. Ministrów. Brak zaktualizowania strategii rozwoju wynikał z nierzetelnego nadzoru Ministrów nad działalnością COS. Pomimo przeniesienia własności nieruchomości na COS w listopadzie 2023 r., przez ponad półtora roku nie podjęto działań w celu

zaktualizowania i dostosowania strategii do aktualnego stanu majątku nieruchomego w COS. W ocenie NIK nieujęcie w planach inwestycyjnych COS zadań inwestycyjnych na nieruchomości wynikał z braku opracowania koncepcji zagospodarowania i funkcjonowania nieruchomości oraz z nierzetelnego nadzoru Ministra nad procesem doposażenia.

5.3. REALIZACJA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ DUSZNIKI-ZDRÓJ SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI W CELU DOPOSAŻENIA OŚRODKA PRZYGOTOWAŃ OLIMPIJSKICH COS W DUSZNIKACH-ZDROJU

**Nieprawidłowości
w sprzedaży
nieruchomości
i przekazaniu majątku
w celu doposażenia
OPO**

Gmina dokonała sprzedaży nieruchomości za kwotę 43 064,5 tys. zł na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez starostę kłodzkiego w celu doposażenia Ośrodka w Dusznikach-Zdroju. Sprzedaży dokonano zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 i art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju. Gmina nierzetelnie i z naruszeniem postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych przygotowała sprzedaż tej nieruchomości, tj. bez oszacowania wartości zamówienia i przeprowadzenia procedury badania rynku oraz zamieszczenia na stronie internetowej zapytania ofertowego na sporządzenie operatów szacunkowych na wycenę nieruchomości i przekazania go do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. Gmina nie dopełniła również, wskazanego w uchwale Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 6 października 2021 r. warunku wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, ponieważ nie zwróciła do województwa dolnośląskiego dotacji celowej w kwocie 4 000 tys. zł na zadanie inwestycyjne pn. *Modernizacja Centrum Polskiego Biathlonu na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju w latach 2016–2017*.

Gmina nierzetelnie przekazała mienie ruchome znajdujące się w sprzedawanych nieruchomościach w celu doposażenia OPO. Mienie przekazała z 64-dniowym opóźnieniem oraz bez sporządzenia inwentaryzacji rzeczy ruchomych, co skutkowało przekazaniem mienia bez tytułu prawnego oraz bez przeniesienia jego własności na OPO. Wskutek braku inwentaryzacji ww. mienia, gmina nie miała wiedzy jakie mienie faktycznie zostało OPO przekazane. Gmina zabezpieczyła interesy podległych gminnych jednostek organizacyjnych poprzez zapewnienie korzystania na preferencyjnych warunkach przez uczniów, kluby i związki sportowe z zajęć w obiektach sportowych przekazanych OPO.

**Przygotowanie przez
gminę nieruchomości
do sprzedaży**

W związku z przygotowaniem sprzedaży nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych, gmina zleciła rzeczoznawcy majątkowemu wycenę

stanowiących jej mienie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Sporządzono wykaz 17 działek/nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w którym ujęto informacje o działkach, dotyczące ich oznaczenia według księgi wieczystej, powierzchni, opisu nieruchomości oraz przeznaczenia i sposobu ich zagospodarowania¹³¹. Gmina pozyskała także odpłatnie ze Starostwa Powiatowego w Kłodzku wypisy i wyrisy z ewidencji gruntów i budynków, niezbędne do sprzedaży nieruchomości.

**Zlecenie sporządzenia
operatów
szacunkowych dla
nieruchomości**

Gmina zleciła opracowanie operatów szacunkowych, dotyczących sprzedawanych na rzecz Skarbu Państwa, nieruchomości jednemu rzeczoznawcy majątkowemu celem określenia wartości nieruchomości z halą sportową, nieruchomości z torem wrotkarskim, nieruchomości ze stadionem piłkarskim, nieruchomości z kortami tenisowymi, nieruchomości z areną i trasą biathlonową, wartości drzewostanu na nieruchomościach. Opracowano pięć operatów szacunkowych za łączną kwotę 38,5 tys. zł.

**Zamówienie operatów
szacunkowych
bez badania rynku**

Gmina udzieliła zamówienia na sporządzenie operatów szacunkowych z naruszeniem Regulaminu udzielania w Urzędzie Miejskim w Dusznikach-Zdroju zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wprowadzonego zarządzeniem Nr 2/2021 Burmistrza Miasta Duszniki-Zdrój z dnia 4 stycznia 2021 r. Przed udzieleniem zamówienia nie przeprowadzono badania rynku oraz procesu tego nie udokumentowano, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. Regulaminu, a ponadto było to nierzetelne, w zakresie w jakim gmina nie dokonała i nie udokumentowała dokonanych sprawdzeń przed zawarciem umowy z wykonawcą. W toku kontroli NIK w Urzędzie Miejskim nie odnaleziono dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie procedury badania rynku.

¹³¹ Wykaz nieruchomości obejmował działki: 1) zabudowaną, położoną w Dusznikach-Zdroju przy ul. Zdrojowej 8, oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 76 AM-1 obręb Zdrój; 2) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 89/5 AM-1 obręb Zdrój, zabudowaną torem wrotkarskim; 3) oznaczone geodezyjnie jako dz. nr 290/25 i 290/29 AM-8 obręb Centrum, zabudowane halą sportową; 4) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 4/5 AM-1 obręb Wapienniki; 5) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 235/9 AM-1 obręb Wapienniki; 6) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 11/1 AM-1 obręb Wapienniki; 7) oznaczoną geodezyjnie jako działka nr 11/2 AM-1 obręb Wapienniki; 8) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 11/3 AM-1 obręb Wapienniki; 9) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/18 AM-1 obręb Wapienniki; 10) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/19 AM-1 obręb Wapienniki; 11) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/20 AM-1 obręb Wapienniki; 12) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/23 AM-1 obręb Wapienniki; 13) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/24 AM-1 obręb Wapienniki; 14) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/4 AM-1 obręb Wapienniki; 15) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/11 AM-1 obręb Wapienniki; 16) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/13 AM-1 obręb Wapienniki; 17) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 6/16 AM-1 obręb Wapienniki; 18) oznaczoną geodezyjnie jako dz. nr 235/6 AM-7 obręb Zdrój.

**Sporządzenie
operatów
szacunkowych bez
zamieszczenia
zapytania ofertowego**

Przed udzieleniem ww. zamówienia nie umieszczono zapytania ofertowego na stronie internetowej gminy oraz nie przekazano zapytania do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, co było niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Brak realizacji ww. obowiązku burmistrz wyjaśnił brakiem zachowania dokumentacji potwierdzającej wykonanie powyższych czynności oraz brakiem wiedzy, czy wymagane działania zostały przeprowadzone. Zdaniem NIK obowiązkiem burmistrza, jako kierownika gminy było zapewnienie realizacji przez pracowników Urzędu Miejskiego działań zgodnych z regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych.

**Zgoda Rady Miejskiej
na sprzedaż
nieruchomości**

Rada Miejska w Dusznikach-Zdroju w dniu 14 września 2021 r. podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gminnych, tj. nieruchomości na ul. Zdrojowej 8; toru wrotkarskiego; hali sportowej; ośmiu i dwóch nieruchomości w obrębie Wapienniki-Zdrój; udziału w prawie własności pięciu nieruchomości w obrębie Wapienniki. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami sprzedaż nieruchomości nastąpi w trybie bezprzetargowym na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez starostę kłodzkiego, przy czym czynność ta nie ograniczy funkcjonalności sportowej obiektów sportowych położonych na sprzedawanych nieruchomościach. Wskazano również, że sprzedaż przyczyni się do znacznego rozszerzenia ich wykorzystania nieruchomości poprzez planowaną przez OPO budowę pełnowymiarowego basenu oraz toru saneczkowego oraz pozytywnie wpłynie na rozwój ruchu turystycznego na terenie powiatu kłodzkiego i województwa dolnośląskiego.

**Zgody Wojewody
Dolnośląskiego
na nabycie
nieruchomości**

Przed sprzedażą nieruchomości Wojewoda Dolnośląski na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wydał cztery zarządzenia w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

**Sprzedaż
nieruchomości w celu
doposażenia OPO
za 43 064,5 tys. zł**

Działający w imieniu gminy burmistrz zawarł 27 czerwca 2022 r. ze Starostą Kłodzkim, reprezentującym Skarb Państwa, warunkową umowę sprzedaży – akt notarialny Rep. A nr 4141/2022 nieruchomości gminnych zabudowanych i niezabudowanych z przeznaczeniem na doposażenie OPO w Dusznikach-Zdroju. Sprzedaży nieruchomości do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa za kwotę 43 064,5 tys. zł brutto dokonano na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 4994/2022 z 2 sierpnia 2022 r. Cena sprzedaży nieruchomości gminnych nie obejmowała wyposażenia ruchomego w sprzedawanych obiektach, co wynikało z art. 51a ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym proces doposażania państwowej osoby prawnej mógł dotyczyć wyłącznie nieruchomości. Do momentu przekazania sprzedanych

nieruchomości gmina poniosła koszty związane z przygotowaniem ich do sprzedaży w łącznej kwocie 53,5 tys. zł, tj. 38,5 tys. zł na wykonanie operatów szacunkowych oraz 15 tys. zł na wykonanie podziału geodezyjnego.

**Zgoda Ministra na
zniesienie okresu
trwałości
sprzedawanych
nieruchomości**

Przed sprzedażą nieruchomości gmina uzyskała 31 marca 2022 r. zgodę Ministra na zniesienie 10-letniego okresu trwałości zadań inwestycyjnych i na sprzedaż obiektów sportowych objętych umowami o dofinansowanie ze środków FRKF, tj. z dnia 21 października 2015 r. na budowę toru wrotkarskiego; z dnia 23 października 2015 r. na modernizację i rozbudowę obiektu biathlonowego Tauron Duszniki-Zdrój; z dnia 30 września 2016 r. na modernizację i rozbudowę obiektu biathlonowego Tauron Duszniki-Zdrój etap II.

**Uchwała
Województwa
Dolnośląskiego
o warunkowej zgodzie
na sprzedaż**

Przed sprzedażą nieruchomości została podjęta uchwała Zarządu Województwa Dolnośląskiego o warunkowej zgodzie na sprzedaż. Warunkiem przedmiotowej zgody na sprzedaż nieruchomości był zwrot przez gminę dotacji celowej do budżetu województwa dolnośląskiego. Gmina warunku tego nie dopełniła oraz sprzedała objęte warunkową zgodą nieruchomości do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

**Sprzedaż
nieruchomości bez
spełnienia warunku
zwrotu dotacji celowej**

Gmina sprzedała ww. nieruchomości w okresie trwałości inwestycji, określonym w § 8 ust. 3 umowy nr DG-S.I/309/2016 z dnia 14 listopada 2016 r. zawartej z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Modernizacja infrastruktury sportowej Centrum Polskiego Biathlonu na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju w latach 2016-2017*, pomimo niedopełnienia warunku zgody na sprzedaż, udzielonej w § 1 uchwały Zarządu Województwa Dolnośląskiego o warunkowej zgodzie na sprzedaż. W uchwale Zarząd Województwa Dolnośląskiego wyraził zgodę na zbycie Centrum Polskiego Biathlonu na Jamrozowej Polanie w Dusznikach-Zdroju przez gminę na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez starostę kłodzkiego, w celu doposażenia OPO uzależnionej od zwrotu dotacji celowej w wysokości 4 000 tys. zł, otrzymanej z budżetu województwa dolnośląskiego. Było to niezgodne z § 8 ust. 3 umowy o dofinansowanie zadania inwestycyjnego z 14 listopada 2016 r., stanowiącym, że w okresie trwałości zadania inwestycyjnego gmina może zbyć powyższe nieruchomości, których dotyczyło zadanie inwestycyjne, ale wyłącznie za zgodą województwa dolnośląskiego. Zdaniem NIK, skoro zgodę wyrażono pod warunkiem, którego nie dopełniono, to nie można było uznać, że zbycia dokonano w ramach udzielonej zgody. Brak zwrotu dotacji burmistrz wyjaśnił tym, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego nie był uprawniony do wyrażenia zgody w sposób warunkowy, uzależniając ją od dokonania zwrotu wskazanej kwoty dotacji. Ponadto wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie nie zostało wszczęte postępowanie o zwrot dotacji. Zarząd Województwa

Dolnośląskiego¹³² wskazał, że sprzedaż Centrum..., w pewnym zakresie ograniczała funkcjonalność tego obiektu sportowego, poprzez zmniejszenie jego dostępności dla mieszkańców Dolnego Śląska, gdyż priorytetem do korzystania z niego po jego przejęciu przez OPO zostały objęte kadry olimpijskie i związki sportowe. NIK wskazuje, że niezależnie od przyczyn wyrażenia zgody warunkowej, skoro zgodę tę wyrażono pod warunkiem, to gmina mogła, albo warunek ten dopełnić i wówczas zbyć nieruchomości, albo warunku tego nie dopełniać, co wiązało się jednak z niemożnością zgodnego z § 8 ust. 3 umowy o dofinansowanie zbycia nieruchomości.

**Przeprowadzenie
rokowań warunków
i ceny sprzedaży**

W ramach procedury odpłatnego zbycia na rzecz Skarbu Państwa, nieruchomości, w celu doposażenia OPO przez właściwego ministra, gmina, stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przeprowadziła 31 maja 2022 r. ze starostą kłodzkim rokowania. W wyniku rokowań uzgodniono cenę sprzedaży na kwotę 43 064,5 tys. zł brutto. W § 4 ust. 1 i 2 protokołu gmina oświadczyła, że jedna z działek (Dz. nr 11/3 AM-1 obręb Wapienniki) była obciążona umowami cywilno-prawnymi zawartymi z dwoma podmiotami prywatnymi, co do których gmina zobowiązała się do ich rozwiązania¹³³. W § 6 protokołu gmina zobowiązała się do opróżnienia, opuszczenia i wydania nabywcy wszystkich nieruchomości będących przedmiotem sprzedaży, w tym do usunięcia z nich wszelkiego mienia ruchomego stanowiącego własność gminy i podmiotów prywatnych, w nieprzekraczalnym terminie trzech miesięcy, liczonych od dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości w formie aktu notarialnego. Ponadto strony ustaliły, że wydanie nieruchomości nabywcy nastąpi na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. W § 7 tego protokołu strony postanowiły, że do czasu wydania nieruchomości nabywcy w oparciu o protokół zdawczo-odbiorczy wszelkie niebezpieczeństwa oraz prawa i obowiązki wynikające z posiadania nieruchomości będących przedmiotem sprzedaży, w tym obowiązki podatkowe, spoczywać będą w tym czasie na gminie.

**Brak protokołu
rokowań w zasobach
archiwalnych gminy**

Gmina nie posiadała w zasobach archiwalnych protokołu z rokowań z 31 maja 2022 r. ze starostą kłodzkim w sprawie uzgodnienia warunków i ceny sprzedaży nieruchomości. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym, stanowiącym, że organy jednostek samorządu terytorialnego obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed

¹³² W piśmie do burmistrza z 12 stycznia 2022 r. (DR-S-II-510.1.2021).

¹³³ 1) umowy z polskim związkiem sportowym – rozwiązanie do 31 maja 2022 r.; 2) umowy ze szkolnym klubem sportowym – rozwiązanie do dnia zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości w formie aktu notarialnego.

Nieterminowe przekazanie przez gminę sprzedanych nieruchomości

uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw. Ponadto brak protokołu z rokowań był nierzetelny, ponieważ zgodnie z § 9 protokołu z rokowań gmina otrzymała jeden egzemplarz protokołu, który powinien znajdować się w zasobach gminy.

Przekazanie sprzedanych przez gminę nieruchomości Skarbowi Państwa, reprezentowanemu przez starostę kłodzkiego, protokołem przekazania 5 stycznia 2023 r., nastąpiło 64 dni po terminie wskazanym w § 5 aktu notarialnego Rep. A nr 4994/2022 z 2 sierpnia 2022 r.¹³⁴, który zobowiązywał do przekazania tych nieruchomości w terminie do 2 listopada 2022 r. Przyczynę nieterminowego przekazania ww. nieruchomości burmistrz wyjaśnił brakiem wiedzy oraz okolicznością, że osoby odpowiedzialne za nieterminowe przekazanie nieruchomości nie pracują już w urzędzie. W związku z nieterminowym przekazaniem nieruchomości starosta kłodzki nie zgłosił roszczeń.

Przekazanie sprzedanych nieruchomości bez wykazu rzeczy ruchomych

Sprzedaż nieruchomości nie obejmowała wyposażenia – mienia ruchomego znajdujących się w obiektach, które pozostało własnością gminy. Nieruchomości przekazano protokołem zdawczo-odbiorczym z 5 stycznia 2023 r., przy którym zawarto porozumienie z 5 stycznia 2023 r. dotyczące rzeczy ruchomych stanowiących własność gminy, pozostawionych w obiektach znajdujących się w sprzedanych nieruchomościach. Pomimo, że porozumienie zawierało postanowienia dotyczące sporządzenia wykazu rzeczy ruchomych będących własnością gminy (mającego stanowić załącznik nr 1 porozumienia), takiego wykazu w gminie nie sporządzono.

Nierzetelne i nieprawidłowe przekazanie mienia gminy

Gmina przekazała sprzedane nieruchomości, bez ich opróżnienia ze stanowiącego jej własność mienia ruchomego oraz bez zinwentaryzowania tego mienia. Było to niezgodne z § 5 aktu notarialnego Rep. A nr 4994/2022 z 2 sierpnia 2022 r. oraz z art. 50 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stanowiło to także działanie nierzetelne, w zakresie w jakim gmina nie zapewniła właściwej ochrony własnego mienia, przekazując je innemu podmiotowi bez tytułu prawnego i nie wiedząc co mu przekazuje (mienie to znajdowało się w dyspozycji OPO).

Nieustalony status przekazanych OPO ruchomości przez gminę

W zakresie ww. mienia prowadzone były negocjacje pomiędzy gminą a OPO w Dusznikach-Zdroju. Burmistrz gminy wyjaśnił, że nie ma wiedzy co do przyczyn zaistniałego stanu rzeczy oraz, że w sprawie mienia toczą się negocjacje pomiędzy gminą o OPO i w czerwcu 2025 r. odbyło się spotkanie w sprawie wypracowania wspólnego stanowiska w sporze dotyczącym przekazania ruchomości na rzecz OPO. Strony uzgodniły

¹³⁴ Dotyczącego przeniesienia prawa własności nieruchomości będących własnością gminy na rzecz Skarbu Państwa, reprezentowanego przez starostę kłodzkiego.

polubowne zakończenie sporu na drodze sądowej, w wyniku czego 6 sierpnia 2025 r. OPO wniósł do Sądu Rejonowego w Kłodzku zawezwanie do próby ugodowej w sprawie zapłaty na rzecz OPO kwoty 54,3 tys. zł.

**Postępowanie
Prokuratury w sprawie
procesu doposażenia
OPO w nieruchomości**

W czasie trwania kontroli NIK Prokuratura Okręgowa w Świdnicy nadzorowała, prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, Delegaturę we Wrocławiu, postępowanie przygotowawcze związane z procesem doposażenia COS-OPO w nieruchomości sprzedane przez gminę Skarbowi Państwa, reprezentowanemu przez starostę kłodzkiego. Postępowanie na dzień zakończenia kontroli NIK było w toku.

**Zabezpieczenie
interesu gminy
w zakresie korzystania
ze sprzedanych
obiektów sportowych**

Po sprzedaży nieruchomości gmina zabezpieczyła interesy podległych jednostek organizacyjnych. Uprawnionymi do korzystania, na preferencyjnych warunkach, z zajęć sportowych, w przekazanych OPO przez gminę obiektach sportowych, byli uczniowie Miejskiego Zespołu Szkół w Dusznikach-Zdroju oraz kluby sportowe i związki sportowe. Po sprzedaży klubom sportowym nie ograniczono dostępu do obiektów sportowych. Umowę na udostępnienie obiektów sportowych: hali sportowej; toru wrotkarskiego; strzelnicy biathlonowej zawarto 7 grudnia 2023 r., tj. po ponad 9 miesiącach, przy czym pomiędzy OPO a podległą gminie jednostką organizacyjną, tj. Miejskim Zespołem Szkół w Dusznikach-Zdroju zawarto umowę na czas określony oraz podobne umowy na okresy roczne w latach 2024–2025. W umowach tych określono zasady współpracy pomiędzy gminą a OPO w zakresie udostępniania poszczególnych obiektów.

6. ZAŁĄCZNIKI

6.1. METODYKA KONTROLI I INFORMACJE DODATKOWE

Cel główny kontroli	Czy Centralny Ośrodek Sportu i Ośrodki Przygotowań Olimpijskich funkcjonowały prawidłowo?
Cele szczegółowe	1. Czy Minister Sportu i Turystyki prawidłowo określał cele oraz dofinansowywał i rozliczał zadania Centralnego Ośrodka Sportu, w tym Ośrodków Przygotowań Olimpijskich oraz osiągnął zakładane efekty udzielonych dotacji? 2. Czy Minister Sportu i Turystyki prawidłowo i rzetelnie nadzorował działalność Centralnego Ośrodka Sportu, w tym Ośrodków Przygotowań Olimpijskich? 3. Czy Centralny Ośrodek Sportu/Ośrodek Przygotowań Olimpijskich prawidłowo i rzetelnie prowadził gospodarkę finansowo-majątkową oraz zapewnił warunki organizacyjne, ekonomiczne i techniczne do szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej a także realizował cele wyznaczane przez Ministra? 4. Czy Centralny Ośrodek Sportu/Ośrodek Przygotowań Olimpijskich prawidłowo realizował zadania i procesy inwestycyjne? 5. Czy Centralny Ośrodek Sportu/Ośrodek Przygotowań Olimpijskich efektywnie wykorzystywał powierzone zasoby, w tym bazę sportową na potrzeby szkolenia sportowego, w szczególności zawodników kadry narodowej? 6. Czy gmina miejska Duszniki-Zdrój prawidłowo dokonała sprzedaży nieruchomości na potrzeby doposażenia Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju oraz czy zabezpieczyła interesy gminy i jej mieszkańców? 7. Czy starosta kłodzki prawidłowo dokonał zakupu nieruchomości oraz przekazania ich na potrzeby doposażenia Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju?
Zakres podmiotowy	Kontrolą objęto Ministerstwo Sportu i Turystyki; Centralny Ośrodek Sportu; siedem Ośrodków Przygotowań Olimpijskich Centralnego Ośrodka Sportu: w Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem; gminę miejską Duszniki-Zdrój oraz Starostwo Powiatowe w Kłodzku.
Kryteria kontroli	W Ministerstwie Sportu i Turystyki, Centralnym Ośrodku Sportu oraz Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich COS (w Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie, Zakopanem) kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o NIK, z uwzględnieniem kryteriów legalności, gospodarności, celowości

i rzetelności. W gminie miejskiej Duszniki-Zdrój oraz Starostwie Powiatowym w Kłodzku kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy, o NIK, z uwzględnieniem kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności.

Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem. Kontrolę przeprowadzono w okresie od 22 kwietnia 2025 r. do 10 października 2025 r. (podpisanie ostatniego wystąpienia pokontrolnego).
Działania na podstawie art. 29 ustawy o NIK	W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ustawy o NIK, skierowano do Starosty Grodzkiego pismo w sprawie informacji dotyczących nabycia nieruchomości w Urszulinie w Gminie Grodzisk Mazowiecki do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz przeniesienia własności nieruchomości w celu doposażenia COS. Ponadto w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f i art. 40 ust. 7 ustawy o NIK zwrócono się do Prezesów Zarządu 20 polskich związków sportowych w zakresie m.in. oceny potrzeby tworzenia nowych Ośrodków Przygotowań Olimpijskich COS, warunków korzystania z obiektów sportowych i noclegowych w Ośrodkach, potrzeby inwestycji i zakupu wyposażenia sportowego w Ośrodkach.
Pozostałe informacje	Kontrola P/25/021 „Funkcjonowanie Centralnego Ośrodka Sportu oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich” została podjęta z inicjatywy własnej NIK, zgodnej z sugestiami Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu RP. W ramach postępowania kontrolnego skierowano wystąpienia do kierowników 11 kontrolowanych jednostek. W ocenach kontrolowanej działalności przyjęto trzystopniową skalę ocen: pozytywna, negatywna lub w formie opisowej.
Zastrzeżenia do wystąpień pokontrolnych	Do wystąpień pokontrolnych dotyczących kontroli Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Centralnego Ośrodka Sportu złożono zastrzeżenia. Minister Sportu i Turystyki zgłosił jedno zastrzeżenie, które w podjętej w dniu 10 grudnia 2025 r. uchwale Nr 70/2025 Kolegium NIK zostało oddalone. Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu zgłosił do wystąpienia pokontrolnego trzy zastrzeżenia. W podjętej w dniu 4 grudnia 2025 r. uchwale Nr KPK-KPO.441.201.2025 Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w NIK, uwzględnił jedno zastrzeżenie w całości oraz oddalił dwa zastrzeżenia. Pozostałe skontrolowane jednostki, tj. Ośrodki Przygotowań Olimpijskich COS, gmina miejska Duszniki-Zdrój i Starostwo Powiatowe w Kłodzku nie zgłosiły zastrzeżeń do wystąpień pokontrolnych.
Realizacja wniosków pokontrolnych	W 11 wystąpieniach pokontrolnych sformułowano łącznie 87 wniosków pokontrolnych. Z informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych wynika, że 55 wniosków pokontrolnych zostało zrealizowanych, a 32 są w trakcie realizacji.

**Finansowe
rezultaty kontroli**

W wyniku przeprowadzonej kontroli finansowe rezultaty kontroli wyniosły 21 068 924,56 zł w Ministerstwie Sportu i Turystyki, COS w Warszawie oraz Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich COS w Giżycku, Spale, Wałczu i Zakopanem.

**Działania podjęte
po zakończeniu
kontroli**

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62a ustawy o NIK powiadomiła Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, że w wyniku kontroli w OPO w Zakopanem ujawnione zostały okoliczności mogące wskazywać na działalność godzącą w interesy ekonomiczne instytucji budżetowej powołanej przez Ministra Sportu i Turystyki w związku negatywną oceną prowadzenia gospodarki finansowo-majątkowej oraz organizacją, realizacją i nadzorem Dyrektora OPO nad udzielaniem zamówień publicznych w tym Ośrodku, stwierdzeniem 24 nieprawidłowości, w tym 21 związanych z naruszeniem ustawy Pzp oraz uregulowań wewnętrznych w zakresie dokonywania zakupów poniżej 130 tys. zł. NIK wskazała, że ustalenia kontroli w wysokim stopniu mogą wskazywać na znaczące ryzyko wystąpienia korupcji przy podejmowaniu decyzji o wyborze wykonawców oraz na niedopełnienie obowiązków służbowych.

Na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹³⁵, NIK skierowała zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora OPO w Zakopanem w związku z naruszeniem:

- art. 18c ust. 1 pkt 5 uondfp w związku z zawarciem z osobą fizyczną czterech umów zlecenia, której powierzył realizację zadań związanych z bieżącymi inwestycjami OPO, bez ustanowienia i egzekwowania adekwatnych mechanizmów nadzoru i kierownictwa, co było niezgodne z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a ponadto nie ustanowił i nie egzekwował procedur zapewniających zgodność udzielania zamówień oraz zatwierdzania płatności z przepisami ustawy Pzp, co miało wpływ na udzielenie zamówień;
- art. 17 ust. 1 pkt 5b i art. 17 ust. 1b pkt 1 uondfp w związku z zaakceptowaniem wniosków o udzielenie zamówienia na wykonanie prac interwencyjnych dotyczących naśnieżania tras biegowych i skoczni narciarskich (o wartości 125 tys. zł netto i 95 tys. zł netto), akceptując w ten sposób wyodrębnienie/podział zamówienia względem świadczenia tego samego rodzaju realizowanego na tych samych obiektach w ramach zadania publicznego oraz zatwierdzając do zapłaty faktury za wykonanie tych usług, co skutkowało uniknięciem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz

¹³⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 104. Dalej: ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub uondfp.

- naruszeniem art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 28, art. 16 i art. 275 ustawy Pzp;
- art. 17 ust. 1c i art. 17 ust. 2 pkt 1 uondfp w związku z zawarciem trzech następujących po sobie umów na zimowe utrzymanie obiektów sportowych, prowadząc postępowania w reżimie „zamówień społecznych”, to jest jako zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, podczas gdy przedmiot zamówienia nie stanowił usługi społecznej ani innej szczególnej, co wyłączało zastosowanie art. 359 i art. 360 ustawy Pzp;
 - art. 17 ust. 1c uondfp w związku z udzieleniem zamówienia wykonawcy, którego oferta na usługę organizacji ogólnodostępnych stref aktywności sportowych – wobec niewykazania spełnienia warunków określonych w SWZ – powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, a naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, gdyż doszło do udzielenia zamówienia i zawarcia umowy.

Ponadto NIK skierowała zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Głównego księgowego OPO w Wałczu w związku z naruszeniem art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w zakresie dopuszczenia do przedawnienia należności w kwocie 16,4 tys. zł w wyniku braku działań windykacyjnych.

NIK na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o NIK, złożyła zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wałczu o ujawnieniu faktów uzasadniających podejrzenie popełnienia wykroczeń polegających na niepoddawaniu w latach 2020–2025 obiektu budowlanego obowiązkowym półrocznym przeglądom w zakresie wentylacji grawitacyjnej i wentylacji nawiewno-wywiewnej mechanicznej, tj. o czyn z art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c i pkt 3 Prawa budowlanego oraz na nierzetelnym prowadzeniu książki obiektu budowlanego, tj. o czyn z art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62b ust. 1 Prawa budowlanego. Ponadto na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o NIK, NIK złożyła zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kłodzku o podejrzeniu popełnienia wykroczenia polegającego na niepoddawaniu obiektów budowlanych kontrolom okresowym co najmniej raz w roku, w celu sprawdzenia ich stanu technicznego i innych ich elementów użytkowych, tj. o czyn z art. 93 pkt 8 w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.

Wykaz jednostek kontrolowanych

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej
1.	Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego	Ministerstwo Sportu i Turystyki	Jakub Rutnicki
2.		Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie	Sławomir Luliński
3.	Delegatura NIK w Gdańsku	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa Stamma Cetniewo we Władysławowie	Dariusz Schwarz
4.	Delegatura NIK w Katowicach	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku	Tomasz Laszczak
5.	Delegatura NIK w Krakowie	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem	Bogusława Stępień
6.	Delegatura NIK w Łodzi	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale	Artur Kozłowski
7.	Delegatura NIK w Olsztynie	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku	Grzegorz Wagner
8.	Delegatura NIK w Szczecinie	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu	Janusz Ciaś
9.	Delegatura NIK we Wrocławiu	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju	Zbigniew Piotrowicz
10.		Urząd Miejski w Dusznikach-Zdroju	Maciej Schulz
11.		Starostwo Powiatowe w Kłodzku	Małgorzata Jędrzejewska - Skrzypczyk

6.1.1. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*/	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe	nieprawidłowe
1.	Ministerstwo Sportu i Turystyki	w formie opisowej	1. Minister prawidłowo zatwierdzał plany finansowe COS, w Ministerstwie prawidłowo weryfikowano i opiniowano sprawozdania budżetowe, z wykonania operacji finansowych i finansowe COS. 2. Minister prawidłowo udzielał i rozliczał dotacje celowe na zadania dotyczące bieżącego utrzymania i zarządzania obiektami COS. 3. Minister prawidłowo udzielał dofinansowania na zadania inwestycyjne COS w ramach <i>Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu</i>. 4. Minister osiągnął zakładane cele i efekty zadań dotyczących udzielonych dotacji na bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami COS oraz zadań inwestycyjnych COS w ramach <i>Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu</i>.	1. DIS nie opiniował wniosków COS o zmiany planów finansowych COS na lata 2021–2025 w zakresie przychodów i kosztów zadań inwestycyjnych COS dofinansowanych ze środków FRKF. 2. Minister, po upływie terminów zakończenia zadań inwestycyjnych przez COS zawierał aneksy przedłużające terminy zakończenia zadania, co było działaniem nierzetelnym. 3. Dokonano wydatków w kwocie 555,6 tys. zł na dostawy i usługi nieobjęte zakresem rzeczowym umowy o dofinansowanie, co było działaniem nierzetelnym oraz naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. 4. Minister zawierał z COS umowy o dofinansowanie zadań inwestycyjnych, w których określał termin rozliczenia zadania inwestycyjnego niezgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF. 5. Minister nie dokonał oceny i rozpatrzenia 18 złożonych przez COS wniosków inwestycyjnych oraz nie zawarł żadnej umowy na ich dofinansowanie w latach 2024-2025 (do 31 marca), co było działaniem nierzetelnym oraz niezgodnym z postanowieniami <i>Programu</i>. 6. Minister nie wyegzekwował od Dyrektora OPO w Zakopanem, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli pt. Wydatkowanie środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł. 7. Minister nie wyegzekwował od COS zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8592,1 tys. zł wynikającej z ustaleń kontroli w wystąpieniu pokontrolnym nr DK-WK.0803.3.2023 z dnia 20 stycznia 2025 r. 8. Minister przed powołaniem i utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju, nie określił w Statucie COS trybu i zasad powoływania nowych OPO ani nie podjął działań w celu określenia trybu i zasad powoływania nowych OPO w <i>Strategii rozwoju COS na lata 2019–2022</i>. 9. Ministrowie przed utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju, dokonaniem nabycia nieruchomości w celu doposażenia oraz doposażeniem

				nie zapewnił opracowania analizy lub oceny potrzeb nabycia nieruchomości potrzebnych w działalności COS. 10. Ministrowie w okresie pełnienia funkcji Ministra nie zlecieli COS opracowania koncepcji zagospodarowania i funkcjonowania OPO w Dusznikach-Zdroju, w tym wykorzystania nieruchomości. 11. Minister przed nabyciem niezabudowanej nieruchomości w Urszulinie w celu doposażenia COS oraz doposażeniem COS w tę nieruchomość, nie zapewnił opracowania analizy i oceny potrzeb zakupu nieruchomości. 12. Minister nie zlecił opracowania przez COS koncepcji zagospodarowania i funkcjonowania nieruchomości – niezabudowanej działki w Urszulinie. 13. W Ministerstwie, nie zaktualizowano <i>Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026</i> w zakresie wykazania w zasobach COS nieruchomości w Urszulinie oraz planowanych na niej inwestycji.
2.	Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie	w formie opisowej	1. Wydatkowanie środków dotacji z budżetu państwa część 25 oraz środków własnych zgodnie z przepisami prawa i umowami dotacji. 2. COS prawidłowo wykorzystał środki dofinansowania z FRKF osiągając zakładane efekty rzeczowe udzielanych dotacji. 3. Plany finansowe COS i ich zmiany sporządzano zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. 4. Wykazane w sprawozdaniach z wykonania planu finansowego oraz w sprawozdaniach finansowych COS dane były zgodne z ewidencją księgową. 5. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń odbywało się na podstawie wewnętrznych regulacji. 6. Prawidłowo i rzetelnie sporządzono sprawozdania finansowe COS. 7. W latach 2021–2024 wykorzystanie bazy sportowej COS na szkolenie PZS oraz podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej było wyższe niż wykorzystanie komercyjne.	1. Przed powołaniem OPO w Dusznikach-Zdroju i nabyciem nieruchomości w formie doposażenia ze środków budżetu państwa w kwocie 59 564,5 tys. zł, Dyrektor COS nie dokonał oceny celowości nabycia nieruchomości, nie opracował analizy zasadności stworzenia OPO, co było działaniem niegospodarnym. 2. Nabycie nieruchomości w Urszulinie w listopadzie 2023 r., na które wydatkowano środki budżetu państwa w kwocie 2950 tys. zł, nie zostało poprzedzone dokonaniem oceny celowości i gospodarności nabycia nieruchomości. 3. W przypadku dwóch badanych zamówień publicznych członkowie komisji przetargowych i Za-ca Dyrektora COS ds. Inwestycji nie złożyli oświadczeń wskazanych w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp. 4. Nierzetelnie dokonano odbioru agregatu zewnętrznego klimatyzacji o wartości 3 tys. zł, który nie spełniał warunków wymaganych w specyfikacji warunków zamówienia. 5. Dyrektor COS nie podejmował terminowych działań w celu egzekwowania należności na kwotę 126,4 tys. zł. 6. COS zawarł umowę dzierżawy pomieszczeń, bez przeprowadzenia przetargu i uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od procedury przetargowej. 7. Dyrektor COS nie dokonał aktualizacji <i>Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026</i>, co było nierzetelne.

				8. COS nie określił w <i>Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026</i> mierników realizacji założonych celów, co było działaniem nierzetelnym. 9. COS w Warszawie na swojej stronie internetowej nie zamieścił planu postępowań o udzielenie zamówień na 2023 r. (wersja nr 1) oraz jego drugiej aktualizacji (wersja nr 3). 10. COS w rocznych sprawozdaniach z działalności podstawowej i innej niż podstawowa za lata 2021–2024 przedstawiał jako odrębne obiekty sportowe infrastrukturę pomocniczą oraz infrastrukturę stanowiącą część obiektów sportowych, co było działaniem nierzetelnym. 11. W latach 2021–2025 w strategii marketingowej z 2014 r. nie określono narzędzi do raportowania efektów realizacji działań marketingowych w COS, co było nierzetelne. 12. Strategii marketingowej z 2014 r. nie dostosowano do obowiązującej <i>Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026</i>. 13. W raportach za 2023 r. i 2024 r. z realizacji <i>Strategii rozwoju COS na lata 2023–2026</i> przedstawiono nierzetelne dane z realizacji wskaźnika e-mail marketing. 14. Książki obiektów budowlanych COS Torwar I – hala sportowo-widowiskowa i COS Torwar II – sztucznie mrożone lodowisko nie zawierały wpisów dotyczących wykonania rocznego przeglądu podręcznego sprzętu gaśniczego za 2023 r. i 2024 r. oraz wpisów dotyczących odbioru robót budowlanych i wykonania opracowań technicznych dotyczących obiektów, co naruszało art. 60a pkt 4–6 ustawy Prawo budowlane. 15. Niski poziom wykorzystania bazy sportowej COS, w tym OPO w latach 2021–2024 na szkolenie centralne PZS – 23% wykorzystania ogółem.
3.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju	w formie opisowej	1. Wydatkowanie środków dotacji z budżetu państwa część 25 oraz środków własnych zgodnie z przepisami prawa i umowami dotacji. 2. Prawidłowe zlecanie i rozliczanie usług marketingowych i promocyjnych. 3. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń następowało w oparciu o wewnętrzne regulacje.	1. Spośród 98 dowodów księgowych, dotyczących kosztów poniesionych z dotacji celowej oraz ze środków własnych OPO, 27 faktur zakupowych na kwotę 135,4 tys. zł nie zawierało potwierdzenia sprawdzenia ich pod względem merytorycznym, celowości i gospodarności, formalno-rachunkowym, procedur zamówień publicznych oraz zatwierdzenia do wypłaty. 2. Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych OPO na 2024 r. nie został zamieszczony na stronie internetowej COS, a ponadto plany postępowań na lata 2023–2024 nie zostały zamieszczone w BZP. Ponadto nie zaktualizowano planu

				postępowań na 2023 r., co naruszało art. 23 ust. 4 ustawy Pzp. 3. Ogłoszenie o wykonaniu umowy, dotyczącej „Całodobowej usługi ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach OPO wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej” zamieszczono w BZP 101 dni po terminie. 4. Nie udokumentowano sposobu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia na „Całodobową usługę ochrony fizycznej osób i mienia w obiektach OPO wraz z zapewnieniem grupy interwencyjnej” (we wniosku o wskazano jedynie kwotę szacunkowej wartości zamówienia, tj. 378 tys. zł netto, bez podania sposobu jej określenia). 5. OPO w 2024 r. w czterech umowach najmu i dzierżawy wyboru najemcy lub dzierżawcy OPO dokonał bez przeprowadzenia przetargu oraz bez uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie od stosowania przetargu. 6. W latach 2023–2024 OPO nie przeprowadził kontroli okresowych w obiektach budowlanych, co było niezgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego. 7. Stan techniczny siedmiu obiektów budowlanych nie był należyty, co było niezgodne z art. 61 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego. 8. Niskie wykorzystanie w latach 2023–2024 bazy sportowej OPO na szkolenie centralne PZS – 4% wykorzystania ogółem.
4.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Giżycku	w formie opisowej	1. Wydatkowanie środków dotacji z budżetu państwa część 25, środków z FRKF na zadania inwestycyjne oraz środków własnych zgodnie z przepisami prawa i umowami dotacji. 2. Prawidłowe zlecenie i rozliczanie usług marketingowych i promocyjnych. 3. Proces inwestycyjny w badanym zadaniu inwestycyjnym realizowano zgodnie z wymogami Prawa budowlanego. 4. Stan techniczny objętych kontrola obiektów był właściwy. 5. Wykorzystanie bazy sportowej OPO na szkolenie centralne PZS oraz szkolenie podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej było	1. W Planie zamówień publicznych na 2023 r. nie ujęto zamówienia na „Budowę oświetlenia boiska sportowego” o wartości 449 tys. zł netto, co było niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, 2. W jednym zamówieniu nie udokumentowano sposobu dokonania oszacowania wartości zamówienia i daty oszacowania, a w trzech nie sporządzono informacji o wyborze oferty. 3. W jednym zamówieniu ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w BZP z opóźnieniem 3 dni oraz dwa ogłoszenia o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP z opóźnieniem 25 i 28 dni. 4. W pięciu badanych należnościach na łączną kwotę 146,7 tys. zł, nie prowadzono ewidencji działań informacyjnych i nieterminowo podejmowano działania w celu wyegzekwowania należności. 5. W czterech przypadkach przyznano premie uznaniowe (nagrody) w kwocie 18,9 tys. zł z naruszeniem wymogów ich przyznawania, określonych w §7 Regulaminu premiowania z 2022 r.

			wyższe niż wykorzystanie komercyjne.	6. Wybrany wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług restauracyjnych na rzecz COS OPO w Giżycku” nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. 7. Niskie wykorzystanie w latach 2021–2024 bazy sportowej OPO na szkolenie centralne PZS – 24% wykorzystania ogółem.
5.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale	w formie opisowej	1. Wydatkowanie środków dotacji z budżetu państwa część 25, środków z FRKF na zadania inwestycyjne oraz środków własnych zgodnie z przepisami prawa i umowami dotacji. 2. OPO prawidłowo gospodarował składnikami majątkowymi w zakresie zbywania, wynajmowania i wydzierżawiania majątku oraz prawidłowo zrealizował objęty kontrolą proces budowlany. 3. Zapewniono warunki organizacyjne, ekonomiczne i techniczne dla szkolenia sportowego prowadzonego przez PZS oraz inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej. 4. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń następowało w oparciu o wewnętrzne regulacje. 5. Stan techniczny objętych kontrola obiektów był właściwy. 6. Wykorzystanie bazy sportowej w latach 2021–2024 na szkolenie centralne PZS oraz podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej było wyższe niż wykorzystanie komercyjne.	1. W przypadku 100 dowodów księgowych na łączną kwotę 12 159,9 tys. zł, zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, o którym mowa w pkt 1.1 ppkt 5f Instrukcji emisji, kontroli i obiegu dowodów księgowych COS opatrzone było datą wcześniejszą niż data kontroli merytorycznej lub formalno-rachunkowej. W kontroli merytorycznej faktury z 28 sierpnia 2023 r. o wartości 230 tys. zł dokonano dzień po dokonaniu częściowej płatności, tj. niezgodnie z pkt 1.2 ust. 5 ww. instrukcji. 2. Książki obiektu budowlanego trzech obiektów (Hali sportowej lekkiej atletyki, Hali sportowej z bieżnią 100 mb, internatu sportowego „Junior”) nie spełniały wymagań określonych w § 6 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego z 2022 r., nie zawarto w nich informacji o przeprowadzonych w latach 2021–2024 kontrolach stanu technicznego, badaniach oraz przeprowadzonych remontach i przebudowach obiektu.
6.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Szczyrku	w formie opisowej	1. Wydatkowanie udzielonych dotacji celowych Ministra z budżetu państwa część 25 oraz środków własnych na realizację zadań. 2. Wykorzystanie dofinansowania Ministra ze środków FRKF na realizację zadań inwestycyjnych. 3. Prawidłowe zlecenie i rozliczanie usług marketingowych i promocyjnych.	1. Nie zapewniono sporządzenia dokumentacji pozwalającej w ramach umowy z wykonawcą z 17 maja 2023 r. na stwierdzenie, czy i w jakim zakresie były wykonywane czynności nadzoru inwestorskiego oraz dziennik budowy dotyczący realizacji inwestycji nie zawierał wpisów inspektora nadzoru inwestorskiego oraz nie zapewniono zawarcia umowy z inspektorem. 2. Dyrektor OPO zaakceptował wnioski o wszczęcie postępowań na: Budowę Kolei Linowej Doliny-Skrzyczne oraz Roboty remontowo-modernizacyjne (...) skoczni narciarskiej (...) w Wiśle Malince, które nie zawierały dokumentacji

			4. Proces inwestycyjny w badanym zadaniu inwestycyjnym realizowano zgodnie z wymogami Prawa budowlanego. 5. OPO zapewnił warunki organizacyjne, ekonomiczne i techniczne do szkolenia sportowego prowadzonego przez PZS oraz inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej. 6. Stan techniczny objętych kontrola obiektów był właściwy. 7. Prawidłowa realizacja kontroli stanu technicznego obiektów oraz prowadzenie książek obiektu budowlanego.	stanowiącej podstawę kalkulacji wartości szacunkowej zamówień. 3. Nie zapewniono sporządzenia dokumentacji pozwalającej na stwierdzenie, czy w trakcie dwóch przetargów, po przeprowadzeniu których sprzedano dwie maszyny śnieżne zachowano wymogi w § 16 ust. 3 pkt 3d Statutu COS. 4. Dyrektor OPO podpisał umowę dotyczącą dzierżawy nieruchomości w Wiśle-Malince, bez przeprowadzenia przetargu wymaganego w § 16 ust. 2 Statutu. 5. Dyrektor OPO przekazał Prezesowi UZP informację o ofertach na realizację zamówienia pn. Roboty remontowo-modernizacyjne (...) w Wiśle Malince po upływie terminu określonego w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. 6. Niskie wykorzystanie w latach 2021–2024 bazy sportowej OPO na szkolenie centralne PZS – 13% wykorzystania ogółem. 7. Internat sportowy „Harnaś” nie został wyposażony w pomieszczenie higienicznosanitarne przystosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
7.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich im. Feliksa Stamma Cetniewo we Władysławowie	w formie opisowej	1. Wydatkowanie środków dotacji Ministra z budżetu państwa część 25 oraz środków z FRKF na zadania inwestycyjne oraz środków własnych zgodnie z przepisami prawa i umowami dotacji. 2. Zlecenie usług i dostaw było zgodne z regulacjami wewnętrznymi COS dotyczącymi zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł. 3. Proces inwestycyjny w badanym zadaniu inwestycyjnym realizowano zgodnie z wymogami Prawa budowlanego. 4. Prawidłowe zlecenie i rozliczanie usług marketingowych i promocyjnych. 5. OPO ustalał i wypłacał wynagrodzenia zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. 6. Wykorzystanie bazy sportowej w latach 2021–2024 na szkolenie centralne PZS i szkolenie innych podmiotów	1. OPO sporządzał plany postępowań na lata 2022–2024 przed zatwierdzeniem planów finansowych oraz nie zamieszczał planów postępowań na stronie internetowej COS, co było niezgodne z przepisami ustawy Pzp. 2. OPO po terminie zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy w BZP, tj. 76 dni od wykonania umowy. 3. W raporcie z realizacji zamówienia na budowę internatu, w terminie dwóch miesięcy nie podano informacji o kwocie wydatkowanej na realizację zamówienia oraz wniosków co do ewentualnej zmiany sposobu realizacji przyszłych zamówień. 4. Umowę na udostępnienie pomieszczeń w budynku dużej hali sportowej i obiektów infrastruktury sportowej zawarto z naruszeniem § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS, bez przeprowadzenia przetargu i uzyskania zgody Dyrektora COS na odstąpienie przetargu. 5. Przetarg na dzierżawę terenu pomiędzy internatami sportowymi „Albatros” a „Nowa Rybitwa” przeprowadzono z naruszeniem § 16 ust. 3 pkt 2 Statutu COS, tj. przed upływem 14-dniowego terminu od dnia jego ogłoszenia. 6. Nie przeprowadzono kontroli okresowych w dwóch obiektach, tj. w internacie sportowym w 2023 r. w zakresie stanu technicznego instalacji – przewodów kominowych, co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c Prawa budowlanego oraz w dużej hali sportowej

			działających w zakresie kultury fizycznej było wyższe niż na cele komercyjne.	w latach 2021–2024 w zakresie przewodów kominowych, co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 3 w związku z pkt 1 lit. c Prawa budowlanego. 7. Nie zlikwidowano przyczyny powstawania zacieków w obiekcie dużej hali sportowej, co stanowiło naruszenie art. 61 pkt 1 Prawa budowlanego. 8. W dwóch książkach obiektu budowlanego nie zamieszczono wpisów dotyczących przeprowadzonych kontroli okresowych (trzech rocznych i jednej pięcioletniej), a jeden wpis nie odpowiadał faktycznej dacie przeprowadzenia kontroli. 9. Wykorzystanie bazy sportowej OPO na szkolenie sportowe PZS wynosiło w latach 2021–2024 tylko 30% wykorzystania ogółem.
8.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu	pozytywna	1. Wydatkowanie udzielonych dotacji celowych Ministra z budżetu państwa część 25 oraz środków własnych na realizację zadań. 2. Wykorzystanie dofinansowania Ministra ze środków FRKF na realizację zadań inwestycyjnych. 3. Zlecenie usług i dostaw było zgodne z regulacjami wewnętrznymi COS dotyczącymi zamówień publicznych. 4. OPO zapewnił warunki organizacyjne i techniczne do prowadzenia szkolenia sportowego. 5. OPO ustalał i wypłacał wynagrodzenia zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. 6. Stan techniczny objętych kontrola obiektów był właściwy. 7. Wykorzystanie bazy sportowej na szkolenie przez PZS i podmioty działające w zakresie kultury fizycznej było wyższe niż wykorzystanie komercyjne.	1. OPO nie sporządził planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych w latach 2021-2024, co naruszało art. 23 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. 2. Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia na budowę wielofunkcyjnej treningowej hali sportowej, w OPO nie dokonano analizy potrzeb i wymagań, co było niezgodne z art. 83 stawy Pzp. 3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę wielofunkcyjnej treningowej hali sportowej nie przekazano Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach w zakresie i w terminie zgodnym z art. 81 ustawy Pzp. 4. Po terminie 30 dni zamieszczono w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy na budowę wielofunkcyjnej treningowej hali sportowej, co było niezgodne z art. 448 ustawy Pzp. 5. Dopuszczono do przedawnienia należności wobec czterech dłużników na łączną kwotę 21 tys. zł oraz nieterminowo prowadzono działania w celu odzyskania należności dot. zakwaterowania, wyżywienia i wynajmu boisk piłkarskich na łączną kwotę 90,3 tys. zł. 6. Zawarto trzy umowy najmu hangarów na łódzie o łącznej pow. 543,3 m² bez przetargu oraz posiadania pisemnej zgody Dyrektora COS na odstąpienie od stosowania przetargu, co naruszało § 16 ust. 2 i 4 Statutu COS. 7. Nie przeprowadzano w latach 2020–2025 dla obiektu budowlanego hal sportowych z internatem „Sydney” półrocznych przeglądów w zakresie wentylacji grawitacyjnej i wentylacji nawiewno-wywiewnej mechanicznej, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c i pkt 3 Prawa budowlanego. 8. Książkę obiektu budowlanego hal sportowych z internatem „Sydney” prowadzono nierzetelnie, w której

				nie odnotowano wpisania protokołu z okresowego półrocznego przeglądu oraz protokołów rocznych w zakresie wentylacji grawitacyjnej i wentylacji nawiewno-wywiewnej mechanicznej za lata 2020–2025.
9.	Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem	w formie opisowej	1. OPO prawidłowo gospodarował składnikami majątkowymi w zakresie wynajmowania i wydzierżawiania majątku. 2. Udzielanie i rozliczanie usług marketingowych realizowano zgodnie z przepisami i regulacjami wewnętrznymi. 3. Ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń następowało w oparciu o wewnętrzne regulacje. 4. Stan techniczny objętych kontrola obiektów był właściwy.	1. Dyrektor OPO powierzył czynności polegające na realizacji bieżących inwestycji OPO w zakresie m.in. prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego i koordynacji prac inwestycyjnych bez nadzoru i kontroli ze strony Dyrektora OPO. 2. Dyrektor OPO zlecił wykonanie prac interwencyjnych na kwotę 274,5 tys. zł bez zastosowania przepisów ustawy Pzp. 3. Powołania komisji przetargowych w przypadku 12 postępowań dokonano z naruszeniem § 1 ust. 3 zarządzenia nr 51 Dyrektora COS z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie organizacji, składu, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej w COS. 4. Dyrektor OPO nierzetelnie organizował i nadzorował proces udzielania zamówień publicznych w Ośrodku. 5. Dyrektor OPO podpisując aneksy do umów wydłużających termin ich realizacji nie zabezpieczył należyście interesu Ośrodka, które zawarto mimo niewniesienia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umów. 6. Dyrektor OPO nierzetelnie udzielił zamówienia w kwocie 418,2 tys. zł na usługę organizacji ogólnodostępnych stref aktywności sportowych na terenie Miasta Zakopane związanych z organizacją Igrzysk Europejskich wykonawcy, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu. 7. Udzielono czterech zamówień publicznych na zimowe utrzymanie skoczni i tras narciarskich w trybie zamówień na usługi społeczne, w konsekwencji w sposób nieuprawniony dokonując podzielenia zamówienia na podstawie art. 359 ustawy Pzp i stosując nieprawidłowo wyłączenia przewidziane w art. 360 ustawy Pzp. 8. W latach 2022-2024 OPO nie zapewnił aktualności planu postępowań o udzielenie zamówień, co było niezgodne z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp. 9. W OPO przeprowadzono cztery postępowania o udzielenie zamówienia publicznego bez powołania wymaganej komisji przetargowej. 10. Dyrektor OPO dokonał zmiany limitu wynagrodzenia dla wykonawcy zadań, z 80% na 90% bez zawarcia pisemnego aneksu.

				11. W dwóch postępowaniach nie dokonano oszacowania wartości zamówień przyjmując wartość ze złożonych ofert wykonawcy, co było nierzetelne i sprzeczne z art. 28 ustawy Pzp. 12. W przypadku 9 zamówień publicznych przed wszczęciem postępowań o udzielenie zamówienia nie zapewniono sporządzenia analiz potrzeb i wymagań, co było niezgodne z art. 83 ust. 1 ustawy Pzp. 13. Dyrektor OPO w przypadku 22 transakcji zawartych w latach 2021–2024 o wartości poniżej 130 tys. zł (na kwotę 1590,9 tys. zł) odstąpił od stosowania zarządzenia nr 01/2022 Dyrektora COS z 4 stycznia 2022 r. bez uzyskania zgody Dyrektora COS. 14. W 16 przypadkach pomimo określenia we wnioskach o udzielanie zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł netto szacowanej kwoty zamówienia przekraczającej 20 tys. zł netto, nie ogłoszono zapytań ofertowych na stronie internetowej COS. 15. W przypadku trzech zadań zrealizowanych na podstawie faktur nie zawarto wymaganych umów w formie pisemnej. 16. W przypadku dwóch postępowań o wartości poniżej 130 tys. zł nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego lub zestawienia kosztów. 17. W przypadku sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nie zamieszczono ogłoszeń w BZP w terminie 30 dni od wykonania umowy. 18. Wykorzystanie bazy sportowej OPO na szkolenie PZS w latach 2021–2024 wynosiło tylko 27% wykorzystania ogółem.
10.	Urząd Miejski w Dusznikach-Zdroju	w formie opisowej	1. Gmina, w związku z utworzeniem OPO sprzedała nieruchomości do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 2 i art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. 2. Gmina przeprowadziła z nabywcą – Starostą Kłodzkim rokowania oraz sporządziła z nich protokół, w wyniku których uzgodniono cenę sprzedaży nieruchomości gminnych. 3. Gmina zabezpieczyła interesy podległych gminnych jednostek organizacyjnych poprzez zapewnienie korzystania	1. Gmina nieprawidłowo sprzedała nieruchomości w celu doposażenia OPO w okresie trwałości inwestycji, określonym w umowie o dofinansowanie z dnia 14 listopada 2016 r. bez dopełnienia warunków zgody na sprzedaż, udzielonej w § 1 uchwały Zarządu Województwa Dolnośląskiego. 2. Przekazanie sprzedanych przez gminę nieruchomości Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez starostę kłodzkiego, protokołem przekazania nastąpiło 64 dni po terminie wskazanym w § 5 aktu notarialnego z 2 sierpnia 2022 r. 3. Gmina przekazała sprzedane nieruchomości Skarbowi Państwa, bez ich uprzedniego opróżnienia z mienia ruchomego, stanowiącego własność gminy, a ponadto bez uprzedniego zinwentaryzowania tego mienia. 4. Gmina nie posiadała w swoich zasobach protokołu z rokowań z 31 maja 2022 r. ze starostą kłodzkim w sprawie

			na preferencyjnych warunkach z zajęć sportowych w sprzedanych obiektach sportowych przede wszystkim uczniom oraz klubom i związkom sportowym.	uzgodnienia warunków sprzedaży i ceny sprzedaży nieruchomości w celu doposażenia OPO w Dusznikach-Zdroju. 5. Przed udzieleniem zamówienia na sporządzenie operatów szacunkowych dotyczących nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na rzecz Skarbu Państwa, nie przeprowadzono badania rynku oraz procesu tego nie udokumentowano. 6. Przed udzieleniem zamówienia na sporządzenie operatów szacunkowych dotyczących nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na rzecz Skarbu Państwa, nie umieszczono zapytania ofertowego na stronie internetowej gminy oraz nie przekazano go do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.
11.	Starostwo Powiatowe w Kłodzku	odstąpienie od oceny**	-	-

*/ pozytywna/w formie opisowej/negatywna

** w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli Starostwa Powiatowego w Kłodzku z dnia 15 września 2025 r. (nr LWR.410.12.2.2025) NIK odstąpiła od oceny prowadzonej działalności ze względu na brak możliwości dokonania ustaleń stanu faktycznego w zakresie prawidłowości realizacji zakupu nieruchomości oraz przekazania ich na potrzeby doposażenia COS-OPO w Dusznikach-Zdroju, w związku z prowadzonym przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy postępowaniem przygotowawczym oraz brakiem w Starostwie dostępu do dokumentów zabezpieczonych na potrzeby tego postępowania.

6.2. ANALIZA STANU PRAWNEGO I UWARUNKOWAŃ ORGANIZACYJNO-EKONOMICZNYCH

Ustawa o sporcie	Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o sporcie, sportem są wszelkie formy aktywności fizycznej, które przez uczestnictwo doraźne lub zorganizowane wpływają na wypracowanie lub poprawienie kondycji fizycznej i psychicznej, rozwój stosunków społecznych lub osiągnięcie wyników sportowych na wszelkich poziomach. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o sporcie minister właściwy do spraw kultury fizycznej może dofinansowywać uprawianie lub organizowanie sportu oraz jego promocję.
Ministerstwo Sportu i Turystyki	Stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu ¹³⁶ , utworzono Ministerstwo Sportu w drodze przekształcenia dotychczasowego Ministerstwa Sportu i Turystyki. Ministerstwo Sportu zostało zniesione z dniem 1 marca 2021 r. na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie zniesienia Ministerstwa Sportu ¹³⁷ . Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu zostało utworzone 1 marca 2021 r. ¹³⁸ . Od dnia 26 października 2021 r. utworzono Ministerstwo Sportu i Turystyki ¹³⁹ . Zgodnie z § 30 ust. 1 zarządzenia nr 24 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 grudnia 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Sportu i Turystyki ¹⁴⁰ DP MSiT odpowiada za działania legislacyjne w Ministerstwie, o których mowa w ust. 2 pkt 1-4, obsługę prawną Ministra i Ministerstwa oraz sprawowanie nadzoru nad działalnością polskich związków sportowych, a także za sprawowanie nadzoru nad Centralnym Ośrodkiem Sportu z siedzibą w Warszawie, Polską Agencją Antydopingową z siedzibą w Warszawie, Polskim Laboratorium Antydopingowym z siedzibą w Warszawie oraz Instytutem Sportu - Państwowym Instytutem Badawczym z siedzibą w Warszawie, w zakresie wynikającym z przepisów prawa i aktów je konstytuujących, niepozostających we właściwości innych komórek organizacyjnych Ministerstwa. Zgodnie z § 27 ust. 1 i 2 ww. zarządzenia do DIS MSiT należą w szczególności następujące zadania: prowadzenie spraw związanych z dofinansowaniem ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadań inwestycyjnych w ramach: programów ministra

¹³⁶ Dz. U. poz. 2292. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 21 listopada 2019 r. z mocą od 15 listopada 2019 r.

¹³⁷ Dz. U. poz. 359.

¹³⁸ Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 lutego 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (Dz. U. poz. 360). Rozporządzenie utraciło moc z dniem 26 października 2021 r.

¹³⁹ Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu i Turystyki (Dz. U. poz. 1953). Rozporządzenie weszło w życie z dniem 27 października 2021 r. z mocą od 26 października 2021 r.

¹⁴⁰ Dz. Urz. Ministra SiT, poz. 27.

**Działalność COS,
prowadzenie
gospodarki finansów-
majątkowej**

wspierających rozwój infrastruktury sportowej dla sportu wyczynowego oraz programów ministra wspierających rozwój powszechnej infrastruktury sportowej – w tym planowanie, dofinansowywanie, zawieranie umów, wypłata dotacji, monitoring i rozliczanie; prowadzenie spraw związanych z dofinansowaniem ze środków budżetu państwa zadań inwestycyjnych, dotyczących rozwoju infrastruktury sportowej, w tym planowanie, dofinansowywanie, zawieranie umów, wypłata dotacji, monitoring i rozliczanie.

Statut COS stanowi załącznik nr 3 do zarządzenia nr 32 Ministra Sportu i Turystyki z 13 grudnia 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”, stanowiący załącznik do obwieszczenia Ministra Sportu i Turystyki z 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu zarządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu”¹⁴¹. Statut określa m.in. przedmiot działalności, źródła uzyskiwania przychodów, wyposażenie w środki obrotowe i składniki majątkowe oraz zasady prowadzenia działalności podstawowej i innej niż podstawowa. Zarządzeniem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z dnia 9 września 2021 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą „Centralny Ośrodek Sportu” Minister utworzył Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju – w § 9 ust. 1 Statutu COS dodano pkt 7 w brzmieniu: „7) Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Dusznikach-Zdroju”.

Zgodnie z § 19 ust. 1 Statutu COS podstawą gospodarki finansowej COS jest roczny plan finansowy, którego zasady sporządzania określa ustawa o finansach publicznych. Zmiana planu finansowego COS może nastąpić w przypadkach określonych w ustawie o finansach publicznych, a o dokonanych zmianach w planie finansowym Dyrektor COS niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw finansów publicznych (19 ust. 2 ww. Statutu).

W latach 2021-2025 COS prowadził działalność podstawową oraz działalność inną niż podstawowa. Stosownie do § 6 Statutu COS przedmiotem działalności podstawowej COS jest tworzenie warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej, w tym realizacja zadań związanych z przygotowywaniem kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy, w szczególności poprzez: 1) budowę, przebudowę, montaż, remont i utrzymywanie obiektów sportowych; 2) świadczenie usług w zakresie szkolenia sportowego dla

¹⁴¹ Dz. Urz. Ministra SiT z 2023 r. poz. 1.

polskich związków sportowych i innych podmiotów działających w zakresie kultury fizycznej przy wykorzystaniu obiektów sportowych; 3) współorganizowanie zawodów sportowych; 4) oddawanie do korzystania obiektów sportowych; 5) tworzenie warunków do promocji zdrowia oraz do udzielania świadczeń zdrowotnych; 6) świadczenie innych usług z zakresu kultury fizycznej. Przedmiotem działalności innej niż podstawowa COS jest w szczególności wykorzystywanie posiadanej bazy organizacyjno-technicznej i noclegowej do świadczenia usług promujących sport i turystykę, organizowanie związanych z tym konferencji edukacyjnych i szkoleń oraz świadczenie usług w zakresie turystyki i rekreacji ruchowej (§ 7 ust. 1 Statutu COS). Zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 ww. Statutu, COS opracowuje półroczne i roczne sprawozdanie z działalności podstawowej i innej niż podstawowa, a Dyrektor COS przekazuje Ministrowi półroczne sprawozdanie, o którym mowa do dnia 31 lipca danego roku, a roczne sprawozdanie do dnia 15 marca następnego roku. COS sporządza sprawozdanie finansowe na podstawie przepisów ustawy o rachunkowości, które podlega badaniu przez firmę audytorską, zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości, której wyboru dokonuje Minister (§ 17 ust. 2 i 3 Statutu). W myśl § 17 ust. 5 i 6 ww. Statutu Dyrektor COS przedstawia Ministrowi do zatwierdzenia sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta oraz propozycję co do podziału zysku albo pokrycia straty, które Minister zatwierdza oraz podejmuje decyzję w sprawie podziału zysku albo pokrycia straty.

Nadzór Ministra nad COS

Zasady nadzoru ministra właściwego do spraw kultury fizycznej określono w Statucie COS. Zgodnie z § 22 ust. 1 Statutu Minister sprawuje nadzór nad działalnością COS, w tym może dokonywać kontroli i oceny działalności COS oraz pracy dyrektora COS. Ponadto stosownie do § 22 ust. 3 ww. Statutu Minister może określić dla Dyrektora COS wiążące wytyczne oraz zalecenia w zakresie realizowanych przez COS zadań.

Organizacja wewnętrzna COS i OPO

W skład COS wchodzi Centrala COS w Warszawie oraz samobilansujące się jednostki organizacyjne (oddziały) – Ośrodki Przygotowań Olimpijskich w: Dusznikach-Zdroju, Giżycku, Spale, Szczyrku, Wałczu, Władysławowie i Zakopanem. Szczegółową strukturę organizacyjną i zadania komórek organizacyjnych COS i OPO określono w zarządzeniu nr 24/2024 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 31 lipca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego Ośrodka Sportu w części I „Postanowienia Ogólne” oraz w części II „Struktura organizacyjna i zadania komórek organizacyjnych. Szczegółowy Regulamin Organizacyjny Centralnego Ośrodka Sportu z siedzibą w Warszawie (COS-WA centrala)”¹⁴². Zgodnie z § 10 ust. 1 Regulaminu

¹⁴² Wcześniej obowiązywało zarządzenie Nr 33/2022 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 28 września 2022 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Centralnego

Organizacyjnego COS Dyrektor COS zarządza Centralnym Ośrodkiem Sportu w całości i reprezentuje go na zewnątrz oraz nadzoruje działalność Ośrodków.

**Finansowanie
działalności COS przez
Ministra**

W latach 2021-2025 COS finansował prowadzoną działalność z dotacji celowych przyznanych przez Ministra ze środków budżetu państwa część 25 – Kultura fizyczna oraz ze środków własnych z przychodów uzyskanych z prowadzonej działalności podstawowej i działalności innej niż podstawowa. Stosownie do art. 29 ust. 1a ustawy o sporcie w ramach zadań, o których mowa w art. 29 ust. 1 tej ustawy, minister właściwy do spraw kultury fizycznej może udzielić instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą Centralny Ośrodek Sportu, dla której jest organem założycielskim, dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej, na realizację zadań publicznych związanych z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego w zakresie: 1) bieżącego utrzymania obiektów sportowych i zarządzania nimi; 2) przygotowania kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, igrzyskach paralimpijskich, igrzyskach głuchych, mistrzostwach świata lub mistrzostwach Europy.

**Finansowanie
wydatków ze środków
budżetu państwa**

Wydatki publiczne zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy o wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

**Udzielanie dotacji
celowych ze środków
budżetu państwa**

Zgodnie z art. 150 ustawy o finansach publicznych dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 127 ust. 2, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania; wysokość udzielonej dotacji; termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji; termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji,

Ośrodka Sportu w części I „Postanowienia Ogólne” oraz Zarządzenie Nr 41/2021 Dyrektora Centralnego Ośrodka Sportu z dnia 29 grudnia 2021 r. w części I „Postanowienia Ogólne” oraz w części II „Struktura organizacyjna i zadania komórek organizacyjnych. Szczegółowy Regulamin Organizacyjny Centralnego Ośrodka Sportu z siedzibą w Warszawie (COS-WA centrala)”.

nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania, a w przypadku zadania realizowanego za granicą - 30 dni od określonego w umowie dnia jego wykonania; tryb kontroli wykonania zadania; w umowie można postanowić, że kontrola będzie prowadzona na zasadach i w trybie określonych w przepisach o kontroli w administracji rządowej. Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki, którym została udzielona dotacja, o której mowa w art. 150 i art. 151 ust. 1, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji, niezatwierdzenie w terminie przedstawionego rozliczenia dotacji oraz nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 8 pkt 1-3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

**Finansowane zadań
inwestycyjnych ze
środków FRKF**

Na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o grach hazardowych utworzono Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, będący państwowym funduszem celowym, którego dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Stosownie do art. 86 ust. 4 ww. ustawy wydatki z Funduszu są przeznaczane m.in. na przebudowę, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych. W latach 2021-2024 szczegółowe warunki uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu przebudowy, remontów i inwestycji obiektów sportowych, tryb składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków z Funduszu regulowały przepisy rozporządzeń Ministra Sportu i Turystyki, tj. rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF (obowiązujące do 29 listopada 2024 r.) oraz rozporządzenie z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z FRKF (obowiązujące od 30 listopada 2024 r.). W latach 2021-2023 Minister w ramach ogłoszonego *Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu* COS na podstawie art. 86 ust. 4 ustawy o grach hazardowych i § 5 rozporządzenia z dnia 12 sierpnia 2019 r. przyznawał COS dofinansowanie ze środków FRKF na realizację zadań inwestycyjnych oraz zakupów inwestycyjnych. Zadania i zakupy inwestycyjne były realizowane w COS w Warszawie oraz we wszystkich OPO.

**Stosowanie przepisów
Prawa zamówień
publicznych**

Zasady, tryby udzielania zamówień publicznych oraz obowiązki zamawiającego zostały określone w ustawie Pzp, obowiązującej od dnia 1 stycznia 2021 r.

**Zasady
gospodarowania
nieruchomościami**

Zgodnie z art. 14 ust. 1 zd. drugie ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomości stanowiące przedmiot własności jednostek samorządu terytorialnego mogą być sprzedawane Skarbowi Państwa lub innym jednostkom samorządu terytorialnego za cenę niższą niż wartość rynkowa nieruchomości albo oddawane im w użytkowanie wieczyste bez pobierania pierwszej opłaty. Stosownie do art. 14 ust. 5 ww. ustawy

zawarcie umów w sprawach, o których mowa w ust. 1, wymaga uprzedniej zgody wojewody w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, z wyłączeniem czynności prawnych, dokonywanych przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa albo zgody odpowiednio rady lub sejmiku w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów niniejszej ustawy oraz odrębnych ustaw, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, a organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze. Stosownie do art. 23 ust.1 pkt 7 ww. ustawy zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują, z zastrzeżeniem ust. 1e, art. 43 ust. 2 i 4, art. 51, art. 57 ust. 1, art. 58-60, starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, w szczególności zbywają oraz nabywają, za zgodą wojewody, nieruchomości wchodzące w skład zasobu, z zastrzeżeniem art. 17 ustawy. W myśl art. 37 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli zbycie następuje między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami. Protokół z rokowań przy zbyciu w drodze bezprzetargowej stanowi podstawę do zawarcia umowy (art. 28 ust. 3 ww. ustawy). Przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, o której mowa w art. 37 ust. 2 i 3, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość, z zastrzeżeniem ust. 3a i art. 69 (art. 67 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 51a ustawy o gospodarce nieruchomościami minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa może doposażyć państwową osobę prawną oraz państwową jednostkę organizacyjną w nieruchomości Skarbu Państwa (przepis art. 51 stosuje się odpowiednio¹⁴³). W myśl art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. Zgodnie z art. 156 ust. 1 ww. ustawy rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

Stosowanie przepisów Prawa budowlanego

Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach. Uczestnikami procesu budowlanego są inwestor, projektant, inspektor nadzoru inwestorskiego, kierownik budowy lub kierownik robót

¹⁴³ Zgodnie z art. 51 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy wyposażaniu państwowych osób prawnych przeniesienie własności nieruchomości następuje nieodpłatnie oraz nie pobiera się pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

(art. 17 pkt 1-4 Prawa budowlanego). Do obowiązków inwestora należy m.in. zorganizowanie procesu budowy przez zapewnienie m.in. opracowania projektów oraz wykonania i odbioru robót budowlanych (art. 18 ust. 1 pkt 1 i 4 Prawa budowlanego). Stosownie do art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31. Decyzję o pozwoleniu na budowę wydaje organ administracji architektoniczno-budowlanej (art. 28 ust. 1a Prawa budowlanego). Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagana jest decyzja o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-2, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Przepis art. 30 ust. 6a stosuje się (art. 54 ust. 1 Prawa budowlanego). W wypadkach określonych w art. 55 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego, w określonych przypadkach należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

**Utrzymanie obiektów
budowlanych,
kontrola stanu
technicznego
obiektów**

W celu właściwego utrzymania obiektu budowlanego, jego właściciel lub zarządca ma obowiązek zapewnić przeprowadzenie okresowych kontroli. Art. 62 ust. 1 pkt 1-4 Prawa budowlanego nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek poddawania obiektów budowlanych kontroli sprawdzenia ich stanu technicznego. Zgodnie z art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego (przepis został uchylony z dniem 1 stycznia 2023 r.¹⁴⁴), właściciel lub zarządca jest obowiązany był prowadzić dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem, którego projekt jest objęty obowiązkiem sprawdzenia, o którym mowa w art. 20 ust. 2, książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego. Wzór książki obiektu budowlanego i zasady jej prowadzenia zostały określone w rozporządzeniu w sprawie książki obiektu budowlanego z 2003 r. (rozporządzenie uchylone zostało z dniem 1 stycznia 2023 r.). Od dnia 1 stycznia 2023 r., ustawą z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, dodano w Prawie budowlanym rozdział 5d pt. Książka obiektu budowlanego (art. 60a-60r) dotyczący prowadzenia książki obiektu budowlanego. Szczegółowy sposób prowadzenia książki obiektu budowlanego określono w rozporządzeniu w sprawie książki obiektu

¹⁴⁴ Art. 64 ust. 1 uchylony ustawą z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1557, ze zm.). Zmiana weszła w życie 1 stycznia 2023 r.

budowlanego oraz systemu Cyfrowa Książka Obiektu Budowlanego (obowiązującym od dnia 1 stycznia 2023 r.).

Niespełnienie obowiązku przeprowadzenia okresowych kontroli stanu technicznego lub dotrzymania terminu przeprowadzenia tych kontroli oraz obowiązków związanych z prowadzeniem książki obiektu budowlanego, zgodnie z art. 93 pkt 8 i 9 Prawa budowlanego stanowią wykroczenie zagrożone karą grzywny.

6.3. WYKAZ AKTÓW PRAWNYCH DOTYCZĄCYCH KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

1. Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488, ze zm.).
2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483).
3. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.).
4. Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595).
5. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568, ze zm.).
6. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.).
7. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.).
8. Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 125, ze zm.).
9. Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.).
10. Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, ze zm.).
11. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224, ze zm.).
12. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1169, ze zm.). Rozporządzenie obowiązywało do dnia 29 listopada 2024 r.
13. Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 27 listopada 2024 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. poz. 1753, ze zm.).
14. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1134). Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2023 r.
15. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie książki obiektu budowlanego oraz systemu Cyfrowa Książka Obiektu Budowlanego (Dz. U. poz. 2778).
16. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, ze zm.).
17. Zarządzenie nr 38 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia Procedury nadzoru, kontroli i monitorowania realizacji planów finansowych części budżetowych i państwowych funduszy celowych, których dysponentem jest Minister Sportu i Turystyki oraz planów finansowych jednostek nadzorowanych (Dz. Urz. Ministra SiT, poz. 98).

6.4. WYNIKI ANALIZY INFORMACJI OD POLSKICH ZWIĄZKÓW SPORTOWYCH W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA WARUNKÓW I WYKORZYSTANIA BAZY COS DO SZKOLENIA SPORTOWEGO

**Informacje od PZS
w zakresie warunków
szkolenia
i wykorzystania
bazy COS**

**Niewystarczająca
obecna liczba OPO
do przygotowań KN
wg 55% PZS**

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f i art. 40 ust. 7 ustawy o NIK skierowano pytania do 20 wybranych celowo PZS¹⁴⁵ m.in. w zakresie potrzeby tworzenia nowych OPO, zasadności utworzenia OPO w Dusznikach-Zdroju, zapewniania przez COS warunków szkolenia sportowego oraz wykorzystywania bazy sportowej i noclegowej COS.

Na skierowane do PZS pytanie *Czy obecna liczba OPO jest wystarczająca dla potrzeb szkoleniowych w zakresie prowadzenia przygotowań zawodników kadry narodowej (w tym kadry olimpijskiej)*, „Tak” odpowiedziało dziewięć PZS, tj. 45% badanych (PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Judo, PZ Kajakowy, PZ Lekkiej Atletyki, PZ Narciarski, PZ Stermierczy, PZ Towarzystw Wioślarskich, PZ Zapaśniczy, PZ Bokserski). Odpowiedzi negatywnej („Nie”) udzieliło natomiast 11 PZS, tj. 55% objętych badaniem (PZ Biathlonu, PZ Gimnastyczny, PZ Hokeja na Lodzie, PZ Koszykówki, PZ Piłki Siatkowej, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Pływacki, PZ Sportów Wrotkarskich, PZ Łyżwiarstwa Figurowego, Związek Piłki Ręcznej w Polsce, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego).

Z analizy odpowiedzi wynika, że PZS udzielając odpowiedzi negatywnej wskazywały głównie na obłożenia Ośrodków oraz braki obiektów sportowych lub specjalistycznego sprzętu, tj. sali gimnastycznej (PZ Gimnastyczny), tafli lodowej i zaplecza dla sportów lodowych (PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Hokeja na Lodzie), pływalni 50 m (PZ Pływacki), rolkostrady/toru (PZ Sportów Wrotkarskich). Wskazywano, że „szczyty sezonu” mocno ograniczają terminy i dostępność bazy sportowej OPO (PZ Koszykówki, PZ Piłki Siatkowej, Związek Piłki Ręcznej w Polsce). PZS sygnalizowały także potrzebę zwiększenia liczby obiektów sportowych w aglomeracji warszawskiej, która ma dobrą dostępność komunikacyjną (PZ Koszykówki, PZ Gimnastyczny). Odpowiedzi pozytywnej udzielały związki, których potrzeby są relatywnie dobrze

¹⁴⁵ Tj. PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Judo; PZ Kajakowy, PZ Lekkiej Atletyki, PZ Narciarski, PZ Stermierczy, PZ Towarzystw Wioślarskich, PZ Zapaśniczy, PZ Biathlonu, PZ Gimnastyczny; PZ Hokeja na Lodzie, PZ Koszykówki, PZ Piłki Siatkowej, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Pływacki, PZ Sportów Wrotkarskich, PZ Łyżwiarstwa Figurowego, Związek Piłki Ręcznej w Polsce, PZ Bokserski, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego. Do udzielania informacji zostały wybrane celowo PZS o najwyższym poziomie wykorzystania bazy sportowej COS w latach 2021-2024 oraz PZS, dla których planowano nabycie nieruchomości w drodze doposażania OPO w Dusznikach-Zdroju oraz nieruchomości w Urszulinie w gminie Grodzisk Mazowiecki, na której planowano budowę nowych obiektów sportowych.

spełnione, choć one także postulowały inwestycje punktowe (PZ Lekkiej Atletyki, PZ Zapaśniczy, PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Bokserski).

**63% PZS pozytywnie
ocenia utworzenie
OPO w Dusznikach-
Zdroju**

Na pytanie *Czy uruchomienie nowego Ośrodka (w tym OPO w Dusznikach-Zdroju) jest zasadne*, „Tak” odpowiedziało 12 PZS (PZ Biathlonu, PZ Gimnastyczny, PZ Hokeja na Lodzie, PZ Judo, PZ Narciarski, PZ Piłki Siatkowej, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Pływacki, PZ Sportów Wrotkarskich, PZ Stermierczy, Związek Piłki Ręcznej w Polsce, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego) – 63%, „Nie” wskazało siedem PZS (PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Kajakowy, PZ Lekkiej Atletyki, PZ Towarzystw Wioślarskich, PZ Zapaśniczy, PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Bokserski) – 37% udzielonych odpowiedzi. PZ Koszykówki wstrzymał się od udzielenie odpowiedzi wskazując na brak odpowiedniej wiedzy.

Odpowiedzi pozytywne za utworzeniem OPO w Dusznikach-Zdroju zostały udzielane m.in. przez PZ Biathlonu z uwagi na istniejące trasy oraz strzelnicę, bazę noclegową przy Ośrodku, rolkostradę i systemy naśnieżania, a także przez PZ Sportów Wrotkarskich „pierwszy z ośrodków COS, który ma infrastrukturę dla jednej z naszych dyscyplin”. Warunkowe „Tak” wykazały PZS uzależniające odpowiedź od infrastruktury, która powstanie w OPO (PZ Gimnastyczny – sala do sportów gimnastycznych, PZ Pływacki – pływalnia 50 m, PZ Hokeja na Lodzie i PZ Łyżwiarstwa Figurowego – infrastruktura dla dyscyplin lodowych, PZ Stermierczy - stała sala szermiercza). Natomiast „Nie” wskazywał m.in. PZ Bobslei i Skeletonu argumentując, że Ośrodek nie zamknie „luki”, tj. braku w kraju toru bobslejowego. Odpowiedzi negatywnej udzielały także związki, które nie korzystają z OPO w Dusznikach-Zdroju i ich baza sportowa znajduje się w innych, istniejących już OPO (tj. PZS realizujące szkolenie w sportach wodnych, sportach lodowych, sportach walki).

**65% PZS uznało że OPO
tylko częściowo
spełniają warunki
szkolenia KN**

Na pytanie *Czy ośrodki spełniają warunki szkolenia zawodników kadry narodowej*, odpowiedzi „Tak, spełniają w całości” udzieliło cztery PZS (PZ Lekkiej Atletyki, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Zapaśniczy, Związek Piłki Ręcznej w Polsce), tj. 20% badanych; odpowiedzi „Tak spełniają częściowo” – 13 PZS (PZ Biathlonu, PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Hokeja na Lodzie, PZ Judo, PZ Kajakowy, PZ Koszykówki, PZ Narciarski, PZ Piłki Siatkowej, PZ Stermierczy, PZ Towarzystw Wioślarskich, PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Bokserski, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego) – 65%. Natomiast trzy PZS odpowiedziały negatywnie (PZ Gimnastyczny, PZ Pływacki, PZ Sportów Wrotkarskich), co stanowiło 15% badanych. Dominująca odpowiedź „Tak spełniają częściowo” wynikała z braków odpowiednich obiektów lub sprzętu i ich stałej dostępności, tj. m.in. stałej sali do gimnastyki (PZ Gimnastyczny), sali szermierczej (PZ Stermierczy), rolkostrady/trasy (PZ Biathlonu, PZ Sportów Wrotkarskich), tafli lodowej (PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Hokeja na Lodzie), pływalni 50 m (PZ Pływacki).

PZS informowały także, że siłownie/odnowa biologiczna jest często nie wystarczająca pod przygotowania KN (PZ Judo, PZ Koszykówki, PZ Piłki Siatkowej). Odpowiedź „Nie spełniają” była wskazywana przez związki, które widzą lukę systemową dla danej dyscypliny, tj. PZ Gimnastyczny (gimnastyka), PZ Pływacki (pływanie/piłka wodna/pływanie artystyczne), PZ Sportów Wrotkarskich (sporty wrotkarskie). Natomiast odpowiedzi pozytywnej udzielały związki, których potrzeby pokrywa obecna sieć OPO (PZ Lekkiej Atletyki, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Zapaśniczy, Związek Piłki Ręcznej w Polsce).

**Potrzeba inwestycji
i doposażenia OPO**

Na pytanie o wskazanie trzech najważniejszych inwestycji/zakupów wyposażenia w istniejących Ośrodkach, które przyniosłyby największy efekt sportowy i organizacyjny (pytanie otwarte), PZS zgłosiły następujące priorytety: 1) obiekty specjalistyczne: sala szermiercza (PZ Szermierczy w OPO Władysławowo lub OPO Szczyrk), pełnowymiarowe lodowisko (PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Hokeja na Lodzie), pływalnia 50 m (PZ Pływacki), wydłużenie i renowacja rolkostrady oraz budowa nowej (PZ Biathlonu w OPO Duszniki-Zdrój i w OPO Szczyrk); skatepark (PZ Sportów Wrotkarskich); stałe (nie tymczasowe) sale bokserskie z pełnym wyposażeniem (PZ Bokserski); hangary/zejścia na wodę, wyznaczone strefy wodne tylko dla KN (PZ Towarzystw Wioślarskich w OPO w Wałczu); zaplecze dla wioślarstwa morskiego (PZ Towarzystw Wioślarskich w OPO Władysławowo); tor bobslejowy (PZ Bobslei i Skeletonu) 2) obiekty socjalne: hotel z zapleczem socjalno-sportowym (PZ Biathlonu w OPO Duszniki-Zdrój), hotel z zapleczem socjalnym dla biathlonistów (PZ Biathlonu w OPO Szczyrk). Związki wskazywały także na zakup koniecznego wyposażenia tj. sprzętu treningowego dla łyżwiarstwa figurowego w COS w Warszawie (PZ Łyżwiarstwa Figurowego), szerokopasmowych bieżni mechanicznych do biegów narciarskich techniką dowolną w OPO Szczyrk/OPO Zakopane/OPO Duszniki-Zdrój (PZ Narciarski), rowerów stacjonarnych do COS w Warszawie (PZ Hokeja na Lodzie). Wskazywano również na potrzebne modernizacje obiektów, tj. rozbudowę COS w Warszawie o siłownię i odnowę biologiczną (PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Hokeja na Lodzie), PZ Narciarski wskazał na konieczność rozbudowy (stworzenie zaplecza socjalnego) i modernizacji (wyasfaltowanie dłuższych pętli tras na nartorolki latem) oraz doposażenia (systemy śnieżne, oświetlenie) OPO Szczyrk oraz OPO Duszniki-Zdrój. Zdaniem PZ Narciarskiego budowy wymaga także zbiornik wodny do systemu sztucznego śnieżenia na Jaworzynie dla potrzeb zaśnieżenia trasy narciarskiej z homologacją FIS w ośrodku narciarskim Skrzyczne (OPO Szczyrk).

**53% PZS wskazało
na odmowę rezerwacji
i ograniczenia dostępu
do obiektów OPO**

Na pytanie Czy wystąpiły odmowy rezerwacji lub ograniczenia dostępu do obiektów sportowych lub noclegowych w Ośrodkach COS w latach 2021–2025, „Tak” odpowiedziało 10 PZS (PZ Gimnastyczny, PZ Judo,

PZ Koszykówki, PZ Narciarski, PZ Piłki Siatkowej, PZ Pływacki, PZ Szermierczy, PZ Zapaśniczy, Związek Piłki Ręcznej w Polsce, PZ Bokserski) – 53%; „Nie” wskazało dziewięć PZS (PZ Biathlonu, PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Hokeja na Lodzie, PZ Kajakowy, PZ Lekkiej Atletyki, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Towarzystw Wioślarskich, PZ Łyżwiarstwa Figurowego, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego) – 47% złożonych odpowiedzi. Natomiast PZ Sportów Wrotkarskich wstrzymał się od odpowiedzi z uwagi na brak korzystania z infrastruktury COS. Z przeprowadzonej analizy wynika, że odmowy/ograniczenia dostępu są częste w sezonowych szczytach (czerwiec-sierpień) i w czasie prowadzonych remontów. PZS wskazały najczęstsze przyczyny odmów, tj.: kolizje terminów, ograniczoną bazę noclegową w tych samych oknach czasowych, zmienne/pokrywające się kalendarze imprez międzynarodowych (wskazało wiele PZS). PZ Szermierczy wskazał, że termin składania rezerwacji wynika z późnej (w trakcie roku) publikacji kalendarza Międzynarodowej Federacji Szermierczej (FIE).

**68% PZS uznało, że
baza noclegowa
i warunki regeneracji
w pełni spełniają
wymagania KN**

Na pytanie *Czy baza noclegowa w OPO spełnia wymagania kadry narodowej (standard pokoi, dostępność, warunki regeneracji i dieta)*, „Tak, spełnia w całości” odpowiedziało 13 PZS (PZ Biathlonu, PZ Bobslei i Skeletonu, PZ Gimnastyczny, PZ Hokeja na Lodzie, PZ Judo, PZ Kajakowy, PZ Narciarski, PZ Podnoszenia Ciężarów, PZ Pływacki, PZ Szermierczy, PZ Towarzystw Wioślarskich, PZ Zapaśniczy, Związek Piłki Ręcznej w Polsce) – 68% udzielonych odpowiedzi, „Tak, spełnia częściowo” – cztery PZS (PZ Koszykówki, PZ Lekkiej Atletyki, PZ Bokserski, PZ Łyżwiarstwa Szybkiego) – 21%, „Nie spełnia” odpowiedziały dwa PZS (PZ Piłki Siatkowej, PZ Łyżwiarstwa Figurowego) – 11%. PZ Sportów Wrotkarskich udzielił odpowiedzi: „*Nie mamy pełnych wiadomości na ten temat, więc nie możemy się jednoznacznie wypowiedzieć*”. Najczęściej zgłaszane uwagi do bazy noclegowej to: brak klimatyzacji (PZ Lekkiej Atletyki, PZ Piłki Siatkowej), elastyczność/organizacja posiłków (PZ Koszykówki, PZ Piłki Siatkowej), brak odpowiednich łóżek o długości 2 m (PZ Koszykówki, dotyczy wszystkich OPO). PZS, które odpowiedziały „Tak, spełnia częściowo” (PZ Koszykówki) i „Nie spełnia” – wskazywały na: standard pokoi i niedopasowanie do wzrostu/parametrów zawodników (PZ Piłki Siatkowej). Wśród innych odpowiedzi: PZ Biathlonu wskazał na dużą odległość bazy noclegowej od obiektu biathlonowego w OPO Szczyrk oraz brak bazy noclegowej w OPO Duszniki-Zdrój. PZ Pływacki pozytywnie ocenił bazę noclegową w OPO Zakopane i OPO Władysławowo. PZ Łyżwiarstwa Szybkiego poinformował, że korzysta tylko z obiektu w COS w Warszawie – Torwar II, ale nie widzi konieczności budowy bazy noclegowej, z uwagi na obecność licznych hoteli w bliskiej odległości.

6.5. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Sportu i Turystyki
6. Przewodniczący Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
7. Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
8. Przewodniczący Komisji Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
10. Dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu



Minister Sportu i Turystyki

DK.0800.3.2025, IK: 890752

Warszawa, dnia 25 maja 2026 r.

Pan

Mariusz Haładyj

Prezes Najwyższej Izby Kontroli

ul. Filtrowa 57

02-056 Warszawa

Szanowany Panie Prezesie,

w związku z otrzymaną *Informacją o wynikach kontroli*¹ Najwyższej Izby Kontroli dotyczącą kontroli pn. *Funkcjonowanie Centralnego Ośrodka Sportu oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich*, na podstawie art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², przedstawiam stanowisko do przywołanego dokumentu.

Na wstępie pragnę podziękować za przeprowadzenie kompleksowej kontroli obejmującej funkcjonowanie Centralnego Ośrodka Sportu, działalność Ośrodków Przygotowań Olimpijskich oraz sposób realizacji zadań nadzorczych przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej. Wyniki kontroli stanowią istotny materiał służący doskonaleniu mechanizmów nadzoru oraz funkcjonowania jednostek realizujących zadania w obszarze sportu wyczynowego.

W związku z ustaleniami kontroli dotyczącymi braku aktualnego dokumentu strategicznego po zakończeniu obowiązywania Programu Rozwoju Sportu do roku 2020, podjęto działania zmierzające do opracowania kompleksowego dokumentu strategicznego obejmującego politykę publiczną w obszarze sportu wyczynowego i infrastruktury sportowej.

¹ KSS.430.3.2026 z maja 2026 r.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm.

W dniu 5 czerwca 2025 r. została zawarta umowa na opracowanie dokumentu pn. „Strategia Rozwoju Sportu – IO Warszawa 2040”, obejmującego m. in.:

- określenie docelowego modelu funkcjonowania Centralnego Ośrodka Sportu i Ośrodków Przygotowań Olimpijskich,
- analizę zapotrzebowania polskich związków sportowych na infrastrukturę specjalistyczną,
- wyznaczenie mierników efektywności wykorzystania bazy sportowej i noclegowej COS,
- określenie kierunków rozwoju infrastruktury sportowej państwa.

Na tej podstawie będzie tworzona Strategia Rozwoju COS, uwzględniająca rekomendacje NIK oraz wyniki prowadzonych analiz dotyczących efektywności wykorzystania infrastruktury sportowej.

W zakresie wzmocnienia nadzoru nad procesem tworzenia i funkcjonowania OPO COS w przygotowaniu jest projekt zmiany Statutu COS w zakresie tworzenia nowych Ośrodków Przygotowań Olimpijskich. Jest on aktualnie konsultowany z COS celem wypracowania zmiany uwzględniającej wnioski wyciągnięte z dotychczasowej praktyki, w tym optymalne zabezpieczenie interesów COS.

Istotnym elementem tego obszaru będzie chociażby konieczność opracowania analiz celowości, gospodarności i efektywności ekonomicznej przed rozpoczęciem procedur związanych z nabyciem nieruchomości czy też prowadzenia konsultacji z polskimi związkami sportowymi przed podjęciem decyzji inwestycyjnych dotyczących nowych ośrodków, zgodnie z wnioskami zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym NIK.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości wskazanych przez NIK w zakresie nadzoru zarekomendowano COS zaktualizowanie procedur monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych, w zakresie stanu realizacji zaleceń pokontrolnych i audytowych, zwiększono zakres bieżącej kontroli dokumentacji dotyczącej inwestycji finansowanych ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

W odniesieniu do wskazanego przez NIK przypadku niewyegzekwowania zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 8 592,1 tys. zł, prowadzone są postępowania administracyjne dotyczące przedmiotowego, potencjalnego zwrotu dotacji. Postępowania znajdują się na zaawansowanych etapach.

Ponadto, wyegzekwowano od COS kwotę 555,6 tys. zł wraz z należnymi odsetkami z tytułu wykorzystania części dotacji niezgodnie z zakresem rzeczowym umowy.

W związku z ustaleniami kontroli dotyczącymi nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz ryzyk korupcyjnych m. in. przeprowadzono przegląd obowiązujących procedur zakupowych w COS i OPO oraz rozpoczęto przegląd ujednolicania regulaminów udzielania zamówień poniżej progów ustawowych celem wyeliminowania stwierdzonych naruszeń.

W celu poprawy zarządzania majątkiem oraz należnościami prowadzony jest bieżący monitoring tych obszarów, zobowiązano COS do bieżącej analizy ryzyka przedawnienia roszczeń i raportowania przypadków odstąpienia od procedur przetargowych dotyczących najmu i dzierżawy składników majątkowych.

Dodatkowo wprowadzono w COS Zarządzenie w sprawie ustalania i dochodzenia należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym. Ponadto, wskazano na zasadność prowadzenia przez COS dokumentacji analitycznej poprzedzającej przyszłe procesy inwestycyjne i majątkowe, jak również zarekomendowano sporządzanie analiz kosztów utrzymania infrastruktury w relacji do stopnia jej wykorzystania.

W związku z ustaleniami dotyczącymi poziomu wykorzystania bazy sportowej COS:

- rozpoczęto analizę obłożenia poszczególnych obiektów sportowych i noclegowych,
- podjęto działania mające na celu zwiększenie wykorzystania infrastruktury przez polskie związki sportowe,

- rozpoczęto prace nad systemem monitorowania wykorzystania infrastruktury w podziale na szkolenie kadry narodowej, działalność komercyjną oraz działalność pozostałą.

Ministerstwo oraz COS prowadzą również działania zmierzające do dostosowania oferty szkoleniowej i infrastrukturalnej do rzeczywistych potrzeb poszczególnych sportów.

Jednocześnie Ministerstwo Sportu i Turystyki utrzymuje bieżący nadzór nad realizacją działań naprawczych oraz monitoruje stopień wdrażania rekomendacji Najwyższej Izby Kontroli.

Minister Sportu i Turystyki podziela stanowisko, że prawidłowe funkcjonowanie Centralnego Ośrodka Sportu oraz Ośrodków Przygotowań Olimpijskich ma istotne znaczenie dla zapewnienia warunków szkolenia sportowego zawodników kadr narodowych oraz racjonalnego wykorzystania środków publicznych przeznaczanych na rozwój sportu.

W związku z powyższym działania naprawcze będą kontynuowane, ze szczególnym uwzględnieniem poprawy efektywności wykorzystania infrastruktury sportowej, zwiększenia skuteczności nadzoru właścicielskiego oraz wzmocnienia mechanizmów transparentności i kontroli zarządczej.

Z poważaniem

W zastępstwie Ministra Sportu i Turystyki

Piotr Borys

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Sportu i Turystyki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/