



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2010 r.

Pan

Krzysztof Koszewski

Prezes Zarządu

Combidata Poland sp. z o.o.

KNO-41105-5/2008
R/08/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował w Combidata Poland sp. z o.o. w Sopocie (*Combidata*) realizację projektu pn. *Internetowe centra edukacyjno - oświatowe na wsi (Projekt)*, wdrożonego w ramach *Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich*.

W związku z kontrolą której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli przekazanym w dniu 23 listopada 2009 r. (Prezes *Combidaty* odmówił podpisania protokołu kontroli), Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Realizację *Projektu* Ministerstwo Edukacji Narodowej powierzyło Uniwersytetowi w Białymstoku, działającemu w partnerstwie ze Związkiem Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie (*Związek*), Krajową Izbą Gospodarczą z siedzibą w Warszawie i *Combidatą*. Na podstawie umowy o dofinansowanie *Projektu* z dnia 30 sierpnia 2007 r., zawartej pomiędzy Ministerstwem Edukacji Narodowej i Uniwersytetem w Białymstoku na realizację *Projektu* została przyznana dotacja celowa w kwocie 47.546.091 zł, z czego do dyspozycji *Combidaty* przeznaczono środki w kwocie 46.155.563,62 zł, tj. 96,8%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność *Combidaty*, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

Przyjmując ocenę pozytywną NIK uwzględniła utworzenie założonej w *Projekcie* liczby 480 internetowych centów edukacyjno-oświatowych (*ICEO*). Zaewidencjonowane i rozliczone koszty ich utworzenia i działalności w okresie realizacji *Projektu* wyniosły 41.246.506,47 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości polegają na niezgodnym z umową o dofinansowanie *Projektu* utworzeniem 129 *ICEO* w gminach miejsko-wiejskich i miejskich na które wydatkowano kwotę 11.067.905,82 zł, w tym w szczególności utworzeniem 36 *ICEO* w miastach za kwotę 3.044.634,78 zł oraz bezzasadnym obciążeniu kosztami kwalifikowanymi *Projektu* kwotą 165.309,02 zł z tytułu pełnej amortyzacji środków trwałych zakupionych na potrzeby administracji i kwotą 125.999,89 zł z tytułu zakupu komputerów dla trenerów, których wykorzystanie dla celów *Projektu* nie zostało udokumentowane.

1. Niezgodnie z umową o dofinansowanie *Projektu* utworzono 129 *ICEO*, lokalizując je w gminach miejskich lub miejsko-wiejskich, w tym w szczególności 36 *ICEO* w miastach (34 w miastach będących siedzibami gmin miejsko-wiejskich oraz dwie w gminie miejskiej Łódź). Wydatki na utworzenie i funkcjonowanie 129 *ICEO* w okresie realizacji *Projektu* wyniosły 11.067.905,82 zł, w tym na 36 *ICEO* utworzonych w ww. miastach – 3.044.634,78 zł, zostały poniesione ze środków przekazanych przez Uniwersytet do dyspozycji *Combidaty*.

Umowa o dofinansowanie *Projektu* zobowiązywała do jego realizacji zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w którym założono utworzenie 480 *ICEO*, przyjmując jako kryterium formalne wyboru ich siedzib, położenie miejscowości w gminie wiejskiej, w rozumieniu rejestru terytorialnego Głównego Urzędu Statystycznego. Zgodnie z § 2 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 157, poz. 1031, ze zm.), gmina wiejska oznacza gminę, na terenie której znajdują się wyłącznie wsie. Wynika z tego, że *ICEO* mogły być tworzone w ramach *Projektu* tylko we wsiach na terenie gmin wiejskich.

W ocenie NIK utworzenie 129 *ICEO* na terenie gmin miejsko-wiejskich i miejskich nie było zgodne z warunkami lokalizacji określonymi we wniosku o dofinansowanie *Projektu*, a utworzenie 36 *ICEO* w miastach należy ocenić jako nieprawidłowość skutkującą niekwalifikowalnością wydatków związanych z ich funkcjonowaniem.

Przy założonym współfinansowaniu ze środków wspólnotowych 74,99% wydatków *Projektu*, skutkuje to proporcjonalnie szkodą w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w równowartości kwoty 2.283.171,62 zł.

Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich 2004-2006 (Dz. U. Nr 197, poz. 2024, ze zm.) za kwalifikowalne uznaje się takie wydatki, które są merytorycznie uzasadnione i spełniają kryteria zasadności wyznaczone przez Instytucję Zarządzającą. W tym przypadku, wydatki na funkcjonowanie *ICEO* w kategoriach miejscowości niezgodnych z założeniami *Projektu* należy uznać za merytorycznie nieuzasadnione.

W wytycznych Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r. *Kwalifikowalność wydatków w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich* (zastąpionych w 2008 r. wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego) wskazano, wśród ogólnych warunków kwalifikowalności wydatków, m. in. warunek niezbędności wydatku dla realizacji projektu oraz spełnienie wymogu efektywnego zarządzania finansami. Ponoszenie wydatków na utworzenie *ICEO* w kategoriach miejscowości niespełniających założeń *Projektu* należy uznać za niespełniające warunku niezbędności i wymogu efektywnego zarządzania finansami.

Odpowiedzialność *Combidaty* za powstanie ww. nieprawidłowości, jako partnera *Projektu*, wynika z umowy partnerstwa z dnia 8 lutego 2007r., w której wszyscy partnerzy *Projektu* zobowiązali się do jego realizacji zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w postępowaniu konkursowym i współzarządzali *Projektem*, między innymi tworząc Radę Partnerstwa składającą się z przedstawicieli wszystkich partnerów. Zgodnie z ww. umową do *Związku* należało zapewnić udostępnienie bazy lokalowej dla *ICEO* w remizach strażackich, a *Combidata* dysponowała środkami na wyposażenie *ICEO* i finansowanie ich działalności w okresie realizacji projektu.

2. Na wyposażenie obsługi administracyjnej *Projektu* *Combidata* wydatkowała kwotę 206.636,27 zł na zakup 43 komputerów (wraz z oprogramowaniem systemowym i biurowym) o jednostkowej cenie zakupu 4.805,49 zł i 4.805,50 zł. Sprzęt ten, ze względu na wartość jednostkową, został zakwalifikowany do środków trwałych.

Z pkt 1.6 lit. c załącznika do rozporządzenia Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1685/2000 ustanawiające szczegółowe zasady wprowadzenia rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z Funduszy Strukturalnych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1145/2003 (Dz. U. L. 72 z dnia 10 marca 2004, s. 66) wynika, że do kosztów kwalifikowalnych może być zaliczony koszt amortyzacji naliczonej za okres realizacji *Projektu*.

Przy zastosowaniu obowiązującej podstawowej rocznej stawki amortyzacji dla zespołów komputerowych, koszt amortyzacji tych środków trwałych w okresie realizacji *Projektu* wyniósłby 41.327,25 zł. Niezasadne było zakwalifikowanie do wydatków kwalifikowalnych *Projektu* pozostałej wartości tych środków trwałych w kwocie 165.309,02 zł. Przy założonym współfinansowaniu ze środków wspólnotowych 74,99% wydatków *Projektu*, skutkuje to proporcjonalnie szkodą w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w równowartości kwoty 123.965,23 zł. Odpowiedzialność *Combidaty* za tę nieprawidłowość wynika z dysponowania środkami finansowymi na zakup ww. wyposażenia.

3. Z przeznaczeniem do prowadzenia szkoleń i egzaminów *Combidata* zakupiła 36 komputerów o łącznej wartości 125.999,89 zł. Zakres wykorzystania tego sprzętu do realizacji szkoleń i egzaminów w *Projekcie* nie został udokumentowany.

W ramach *Projektu* zorganizowano jedno szkolenie trzydniowe dla 22 trenerów, przeprowadzone przez pracowników *Combidaty*, oraz 81 szkoleń dwudniowych dla personelu obsługującego *ICEO*, które w różnym czasie prowadzili przeszkoleni wcześniej trenerzy. Dodać należy, że w tym samym czasie odbywało się nie więcej niż 20 szkoleń dla personelu *ICEO* - poszczególni trenerzy zrealizowali od jednego do sześciu szkoleń, a zakupione komputery były wykorzystywane do tych szkoleń średnio przez 4,6 dnia. Nie uzasadniało to nabycia wymienionych 36 komputerów na potrzeby szkoleń, a wydatek na ten cel nie spełnia warunków kwalifikowalności w aspekcie wymogu efektywnego zarządzania finansami, określonego w wytycznych Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 2005 r. *Kwalifikowalność wydatków w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich* (zastąpionych w 2008 r. wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego). Przy założonym współfinansowaniu ze środków wspólnotowych

74,99% wydatków *Projektu*, poniesienie tych wydatków skutkuje proporcjonalnie szkodą w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w równowartości kwoty 94.487,32 zł.

Odpowiedzialność *Combidity* za tę nieprawidłowość wynika z dysponowania środkami na zakup ww. komputerów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Dokonanie, w porozumieniu z Uniwersytetem w Białymstoku, korekty sprawozdania końcowego z realizacji *Projektu* w zakresie dotyczącym rezultatów i realizacji planu finansowego, uwzględniającej niezgodne z wnioskiem o dofinansowanie zlokalizowanie *ICEO* w gminach miejskich i miejsko-wiejskich oraz wydatki na zakup środków trwałych dla administracji *Projektu* i komputerów do prowadzenia szkoleń.
2. Ustalenie z Uniwersytetem w Białymstoku sposobu skorygowania rozliczenia dotacji rozwojowej na realizację *Projektu* w zakresie wydatków poniesionych przez *Combidity* na funkcjonowanie *ICEO* utworzonych niezgodne z wnioskiem o dofinansowanie w gminach miejskich i miejsko-wiejskich oraz wydatków na zakup środków trwałych dla administracji *Projektu* i komputerów do prowadzenia szkoleń.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Panu Prezesowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji Najwyższej Izby Kontroli.