



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2010 r.

**Pan
Maciej Nowak
Dyrektor
Instytutu Teatralnego
im. Zbigniewa Raszewskiego**

KNO-4110-03-01/2010
R/10/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował realizację przez Instytut Teatralny im. Zbigniewa Raszewskiego (Instytut) zadań w zakresie promocji polskiego teatru i jego twórców za granicą w latach 2009-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Instytut zadań związanych z promocją kultury polskiej za granicą.

Formułując pozytywną ocenę, NIK uwzględniła w szczególności prawidłową realizację zadań w zakresie promocji dokonań polskiego teatru i jego twórców w kraju i za granicą. Jednakże NIK wskazuje, że zarówno zakres, jak i formy promocji kultury polskiej za granicą są ograniczone, głównie ze względu na niewystarczające środki finansowe na działalność statutową Instytutu. Przekazana przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotacja podmiotowa w latach 2009-2010 (I półrocze) pozwoliła na sfinansowanie odpowiednio 54,1% i 64,3% całkowitych kosztów działalności Instytutu.

Instytut prowadził aktywną działalność ekspercko-konsultacyjną, wydawał książki, biuletyny o polskim teatrze, teatralną mapę Polski i prezentacje multimedialne, prowadził portal e-teatr.pl oraz organizował imprezy służące promocji polskiego teatru, w tym zwłaszcza Warszawskie Spotkania Teatralne. Ponadto Instytut opracowywał we współpracy z Instytutem Adama Mickiewicza oraz Ministerstwem Spraw Zagranicznych materiały promocyjne, brał udział w międzynarodowych festiwalach teatralnych, organizował wizyty studyjne dla teatrologów z zagranicy, a także zaangażował się w przygotowanie projektów w ramach polskiej Prezydencji w Unii Europejskiej w 2011 r.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: braku monitoringu i oceny skuteczności realizowanych zadań w zakresie promocji polskiego teatru i jego twórców za granicą, niewykonaniu lub nieregularnym wykonywaniu niektórych zaplanowanych zadań, niepowołaniu Rady Instytutu, nierzetelnym i niezgodnym z przepisami prawa sporządzaniu planów rzeczowo-finansowych oraz sprawozdań z działalności merytorycznej, a także niewykonaniu części zaleceń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotyczących realizacji budżetu zadaniowego.

1. Instytut nie monitorował i nie dokonywał oceny skuteczności realizowanych zadań w zakresie promocji. Instytut nie zasięgał informacji o zakresie i sposobie wykorzystania przekazywanych podmiotom zewnętrznym propozycji teatralnych, w konsekwencji czego nie posiadał wiedzy o efektach realizacji projektów, w które był zaangażowany.

Ponadto w przedłożonym Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego sprawozdaniu za 2009 r. Instytut nie odniósł się do zaplanowanych zadań oraz celów ich realizacji, co uniemożliwiało ocenę skuteczności realizowanych przez Instytut zadań, a także osiągnięcia zakładanych celów.

2. Instytut nie wykonał części zaplanowanych zadań promocyjnych bądź też nie wykonywał ich regularnie. Dotyczy to niestworzenia podstrony internetowej w języku angielskim poświęconej twórczości wybranych dramatopisarzy, prowadzenie której Instytut zaplanował w związku z promocją dramatu współczesnego. Ponadto nie zostały zrealizowane zadania zaplanowane w ramach przygotowań jednego z trzech projektów dotyczących Polskiej Prezydencji w UE w 2011 r.

Nie w pełni zrealizowano też zamierzenia wydawnicze w zakresie biuletynów o polskim teatrze. Pomimo założenia, że biuletyny o polskim teatrze będą ukazywały się

w cyklu dwumiesięcznym w badanym okresie wydano cztery numery „Poland on Stage”, a redakcja drugiego biuletynu uległa zawieszeniu.

3. Dyrektor Instytutu nie powołał Rady Instytutu, do czego był zobowiązany na podstawie § 13 ust. 1 statutu nadanego zarządzeniem nr 36 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia Instytutu Teatralnego im. Zbigniewa Raszewskiego (Dz. Urz. MKiDN Nr 4, poz. 25, ze zm.).

Inicjatywę utworzenia Rady podjęto dopiero w pięciolecie działalności Instytutu, tj. w roku 2008, jednakże formalnie Rada nie została powołana.

4. Instytut sporządził plany finansowo-rzeczowe na lata 2009-2010, które nie spełniały wymogów wynikających z ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123, ze zm.) oraz zarządzenia nr 36 Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19 października 2007 r. w sprawie nadzoru i kontroli nad państwowymi instytucjami kultury, państwowymi instytucjami filmowymi, jednostkami badawczo-rozwojowymi, uczelniami artystycznymi oraz Polskim Instytutem Sztuki Filmowej (Dz. Urz. MKiDN Nr 5, poz. 69, ze zm.).

W planie finansowym po zmianach na 2009 r. Instytut nie wyodrębnił udzielonego podmiotom prowadzącym działalność kulturalną dofinansowania w wysokości 1.332 tys. zł, co było niezgodne z art. 27 ust. 4 ww. ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej, stanowiącym, że – w przypadku państwowych instytucji kultury, których organizatorem jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, plan działalności winien zawierać plan dofinansowań dla podmiotów prowadzących działalność kulturalną.

Instytut nierzetelnie wykazał w planie finansowym na rok 2009 i 2010 wielkości kwot przychodów własnych z poszczególnych tytułów, które były niższe od sumy całkowitej przychodów własnych odpowiednio o 90 tys. zł i o 103 tys. zł. W planach działalności na rok 2009 i 2010 Instytut nie wskazał terminów realizacji zadań, co było niezgodne z § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do ww. zarządzenia w sprawie nadzoru i kontroli.

Instytut nie dotrzymywał wskazywanych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego terminów przedłożenia planów finansowo-rzeczowych oraz informacji o ich realizacji. I tak opóźnienie w przekazaniu powyższych planów zarówno na 2009 r., jak

i 2010 r. wyniosło cztery dni, a informacji o realizacji planu za II półrocze 2009 r. – dziewięć dni.

5. Instytut nie wykonał części zaleceń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotyczących realizacji budżetu zadaniowego, w tym przede wszystkim nie przekazał informacji o wpływie trzech decyzji Ministra o zwiększeniu dotacji w 2010 r. na poszczególne wielkości budżetu zadaniowego oraz szacunkowe wykonanie mierników w stosunku do planowanych, a także nie składał propozycji działań, zmian celu bądź mierników podzadań budżetu zadaniowego, w których przewidziano środki na działalność Instytutu w 2009 r.

Przedstawiając Panu Dyrektorowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) wdrożenie spójnego systemu monitoringu i oceny skuteczności realizowanych zadań,
- 2) zapewnienie pełnej realizacji zaplanowanych zadań,
- 3) powołanie Rady Instytutu, zgodnie z § 13 ust. 1 statutu,
- 4) rzetelne i terminowe sporządzanie planów finansowo-rzeczowych oraz sprawozdań z ich realizacji,
- 5) wykonanie zaleceń Ministra Kultury i Dziedzictwa narodowego, dotyczących realizacji budżetu zadaniowego.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.