



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 13 grudnia 2010 r.

Pan

Ryszard Wojciech Pawlicki

Dyrektor

Zespołu Szkół Ogólnokształcących

w Piszu

KNO-4110-05-02/2010
R/10/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował Zespół Szkół Ogólnokształcących w Piszu (Zespół) w zakresie organizacji i funkcjonowania nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 (do 30 listopada).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności działania podejmowane na rzecz: planowania oraz dokumentowania sprawowanego nadzoru pedagogicznego w Zespole, analizowania i oceniania efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej Zespołu, zatrudniania nauczycieli zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami, przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, przeprowadzania egzaminów oraz realizacji podstaw programowych nauczanych przedmiotów.

Pozytywna ocen dotyczy również wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań, poprzez motywowanie do doksztalcania i doskonalenia zawodowego oraz przedstawienie wniosków ze sprawowanego przez dyrektora Zespołu nadzoru pedagogicznego.

Ponadto, pozytywna ocena dotyczy przeprowadzenia w roku szkolnym 2009/2010 ewaluacji wewnętrznej oraz wykorzystanie jej wyników do doskonalenia pracy Zespołu.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą: niezgodności zapisów statutu Zespołu z uregulowaniami powszechnie obowiązujących przepisów prawa, braku przeszkolenia nauczycieli uczących wychowania fizycznego, chemii i fizyki w zakresie udzielania pierwszej pomocy oraz braku realizacji wniosków powizytacyjnych sformułowanych przez Warmińsko–Mazurskiego Kuratora Oświaty.

1. Zgodnie z uregulowaniami § 17 ust. 3 statutu I Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu, społeczność szkolna może ukarać ucznia za nieprzestrzeganie postanowień statutu i regulaminy szkoły, m.in. przeniesieniem do równoległej klasy w innej szkole.

Powyższe uregulowanie narusza przepis art. 39 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.), który stanowi, że przeniesienia ucznia objętego obowiązkiem szkolnym - może w uzasadnionych przypadkach na wniosek dyrektora szkoły – dokonać kurator oświaty. Uczniowie uczęszczający do I Liceum Ogólnokształcącego są objęci obowiązkiem nauki, brak jest wobec tego podstaw prawnych, pozwalających na ukaraniu przez społeczność szkolną przeniesieniem ucznia tego liceum do innej szkoły.

2. W statucie Zespołu nie określono organizacji oddziału sportowego, co jest niezgodne z przepisem § 2 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624, ze zm.).

Mając na uwadze, że Zarząd Powiatu Piskiego w dniu 4 marca 2009 r. wyraził zgodę na utworzenie z dniem 1 września 2009 r. oddziału sportowego (klasy sportowej), uregulowania odnoszące się do zasad funkcjonowania tego oddziału, powinny zostać określone w statucie Zespołu.

W ocenie NIK, brak uregulowań w powyższym zakresie, ogranicza wiedzę rodziców i uczniów o ofercie edukacyjnej Zespołu, szczególnie w sytuacji podejmowania decyzji o wyborze szkoły ponadgimnazjalnej.

3. W § 4 ust. 4 statutu I Liceum Ogólnokształcącego uregulowano, że dyrektor szkoły w terminie do 31 marca podaje do publicznej wiadomości informację o szkolnym zestawie podręczników. Powyższe uregulowanie jest niezgodne z art. 22a ust. 2e ustawy o systemie

oświaty, stanowiącym, że dyrektor szkoły podaje do publicznej wiadomości, do dnia 15 czerwca, zestaw podręczników, które będą obowiązywać od początku następnego roku szkolnego. Rada Pedagogiczna Zespołu pozytywnie zaopiniowała szkolny zestaw podręczników obowiązujących w roku szkolnym 2009/2010 w dniu 28 maja 2009 r., a zestaw podręczników obowiązujących w roku szkolnym 2010/2011 w dniu 27 maja 2010 r.

4. W Zespole nie przeszkolono wszystkich nauczycieli prowadzących zajęcia wychowania fizycznego, chemii i fizyki w zakresie udzielania pierwszej pomocy, co stanowiło naruszenie przepisu § 21 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.).

W ocenie NIK, brak powyższego przeszkolenia, nie zapewnia właściwego bezpieczeństwa młodzieży uczestniczącej w zajęciach lekcyjnych.

5. Do dnia zakończenia kontroli nie opracowano kryteriów na poszczególne oceny pracy nauczycieli.

Kuratorium Oświaty w Olsztynie, Delegatura w Ełku, w dniu 2 lutego 2009 r. przekazało Dyrektorowi Zespołu wnioski i zalecenia powizytacyjne, w których m.in. został sformułowany wniosek polegający na „opracowania przez Dyrektora wspólnie z Radą Pedagogiczną kryteriów na poszczególne oceny pracy nauczycieli”. Do dnia zakończenia kontroli NIK w Zespole, wniosek ten nie został zrealizowany.

W ocenie NIK, opracowanie kryteriów ocen pracy nauczycieli, jest ważnym elementem sprawowanego nadzoru pedagogicznego w Zespole, albowiem standaryzuje wymagania wobec nauczycieli podczas dokonywania oceny ich pracy.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w Zespole nauczyciele nie przestrzegali wewnątrzszkolnego systemu oceniania (w części dotyczącej zasad kontroli osiągnięć uczniów). Kontrola przestrzegania przyjętych zasad oceniania jest ważnym elementem sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

Z anonimowego badania ankietowego przeprowadzonego wśród 46 uczniów (38%) klas trzecich wynika m.in., że 74% uczniów nie otrzymało tzw. kartkówek po siedmiu dniach od ich napisania, 74% uczniów w ciągu jednego tygodnia napisało cztery lub więcej prac klasowych, a 63% uczniów w ciągu jednego dnia napisało dwie lub więcej prac klasowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) dostosowanie zapisów statutu Zespołu do wymogów określonych w *ustawie o systemie oświaty* i rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie *ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*,
- 2) skierowanie nauczycieli uczących wychowania fizycznego, chemii i fizyki na szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy,
- 3) podjęcie działań mających na celu opracowanie kryteriów na poszczególne oceny pracy nauczycieli,
- 4) podjęcie działań zapewniających przestrzeganie wewnątrzszkolnych zasad oceniania.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.