



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2011 r.

**Pani
Grażyna Przasnyska
p.o. Warmińsko-Mazurskiego
Kuratora Oświaty**

KNO-4110-05-04/2010
R/10/008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował w Kuratorium Oświaty w Olsztynie (Kuratorium) realizację zadań w zakresie organizacji i funkcjonowania nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2008/2009 - 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Kurator niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzenia nieprawidłowości.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności działania podejmowane na rzecz: wyodrębnienia w strukturze organizacyjnej Kuratorium Oświaty zespołów ds. ewaluacji i kontroli, przeprowadzania ewaluacji zewnętrznych i wykorzystywania ich wyników do doskonalenia jakości pracy szkół i placówek, realizacji w latach szkolnych 2009/2010 – 2010/2011 kontroli stanu przestrzegania przepisów prawa oraz wspomagania dyrektorów i nauczycieli szkół i placówek w realizacji ich zadań poprzez organizację narad i konferencji.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą: nieprzekazywania Ministrowi Edukacji Narodowej regulaminów organizacyjnych Kuratorium, braku w ww. regulaminach wykazu nadzorowanych szkół i placówek oraz nieokreśleni obszaru działania Kuratorium w Olsztynie, nieprzedstawienia nadzorowanym dyrektorom szkół i placówek oraz organom prowadzącym planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2008/2009 oraz niewykazania w tym planie szkół przewidzianych do badania, niewłaściwego sposobu prowadzenia dokumentacji z wizytacji i kontroli zrealizowanych odpowiednio: w roku szkolnym 2008/2009 i 2009/2010 oraz znaczącego przekraczania liczby szkół przypadających na jeden etat pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych.

1. Kurator Oświaty nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur (Dz. U. Nr 164, poz. 1169, ze zm.) i nie przesłał do wiadomości właściwemu ministrowi do spraw oświaty i wychowania dwóch regulaminów Kuratorium obowiązujących w okresach: od 31 lipca 2008 r. do 23 marca 2009 r. oraz od 23 marca 2009 r. do 5 lipca 2010 r.
2. W obowiązujących w latach szkolnych 2008/2009 – 2010/2011 (I semestr) regulaminach organizacyjnych Kuratorium nie określono wykazu szkół i placówek, nad którymi Kurator sprawuje nadzór pedagogiczny, co naruszało przepisy § 5 ust. 2 pkt 4 przywołanego wyżej rozporządzenia.

Ponadto w ww. regulaminach organizacyjnych Kuratorium określono obszar działania Delegatur Kuratorium w Elku i Elblągu, nie określono natomiast obszaru działania Kuratorium w Olsztynie.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, przywołane wyżej nieprawidłowości nie sprzyjały właściwej organizacji sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

3. Analiza realizacji planu nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2008/2009 wykazała m.in., że Kuratorium nie przedstawiło 145 dyrektorom szkół i placówek oraz organom prowadzącym te szkoły planu nadzoru pedagogicznego na ten rok szkolny.

Naruszało to § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz (Dz. U. Nr 235, poz. 1703),

zgodnie z którym, plan ten powinien być przedstawiony w terminie do 15 sierpnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, którego dotyczy plan (rozporządzenie utraciło moc z dniem 24 sierpnia 2009 r.). Ponadto, dokument ten nie zawierał wykazu szkół i placówek, w których przewidywano badania wybranych zakresów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, co stanowiło naruszenie przepisu § 6 ust. 2 pkt 1 przywołanego rozporządzenia.

W ocenie NIK, brak stosownego powiadomienia dyrektorów nadzorowanych szkół/placówek o obowiązującym w roku szkolnym 2008/2009 planie nadzoru pedagogicznego nie sprzyjał właściwemu sprawowaniu tego nadzoru.

4. Nieprawidłowo dokumentowano realizację nadzoru pedagogicznego. Badanie dokumentacji dotyczącej 12 postępowań wizytacyjnych przeprowadzonych przez wizytatorów Kuratorium w roku szkolnym 2008/2009 wykazało m.in., że w przypadku ośmiu postępowań (66,7%) przeprowadzono je z naruszeniem zasad określonych w § 5 ust. 5-7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. I tak:

- 1) z wizytacji w Szkole Podstawowej w Bryńsku brak jest programu wizytacji, wyników wizytacji oraz dokumentów potwierdzających zapoznanie rady pedagogicznej z wynikami tej wizytacji, co było niezgodne z § 5 ust. 5-6 przywołanego rozporządzenia,
- 2) wyniki z sześciu wizytacji zostały przekazane radom pedagogicznym wizytowanych szkół w terminie od 12 do 56 dni od zakończenia czynności wizytacyjnych, co było niezgodne z § 5 ust. 6 przywołanego rozporządzenia,
- 3) wnioski powizytacyjne z przeprowadzonej w Studium Policealnym „FAMA” Pomorskiego Towarzystwa Edukacyjnego w Olsztynie wizytacji, zostały przekazane radzie pedagogicznej po 28 dniach od daty sporządzenia wyników wizytacji, co było niezgodne z § 5 ust. 7 przywołanego rozporządzenia.

Natomiast w przypadku dokumentacji dotyczącej 20 kontroli przeprowadzonych w roku szkolnym 2009/2010 stwierdzono m.in., że w trzech przypadkach brak było daty i miejsca podpisania protokołu kontroli przez osoby przeprowadzające kontrole, co stanowiło naruszenie przepisu § 14 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324).

Należy zaznaczyć, że osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości były osoby zajmujące stanowisko Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty lub pełniące jego obowiązki w okresie od 1 lipca 2008 r. do 19 grudnia 2010 r.

5. W Kuratorium przekroczono niemal trzykrotnie liczbę szkół i placówek przypadającą na jednego pracownika wykonującego nadzór pedagogiczny.

W roku szkolnych 2008/2009 na jednego pracownika Kuratorium zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych, przypadało po 35 szkół i placówek, a w latach szkolnych 2009/2010 - 2010/2011 po 39 szkół i placówek. Działanie takie było niezgodne z przepisem § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur, który stanowi, że łączną liczbę etatów pracowników zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych ustala się z uwzględnieniem zasady, że na 1 etat nie może przypadać więcej niż 14 szkół i placówek.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1) przesyłanie do wiadomości regulaminów organizacyjnych Kuratorium Oświaty ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania,
- 2) uzupełnienie obowiązującego regulaminu organizacyjnego Kuratorium o wykaz nadzorowanych szkół i placówek oraz określenie w tym regulaminie obszaru działania Kuratorium w Olsztynie,
- 3) sporządzanie dokumentacji z przeprowadzonych w szkołach i placówkach kontroli zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przesłanie przez Panią Kurator, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Kurator prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.