



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Nauki, Oświaty
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2011 r.

Pan

prof. dr hab. Antoni Jówko

Rektor

**Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego
w Siedlcach**

R/10/010
KNO-4110-02-03/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego przeprowadził kontrolę w Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach (Uczelnia) w zakresie organizacji oraz finansowania kształcenia, doksztalcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach akademickich 2009/2010 i 2010/2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 25 lipca 2011 r., stosownie do treści art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuję Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność Uczelni, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności: spełnianie wymagań kadrowych do prowadzenia kierunków studiów, w ramach których prowadzono specjalizacje nauczycielskie, właściwą organizację studiów podyplomowych nadających kwalifikacje nauczycielskie, podjęcie realizacji projektu pn. *Praktyki pedagogiczne - kompetentnie, twórczo, przyjemnie* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

W latach akademickich 2008/2009-2009/2010 Uczelnia prowadziła kształcenie w specjalizacji nauczycielskiej na pięciu kierunkach studiów: *filologia*, *filologia polska*, *historia*, *pedagogika* i *biologia*. W roku akademickim 2009/2010 dyplom ukończenia studiów w specjalizacji nauczycielskiej uzyskało 787 osób (56,5%), wobec ogółem 1.393 absolwentów powyższych kierunków.

Uczelnia prowadziła studia podyplomowe nadające kwalifikacje zawodowe do nauczania fizyki, matematyki, kształcenia zintegrowanego i wychowania przedszkolnego oraz studia podyplomowe w zakresie przygotowania pedagogicznego.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: nieprzestrzegania niektórych wymagań określonych w załączniku rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 września 2004 r. w sprawie standardów kształcenia nauczycieli (Dz. U. Nr 207, poz. 2110), niewyodrębnianiu w ewidencji finansowo-księgowej kosztów studiów niestacjonarnych oraz nieaktualizowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.

1. Ustalono, że na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku *biologia* w specjalizacji nauczycielskiej *biologia z przyrodą*, 27 absolwentom w roku akademickim 2009/2010:

- 1) zaniżono o 115 godzin zajęcia w grupie przedmiotów z zakresu dodatkowej specjalności nauczycielskiej, realizując 285 godzin zajęć zamiast co najmniej 400 godzin, co było niezgodne z wymaganiami określonymi w cz. IV lit. B załącznika do ww. rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia nauczycieli,
- 2) zaniżono o 15 godzin zajęcia z przedmiotu *psychologia* w grupie przedmiotów kształcenia nauczycielskiego, realizując je w wymiarze 45 godzin zamiast co najmniej 60 godzin zajęć, co było niezgodne z wymaganiami określonymi w cz. IV lit. C pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia nauczycieli,
- 3) zaniżono o 20 godzin praktyki pedagogiczne, prowadząc je w wymiarze 160 godzin zamiast co najmniej 180 godzin, co było niezgodne z wymaganiami określonymi w cz. IV lit. D załącznika do rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia nauczycieli.

Ustalono również, że na niestacjonarnych jednolitych studiach magisterskich na kierunku *filologia polska* w specjalizacji nauczycielskiej, które ukończyły 23 osoby w roku akademickim 2009/2010:

- 1) zaniżono o 12 godzin zajęcia z zakresu *dydaktyki przedmiotowej* w grupie przedmiotów kształcenia nauczycielskiego, realizując je w wymiarze 108 godzin, zamiast co najmniej 120 godzin, co było niezgodnie z wymaganiem określonym w cz. VI lit. B pkt 3. załącznika do rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia nauczycieli,
 - 2) nie zaplanowano i nie zrealizowano kształcenia z zakresu *technologii informacyjnej*, co było niezgodne cz. I pkt 6 ppkt 4 załącznika do rozporządzenia w sprawie standardów kształcenia nauczycieli, stanowiącego, że specjalizacja nauczycielska obejmuje m.in. kształcenie w zakresie technologii informacyjnej - przygotowujące do posługiwania się technologią informacyjną, w tym jej wykorzystania w nauczaniu przedmiotu (prowadzeniu zajęć) oraz niezgodne z cz. VI „Jednolite studia magisterskie w zakresie jednej (głównej) specjalności nauczycielskiej” lit. D ww. rozporządzenia.
2. W ewidencji finansowo-księgowej Uczelni nie wyodrębniano kosztów kształcenia w odniesieniu do formy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Uniemożliwiało to ustalenie, czy dotacje budżetowe zostały wykorzystane na zadania określone w art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, ze zm.), a także czy prawidłowo ustalano wysokość opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z kształceniem studentów na studiach niestacjonarnych, stosownie do art. 99 ust. 2 ww. ustawy.

3. Rektor nie aktualizował dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości ustalonej zarządzeniem nr 105/2003 Rektora z dnia 31 grudnia 2003 r., co dotyczyło m.in. braku szczegółowego opisu zasad księgowania operacji na kontach księgi głównej oraz szczegółowych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej.

Było to niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.), który zobowiązuje m.in. do aktualizowania przyjętych zasad rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w planach nauczania i w suplementach do dyplomu na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku *filologia* w specjalizacji *rusycystyka z językiem angielskim* oraz niestacjonarnych studiach

pierwszego stopnia na kierunku *filologia* w specjalizacji *anglistyka z językiem rosyjskim* zakończonych w roku akademickim 2009/2010, wpisywano przedmioty: *metodyka nauczania języka rosyjskiego* i *metodyka nauczania języka angielskiego* (w wymiarze łącznie 150 godzin), niewystępujące w ramach grupy przedmiotów kształcenia nauczycielskiego, zamiast przedmiotów *dydaktyka przedmiotowa języka rosyjskiego* i *dydaktyka przedmiotowa języka angielskiego*. Nieskorygowanie błędnych zapisów w suplemencie może stworzyć absolwentom problemy formalne, w przypadku chęci kontynuowania nauki na studiach drugiego stopnia na innej uczelni w kraju, bądź ubiegania się o nostryfikację dyplomu poza jego granicami.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.) zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków Rektora.

* * *

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie przestrzegania obowiązujących standardów kształcenia w specjalizacjach nauczycielskich,
- 2) wprowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej kosztów kształcenia prowadzonego w formie stacjonarnej i niestacjonarnej,
- 3) zaktualizowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Rektora o przesłanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.