



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO-4110-05-02/2012

R/12/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 61, F +48 22 444 56 82
kno@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/12/006– Funkcjonowanie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Kontroler	Przemysław Fidecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080535 z dnia 6 czerwca 2012 r.
Jednostka kontrolowana	Ogólnopolski Ośrodek Rozwoju Zawodowego Progres Sp. z o.o. w Warszawie (zwany dalej „Spółką”); ul. Smolna 13, 00-375 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd Spółki w składzie: Aleksandra Smętek - Prezes Zarządu; Dobiesław Adam Mądry - Wiceprezes Zarządu; Ewa Jolanta Smagacz - Członek Zarządu; Janusz Chromiński - Członek Zarządu.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia¹ negatywnie skontrolowaną działalność Spółki w zakresie prowadzenia na terenie Miasta Stołecznego Warszawy szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz pobierania, wykorzystania i rozliczania dotacji budżetowych na ich działalność w latach szkolnych 2008/2009 – 2011/2012 (do końca maja).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę negatywną uzasadnia zakres i waga stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności dotyczących niewłaściwego zatrudniania nauczycieli realizujących obowiązkowe zajęcia edukacyjne w szkołach oraz pobrania w nadmiarze dotacji budżetowych.

Nauczyciele realizujący zajęcia dydaktyczne w prowadzonych szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych byli zatrudniani w Spółce, co naruszało warunek posiadania takich uprawnień wynikający z art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty², tj. zatrudniania nauczycieli o odpowiednich kwalifikacjach bezpośrednio w szkole. Powodowało to niezgodną ze statutami szkół organizację Rady Pedagogicznej, którą powinni tworzyć nauczyciele zatrudnieni w szkołach.

W informacjach o faktycznej liczbie słuchaczy, przekazywanych do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy w latach szkolnych 2008/2009–2010/2011 do celów naliczenia dotacji, wykazano absolwentów trzech prowadzonych szkół niepublicznych o

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeśli sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.

uprawnieniach szkół publicznych przez okres od zakończenia zajęć dydaktycznych w klasach programowo najwyższych do końca roku szkolnego. Było to niezgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, stanowiącym, że dotacja przysługuje na uczniów szkoły. Skutkiem tego Spółka pobrała w nadmiernej wysokości dotację na działalność trzech szkół w kwocie łącznej 131.578,95 zł (5,4% kwoty ogółem pobranych dotacji).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja prowadzonych szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych

1.1. Dane o szkołach podlegające wpisowi do ewidencji i systemu informacji oświatowej

Opis stanu faktycznego

Spółka prowadzi na terenie całej Polski ogółem 32 niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne dla dorosłych, w tym 24 szkoły o uprawnieniach szkół publicznych (8 liceów ogólnokształcących, 8 uzupełniających liceów ogólnokształcących, 8 szkół policealnych) oraz 8 szkół bez uprawnień szkoły publicznej (roczne szkoły policealne). Szkoły są prowadzone na terenie miast: Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Gdańsk, Olsztyn, Poznań, Rzeszów, Katowice oraz na terenie miasta stołecznego Warszawa. W każdym mieście funkcjonują cztery szkoły – po jednej szkole każdego typu. Ogółem w prowadzonych szkołach na dzień 30 września 2011 r. kształciło się 5.084 słuchaczy, w tym 4.021 słuchaczy w szkołach o uprawnieniach szkół publicznych.

Na terenie miasta stołecznego Warszawy Spółka prowadzi cztery szkoły niepubliczne, do których na dzień 30 września 2011 r. uczęszczało 976 słuchaczy, w tym 795 do szkół o uprawnieniach szkół publicznych. Są to następujące jednostki:

- trzy szkoły z uprawnieniami szkoły publicznej, nadanymi od rozpoczęcia ich działalności z dniem 11 września 2004 r.: Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych "Progres" w Warszawie (3 klasy, 6 oddziałów, 163 słuchaczy), Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych "Progres" w Warszawie (2 klasy, 4 oddziały, 84 słuchaczy), Policealna Szkoła dla Dorosłych "Progres" w Warszawie (4 klasy, 14 oddziałów, 548 słuchaczy),
- jedna szkoła nieposiadająca uprawnień szkoły publicznej, prowadząca działalność od dnia 11 września 2004 r.: Roczna Policealna Szkoła dla Dorosłych "Progres" w Warszawie (1 klasa, 6 oddziałów, 181 słuchaczy).

Zgodnie z danymi zawartymi w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji, Policealna Szkoła dla Dorosłych "Progres" w Warszawie kształci w 21 zawodach, w tym - od dnia 1 września 2006 r. - w zawodzie opiekunka dziecięca. Rozszerzenie kształcenia na zawód opiekunka dziecięca nastąpiło po uzyskaniu w dniu 29 sierpnia 2006 r. pozytywnej opinii Ministra Zdrowia w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej kształcącej w zawodzie opiekunka dziecięca, wymaganej na podstawie art. 82 ust. 2a ustawy o systemie oświaty.

[dowód: akta kontroli, str. 54-58, 64-224]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W prowadzonej przez Spółkę szkolnej bazie danych systemu informacji oświatowej (SIO) wykazano na dzień 30 września 2011 r. pięć szkół niepublicznych, tj. o jedną szkołę więcej niż liczba szkół wpisanych do ewidencji i faktycznie prowadzonych.

Błędne wprowadzenie danych wynikało z dwukrotnego wykazania w SIO Policealnej Szkoły dla Dorosłych "Progres" w Warszawie. Szkoła ta została wykazana odrębnie jako szkoła prowadząca kształcenie w formie zaocznej z liczbą 484 słuchaczy i jako szkoła prowadząca kształcenie w formie stacjonarnej z liczbą 64 słuchaczy. Wymienioną szkołę Spółka wykazywała w bazie SIO dwukrotnie, zawyżając o jedną szkołę liczbę prowadzonych szkół niepublicznych, od roku szkolnego 2006/2007 (tj. od wprowadzenia w szkole kształcenia w zawodzie opiekunka dziecięca, organizowanego w formie stacjonarnej - w odróżnieniu od innych zawodów, w których kształcenie prowadzono w formie zaocznej).

Za powstanie powyższych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi pan Dobiesław Mądry – Wiceprezes Zarządu Spółki, zatwierdzający zestawienia danych z baz szkolnych SIO przekazywane do dalszej integracji na poziomie właściwej jednostki samorządu terytorialnego (w bazie SIO Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy). Dopuszczenie do niezgodnego ze stanem faktycznym wykazania w SIO danych o liczbie szkół stanowi niewykonanie obowiązków wynikających dla podmiotów prowadzących bazy danych SIO z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (obowiązującej do dnia 29 kwietnia 2012 r.)³, polegających na sprawdzeniu kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych gromadzonych przez nie w bazach danych oświatowych, z wyjątkiem danych, które zostały przekazane z innych baz danych oświatowych. Według informacji uzyskanej przez kontrolera w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴ od dyrektora Centrum Informatycznego Edukacji w Warszawie, program informatyczny obsługujący SIO umożliwiał i umożliwia wprowadzenie do szkolnej bazy SIO różnych form kształcenia (tj. zaoczna, stacjonarna) w ramach jednej szkoły.

[dowód: akta kontroli, str. 54-58, 64-103, 207-224, 239-240, 478, 678-680, 742-743, 935]

1.2. Uregulowania przyjęte w statutach szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych

Opis stanu faktycznego

Prowadzone przez Spółkę na terenie miasta stołecznego Warszawy trzy szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych posiadają statuty nadane z dniem 19 czerwca 2011 r. W statutach szkół zamieszczono regulacje wymagane na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Do statutow szkół włączono opisy warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego, wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁵.

[dowód: akta kontroli, str. 309-392]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W statucie Policealnej Szkoły dla Dorosłych Progres w Warszawie podano niezgodny ze stanem faktycznym adres siedziby szkoły i nie określono zasad przyjmowania uczniów do szkoły.

W § 1 ust. 1 statutu oraz w § 2 ust. 2 statutu podano jako siedzibę szkoły adres: ul. Polna 5 w Warszawie, podczas gdy w zaświadczeniu o wpisie do ewidencji jako

³ Dz. U. Nr 49, poz. 463, ze zm. (aktualnie obowiązują przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej - Dz. U. Nr 139 poz. 814).

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

⁵ Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.

siedziba szkoły został wskazany adres: ul. Smolna 13 w Warszawie (adresy: ul. Polna 5 i Polna 7 są wskazaniem miejsca prowadzenia działalności).

W § 59 statutu określono, że warunki i tryb przyjmowania do szkoły słuchaczy z innych typów szkół regulują odrębne przepisy i podano miejsce publikacji ustawy o systemie oświaty. W ustawie o systemie oświaty nie uregulowano warunków i trybu przechodzenia słuchaczy z innych typów szkół do szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych⁶ - wydane na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty - obowiązuje tylko w odniesieniu do szkół publicznych. Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 7 ustawy o systemie oświaty statut szkoły powinien określać zasady przyjmowania uczniów do szkoły.

[dowód: akta kontroli, str. 86, 364-392, 475-476, 647-648]

1.3. Zatrudnianie pracowników szkół

Opis stanu faktycznego

Według stanu na dzień 30 września 2011 r. Spółka zatrudniała ogółem 584 osoby do wykonywania zadań edukacyjnych i administracyjnych we wszystkich prowadzonych szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w tym 37 osób na podstawie umowy o pracę (w wymiarze łącznym 36,25 etatu) i 545 osób na podstawie umowy cywilnoprawnej. W ramach zatrudnienia na umowę o pracę: 1 osoba (etat) zatrudniona była na stanowisku dyrektora dydaktycznego, 8 osób (8 etatów) na stanowisku dyrektorów oddziałów Spółki (zarządzających w szkołach – w imieniu osoby prowadzącej – sprawami administracyjnymi i finansowymi), 9 osób (9 etatów) na innych stanowiskach kierowniczych, 19 osób (18,25 etatu) na stanowiskach administracyjnych. W ramach zatrudnienia na umowy cywilnoprawne: 6 osób na stanowiskach dyrektorów dydaktycznych szkół (umowy zlecenia), 473 osoby na stanowiskach nauczycieli (umowy o dzieło), 66 osób na stanowiskach pracowników obsługi szkół (umowy zlecenia).

Do wykonywania zadań edukacyjnych i administracyjnych w trzech szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych na terenie m. st. Warszawy Spółka zatrudniała 87 osób, w tym 4 na podstawie umowy o pracę i 83 na podstawie umowy cywilnoprawnej. W ramach umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu zatrudniono dwie osoby na stanowiskach kierowniczych (w tym dyrektora oddziału Spółki) oraz dwie osoby na stanowiskach personelu administracyjno-biurowego do obsługi szkół. W ramach umowy cywilnoprawnej (zlecenia) zatrudniano jedną osobę na stanowisku dyrektora szkoły (zarządzającego sprawami dydaktycznymi trzech szkół), 31 pracowników do obsługi szkół (umowy zlecenia) oraz 51 nauczycieli (umowy o dzieło).

[dowód: akta kontroli, str. 84-85, 228, 584]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Badanie wybranych losowo dziesięciu umów zawartych z nauczycielami pracującymi w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Progres w Warszawie i Policealnej Szkole Progres w Warszawie wykazało, że podstawą ich zatrudnienia były umowy cywilnoprawne (o dzieło edukacyjne), zawarte przez Ogólnopolski Ośrodek Rozwoju Zawodowego „Progres” Sp. z o.o. – Oddział w Warszawie, reprezentowany przez dyrektora Oddziału Spółki. W umowach tych nie wskazywano szkół jako miejsca zatrudnienia nauczycieli.

⁶ Dz. U. Nr 26, poz. 232, ze zm.

Skutkiem przyjętego rozwiązania było zatrudnianie nauczycieli w Spółce, a nie w szkołach. Stanowi to o niedotrzymaniu przez szkoły warunku wymaganego do uzyskania uprawnień szkoły publicznej, wynikającego z art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty, tj. zatrudniania bezpośrednio w szkole nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych (posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych).

2. Niezatrudnienie nauczycieli w szkole, tj. w formie stosunku pracy lub innych formach zatrudnienia w szkole, skutkowało niezgodną ze statutami Liceum (§ 13 ust. 2) i Szkoły Policealnej (§ 17 ust. 2) organizacją Rady Pedagogicznej. W statutach szkół postanowiono, że w skład Rady Pedagogicznej wchodzić wszyscy nauczyciele zatrudnieni w danej szkole, a w sytuacji faktycznej nie było nauczycieli zatrudnionych w szkołach.
3. Zatrudnianie nauczycieli pracujących w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Progres w Warszawie przez dyrektora Oddziału Spółki stanowiło naruszenie uregulowań statutu szkoły. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 11 statutu Liceum zadania dyrektora szkoły obejmują zatrudnianie i zwalnianie pracowników pedagogicznych i personelu niepedagogicznego szkoły.

[dowód: akta kontroli, str. 314-338, 371, 936-943, 1067-1069]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Spółki w badanym obszarze organizacji szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

2. Pobieranie i rozliczanie dotacji

2.1. Wnioskowanie o dotację dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Reprezentujący Spółkę Wiceprezes Zarządu Dobiesław Mądry złożył do Urzędu Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy 13 wniosków o dotację na prowadzenie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w latach 2009-2012: cztery wnioski o dotację na rok 2009, które dotyczyły trzech szkół (odrębny wniosek – ze względu na brak odpowiedniej rubryki - złożony został dla klas słuchaczy kształcących się w zawodzie opiekunka dziecięca), po trzy wnioski na kolejne lata 2010, 2011 i 2012 (liczbę słuchaczy w zawodzie opiekunka dziecięca podano w odpowiedniej rubryce wniosku w ramach liczby słuchaczy szkoły policealnej). Wszystkie wnioski zostały złożone w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, tj. zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Wnioski złożono w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy dla dzielnicy właściwej ze względu na siedzibę szkoły na druku określonym w obowiązującym Regulaminie udzielania dotacji, ustalonym w odpowiednich Uchwałach Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

[dowód: akta kontroli, str. 393-471, 475-476, 642, 647-648]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Prowadzone na terenie m. st. Warszawy trzy szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych nie posiadały własnych rachunków bankowych, przeznaczonych do gromadzenia środków dotacji.

We wnioskach złożonych do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy o udzielenie dotacji na lata kalendarzowe 2009-2012 reprezentujący Spółkę Wiceprezes Zarządu Dobiesław Mądry wskazał - dla wszystkich trzech prowadzonych na terenie Warszawy szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych - ten sam numer rachunku bankowego, na który miały być przekazywane dotacje, udzielane na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Wskazany rachunek bankowy był rachunkiem pomocniczym do rachunku bieżącego Spółki. W 2011 r. na rachunek ten wpływały dotacje przekazywane z Urzędu Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy na prowadzenie trzech szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz opłaty z tytułu czesnego i inne wpłaty (odsetki) wnoszone przez słuchaczy wszystkich szkół niepublicznych prowadzonych przez Spółkę na terenie Warszawy, w tym także słuchaczy szkoły bez uprawnień szkoły publicznej.

Posiadanie wspólnego dla wszystkich prowadzonych szkół niepublicznych rachunku bankowego było niezgodne z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, stanowiącym, że dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Z powołanego przepisu wynika wymóg prowadzenia dla każdej dotowanej szkoły lub placówki odrębnego rachunku bankowego, na który będą przekazywane dotacje.

Z wyjaśnienia pana Dobiesława Mądrego - Wiceprezesa Zarządu wynika, że wskazanie Urzędowi Dzielnicy Śródmieście numeru rachunku Oddziału Spółki w Warszawie jako właściwego dla wszystkich trzech szkół wynikało z przyjętej przez Spółkę interpretacji art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty.

[dowód: akta kontroli, str. 8-12, 225-227, 232-284, 394-471, 478, 585-586, 986-988]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą nietrafnego prognozowania liczby uczniów szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, przedstawianego w informacjach do organu dotującego do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

We wnioskach o udzielenie dotacji podano planowaną liczbę słuchaczy – ogółem dla trzech szkół - następująco: w 2009 r. – 1.283 w okresie styczeń – sierpień i 1.693 w okresie wrzesień – grudzień, w 2010 r. - 1.159 w okresie styczeń – sierpień i 1.241 w okresie wrzesień – grudzień, w 2011 r. - 843 w okresie styczeń – sierpień i 980 w okresie wrzesień – grudzień, w 2012 r. - 768 w okresie styczeń – sierpień. Średnia faktyczna liczba słuchaczy w kolejnych latach była niższa od zgłoszonej i wynosiła odpowiednio: w 2009 r. – 655 i 632 (51% i 37% zgłoszonej liczby), w 2010 r. – 483 i 494 (42% i 40% zgłoszonej liczby), w 2011 r. – 337 i 667 (40% i 68% zgłoszonej liczby), w 2012 r. - 194 (25% zgłoszonej liczby).

Pan Dobiesław Mądry - Wiceprezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka planowaną na kolejny rok liczbę uczniów szacuje na podstawie: ubiegłorocznego naboru, sytuacji demograficznej, rynkowej i na rynku pracy, oraz poczynań konkurencji i wyższych uczelni, uwzględniając również bieżącą sytuację finansową spółki, a dokładnie wysokość przewidywanych nakładów na promocję i reklamę.

[dowód: akta kontroli, str. 393-471, 475-476, 642, 647-648]

2.2. Informowanie organu dotującego o faktycznej liczbie uczniów w prowadzonych szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

*Opis stanu
faktycznego*

Tryb i zasady udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych z budżetu Miasta Stołecznego Warszawy w latach 2009-2012 regulowały następujące przepisy lokalne, wydane na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty:

- uchwała Nr LXXVI/2354/2006 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 13 czerwca 2006 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie m. st. Warszawy przez inne niż m.st. Warszawa osoby prawne i fizyczne⁷,
- uchwała Nr LVIII/1813/2009 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 10 lipca 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie m. st. Warszawy przez inne niż m.st. Warszawa osoby prawne i fizyczne oraz dla innych niż m.st. Warszawa osób prawnych i osób fizycznych prowadzących inne formy wychowania przedszkolnego, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania⁸, zmieniona kolejno trzema uchwałami: uchwałą Nr LXVII/2118/2009 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 listopada 2009 r.⁹, uchwałą Nr LXXII/2257/2010 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 18 lutego 2010 r.¹⁰, uchwałą Nr LXXXVIII/2624/2010 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 9 września 2010 r.¹¹

[dowód: akta kontroli, str. 8-53]

Zgodnie Regulaminami udzielania dotacji, stanowiącymi załączniki do uchwał Rady Miasta Stołecznego Warszawy, do 10 dnia każdego miesiąca organ prowadzący szkołę zobowiązany był do składania w Urzędzie m. st. Warszawy dla dzielnicy, w której został złożony wniosek o udzielenie dotacji, informacji o faktycznej liczbie uczniów, sporządzonej na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, według stanu na pierwszy dzień miesiąca, za który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc.

W wyniku badania informacji złożonych przez Spółkę do Urzędu Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy w 2011 r. o faktycznej liczbie uczniów Liceum Ogólnokształcącego Progres w Warszawie stwierdzono, że informacje zostały złożone z zachowaniem terminu określonego w § 3 ust. 2 Regulaminu udzielania dotacji oraz zgodnie z obowiązującym wzorem. W kolejnych miesiącach 2011 r. wykazywano następującą liczbę słuchaczy: styczeń – 153, luty – 152, marzec – 96, kwiecień – 100, maj – 99, czerwiec – 99, lipiec – 99, sierpień – 99, wrzesień – 98 (po uwzględnieniu korekty), październik – 157, listopad – 168, grudzień – 168. W miesiącu wrześniu 2011 r. złożono dwie informacje: w dniu 9 września złożono informację, w której wykazano 99 słuchaczy, a w dniu 21 września informację korygującą, w której wykazano 98 słuchaczy. W świetle wyjaśnień wiceprezesa Zarządu Spółki złożenie drugiej informacji wynikało z potrzeby dokonania korekty błędnie podanej liczby słuchaczy i miało miejsce przed uzyskaniem dotacji za wrzesień, w związku z czym kwota dotacji otrzymana uwzględniała faktyczną liczbę słuchaczy.

[dowód: akta kontroli, str. 8-12, 587-589, 590-641, 736-737]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W informacjach o liczbie uczniów przekazywanych przez Spółkę do Urzędu Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy w latach szkolnych

⁷ Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 137, poz. 4518, ze zm.

⁸ Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 132, poz. 3949. Zwanej dalej uchwałą Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie dotacji.

⁹ Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 221, poz. 7012.

¹⁰ Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1159.

¹¹ Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 196, poz. 5416.

2008/2009–2010/2011 uwzględniano w liczbie uczniów poszczególnych szkół – poza osobami pobierającymi naukę (będącymi uczniami) – także osoby, które w danym roku szkolnym ukończyły szkołę, tj. niebędących uczniami absolwentów szkół, przez okres od zakończenia zajęć edukacyjnych w ostatnim roku nauki do końca roku szkolnego. Było to niezgodne z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, z którego wynika uprawnienie do uzyskania dotacji na każdego słuchacza niepublicznej szkoły dla dorosłych z uprawnieniami szkoły publicznej (tj. bez uwzględniania do podstawy jej ustalenia absolwentów szkoły w okresie wakacji i ferii szkolnych następujących po ukończeniu szkoły). Uprawnienie do uzyskania dotacji na absolwentów szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej powstało w odniesieniu do absolwentów w roku szkolnym 2011/2012 - na podstawie art. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2012 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z powołanym przepisem dotacje, o których mowa w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, w przypadku szkół, w których zajęcia dydaktyczno-wychowawcze w klasach (semestrach) programowo najwyższych kończą się w kwietniu lub czerwcu 2012 r., przysługują również na każdego absolwenta szkoły w okresie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym ukończył szkołę, do końca roku szkolnego 2011/2012.

Ogółem w okresie od 2009 r. do końca 2011 r. w miesięcznych informacjach o faktycznej liczbie słuchaczy wykazano 1.034 absolwentów. W przypadku Liceum Ogólnokształcącego i Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego absolwentów wykazywano w miesiącach: luty, maj, czerwiec, lipiec i sierpień danego roku, a w przypadku Szkoły Policealnej - w miesiącach: luty, lipiec i sierpień.

2. Na wymienioną liczbę 1.034 absolwentów pobrano w latach 2009–2011 dotację w kwocie ogółem 131.578,95 zł.

Nazwa szkoły	Liczba absolwentów szkół wykazana w informacji o faktycznej liczbie słuchaczy	Kwota dotacji pobrana na absolwentów szkół ¹²
Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Progres w Warszawie	170	20 436,88 zł
Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych Progres w Warszawie	233	26 601,88 zł
Szkoła Policealna dla Dorosłych Progres w Warszawie (w zawodzie opiekunka dziecięca/ w pozostałych zawodach)	158	41 057,12 zł
	473	43 483,07 zł
Ogółem	1034	131 578,95 zł

Z art. 252 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³ wynika, że dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy dotacje pobrane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

Spółka pobrała dotacje naliczone na absolwentów szkół w latach 2009-2011 w kwocie wyższej o 131.578,95 zł w stosunku do kwoty dotacji wynikającej z liczby słuchaczy.

¹² Iloczyn liczby absolwentów i obowiązujących w kolejnych latach stawek dotacji na jednego słuchacza (w przypadku szkoły policealnej wyodrębniono zawód medyczny z odrębną stawką dotacji na słuchacza).

¹³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm.

Informacje składane przez Spółkę, z wykazaniem absolwentów w liczbie słuchaczy szkoły, zostały sporządzone przez pana Dobiesława Mądrego - Wiceprezesa Zarządu Spółki, który wyjaśnił m.in., że: *w informacjach o faktycznej liczbie słuchaczy przekazywanych do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy wykazywano absolwentów szkół, ponieważ takie były i są wytyczne Dzielnicowego Biura Finansów Oświaty, według których nasi Słuchacze zachowują swój status (jak również ważność legitymacji szkolnych) do końca roku szkolnego, tj. do 31 sierpnia.*

[dowód: akta kontroli, str. 472-474, 643-648, 1053-1058]

2.3. Rozliczanie otrzymanej dotacji

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie § 5 Regulaminu udzielania dotacji organ prowadzący szkołę ma obowiązek sporządzić roczne rozliczenie przekazanej dotacji według ustalonego wzoru oraz przekazać je do Urzędu m.st. Warszawy dla dzielnicy, w którym złożony został wniosek o udzielenie dotacji, w terminie do dnia 20 stycznia następnego roku. W latach 2009-2012 (do zakończenia kontroli) Wiceprezes Zarządu Spółki Dobiesław Mądry złożył do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy dla Dzielnicy Śródmieście dziewięć rocznych rozliczeń przekazanej dotacji, po trzy dla każdej ze szkół za lata 2009, 2010 i 2011. Rozliczenia zostały złożone do 20 stycznia następnego roku, tj. zgodnie z Regulaminem udzielania dotacji.

Ogółem według rozliczeń kwota dotacji otrzymanej na trzy szkoły w Warszawie w latach 2009-2011 wynosiła 2.459.381,22 zł.

[dowód: akta kontroli, str. 8-12, 549-583]

Ustalone
nieprawidłowości

W zakresie sporządzania rozliczeń rocznych dotacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W rocznych rozliczeniach dotacji przekazanej dla Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Progres w Warszawie za lata 2009 i 2010, podpisanych przez pana Dobiesława Mądrego - Wiceprezesa Zarządu Spółki, podano niezgodne ze stanem faktycznym kwoty dotacji otrzymanej. W rozliczeniu za 2009 r. wykazano kwotę 298.312 zł otrzymanej dotacji, mimo że otrzymano 204.949,48 zł, a w rozliczeniu za 2010 r. wykazano kwotę 207.422,38 zł, mimo że otrzymano 208.009,06 zł. Różnica wynosiła odpowiednio 93.362,52 zł i 586,68 zł (łącznie 93.949,20 zł). Według wyjaśnień pana Dobiesława Mądrego różnica wynikała: *z błędnego zakwalifikowania kwot przelewu otrzymanej dotacji do konkretnej szkoły prowadzonej w ramach spółki. Przelewy otrzymywane z Urzędu Miasta nie posiadają opisu - jakiej szkoły dotyczy konkretny przelew. Przy sporządzeniu zestawienia rozliczenia dotacji błędnie zostały przypisane przelewy do poszczególnych szkół.*

Z informacji udzielonej kontrolerowi na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli przez pana Andrzeja Wyrozembskiego - Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu Urzędu Dzielnicy Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy, wynika, że błędy w złożonych przez Spółkę rozliczeniach dotacji za lata 2009 i 2010 zostały uznane za oczywiste pomyłki rachunkowe i nie wzywano Spółki do złożenia korekty rozliczeń.

[dowód: akta kontroli, str. 549-578, 582-586, 736-737, 986-988, 1049-1051]

2. We wszystkich dziewięciu rocznych rozliczeniach dotacji za lata 2009, 2010 i 2011 wykazano kwoty wydatków poniesionych w ramach dotacji w wysokości wyższej niż kwota otrzymanych dotacji. W wykazanych wydatkach ujmowano całość zaewidencjonowanych wydatków Spółki na zadania związane

z kształceniem w poszczególnych szkołach, zamiast części wydatków sfinansowanych ze środków dotacji. Było to niezgodne z obowiązującym drukiem rozliczenia, określonego przez Radę Miasta Stołecznego Warszawy, stosownie do którego w rozliczeniu winny być wykazane tylko wydatki sfinansowane ze środków dotacji¹⁴.

Z wyjaśnienia pana Dobiesława Mądrego - Wiceprezesa Zarządu wynika, że w rozliczeniach podawano wszystkie wydatki bieżące na finansowanie zadań szkół aby poinformować o ich wysokości Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty, a tak sporządzone rozliczenia nigdy nie były kwestionowane ze strony udzielającego dotacji.

[dowód: akta kontroli, str. 549-578, 587-589, 736-737]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze pobierania i rozliczania dotacji.

3. Wykorzystanie dotacji

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach kalendarzowych 2009–2011 przychody Spółki z tytułu funkcjonowania szkół działających na terenie miasta stołecznego Warszawy wyniosły ogółem 4.197.967,49 zł, w tym z dotacji – 2.457.967,94 zł (58,6%) i czesnego – 1.739.999,55 zł (41,4%). Koszty funkcjonowania szkół wyniosły 3.449.657,91 zł, w tym: wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 2.707.624,88 zł (78,5%), koszty eksploatacji (w tym zakup energii) – 235.815,57 zł (6,8%), zakupy wyposażenia, książek i pomocy naukowych – 127.922,68 zł (3,7%), koszty najmu pomieszczeń – 357.361,78 zł (10,4%), remonty – 20.933 zł (0,6%). Różnica między przychodami a kosztami wyniosła 748.309,58 zł.

[dowód: akta kontroli, str. 285-308, 681]

Na podstawie wyciągów bankowych z 2011 r. stwierdzono, że dotacje (z Urzędu Dzielnicy Śródmieście) wpływały na wskazany przez organ prowadzący rachunek bankowy zgodnie z § 3 ust. 5 Regulaminu udzielania dotacji, tj. nie później niż do dnia 25 danego miesiąca oraz z częstotliwością określoną w art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, tj. w 12 miesięcznych ratach. Kwoty dotacji przelewane były oddzielnie na trzy prowadzone w Warszawie szkoły z uprawnieniami szkół publicznych bez wskazania nazwy szkoły, której kwota dotacji dotyczy. Na ten sam rachunek – wspólny dla czterech szkół niepublicznych - wpływały także opłaty z tytułu czesnego i inne opłaty (odsetki) wnoszone przez słuchaczy szkół prowadzonych przez Spółkę w Warszawie.

[dowód: akta kontroli, str. 8-12, 225-227, 232-238, 241-284, 393-471, 918-920]

3.2. Stosownie do art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty dotacje są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Kontrolą objęto losowo wybraną próbę dowodów księgowych (faktur) z lat kalendarzowych 2009-2011, potwierdzających wykorzystanie środków przyznanej dotacji w kwocie 802.129,98 zł dla Liceum Ogólnokształcącego Progres w Warszawie (w całości) oraz dwóch innych szkół w Warszawie (częściowo). Do badania wybrano 50 faktur na łączną kwotę 101.521,45 zł (12%), z ogółem 1.044 dowodów księgowych.

[dowód: akta kontroli, str. 741, 744-841, 888-917]

¹⁴ W załączniku do Regulaminu udzielania dotacji w części B rozliczenia pt. *Informacja o wykorzystaniu dotacji*.

Objęte kontrolą wydatki miały charakter wydatków bieżących i były poniesione – z wyłączeniem kwoty 1.309,38 zł - na zadania związane z kształceniem. Wykonanie wydatków potwierdzają faktury oraz dowody ich zapłaty.

[dowód: akta kontroli, str. 241-284, 683-735]

Badanie wybranych losowo pięciu umów o dzieło z nauczycielami Liceum Ogólnokształcącego Progres wykazało, że dotyczyły one przeprowadzenia zajęć dydaktycznych z przedmiotów nauczania, a okresy ich trwania określono na terminy: od 1 września 2010 r. do 28 lutego 2011 r., od 1 września 2011 do 28 lutego 2012 r. (2 umowy), od 1 marca do 30 czerwca 2011 r., od 1 września 2011 r. do 30 czerwca 2012 r.

Badanie wybranych losowo trzech umów najmu pomieszczeń lekcyjnych zawartych między Spółką a szkołami publicznymi wykazało, że czas trwania umowy określono następująco: od dnia 1 października 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. (XXVII Liceum Ogólnokształcące w Warszawie przy ulicy Polnej 5), od 1 czerwca 2008 r. do 20 czerwca 2008 r. (Gimnazjum Nr 44 w Warszawie przy ulicy Smolnej 30), od 30 września 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. (Gimnazjum Nr 36 w Warszawie przy ulicy Polnej 7).

[dowód: akta kontroli, str. 475-476, 647-677, 740, 936-949]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z dotacji sfinansowano w 2011 r. wydatki na naprawę dwóch samochodów służbowych Spółki oraz zakup nawigacji samochodowej do trzeciego samochodu służbowego Spółki na łączną kwotę 1.309,38 zł, które nie zostały poniesione na zadania Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Progres w Warszawie w zakresie kształcenia, tj. nie spełniały warunku określonego w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty. Według wyjaśnień Wiceprezesa Zarządu Spółki samochody służbowe służyły m.in. do przewożenia dzienników lekcyjnych, sprzętu, pomocy dydaktycznych, a także do odbioru i dostarczania materiałów z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, Kuratorium i Urzędu Miasta, a nawigacja została zakupiona celem racjonalizacji przejazdów. Spółka nie prowadziła dokumentacji dowodzącej związku poniesionych wydatków z realizacją zadań Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Progres w Warszawie w zakresie kształcenia.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

[dowód: akta kontroli, str. 741, 816-825, 838-838a, 930-934, 993-994, 1059-1066]

2. Stwierdzono, że w przypadku 14 dowodów księgowych (28%) w wyniku kontroli merytorycznej nie określono miejsca dokonania zakupu (oddziału Spółki), a w przypadku jednego dowodu nie podano opisu wydatku, co było niezgodne z punktem 2 Załącznika Nr 4 do Polityki rachunkowości obowiązującej w Spółce. W punkcie 2 ww. Załącznika pn. *Instrukcja obiegu dokumentów obowiązująca w Ogólnopolskim Ośrodku Rozwoju Zawodowego PROGRES Sp. z o.o.* określono: *Każdy dokument zakupu powinien być sprawdzony merytorycznie, [...]. Kontrola merytoryczna powinna być przeprowadzana przez osobę dokonującą zakupu w formie opisu na odwrocie faktury. Kontrola merytoryczna powinna zawierać opis wydatku, przeznaczenie zakupu [...], oznaczenie miejsca*

dokonania zakupu (oddział) i potwierdzenie zgodności z ewentualnymi wcześniejszymi ustaleniami (zamówienie, stała umowa, itp.) i podpis kontrolującego¹⁵.

Pan Dobiesław Mądry - Wiceprezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że: *generalnie faktury zawierają taką kwalifikację - pierwsze wskazanie oddziału to podpis dyrektora danego oddziału, a drugie poprzez przypisanie wydatku do jego konta analitycznego. Odnośnie braku oznaczenia przeznaczenia zakupu i opisu wydatku informuję, iż mógł on nastąpić wyłącznie w wyniku przeoczenia.*

[dowód: akta kontroli, str. 744-841a, 816-874, 888-917, 921-934, 993-994]

3. Dokumentacja Spółki nie pozwala na ustalenie wysokości finansowanych z dotacji wydatków bieżących na zadania związane z kształceniem w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych Progres w Warszawie. Wynika to z następujących przyczyn:
- w Spółce nie wprowadzono wyodrębnionych kont analitycznych do ewidencji dotacji i wydatków związanych z działalnością poszczególnych szkół, nie zostały także opracowane i zatwierdzone przez Zarząd zasady dokonywania rozdziału kwot wspólnych wydatków bieżących w celu wyodrębnienia poniesionych wydatków na poszczególne szkoły,
 - na dowodach księgowych nie dokonywano rozdziału kwot przypadających na poszczególne szkoły, mimo że kwoty wydatków wynikających z dowodów dotyczyły więcej niż jednej szkoły (za wyjątkiem kilku przypadków dokonania podziału wspólnych wydatków na oddziały w kilku miastach Polski). Stwierdzono 30 dowodów na łączną kwotę 57.296,05 zł dotyczących wydatków bieżących sekretariatu czterech szkół niepublicznych (biura oddziału) i w całości włączonych do rozliczenia dotacji dla Liceum Ogólnokształcącego, mimo że z sekretariatu dodatkowo korzystali słuchacze z dwóch innych szkół o uprawnieniach szkół publicznych oraz z rocznej szkoły nieposiadającej uprawnień szkoły publicznej.

W konsekwencji, w rozliczeniach dotacji, przekazanych do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy dla Dzielnicy Śródmieście, Spółka nie wykazywała wykorzystania kwoty dotacji zgodnie z kwotą otrzymaną, lecz wykazywała kwotę wyższą, tj. kwotę poniesionych wydatków bieżących, co było działaniem niezgodnym z wzorem rozliczenia¹⁶.

Pan Dobiesław Mądry - Wiceprezes Zarządu wyjaśnił, że: *W Spółce (...) wypracowana została praktyka podziału wydatków poniesionych na poszczególne szkoły, nie zawarliśmy jej jednak w formie oddzielnego dokumentu. W Oddziale w Warszawie przyjęliśmy zasadę, iż od ogólnej kwoty wydatków brutto odejmujemy ok. 10 % jako koszty prowadzenia szkoły niepublicznej bez uprawnień szkoły publicznej [...]. Pozostałą sumę dzielimy proporcjonalnie do procentowego udziału poszczególnych szkół w całości przyznanych w danym roku dotacji i zestawiamy te wartości z otrzymanymi od DBFO¹⁷ kwotami. Z analizy powyższych wyliczeń wynika, że we wszystkich latach istnienia firmy koszty utrzymania poszczególnych Oddziałów i Szkół były od 30 do 55% wyższe, niż otrzymane dotacje. [...] wydatki związane ewidentnie z prowadzeniem danej szkoły przypisujemy tylko tej, której dotyczyły (np. zakup*

¹⁵ W brzmieniu obowiązującym do końca 2011 r.

¹⁶ Nieprawidłowość przedstawiona w punkcie 2.3. niniejszego wystąpienia.

¹⁷ Przyp. NIK: Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty (Dzielnica Śródmieście Miasta Stołecznego Warszawy).

świadectw czy pieczęci dla Liceum dla Dorosłych został uwzględniony tylko w rozliczeniu tej szkoły). Informuję również, iż najwyższe procentowo kwoty zostały przypisane kolejno Policealnej Szkole Progres, Liceum dla Dorosłych Progres, a następnie Uzupełniającemu Liceum dla Dorosłych Progres.

[dowód: akta kontroli, str. 744-841a, 888-917, 921-934, 950-958, 993-1048, 1052]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze wykorzystania dotacji.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

- 1) wykazywanie w szkolnych bazach systemu informacji oświatowych zgodnej ze stanem faktycznym liczby prowadzonych szkół niepublicznych;
- 2) usunięcie niezgodności występujących w statucie Policealnej Szkoły dla Dorosłych Progres w Warszawie;
- 3) zapewnienie warunku zatrudniania nauczycieli w prowadzonych szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty;
- 4) zapewnienie odrębnych dla poszczególnych prowadzonych szkół niepublicznych z uprawnieniami szkół publicznych rachunków bankowych przeznaczonych do pobierania dotacji na ich działalność;
- 5) skorygowanie złożonych do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy rozliczeń dotacji i informacji o liczbie słuchaczy uprawniających do uzyskania dotacji w latach 2009-2011 w zakresie ujętej liczby absolwentów szkół w okresie od zakończenia zajęć edukacyjnych do końca roku szkolnego;
- 6) sporządzanie rozliczeń rocznych dotacji zgodnie z wymaganiami określonymi we właściwych uchwałach organu dotującego;
- 7) zapewnienie wiarygodnej ewidencji finansowo-księgowej pobranych dotacji i wydatków realizowanych z dotacji dla poszczególnych szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych;
- 8) skorygowanie złożonego do Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy rozliczenia dotacji pobranej w 2011 r. na działalność Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych Progres w Warszawie w zakresie wykorzystania kwoty 1.309,38 zł na zadania niezwiązane z kształceniem.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania.

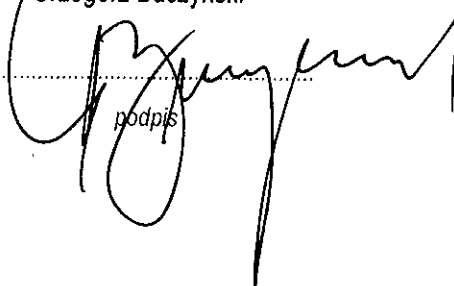
*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2012 r.

Dyrektor Departamentu
Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego
Grzegorz Buczyński


.....
podpis

