



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego

KNO.411.001.01.2020

Pan  
Maciej Łopiński  
Przewodniczący Rady Nadzorczej Telewizji Polskiej  
S.A. delegowany do czasowego wykonywania  
czynności Prezesa Zarządu Telewizji Polskiej S.A.  
ul. Jana Pawła Woronicza 17  
00-999 Warszawa

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

R/20/002 – Zakup produkcji zewnętrznej przez Telewizję Polską S.A.

**Tekst zmieniony zgodnie z uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej  
w Najwyższej Izbie Kontroli Nr KPK-KPO.443.105.2020 z dnia 2 listopada 2020 r.**

# I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | Telewizja Polska Spółka Akcyjna <sup>1</sup> , ul. J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa.   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Maciej Łopiński, Przewodniczący Rady Nadzorczej Telewizji Polskiej S.A. delegowany do czasowego wykonywania czynności Prezesa Zarządu Telewizji Polskiej S.A. od 10 marca 2020 r. Uprzednio funkcję Prezesa Zarządu TVP S.A. pełnili: Juliusz Braun – od 6 maja 2011 r. do 28 lipca 2015 r., Janusz Daszczyński – od 29 lipca 2015 r. do 7 stycznia 2016 r., Jacek Kurski – od 8 stycznia 2016 r. do 9 marca 2020 r.   |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Zawieranie i realizacja umów z producentami zewnętrznymi.</li><li>2. Gospodarowanie środkami finansowymi przy dokonywaniu zakupów produkcji zewnętrznej.</li></ol>  |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2015-2020 (I kwartał) (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).  |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .  |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego  |
| Kontrolerzy                         | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Olga Michalecka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/17/2020 z 5 maja 2020 r. oraz KNO/28/2020 z 26 czerwca 2020 r.</li><li>2. Konrad Kobyłko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/19/2020 z 5 maja 2020 r. oraz KNO/27/2020 z 26 czerwca 2020 r.</li><li>3. Aleksandra Kropop, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KNO/18/2020 z 5 maja 2020 r. oraz KNO/29/2020 z 26 czerwca 2020 r.</li><li>4. Joanna Hołowacz, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 18512.</li><li>5. Łukasz Róg, doradca prawny, legitymacja służbowa nr 18532.</li></ol> |

(akta kontroli str. 1-6)

<sup>1</sup> Dalej: TVP S.A. lub Spółka.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności.

### OCENA OGÓLNA

Zakup i zlecenie usług producenckich odbywało się w oparciu o wewnętrznie obowiązujące regulacje, które miały zapewnić prawidłowy i efektywny proces ich nabywania. W okresie objętym kontrolą produkcja zewnętrzna stanowiła 12,5% kosztów działalności operacyjnej TVP S.A. i wyniosła [...]4, a jej udział w ogólnych kosztach działalności w badanym okresie malał, tj. od 17,4% w 2015 r. do 10,9% w 2019 r.

W przypadku umów zawieranych przez Spółkę, których przedmiotem była produkcja audycji, nie wystąpiła nadmierna koncentracja. Większa liczba zawieranych umów lub ich wartości u jednego producenta występowała w sytuacji, gdy producent realizował audycje wieloodcinkowe. NIK pozytywnie ocenia, że przed zawarciem umów na realizację usług producenckich kosztorysy poszczególnych audycji poddawano analizie i negocjacom, co pozwoliło Spółce obniżyć (od 5 maja 2016 r. do pierwszego kwartału 2020 r.) koszty usług świadczeń producenckich w łącznej wysokości 113 359,4 tys. zł brutto. W objętych badaniem produkcjach TVP S.A. dokonywała oceny efektywności ekonomicznej w oparciu o obowiązujące w Spółce zasady. Jedynie w czterech spośród 34 badanych audycji (tj. 11,7%) nie osiągnięto przewidywanego wskaźnika efektywności ekonomicznej. Wszystkie zbadane umowy zawierały zapisy zabezpieczające interesy Spółki dotyczące jej wyłączności w zakresie zawierania umów sponsorskich i na lokowanie produktów, nadzoru nad realizacją usługi świadczeń producenckich i kar za niewywiązywanie się z ich zapisów. Nie stwierdzono przypadków niegospodarności polegających na zakupie audycji i braku ich emisji. Ponadto TVP S.A. prawidłowo realizowała obowiązek przeznaczania na produkcję filmów nie mniej niż 1,5% rocznych wpływów z abonamentu za posiadanie odbiorników telewizyjnych. Poza jednym przypadkiem, Spółka terminowo składała sprawozdania Dyrektorowi Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

Pomimo istnienia obowiązku wynikającego z „Instrukcji współpracy TVP S.A. z producentami zewnętrznymi”<sup>5</sup>, formalnie (tj. uchwałą Zarządu) nie powołano Zespołu Negocjacyjnego, nie zostały także wprowadzone wzory umów produkcyjnych. Ponadto nie dokonywano naborów kosztorysów na produkcję audycji za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz nie wprowadzono Katalogu istotnych warunków naborów scenariuszy lub pakietów produkcyjnych organizowanych przez TVP S.A. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła niezakończenie prac nad procedurą negocjacyjną regulującą proces negocjacji z Producentami Wykonawczymi, koproducentami, podmiotami realizującymi usługi lub świadczenia na rzecz TVP S.A. Niezgodnie z „Instrukcją określającą procedury i standardy produkcyjne obowiązujące w Telewizji Polskiej S.A.”<sup>6</sup> Spółka w ośmiu na 11 skontrolowanych produkcji rozpoczęła faktyczną realizację produkcji przed uzyskaniem formalnej zgody członka Zarządu na jej uruchomienie. W ocenie NIK rozpoczęcie realizacji produkcji przed uzyskaniem zgody na jej realizację stanowiło ryzyko związane z zaciąganiem zobowiązań finansowych, które przy braku zgody na rozpoczęcie produkcji, mogły generować straty finansowe TVP S.A. oraz narażać ją na mogące powstać spory.

W przypadku ośmiu produkcji (seriali) podpisano porozumienie w sprawie produkcji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi TVP S.A. po rozpoczęciu ich realizacji, co było niezgodne z Procedurami i standardami produkcyjnymi, w których wskazano, że powinno to nastąpić na 80 dni roboczych przed ich realizacją.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 – dalej: „udip”) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 – dalej: „uzk”) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, jaką stanowiła w okresie objętym kontrolą produkcja zewnętrzna. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>5</sup> Uchwała nr 451/2017 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia „Instrukcji współpracy TVP S.A. z producentami zewnętrznymi”, ze zm. Dalej: Instrukcja współpracy.

<sup>6</sup> Uchwała nr 788/2018 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji określającej procedury i standardy produkcyjne obowiązujące w Telewizji Polskiej S.A.” Dalej: Procedury i standardy produkcyjne.

W przypadku wszystkich dziewięciu zbadanych umów zawartych na realizację usług produkcyjnych (podpisanych po dniu wejścia w życie Instrukcji współpracy i zakończonych) TVP S.A. niezetelnie i niezgodnie z Instrukcją współpracy akceptowała dokonywane przez podmiot zewnętrzny przesunięcia w grupach kosztów względem kosztorysu wstępnego. W czterech umowach zastosowano zapisy niezgodne z Instrukcją współpracy i nie uzyskano formalnej zgody Zarządu TVP S.A. na odstąpienie od stosowania jej postanowień. W trzech spośród siedmiu produkcji zastosowano kosztorys niezgodny ze wzorem określonym w Instrukcji współpracy. W trzech przypadkach rejestracji propozycji audycji w systemie ROPAT dokonano, niezgodnie z przyjętymi w Spółce zasadami, po terminie złożenia wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji.

Nieprawidłowości dotyczyły ponadto nieprzestrzegania przez Spółkę obowiązku określonego w art. 15a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji<sup>7</sup>, co skutkowało nałożeniem na TVP S.A. przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji kar w łącznej wysokości 65 tys. zł.

Ponadto należy zauważyć, że wniosek pokontrolny sformułowany przez NIK po kontroli przeprowadzonej w 2014 r. pn. „Produkcja zewnętrzna dla TVP S.A.”, dotyczący sporządzenia całościowej procedury minimalizującej ryzyka korupcyjne i występowania konfliktu interesów, nie został zrealizowany.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności.**

OBSZAR

#### **1. Zawieranie i realizacja umów z producentami zewnętrznymi.**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 statutu Spółki z dnia 29 maja 2017 r. przedmiotem działalności Spółki jest m.in.: działalność produkcyjna, usługowa i handlowa związana z twórczością audialną i audiowizualną, w tym m.in. działalność związana z produkcją filmów, nagrań video i programów telewizyjnych<sup>9</sup>.

(akta kontroli str. 421-441)

Podstawowym wewnętrznym aktem prawnym regulującym kwestie pozyskiwania audycji od producentów zewnętrznych w Spółce jest Instrukcja współpracy<sup>10</sup>. Do 31 sierpnia 2017 r. Spółka prowadziła współpracę z producentami zewnętrznymi poprzez: [1] nabywanie licencji na korzystanie z audycji, [2] nabywanie w całości lub części praw do audycji wytworzonych lub uprzednio nabytych przez producenta zewnętrznego, [3] nabywanie praw do audycji wytworzonych na zamówienie TVP S.A. lub w koprodukcji z udziałem TVP S.A. Zgodnie z Instrukcją współpracy, obowiązującą od 1 września 2017 r., TVP S.A. produkuje audycje telewizyjne: [1] własne – w systemie produkcji wewnętrznej, zlecając ich produkcję Producentom Wykonawczym lub samodzielnie, zamawiając poszczególne świadczenia i usługi, [2] wchodzi w koprodukcje z kontrahentami zewnętrznymi, [3] zakupuje gotowe audycje, [4] nabywa licencje do audycji.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 805, dalej: ustawa o radiofonii i telewizji.

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Uchwała nr 62/IX/2017 Rady Nadzorczej TVP S.A. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki Telewizja Polska S.A. W okresie objętym kontrolą obowiązywały także statuty Spółki w brzmieniu nadanym: uchwałą nr 15/VII/2014 z dnia 24 marca 2014 r. oraz uchwałą nr 54/IX/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r.

<sup>10</sup> W okresie objętym kontrolą do dnia 31 sierpnia 2017 r. obowiązywała także Uchwała nr 86/97 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 8 lipca 1997 r. w sprawie „Instrukcji współpracy TVP S.A. z producentami zewnętrznymi audycji telewizyjnych”, z późniejszymi zmianami.

Zgodnie z Procedurami i standardami produkcyjnymi, obowiązującymi do 31 grudnia 2018 r.<sup>11</sup>, wyróżniano następujący podział ze względu na sposób finansowania i formę pozyskania audycji lub usługi: [1] produkcja w całości finansowana przez TVP, [2] koprodukcja z wkładem finansowym, rzeczowym lub rzeczowo – finansowym TVP, [3] nabycie gotowej audycji od producenta zewnętrznego, [4] nabycie licencji, [5] nabycie praw do rejestracji i transmisji od organizatora. Od 1 stycznia 2019 r.<sup>12</sup>, w miejsce audycji w całości finansowanych przez TVP S.A. wprowadzono nowy podział: [1] produkcja własna – w całości finansowana przez TVP – jako producenta i realizowana przez: a) producenta wewnętrznego w systemie produkcji wewnętrznej, b) producenta wykonawczego z wykorzystaniem zasobów TVP, c) producenta wykonawczego bez wykorzystania zasobów TVP; [2] produkcja na zlecenie TVP na podstawie posiadanej przez TVP licencji wraz z formatem.

Produkcja zewnętrzna, zgodnie z Procedurami i standardami produkcyjnymi, to czynności produkcyjne realizowane na zamówienie TVP przez osoby fizyczne lub osoby prawne lub inne jednostki organizacyjne w celu wytworzenia audycji.

(akta kontroli str. 421-441)

Od początku 2015 r. w strukturze Spółki działały samodzielne jednostki programowe, tj. Program 1, Program 2, TVP 3, a także TVP Rozrywka i TVP Seriale (będące w strukturze Programu 2) oraz TVP HD (w strukturze Programu 1). W 2016 r. w Spółce rozpoczęły się prace związane ze zmianą struktury organizacyjnej, w wyniku których dnia 4 kwietnia 2018 r.<sup>13</sup> do Biura Koordynacji Programowej, które później zostało przekształcone w Biuro Programowe, zostały włączone zadania zlikwidowanych anten głównych oraz zlikwidowanych programów wyspecjalizowanych<sup>14</sup>. Do zakresu działań Biura Programowego należy m.in. tworzenie ramowych układów programowych, podejmowanie decyzji o wyborze projektów programowych do emisji i zlecenie ich produkcji oraz zarządzanie budżetem ww. anten, jak również inicjowanie i koordynowanie prac projektowych nad sezonowymi układami ramowymi TVP Kultura, TVP Historia, TVP Sport, TVP Info, TVP ABC, Programu Satelitarnego TV Polonia i Belsat TV. Zmiany organizacyjne objęły także TVP Historia i TVP Kultura, które od 4 kwietnia 2018 r. były jednostkami programowymi, kreatywnymi oraz produkującymi audycje o tematyce związanej ze specyfiką

<sup>11</sup> W okresie objętym kontrolą obowiązywały także Instrukcje w brzmieniu nadanym: uchwałą nr 370/2014 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji określającej procedury i standardy produkcyjne obowiązujące w Telewizji Polskiej S.A.”, uchwałą nr 297/2015 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie zmiany „Instrukcji określającej procedury i standardy produkcyjne obowiązujące w Telewizji Polskiej S.A.” stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A., uchwałą nr 440/2017 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian w „Instrukcji określającej procedury i standardy produkcyjne obowiązujące w Telewizji Polskiej S.A.”, której tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 297/2015 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A.

<sup>12</sup> Do produkcji audycji oraz realizacji usług związanych z produkcją, dla których Porozumienie w sprawie produkcji audycji zostało podpisane przed dniem wejścia w życie niniejszej Instrukcji – stosowano przepisy dotychczasowe.

<sup>13</sup> Uchwała nr 645/2017 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminów Organizacyjnych przedsiębiorstwa Spółki Telewizja Polska S.A. i przedłożenia ich Radzie Nadzorczej Spółki w celu zatwierdzenia, uchwała nr 713/2017 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie wdrożenia Regulaminu Organizacyjnego przedsiębiorstwa Spółki Telewizja Polska S.A. oraz zmian w innych aktach prawnych Spółki, uchwała nr 126/2018 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 27 lutego 2018 r. zmieniająca uchwałę nr 713/2017 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. w sprawie wdrożenia Regulaminu Organizacyjnego przedsiębiorstwa Spółki Telewizja Polska S.A. oraz zmian w innych aktach prawnych Spółki.

<sup>14</sup> Przed wprowadzeniem zmian anteny, tj. TVP1, TVP2, TVP HD, TVP Rozrywka, TVP Seriale i TVP3 mogły samodzielnie zamawiać produkcję audycji telewizyjnych w ramach wewnętrznego systemu producenckiego lub zlecać produkcję audycji producentowi zewnętrznemu, nabywać gotowe audycje lub wchodzić w koprodukcje.

tych kanałów. Z dniem 1 stycznia 2020 r.<sup>15</sup> utworzono Centrum Kultury i Historii, które zarządza ofertą programową programów: TVP Kultura, TVP Historia oraz TVP Dokument. Centrum Kultury i Historii m.in. opracowuje projekty rocznych planów finansowo-programowych, założeń sezonowych planów programowych we współpracy z Biurem Programowym, zamawia produkcję audycji w systemie produkcji wewnętrznej we właściwych Agencjach oraz Oddziałach Terenowych, zamawia produkcje audycji oraz nabywanie praw do audycji i licencji u podmiotów zewnętrznych.

Zmiany w sferze kreacji związane były z wprowadzeniem specjalizacji gatunkowej, co wiązało się z koniecznością utworzenia struktur kreujących i produkujących content programowy w obrębie poszczególnych gatunków telewizyjnych. W związku z tym utworzone zostały: Agencja Kreacji Teatru Telewizji Polskiej, Agencja Kreacji Filmu i Serialu, Agencja Kreacji Oprawy i Reklamy, Agencja Kreacji Publicystyki, Dokumentu i Audycji Społecznych, Agencja Kreacji Rozrywki. Agencja Kreacji Rozrywki oraz Agencja Kreacji Oprawy i Reklamy zostały połączone i utworzono Agencję Kreacji Rozrywki i Oprawy. Do zadań agencji kreacji należy tworzenie ofert audycji oraz produkowanie audycji telewizyjnych.

Zmiany w sferze produkcji objęły między innymi Agencję Produkcji Telewizyjnej (obecnie Centrum Usług Produkcyjnych), która przed wejściem w życie zmian organizacyjnych miała status Producenta wewnętrznego, a od 4 kwietnia 2018 r. z jej zadań została wyłączona sfera kreatywno-produkcyjna i została ona przekształcona w jednostkę, do zadań której należy świadczenie usług o charakterze realizacyjno-technicznym producentom audycji telewizyjnych i kontrahentom zewnętrznym.

Ponadto dnia 4 kwietnia 2018 r. utworzono, na bazie funkcjonującego w Biurze Zakupów i Zamówień Publicznych Działu Negocjacji Produkcji Zewnętrznych, Biuro Negocjacji i Nadzoru Produkcji. Biuro odpowiada za analizę, negocjacje i nadzór w zakresie produkcji oraz za standaryzację poszczególnych powtarzalnych elementów produkcji telewizyjnej.

(akta kontroli str. 117-323, 421-441, 4414- 4442, 4680-4686)

W Raporcie otwarcia Spółki Telewizja Polska S.A. z kwietnia 2016 r. stwierdzono m.in.: że brak jest bezpośredniej współpracy z twórcami i nastąpiło przejęcie tej współpracy przez producentów zewnętrznych. W związku z powyższym zarekomendowano odbudowanie przez TVP S.A. bezpośredniej współpracy z twórcami. Wskazano również na potrzebę odbudowy wewnętrznych zdolności produkcyjnych i zwiększenia własnego potencjału twórczego do opracowywania własnych formatów audycji.

(akta kontroli str. 693-848)

Z danych wygenerowanych z systemu SAP [...] wynika, że od 2016 r. do 2019 r. znacznie wzrosła liczba i wartość umów zawartych z osobami fizycznymi (z wyłączeniem osób fizycznych posiadających status przedsiębiorcy i współpracujących z TVP S.A. w ramach innych podmiotów), których przedmiotem były czynności twórcze do audycji i w których nastąpiło przeniesienie autorskich praw majątkowych i naliczenie 50% kosztów uzyskania przychodów. W 2016 r. Spółka zarejestrowała 64 441 rachunków od osób fizycznych, a łączna kwota z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych wyniosła [...], natomiast

<sup>15</sup> Uchwała nr 772/2019 Zarządu Spółki Telewizja Polska Spółka Akcyjna z dnia 12 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie Organizacyjnym przedsiębiorstwa Spółki Telewizja Polska S.A. i jego tekstu jednolitego oraz przedłożenia tych zmian Radzie Nadzorczej Spółki w celu zatwierdzenia, uchwała nr 834/2019 Zarządu Spółki Telewizja Polska Spółka Akcyjna z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie wdrożenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym przedsiębiorstwa Spółki Telewizja Polska S.A.

<sup>16</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy modułu, z którego wygenerowano dane. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>17</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej kwoty z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w 2019 r. było to odpowiednio 230 232 rachunków, gdzie łączna kwota z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych wyniosła [...]18.

(akta kontroli str. 5051-5058)

Zgodnie z Procedurami i standardami produkcyjnymi, obowiązującymi do 31 grudnia 2018 r., jednostka zamawiająca wewnętrzna mogła zlecać produkcję audycji poprzez wybór jednej spośród ofert złożonych w trybie otwartego/zamkniętego konkursu lub poprzez akceptację ofert złożonych przez twórców, kierowników projektu i producentów wykonawczych z ich inicjatywy. Od 1 stycznia 2019 r. zamawiający wewnętrzny może zlecać produkcję audycji poprzez: wybór jednej spośród ofert programowo-kosztowych złożonych przez jednostki kreatywno-produkcyjne/anteny tematyczne pozyskanych w odpowiedzi na zamówienie zamawiającego<sup>19</sup>, akceptację ofert programowo-kosztowych złożonych przez jednostki kreatywno-produkcyjne z ich inicjatywy, zamówienie produkcji w jednostkach kreatywno-produkcyjnych na podstawie zakupionego formatu.

Spółka, zgodnie z Instrukcją współpracy obowiązującą do 31 sierpnia 2017 r., mogła dokonywać wyboru jednej z ofert producentów zewnętrznych oraz poprzez zamawianie audycji w trybie konkursu ofert<sup>20</sup> lub w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach w trybie indywidualnym. Zgodnie z Instrukcją współpracy, obowiązującą od 1 września 2017 r., w celu pozyskania nowych audycji TVP S.A.: przeprowadza nabór (w tym w formule konkursowej): scenariuszy, pakietów produkcyjnych, kosztorysów na produkcję audycji (do których TVP S.A. posiada licencję do scenariusza wraz z formatem lub opcję w tym zakresie), nabywa gotowe audycje od producenta zewnętrznego, bierze udział w koprodukcji.

(akta kontroli str. 421-441, 4497-4502)

W okresie objętym kontrolą TVP S.A. ogłosiła siedem konkursów:

- ogłoszony w 2016 r. nabór projektów seriali fabularnych, zakończony wyborem 11 projektów, z czego do dnia zakończenia kontroli: trzy projekty zostały zrealizowane, jeden projekt jest w trakcie realizacji, dwa projekty ze zrealizowanym developmentem<sup>21</sup> (nie zostały skierowane do produkcji), pięć projektów nie zrealizowano;
- ogłoszony w 2017 r. nabór na projekty audycji telewizyjnych o tematyce religijnej, zakończony wyborem pięciu projektów, z czego jedynie dwa zostały zrealizowane;
- ogłoszony w 2019 r. konkurs zamknięty na projekt scenariuszowy serialu fabularnego na podstawie Raportu Rotmistrza Pileckiego, zakończony bez wyłonienia laureata;
- ogłoszony w 2019 r. konkurs na scenariusz filmu fabularnego o tematyce historycznej „Rzeź Woli”, zakończony wyłonieniem laureata, do dnia zakończenia kontroli projekt nie był realizowany;
- ogłoszony w 2019 r. konkurs zamknięty na koncepcję serialu fabularnego poświęconego życiu i twórczości Adama Mickiewicza, nie został uruchomiony z uwagi na brak zainteresowania potencjalnych twórców;
- ogłoszony w 2020 r. konkurs na scenariusz audycji „General Charles de Gaulle i jego związku z Polską”, TVP S.A. odstąpiła od wyłonienia zwycięzcy;

<sup>18</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. i art. 11 ust. 2 u.z.k. NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej kwoty z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>19</sup> Jednostki kreatywno-produkcyjne/anteny tematyczne mogą pozyskiwać oferty w drodze konkursu.

<sup>20</sup> Konkurs ofert, zgodnie z Instrukcją współpracy, mógł być przeprowadzany w drodze ogłoszenia publicznego lub indywidualnego zaproszenia do składania ofert, skierowanego do co najmniej trzech podmiotów.

<sup>21</sup> Podczas developmentu producent oraz reżyser ustalają wstępny zarys filmu, otrzymują promesy (zapewnienia wzięcia udziału w filmie) od znanych aktorów oraz zbierają fundusze na powstanie produkcji. Jest to również czas na przygotowywanie wniosków o dofinansowanie. Powstają pierwsze kosztorysy.

- ogłoszony w 2020 r. konkurs zamknięty na projekty scenariuszowe seriali oraz scenariusze filmów fabularnych, zgodnie z ogłoszeniem TVP S.A. konkurs zostanie rozstrzygnięty do dnia 16 listopada 2020 r.

Konkursy każdorazowo ogłaszane były uchwałą Zarządu Spółki, a za ich organizację odpowiadała Agencja Produkcji Telewizyjnej i Filmowej (po zmianach organizacyjnych Agencja Kreacji Filmu i Serialu) oraz Agencja Kreacji Publicystyki, Dokumentu i Audycji Społecznych (odpowiadała za organizację konkursu na scenariusz audycji „General Charles de Gaulle i jego związki z Polską”). Konkursy na projekty scenariuszowe ogłaszane były przy współudziale jednostki zamawiającej, tj. TVP1 (konkurs ogłoszony w 2017 r.), Biura Programowego (konkurs na scenariusz filmu fabularnego o tematyce historycznej „Rzeź Woli”, konkurs na koncepcję serialu fabularnego poświęconego życiu i twórczości Adama Mickiewicza). W przypadku konkursu zamkniętego na projekt scenariuszowy serialu fabularnego na podstawie Raportu Rotmistrza Pileckiego było to inicjatywą AKFiS i wynikało, jak wyjaśnił p.o. Dyrektor AKFiS, z zapotrzebowania społecznego wskazanego przez Członka Zarządu Spółki. Każdy z konkursów na projekt scenariuszowy przeprowadzany był w oparciu o swój regulamin tworzony na założeniach wynikających z Regulaminu naboru projektów seriali, filmów fabularnych i teatrów telewizji na potrzeby Telewizji Polskiej S.A.<sup>22</sup>.

(akta kontroli str. 4472-4663)

Zgodnie z uchwałą nr 441/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 17 września 2014 r. w sprawie utworzenia i wprowadzenia nowego Systemu Rejestracji i Propozycji Audycji Telewizyjnych ROPAT<sup>23</sup> do rejestracji audycji zobowiązane były: programy TVP1, TVP2, TVP Regionalna, TVP Info, TVP Polonia, TVP Kultura, TVP Historia, TVP Sport, TVP Seriale, TVP Rozrywka, TVP ABC, TVP HD oraz oddziały terenowe TVP S.A.<sup>24</sup>. Jednostki te zobowiązane były do załączania do wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji audycji lub do wniosku do decyzji Zarządu Spółki dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie umowy produkcyjnej, informacji potwierdzającej rejestrację propozycji w systemie.

Z procesu rejestracji w systemie ROPAT wyłączone były audycje programów Belsat TV i TVP Wilno<sup>25</sup> oraz następujące audycje: [1] zwiastuny audycji, oprawa i reklama, [2] audycje informacyjne, [3] licencje filmowe (filmy fabularne i dokumentalne oraz seriale) i sportowe, [4] filmy fabularne kinowe, [5] krótkie formy reportażowe i dokumentalne, produkowane na potrzeby audycji cyklicznych, [6] audycje szybkiego przebiegu, tj. audycje poświęcone aktualnym, niespodziewanym wydarzeniom, [7] transmisje uroczystości, wydarzeń, koncertów, które nie wiążą się z zakupem licencji.

Zgodnie z Ramowymi zasadami funkcjonowania nowego Systemu ROPAT<sup>26</sup> zgłoszenia propozycji audycji w systemie ROPAT może dokonać również każdy zainteresowany poprzez stronę internetową TVP S.A. Ostateczną decyzję o zaakceptowaniu lub odrzuceniu projektów zgłoszonych do systemu ROPAT podejmuje dyrektor jednostki programowej<sup>27</sup>.

<sup>22</sup> Uchwała nr 269/2016 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 maja 2016 r.

<sup>23</sup> Dalej: uchwała w sprawie ROPAT.

<sup>24</sup> Stosownie do obowiązujących od 1 stycznia 2019 r. Procedur i standardów produkcyjnych, wszystkie oferty złożone w jednostkach kreacyjno-produkcyjnych/antenach tematycznych powinny zostać zarejestrowane w systemie ROPAT.

<sup>25</sup> Emisja od 17 września 2019 r.

<sup>26</sup> Załącznik do uchwały nr 441/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 17 września 2014 r. w sprawie utworzenia i wprowadzenia nowego Systemu Rejestracji Propozycji Audycji Telewizyjnych ROPAT, dalej: zasady funkcjonowania ROPAT.

<sup>27</sup> W przypadku Biura Programowego, po zmianie organizacyjnej przeprowadzonej w 2018 r., dyrektor tej jednostki podejmuje decyzje w systemie ROPAT dla anten: TVP1, TVP2, TVP3, TVP Seriale, TVP Rozrywka i TVP HD. Do okresu przed zmianą organizacyjną decyzje podejmowali dyrektorzy poszczególnych anten.



Projekt, co do którego w ciągu trzech miesięcy od daty zgłoszenia nie podjęto żadnej decyzji, traktowany jest jako odrzucony.

(akta kontroli str. 4740-4747, 4769-4776, 4886-4899)

W latach 2015-2020 (I kwartał) w systemie ROPAT zarejestrowano łącznie 4 419 propozycji, w tym 3 240 propozycji zaakceptowano (73,3%), a 1 177 propozycji odrzucono (26,6%). Odrzucone propozycje stanowiły m.in. projekty, dla których nie podjęta została żadna decyzja, a termin na jej podjęcie upłynął (380 propozycji) oraz takie, które nie zostały przydzielone przez koordynatora anteny<sup>28</sup> (396 projektów).

(akta kontroli str. 4756-4768, 4772)

Szczegółowym badaniem objęto 20 wybranych metodą losową propozycji audycji. W 10 zaakceptowanych propozycjach redakcje przekazywały rekomendacje do propozycji audycji klasyfikując: ich cel, formę, tematykę, odbiorców, cykliczność, sposób pozyskania, sposób finansowania, misję i zapisy ustawowe jakie realizacja produkcji miała spełniać wraz z krótką informacją o projekcie lub prośbę o akceptację. Wszystkie projekty zostały zaakceptowane w terminach zgodnych z zasadami funkcjonowania ROPAT, tj. ostateczne decyzje podejmowane były przez dyrektorów anten tego samego dnia, a najpóźniej do 23 dni od terminu zarejestrowania propozycji. W przypadku wszystkich odrzuconych propozycji decyzje podejmowane były w terminie określonym w zasadach funkcjonowania ROPAT przez redaktorów anten (dwa przypadki) oraz koordynatora anteny (jeden przypadek). W przypadku dwóch propozycji audycji zgłoszonych do systemu ROPAT decyzja redakcji anten o ich odrzuceniu nastąpiła po terminie określonym w zasadach funkcjonowania ROPAT, tj. dziewięć i 19 dni po upływie dwóch miesięcy od zarejestrowania przez zgłaszającego. Stanowiło to naruszenie zasad funkcjonowania ROPAT w zakresie okresu podejmowania decyzji przez redakcje anten, natomiast nie został przekroczony trzymiesięczny okres na podjęcie decyzji liczony od terminu zarejestrowania propozycji. W przypadku propozycji, dla których nie podjęta została żadna decyzja, a termin na jej podjęcie upłynął, jedna uległa przeterminowaniu, ponieważ zgłaszający nie uzupełnił propozycji w terminie. Ponadto przeterminowaniu uległy propozycje wobec których: nie podjęto żadnych działań (jeden przypadek), nie podejmowano decyzji przez redakcje anten (dwa przypadki) oraz dyrektora anteny (jeden przypadek).

(akta kontroli str. 4777-4867)

Kontroli poddano 102 losowo wybrane umowy spośród 2 913 umów produkcji zewnętrznej obowiązujących w okresie objętym kontrolą. Stwierdzono, że 60 produkcji zostało zarejestrowanych w systemie ROPAT, w tym sześć zarejestrowano po terminie podpisania umowy. TVP S.A. wskazała, że 42 produkcje nie podlegały rejestracji zgodnie z zasadami funkcjonowania ROPAT, tj. krótkie formy reportażowe i dokumentalne produkowane na potrzeby audycji cyklicznych (15 umów), zakup licencji filmowych (dwie umowy), filmy fabularne kinowe (sześć umów), audycje Belsat TV i TVP Wilno (16 umów), audycje szybkiego przebiegu (trzy umowy).

(akta kontroli str. 4826-4867)

W przypadku dwóch z pięciu poddanych kontroli produkcji zewnętrznych, rejestracji do systemu ROPAT dokonywano przed terminem uzyskania zgody na uruchomienie produkcji, co było zgodne z uchwałą w sprawie ROPAT.

(akta kontroli str. 4740-4741, 4868-4885)

---

<sup>28</sup> Koordynator odrzucił projekt, nie podjął żadnej decyzji lub poprosił zgłaszającego o uzupełnienie, a ten projektu nie uzupełnił.

Kontroli poddano zawarte z podmiotami zewnętrznymi umowy na realizację 13<sup>29</sup> produkcji, których łączna wartość wyniosła [...]30<sup>31</sup>, w tym 12 umów na usługi produkcyjne w wysokości [...]32. Umowy zostały zawarte na produkcje pięciu seriali ([...]33), dwóch audycji rozrywkowych ([...]34) oraz jednej audycji kulinarnej ([...]35). Zrealizowana wartość umów na usługi produkcyjne wyniosła 103 684 354,08 zł brutto<sup>36</sup>. Seriale, za wyjątkiem [...]37, zostały wyprodukowane jako produkcje własne, w całości finansowane przez TVP S.A., jako producenta. Realizowane były w systemie produkcji wewnętrznej zamawiając poszczególne świadczenia i usługi. Serial [...]38 zrealizowany był w ramach koprodukcji. Audycje telewizyjne rozrywkowe były w całości finansowane przez TVP S.A. i zostały wyprodukowane na jej zlecenie przez producenta wykonawczego.

(akta kontroli str. 1400-2940, 4024-4173, 5000-5038)

Wszystkie 12 zbadanych umów<sup>39</sup> na usługi produkcyjne zostały zawarte z podmiotami zewnętrznymi po dniu rozpoczęcia przez nich realizacji danej produkcji (daty wskazane w harmonogramie produkcji).

Realizacja produkcji rozpoczęła się w przedziale od 308 do siedmiu dni przed podpisaniem umowy w sprawie realizacji usług produkcyjnych danej audycji, w tym w siedmiu przypadkach 100 dni i więcej. Trzy<sup>40</sup> umowy obowiązywały z datą wcześniejszą niż data ich podpisania.

Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji wyjaśniła, że w przypadku produkcji [...]41, prace wykonywane przez producenta zewnętrznego przed podpisaniem umowy dotyczyły wstępnego przeglądu Internetu i były prowadzone na jego własne ryzyko. Pozostałe czynności wynikające z zapisów umowy i płatności za wykonane usługi zostały zrealizowane po podpisaniu umowy.

---

<sup>29</sup> W przypadku serialu [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy oraz audycji [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

kontynuacja w ramach poszczególnych serii liczone są jako odrębne produkcje.

<sup>30</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości skontrolowanych umów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>31</sup> Kwota uwzględnia również zmiany wprowadzone aneksami oraz umowy zawarte z daną firmą na dodatkowe usługi produkcyjne i o przeniesienie autorskich praw majątkowych do scenariuszy.

<sup>32</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości umów na usługi produkcyjne. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>33</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>34</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>35</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>36</sup> W przypadku serialu [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy produkcja nadal trwała.

<sup>37</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>38</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>39</sup> Umowy w ramach produkcji: [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw audycji, numerów umów oraz dat ich zawarcia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>40</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw audycji, numerów umów oraz dat ich zawarcia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>41</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Zastępca Dyrektora Agencji Kreacji Rozrywki i Oprawy wyjaśniła, że w przypadku produkcji [...]42, późniejsza data podpisania umowy wynika z konieczności uzgodnień warunków tej umowy i nie wpłynęło to na realizację produkcji zgodnie z przyjętym harmonogramem. Odbiór pierwszego odcinka był po podpisaniu umowy. Natomiast odnośnie do audycji [...]43 przyczyną późniejszego podpisania umów była reforma przeprowadzona w Spółce i okres przejściowy tworzenia nowej jednostki, a w przypadku [...]44 zmiany organizacyjne w jednostce i ustalanie zapisów w umowie dotyczących działań promocyjnych. Nie wpłynęło to na terminowy odbiór odcinków, a płatności za realizację usługi były realizowane po podpisaniu umowy.

Producenci nadzorujący produkcje seriali z Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśnili, że data zawarcia umowy jest późniejsza niż data obowiązywania, gdyż kontrahent przystąpił do prac przed datą zawarcia umowy. Zawarcie umowy z datą obowiązywania wcześniejszą niż data zawarcia umożliwia TVP S.A. uzyskanie praw do dzieł i ich części wykonanych przed datą zawarcia umowy z twórcami. Data obowiązywania umowy wcześniejsza niż data zawarcia pozwala skutecznie nabyć prawa autorskie w części przypadającej na prawa wytworzone do dnia zawarcia umowy. Odbiór wykonanych prac odbywał się po zawarciu umowy. Płatności dokonywano po potwierdzeniu, że kontrahent był upoważniony do wystawienia faktury za zrealizowane prace. Płatność była dokonana zgodnie z zawartą umową.

(akta kontroli str. 1458-1490, 1704—1727, 1849-1869, 2045-2066, 2150-2190, 2293, 2321-2357, 2410-2472, 2537-2568, 2604-2619, 2657-2778, 2714-2779, 2968-2969, 2977-2980, 3116-3119, 4056-4088)

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr 64/2014 Zarządu Spółki Telewizja Polska S.A. z dnia 4 lutego 2014 r. w sprawie zasad kalkulacji kosztów i przychodów przy podejmowaniu decyzji zakupowych i produkcyjnych w odniesieniu do audycji telewizyjnych emitowanych w Programie 1 i Programie 2<sup>45</sup>. Uchwała regulowała kwestie podejmowania decyzji o pozyskiwaniu audycji na potrzeby Programów 1 i 2, a od 4 kwietnia 2018 r. na potrzeby Biura Programowego. Uchwała o kosztach przewidywała m.in. określanie współczynnika pokrycia kosztów przychodami dla poszczególnych typów audycji<sup>46</sup>, tj. stosunku spodziewanych przychodów do poniesionych kosztów. Zgodnie z uchwałą o kosztach współczynnik ten powinien wynieść nie mniej niż 1, a dla licencji na wydarzenia sportowe z udziałem polskich reprezentantów powinien być nie mniejszy niż 0,7 oraz nie mniejszy niż 0,6 dla audycji o charakterze edukacyjnym, dziecięcym, młodzieżowym, kulturalnym, publicystycznym, a także filmów dokumentalnych i reportaży. Współczynnik był obliczany zarówno z uwzględnieniem przychodu z tytułu abonamentu oraz bez jego uwzględnienia. Nieuzyskanie zakładanego współczynnika pokrycia kosztów przychodami nie powodowało braku możliwości nabycia audycji. Wartość wskaźnika była narzędziem pomocniczym do podjęcia właściwej decyzji.

Zgodnie z wymogami określonymi w Procedurach i standardach produkcyjnych Spółka dokonała oceny efektywności ekonomicznej 13 zbadanych produkcji w oparciu o zasady określone w uchwale o kosztach. Planowany wskaźnik pokrycia kosztów przychodami

<sup>42</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>43</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy audycji oraz numerów odcinków. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>44</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numerów odcinków. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>45</sup> Dalej „uchwała o kosztach”.

<sup>46</sup> Obowiązek ustalania współczynnika nie obowiązywał audycji o charakterze informacyjnym, religijnym, spektakli teatru telewizji, koprodukcji i pojedynczych filmów kinowych.

w dziewięciu produkcjach był poniżej określonego, na poziomie 1,0 w ww. uchwale, wskaźnika (wskaźniki wyliczane z przychodami z abonamentu i bez abonamentu). W każdym przypadku uzyskano zgodę na odstępianie od warunków określonych ww. uchwałą. Rzeczywisty osiągnięty wskaźnik wyliczony z przychodami z abonamentu był wyższy niż planowany w dziewięciu<sup>47</sup> przypadkach na 10<sup>48</sup>, natomiast w ośmiu<sup>49</sup> przypadkach na 11<sup>50</sup> osiągnięto wyższy niż planowano wskaźnik wyliczany bez przychodów z abonamentu. W ramach jednej produkcji nie osiągnięto planowanego wskaźnika wyliczonego z przychodami z abonamentu i bez abonamentu, a w jednej produkcji nie osiągnięto wskaźnika wyliczonego bez abonamentu.

(akta kontroli str. 1431-1432, 1686-1687, 1898-1904, 2023-2030, 2137-2145, 2287-2292, 2408, 2533, 2631-2634, 2683-2686, 2710-2713, 2854-2855, 2981-3000, 4169-4171)

Podmioty zewnętrzne wyceniały w kosztorysie wstępnym koszty swoich usług i przedstawiały Spółce swoje propozycje. Zawarcie 10 umów na realizację usług producenckich poprzedzone były negocjacjami kosztów, które w pięciu przypadkach były udokumentowane w postaci notatki producenta nadzorującego produkcję. W przypadku produkcji [...]51, której koszty produkcji były sponsorowane, wynagrodzenie podmiotu zewnętrznego zostało ustalone w trybie roboczym z właściwą jednostką TVP S.A. na podstawie stawek rynkowych, indywidualnie do zakresu prac, harmonogramu i wymagań produkcyjnych.

Zgodnie z uchwałą nr 247/2016 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 5 maja 2016 r. (ze zm.)<sup>52</sup> w sprawie podjęcia działań w celu opracowania Instrukcji współpracy TVP S.A. z producentami zewnętrznymi audycji telewizyjnych, wzorów umów produkcyjnych i wzorów kosztorysów wprowadzono obligatoryjne konsultacje kosztów produkcji<sup>53</sup> z Biurem Zakupów i Zamówień Publicznych do dnia wejścia w życie nowej Instrukcji współpracy, co miało miejsce 1 września 2017 r. Uchwałą nr 187/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie wprowadzenia obowiązku obligatoryjnych konsultacji z Biurem Negocjacji i Nadzoru Produkcji w zakresie planowanych kosztów i modelu produkcji audycji uchylono powyższe uchwały i od 4 kwietnia 2018 r. wprowadzono obowiązek konsultacji kosztów<sup>54</sup> z Biurem Negocjacji i Nadzoru Produkcji. Od 1 stycznia 2019 r. obowiązek obligatoryjnych konsultacji został wskazany w Procedurach i standardach produkcyjnych. W okresie od 1 września 2017 r. do 4 kwietnia 2018 r. nie istniał formalnie obowiązek konsultacji kosztów produkcji z Biurem Zakupów i Zamówień Publicznych. W ramach badanych produkcji konsultacje z właściwą jednostką organizacyjną TVP S.A. zostały przeprowadzone w zakresie dziewięciu produkcji (obowiązek dotyczył sześciu<sup>55</sup>), a ich przebieg został udokumentowany w formie notatki.

<sup>47</sup> Wzrost poszczególnych wskaźników w przedziale od 0,1 do 0,8.

<sup>48</sup> Produkcja jednego serialu była w toku, a dwie audycje były objęte wskaźnikiem wyliczonym bez abonamentu.

<sup>49</sup> Wzrost poszczególnych wskaźników w przedziale od 0,1 do 1.

<sup>50</sup> Produkcja jednego serialu była w toku.

<sup>51</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy audycji oraz numerów odcinków. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>52</sup> Uchwała nr 74/2017 z dnia 16 lutego 2017 r.

<sup>53</sup> Określono, że obligatoryjne konsultacje dotyczą produkcji, gdzie koszt jednego odcinka był równy lub wyższy niż 100 000 zł lub całkowita wartość była równa lub wyższa niż 1 000 000 zł.

<sup>54</sup> Określono, że obligatoryjne konsultacje dotyczą produkcji, gdzie zatwierdzona cena sprzedaży jest równa i wyższa niż 500 000 zł lub zatwierdzona cena jednej audycji jest równa lub wyższa niż 50 000 zł.

<sup>55</sup> Obowiązek nie dotyczył audycji [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, gdyż zatwierdzona cena jednego odcinka audycji była niższa niż 50 000 zł oraz w związku z formalną luką od 1 września 2017 r. do 4 kwietnia 2018 r. nie dotyczył produkcji

W wyniku przeprowadzonych negocjacji w badanej próbie obniżono koszty świadczonych usług producenckich podmiotów zewnętrznych w łącznej wysokości [...] brutto<sup>57</sup>, przy czym najmniejsza różnica pomiędzy pierwszym kosztorysem przedstawionym przez podmioty zewnętrzne a ostatecznym wyniosła [...] <sup>58</sup>, a największa [...] <sup>59</sup>. Zysk podmiotów zewnętrznych w ramach zawartych umów produkcyjnych został określony na poziomie od [...] <sup>60</sup>.

(akta kontroli str. 1400-1405, 1475-1481, 1659-1685, 1731-1740, 1806-1841, 1870-1885, 2006-2044, 2074, 2117-2130, 2176-2188, 2249-2284, 2344-2356, 2363-2369, 2400-2406, 2433-2449, 2517-2524, 2551-2560, 2699, 2716-2718, 4008-4010, 4024-4035, 4081-4085)

W okresie objętym kontrolą w Spółce nie wprowadzono jednolitych zasad standaryzujących poszczególne pozycje kosztowe w podobnych gatunkach produkcji w zakresie usług produkcyjnych nabywanych od podmiotów zewnętrznych. Po przeprowadzonym rozeznaniu, z końcem 2016 r. rozpoczęto prace nad opracowaniem rozwiązań mających zabezpieczyć interesy TVP S.A. w zakresie standaryzacji kosztów. W celu urynkowienia i optymalizacji kosztów produkcji od 1 marca 2017 r. wprowadzono Platformę Zakupową, za pomocą której prowadzono postępowania ofertowe na wyłonienie w sposób konkurencyjny usługodawców usług produkcyjnych, które nie mogą być realizowane przez wykorzystanie zasobów własnych Spółki. Utworzona została w ten sposób baza danych. W 2019 r. wprowadzono Wykaz pozycji cennikowych<sup>61</sup>. Wskazano, że utworzono również ujednolicony kosztorys w modelu [...] <sup>62</sup> (należącym do systemu [...] <sup>63</sup>) z możliwością tworzenia szczegółowych raportów i porównywania całościowych kosztorysów, a także dokonywania porównań na poziomie każdego zawartego w nich kosztu rodzajowego.

(akta kontroli str. 4013-4017)

Zgodnie z cz. VI ust. 3 Instrukcji współpracy w przypadku jednego [...] <sup>64</sup> na cztery zbadane serie<sup>65</sup> przygotowano kosztorys wstępny i wynikowy według wzorcowego kosztorysu określonego w załączniku nr 6 do Instrukcji współpracy. W odniesieniu do czterech badanych produkcji audycji rozrywkowych kosztorys do umowy z podmiotem zewnętrznym był przygotowany na wzorze określonym w załączniku nr 6 do uchwały nr 86/97 Zarządu

---

[...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy (w dwóch ostatnich produkcjach konsultacje kosztów, potwierdzone notatką, zostały przeprowadzone z Biurem Zakupów i Zamówień Publicznych).

<sup>56</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wysokości kwoty, o którą obniżono koszty usług producenckich podmiotów zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>57</sup> Kwota nie obejmuje audycji [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>58</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie największej różnicy pomiędzy pierwszym kosztorysem przedstawionym przez podmioty zewnętrzne a ostatecznym oraz nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>59</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie najmniejszej różnicy pomiędzy pierwszym kosztorysem przedstawionym przez podmioty zewnętrzne a ostatecznym oraz nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>60</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie przedziału zysku podmiotów zewnętrznych w ramach umów produkcyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>61</sup> Uchwała nr 170/2019 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 19 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę nr 770/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. w sprawie wprowadzenia „Zasad tworzenia cen usług technicznych w Telewizji Polskiej S.A. w ramach wielozakładowego przedsiębiorstwa” oraz „Wykazu stawek pozycji cennikowych”.

<sup>62</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy modelu, w którym utworzono ujednolicony kosztorys. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>63</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy systemu, do którego należy model ujednoliconego kosztorysu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>64</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>65</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Spółki TVP S.A. z dnia 8 lipca 1997 r. (ze zm.) w sprawie „Instrukcji współpracy TVP S.A. z producentami zewnętrznymi audycji telewizyjnych”. W przypadku trzech audycji<sup>66</sup> w momencie jego zastosowania uchwała ta nie obowiązywała. Zgodnie z przedstawionymi informacjami wykorzystano wcześniej obowiązujący wzór kosztorysu, ponieważ zgodnie z Instrukcją współpracy w przypadku pozostałych produkcji (wzorcowy kosztorys obowiązuje w przypadku seriali i filmów dokumentalnych) kosztorys produkcji audycji powinien uwzględnić specyfikę firmy i tok produkcji danego rodzaju audycji. Produkcje były kontynuacją, gdzie zastosowanie wcześniej wykorzystywanego wzoru kosztorysu ułatwiło analizę porównawczą kosztów.

(akta kontroli str. 1458-1481, 1704-1740, 1849-1886, 2006-2044, 2157-2188, 2344-2356, 2410-2443, 2537-2560, 2620-2624, 2672-2678, 2751-2774, 4056-4085)

Wszystkie zbadane umowy zostały zawarte po uzyskaniu, w formie pisma okólnego albo uchwały, zgody Członka Zarządu lub Zarządu, o której mowa w § 17 ust. 2<sup>67</sup> albo § 13 ust. 2<sup>68</sup> Procedur i standardów produkcyjnych. Umowy zawierały zapisy dotyczące sponsoringu i wyłączności TVP S.A. na zawieranie umów na lokowanie produktu w ramach danej produkcji oraz postanowienia zabezpieczające interesy Spółki takie jak: zapisy dotyczące niewywiązywania się z umowy przez producenta zewnętrznego (kary umowne), prowadzenie nadzoru nad realizacją usługi i wypłat określonej części wynagrodzenia po zaakceptowaniu wykonanych prac.

(akta kontroli str. 1419-1474, 1702-1726, 1848-1869, 2031-2065, 2146-2175, 2315-2343, 2409-2433, 2536-2568, 2603-2630, 2656-2671, 2714-2750, 4047-4048)

W przypadku 11 umów<sup>69</sup> zawartych na realizację usług produkcyjnych z podmiotami zewnętrznymi i zakończonych, podmioty zewnętrzne złożyły kosztorysy wynikowe, a umowy zostały rozliczone. We wszystkich kosztorysach planowane koszty bezpośrednie zostały przez wykonawców przekroczone. Przekroczenie planowanych kosztów bezpośrednich wahało się w przedziale od [...]70 do [...]71. We wszystkich przypadkach TVP S.A. zaakceptowała kosztorysy do wysokości kosztów planowanych, a zgodnie z zapisami umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi, przekroczenia kosztów obciążały wykonawców. W dwóch przypadkach Spółka wskazała koszty, których nie uznała za koszty kwalifikujące się do sfinansowania w ramach zrealizowanych produkcji, a w jednym przypadku nałożyła karę w związku z niewywiązaniem się z zapisów umowy przez podmiot zewnętrzny. (akta kontroli str. 1531-1657, 1748-1805, 1963-1973, 2105-2116, 2210-2235, 2496-2510, 2569-2591, 2635-2649, 2687-2698, 2789-2850, 2877-2940, 4154-4168)

W ośmiu zbadanych produkcjach<sup>72</sup> zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 9<sup>73</sup> oraz § 10 ust. 1 pkt 8<sup>74</sup> Procedur i standardów produkcyjnych ustalano, wyspecyfikowano i zaopiniowano w Karcie

<sup>66</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>67</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>68</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 788/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

<sup>69</sup> W przypadku audycji [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw audycji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy były rozliczane osobno.

<sup>70</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie najmniejszej kwoty przekroczenia planowanych kosztów bezpośrednich. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>71</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie największej kwoty przekroczenia planowanych kosztów bezpośrednich. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>72</sup> Do telenoweli [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy telenoweli. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy nie przedstawiono karty technologiczno-produkcyjnej. Producent nadzorujący wyjaśnił, że musiała zaginać. Jednakże wskazał, że została sporządzona, gdyż w innym przypadku projekt porozumienia nie zostałby przyjęty do dalszego procedowania.

<sup>73</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>74</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 788/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

technologiczno-produkcyjnej założenia produkcyjne i technologiczne. W pozostałych pięciu produkcjach nie było obowiązku dokonania oceny technologiczno-produkcyjnej, ponieważ była to kontynuacja produkcji danej audycji lub jednostkowy koszt produkcji nie przekraczał 50 000 zł netto.

(akta kontroli str. 1406-1411, 1677-1682, 2001-2003, 2007-2011, 2131-2136, 2304-2310, 2393-2398, 2788, 2876 4036-4041)

W latach 2015-2020 (I kwartał) Spółka w nadawanych programach: TVP 1, TVP 2, TVP Info, TVP 3, TV Polonia, TVP Kultura, TVP Sport, TVP Historia, TVP HD, TVP Seriele, TVP Rozrywka, TVP ABC, TVP Wilno (emisja od 17 września 2019 r.) przeznaczała od 2% do 81% kwartalnego czasu na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych. Zgodnie z art. 15a ust. 1 zd. pierwsze ustawy o radiofonii i telewizji nadawcy programów telewizyjnych przeznaczają co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych, z wyłączeniem serwisów informacyjnych, reklam, telesprzedazy, transmisji sportowych, przekazów tekstowych i teletumiejów. Obowiązek ten nie został spełniony w przypadku TVP Info w żadnym kwartale w latach 2015-2016.

Ponadto w czasie przeznaczonym na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych, audycje wytworzone w okresie pięciu lat przed rozpowszechnieniem stanowiły od 13% do 100%. Audycje te, zgodnie z art. 15a ust. 1 zd. drugie ustawy o radiofonii i telewizji, powinny stanowić co najmniej 50%. Obowiązek został spełniony w okresie objętym kontrolą jedynie w przypadku TVP1, TVP2, TVP Sport oraz TVP Wilno.

(akta kontroli str. 416-420, 4701-4702)

TVP S.A. wystąpiła 7 kwietnia 2014 r. do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji<sup>75</sup> o zmianę wykładni art. 15a ust. 1 zd. drugie ustawy o radiofonii i telewizji. KRRiT wprowadziła od II kwartału 2014 r. w formularzu sprawozdań dodatkową wartość minimalnego udziału audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych wytworzonych pięć lat przed rozpowszechnieniem w programie, tj. 5% czasu do ogólnej liczby godzin emisji po wyłączeniach. Przewodniczący KRRiT wyjaśnił, że Rada nie skierowała do Zarządu TVP S.A. formalnego stanowiska, z którego wynika, że osiągnięcie dodatkowego minimalnego udziału audycji będzie stanowić wypełnienie obowiązków wynikających z art. 15a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji. Formularz sprawozdawczy miał jedynie pomóc nadawcy prowadzić ewidencję czasu nadawania audycji.

W wyniku przeprowadzonych przez KRRiT kontroli kwartalnych wyciągów z ewidencji czasu nadawania audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych nadawanych w latach 2015-2020 (I kwartał) w programach TVP S.A. Przewodniczący KRRiT wydał decyzje o nałożeniu kary pieniężnej: w 2016 r. cztery decyzje o łącznej wartości 40 tys. zł oraz w 2019 r. jedną decyzję w wysokości 25 tys. zł. W 2020 r. Przewodniczący KRRiT wydał trzy zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego (TVP Historia, TVP Kultura, TVP Seriele).

Spółka wystąpiła 17 czerwca 2020 r. do Rady o rozważenie wprowadzenia zmian w rozporządzeniu KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie niższego udziału w programie telewizyjnym audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych w okresie pięciu lat przed rozpowszechnieniem w programie<sup>76</sup>, na podstawie delegacji ustawowej z art. 15a ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji, poprzez uwzględnienie w nim wyspecjalizowanych programów telewizyjnych o charakterze kulturalnym oraz o charakterze historycznym.

<sup>75</sup> Dalej: KRRiT, Rada.

<sup>76</sup> Dz. U. Nr 146, poz. 876.

(akta kontroli str. 4703-4731, 4904-4957)

W dniu 14 sierpnia 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Zarządu Spółki TVP S.A. wystąpienie pokontrolne<sup>77</sup>, w którym sformułowała siedem wniosków pokontrolnych, w tym wniosek o sporządzenie całościowej procedury minimalizującej ryzyka korupcyjne i występowanie konfliktu interesów.

W Spółce powołano dnia 7 października 2015 r. Zespół ds. opracowania projektu procedury minimalizującej ryzyka korupcyjne i występowanie konfliktu interesów w obszarze współpracy z kontrahentami zewnętrznymi (uchwała Zarządu Spółki nr 425/2015). Zespół przedłożył 7 stycznia 2016 r. Prezesowi Zarządu TVP S.A. raport z wykonania uchwały zawierający propozycję dwóch rozwiązań. Nie podjęto dalszych prac wobec przedstawionych propozycji.

Spółka wskazała regulacje wewnętrzne, które zawierają zapisy służące minimalizacji ryzyk korupcyjnych oraz występowaniu konfliktu interesów: procedury i standardy produkcyjne, zasady współpracy z producentami zewnętrznymi, regulacje wprowadzające obowiązek konsultacji z Biurem Negocjacji i Nadzoru Produkcji w zakresie planowanych kosztów i modelu produkcji audycji, zasady kalkulacji i rozliczania w TVP S.A. kosztów produkcji wewnętrznej i zewnętrznej realizowanej przez agencje kreacji i agencje produkcji, a także zasady udzielania zamówień publicznych.

Zastępca Dyrektora Biura Audytu i Kontroli Wewnętrznej wyjaśnił, że w Spółce nie został przyjęty i wdrożony do stosowania dokument pn. Procedura antykorupcyjna z uwagi na fakt, iż uregulowania dotyczące przeciwdziałania korupcji zostały zawarte w wielu obowiązujących w TVP S.A. wewnętrznych aktach prawnych. Ponadto przeprowadzona w Spółce reorganizacja w obszarze programowym i kreatywno-produkcyjnym skutkuje tym, że podejmowanie decyzji programowych, jak również produkcyjnych i zakupowych nie zapada w jednej jednostce organizacyjnej Spółki, co zdaniem Zastępcy Dyrektora Biura Audytu i Kontroli Wewnętrznej, zapewnia przejrzystość tych procesów wewnątrz organizacji.

(akta kontroli str. 689-692, 4958-4975, 5059-5070)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W TVP S.A. formalnie nie został powołany Zespół Negocjacyjny TVP S.A., co było niezgodne z cz. I ust. 8 Instrukcji współpracy.

Dyrektor Biura Negocjacji i Nadzoru Produkcji wyjaśnił, że przez Zespół Negocjacyjny TVP S.A. nie należy rozumieć stałego gremium, którego zadaniem jest prowadzenie wszystkich negocjacji w zakresie kosztów produkcji telewizyjnej w Spółce. Skład danego zespołu negocjacyjnego każdorazowo dobierany jest z uwzględnieniem specyfiki i wyzwań związanych z negocjacjami kosztów konkretnego projektu. W obecnie opracowywanej „Wewnętrznej procedurze negocjacyjnej” mają zostać określone kwestie składu Zespołu, tryb jego powołania, zasady i tryb pracy Zespołu, zakres jego zadań i kompetencji na poszczególnych etapach procesu, odpowiedzialność członków Zespołu za powierzone obszary, rodzaj dokumentów wytwarzanych przez Zespół.

W ocenie NIK zapis Instrukcji współpracy wskazuje jednoznacznie, że w imieniu TVP S.A. negocjacje z Producentami Wykonawczymi, koproducentami, podmiotami realizującymi usługi lub świadczenia na rzecz TVP S.A. prowadzi powołany zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi Zespół Negocjacyjny TVP S.A. NIK podziela stanowisko Dyrektora Biura Negocjacji i Nadzoru Produkcji, że przepis nie wskazuje, że ma to być jedno gremium do wszystkich negocjacji prowadzonych w TVP S.A. Należy jednak zauważyć, że Zespół Negocjacyjny powinien zostać formalnie powołany zgodnie

<sup>77</sup> Kontrola nr P/14/023 – Produkcja zewnętrzna dla TVP S.A.



z wewnętrznymi procedurami, czego nie uczyniono. W ocenie NIK brak formalnego powołania Zespołu Negocyjnego, wskazania jego członków, określenia sposobu i zakresu jego prac, zakresu obowiązków i uprawnień członków zespołu stwarzał ryzyko nieefektywnego i niezetelnego przeprowadzenia negocjacji z podmiotami zewnętrznymi.

(akta kontroli str. 432, 2956-2960)

2. Nie opracowano w przewidzianym terminie i nie wprowadzono do stosowania załączników nr 1-5 Instrukcji współpracy stanowiących wzory umów, o których mowa w cz. I ust. 10 Instrukcji współpracy, pomimo iż zgodnie z § 3 uchwały wprowadzającej Instrukcję współpracy załączniki nr 1-5 miały być opracowane oraz przedstawione Zarządowi Spółki do dnia 31 sierpnia 2017 r. celem ich zatwierdzenia.

P.o. Zastępcy Dyrektora Biura Prawnego wyjaśniła, że załączniki 1-5 miały dotyczyć umów, które po zmianie koncepcji modelu funkcjonowania produkcji na model produkcji wewnętrznej obecnie zawiera się rzadko. Na koniec 2019 r. opracowano ponad 100 wzorów umów, które obejmują taki przedmiot jak: reżyseria, scenariusz, scenografia, etc. Wzory te, jak wyjaśniła p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Prawnego, zostaną wprowadzone uchwałą Zarządu gdy zakończona zostanie trwająca w TVP S.A. reforma struktury oraz zostanie opracowane narzędzie informatyczne służące usprawnieniu obiegu umów.

Zdaniem NIK planowane przez TVP S.A. zmiany nie mogą usprawiedliwiać dotychczasowego nie wprowadzenia wymaganych Instrukcją wzorów.

(akta kontroli str. 421-441, 2956-2960, 4687-4700)

3. W latach 2017-2020 (I kwartał) nie dokonywano naborów kosztorysów na produkcję audycji za pośrednictwem Platformy Zakupowej, pomimo iż zgodnie z cz. III ust. 2 Instrukcji współpracy naboru kosztorysów dokonuje się wyłącznie za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

Z wyjaśnień Dyrektora Biura Negocjacji i Nadzoru Produkcji, Dyrektora Biura Strategii i Projektów oraz p.o. Dyrektora Biura Programowego wynika, że Platforma Zakupowa, z której planowano skorzystać na moment wprowadzenia regulacji, była jedynym narzędziem informatycznym zapewniającym reguły przejrzystości i zdrowej konkurencji. Powodem rezygnacji z wdrożenia tego zapisu Instrukcji współpracy była istotna zmiana podejścia Spółki do planowania programowego poprzez ochronę strategii programowej TVP, a w konsekwencji planów produkcyjnych.

NIK zauważa, że zmiana podejścia do dokonywania naborów kosztorysów powinna wiązać się z dostosowaniem wewnętrznych regulacji w tym zakresie

(akta kontroli str. 421-441, 2956-2960, 4443-4471, 4664-4686)

4. Nie został wprowadzony Katalog istotnych warunków naborów scenariuszy i/lub pakietów produkcyjnych organizowanych przez TVP S.A., pomimo iż zgodnie z cz. III ust. 3 Instrukcji współpracy miał być wprowadzony w terminie 30 dni od daty wejścia w życie Instrukcji współpracy i zamieszczony na stronie internetowej TVP S.A.

Z wyjaśnień Dyrektora Biura Negocjacji i Nadzoru Produkcji, Dyrektora Biura Strategii i Projektów oraz p.o. Dyrektora Biura Programowego wynika, że ze względu na rozwiązania jakie zostały przyjęte poprzez reorganizację struktury organizacyjnej Spółki część zapisów Instrukcji współpracy straciła rację bytu.

NIK zwraca uwagę, że od momentu najważniejszych zmian w strukturze organizacyjnej TVP S.A. minęło ponad dwa lata, jednak Instrukcja współpracy nie została w tym obszarze zmieniona.

(akta kontroli str. 421-441, 2956-2960, 4664-4679)

5. W przypadku trzech z pięciu poddanych kontroli produkcji, rejestracji do Systemu ROPAT dokonywano po terminie złożenia wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji, co było niezgodne z uchwałą w sprawie ROPAT.

Ww. uchwała zobowiązywała Program 1, Program 2, programy wyspecjalizowane (TVP Regionalna, TVP Info, program satelitarny TVP Polonia, TVP Kultura, TVP Historia, TVP Sport, TVP Seriale, TVP Rozrywka, TVP ABC, TVP HD) oraz Oddziały Terenowe TVP S.A. do załączania do wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji audycji lub do wniosku do decyzji Zarządu Spółki dotyczącego wyrażenia zgody na zawarcie umowy produkcyjnej, informacji potwierdzającej rejestrację propozycji w systemie ROPAT. Złożenie wniosku na uruchomienie produkcji serialu [...]78 nastąpiło 11 kwietnia 2017 r., a rejestracji w systemie ROPAT dokonano 23 maja 2017 r. W przypadku serialu [...]79 złożono wniosek dnia 27 października 2017 r., a rejestracji w systemie ROPAT dokonano 20 lutego 2018 r., natomiast w odniesieniu do serialu [...]80 złożono wniosek dnia 21 grudnia 2017 r., a rejestracji w systemie ROPAT dokonano 21 lutego 2018 r.

P.o. Dyrektora Agencji Krecji Filmu i Serialu TVP S.A. wyjaśnił, że:

- serial [...]81 został zgłoszony do rejestracji ROPAT przed złożeniem do akceptacji Porozumienia, natomiast opóźnienie i rejestracja projektu w ROPAT przed złożeniem Porozumienia nie wpłynęła na procedowanie i realizację projektu,
- serial [...]82 został zgłoszony przez firmę zewnętrzną w ramach konkursu TVP NOS i wtedy powinien być zgłoszony do rejestracji ROPAT. Ponieważ to nie nastąpiło, AKFiS zarejestrował projekt w systemie ROPAT po zawarciu porozumienia. Opóźnienie nie miało wpływu na realizację projektu,
- projekt serialu [...]83 został skierowany bezpośrednio do Zarządu Spółki. AKFiS nie ma wiedzy czy producent złożył propozycję programową w systemie ROPAT i pod jakim tytułem. AKFiS nie ma dostępu do systemu ROPAT.<sup>84</sup>

NIK zauważa, że zgodnie z przyjętymi w TVP S.A. zasadami, rejestracja w systemie ROPAT powinna być dokonywana przed złożeniem wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji.

(akta kontroli str. 1412-1836, 2407, 4868-4885)

6. TVP S.A. nie realizowała w latach 2015-2016 (I kwartał) w przypadku programu TVP Info obowiązku wynikającego z art. 15a ust. 1 zd. pierwsze ustawy o radiofonii i telewizji w zakresie przeznaczania co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania programu na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych.

Udział audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych w kwartalnym czasie nadawania programu TVP Info (z wyłączeniami) wynosił odpowiednio w 2015 r.: 6%, 7%, 4%, 7%, a w 2016 r.: 6%, 2%, 2%, 4%.

P.o. dyrektora Biura Programowego TVP S.A. wyjaśniła, że program TVP Info jako samodzielny kanał rozpoczął nadawanie 1 września 2013 r. i z uwagi na profil kanału informacyjno-publicystyczny jego ramówka wypełniona była audycjami, w przeważającej

<sup>78</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>79</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>80</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>81</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>82</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>83</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>84</sup> Producenci AKFiS mają uprawnienia do podglądu tylko tych ofert, które sami wprowadzili do ROPAT.

części, produkowanymi przez TVP S.A. Przebudowa ramówki i uwzględnienie w niej dokumentu i reportażu pozwoliło, począwszy od 2017 r., wypełnić obligację 10% audycji europejskich producentów niezależnych.

NIK zauważa, że powyższe naruszenie ustawy skutkowało nałożeniem przez KRRiT kary pieniężnej w wysokości 10 tys. zł. (akta kontroli str. 416,420, 4701-4731, 4904-4957)

7. W latach 2015-2020 (I kwartał) TVP S.A. nie realizowała w pełni wymogu określonego w art. 15a ust. 1 zd. drugie ustawy o radiofonii i telewizji, tj. nie zapewniła w kwartalnym czasie nadawania udziału co najmniej 50% audycji europejskich wytworzonych przez producentów niezależnych w okresie pięciu lat przed rozpowszechnieniem w czasie przeznaczonym na audycje europejskie wytworzone przez producentów niezależnych, w odniesieniu do programów: TVP Info – IV kwartał 2016 r., III kwartał 2017 r., I kwartał 2018 r., TVP3 – 2015 r., I-III kwartał 2016 r., IV kwartał 2017 r., TV Polonia – III kwartał 2018 r., TVP Kultura – 2015-2020 (I kwartał), TVP Historia – II kwartał 2015 r. oraz lata 2016-2020 (I kwartał), TVP HD – I-III 2016 r., II kw. 2017r., 2018 r., I-III kw. 2019 r., I kwartał 2020 r., TVP Seriele – II i IV kwartał 2015 r., oraz lata 2016-2020 (I kwartał), TVP Rozrywka – lata 2015-2016, I i III kwartał 2017 r., II-IV kwartał 2018 r., II-III kwartał 2019 r., I kwartał 2020 r., TVP ABC – 2015-2020 (I kwartał).

P.o. dyrektora Biura Programowego TVP S.A. wyjaśniła, iż ze względu na założenia programowe TVP Info i TVP3 nadają przede wszystkim audycje pochodzące z produkcji własnej, a kanały tematyczne (TVP Kultura, TVP Historia, TVP Seriele, TVP HD, TVP Rozrywka, TVP ABC) emitują w znacznej mierze materiały pochodzące z zasobów archiwalnych. Ponadto TVP Kultura i TVP Historia prezentują dorobek szeroko rozumianej kultury polskiej i światowej.

Zdaniem NIK, niezależnie od założeń programowych, każdy z programów TVP S.A. powinien spełniać wymogi określone w art. 15a ust. 1 zd. drugie ustawy o radiofonii i telewizji. Również stanowisko KRRiT w tej sprawie jest jednoznaczne. Powyższe naruszenie skutkowało nałożeniem przez KRRiT kar pieniężnych w łącznej wysokości 55 tys. zł.

(akta kontroli str. 416,420, 4701-4731, 4904-4957)

8. Od 1 września 2017 r., tj. od dnia wejścia w życie Instrukcji współpracy do dnia zakończenia czynności kontrolnych w TVP S.A., nie została zatwierdzona procedura negocjacyjna regulująca proces negocjacji z Producentami Wykonawczymi, koproducentami, podmiotami realizującymi usługi lub świadczenia na rzecz TVP S.A., co było działaniem nierzetelnym i niezgodnym z postanowieniami uchwały nr 451/2017 Zarządu Spółki z dnia 10 sierpnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Instrukcji współpracy z producentami zewnętrznymi.

Ponadto nie dotrzymano terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 8 w uchwale nr 728/2019 Zarządu TVP S.A. z dnia 29 października 2019 r. w sprawie powołania Komitetu Sterującego, Kierownika Programu oraz Kierowników Projektów do realizacji programu zakończenia reorganizacji w ramach reformy struktury oraz opracowania narzędzi proceduralnych i informatycznych służących usprawnieniu działania Spółki Telewizja Polska S.A., gdzie wskazano termin zakończenia prac nad procedurą negocjacyjną na IV kwartał 2019 r.

Dyrektor Biura Negocjacji i Nadzoru Produkcji wyjaśnił, że obecnie trwają zawansowane prace nad opracowaniem i wdrożeniem „Wewnętrznej Procedury Negocjacyjnej”, która kompleksowo ma ująć proces negocjacji kosztów produkcji i warunków umów produkcyjnych zawieranych przez TVP S.A. z kontrahentami zewnętrznymi. Wyjaśniając powyższe nie wskazano planowanego terminu wdrożenia procedury.

W ocenie NIK brak procedury negocjacyjnej określającej pełen zakres podmiotowy i przedmiotowy procesu negocjacji może wpływać niekorzystnie na efektywność i prawidłowość prowadzonych przez TVP S.A. negocjacji z podmiotami zewnętrznymi.

(akta kontroli str. 432, 2956-2960, 4691-4696)

9. W trzech<sup>85</sup> spośród siedmiu zbadanych umów<sup>86</sup> zawartych z podmiotami zewnętrznymi na usługi produkcyjne serialu przyjęto i zastosowano kosztorys wstępny i wynikowy niezgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 6 do Instrukcji współpracy. Stanowiło to naruszenie cz. VI ust. 3 Instrukcji współpracy, określającej, że w przypadku produkcji seriali i filmów dokumentalnych podmiot realizujący usługę lub świadczenie na rzecz TVP S.A. zobowiązany jest do składania kosztorysu wstępnego i kosztorysu wynikowego według wzorcowego kosztorysu, który stanowi załącznik do Instrukcji.

Zgodnie ze Sprawozdaniem Zarządu z działalności Spółki (okres sprawozdawczy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.) wprowadzenie Instrukcją współpracy wzorcowej matrycy kosztorysu miało na celu kontrole kosztów produkcji i eliminacje niezasadnych pozycji kosztowych. Ponadto Dyrektor Biura Negocjacji i Nadzoru Produkcji wskazał, że jedną z przyczyn wprowadzenia wzorcowego kosztorysu były problemy związane ze stosowaniem różnych jednostek przeliczeniowych, co mogło powodować zdecydowane różnice w kosztach za tę samą usługę lub świadczenie produkcyjne. Wprowadzenie wzorcowych kosztorysów miało na celu wzrost efektywności wykonywanej pracy przy optymalizacji kosztów oraz porównywalność kosztów kolejnych serii danej produkcji.

Producenci nadzorujący produkcje z Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśnili, że mając na uwadze następujące kwestie: przed wejściem w życie uchwały prowadzono negocjacje na innych wzorach kosztorysu; program, w którym został stworzony wzór kosztorysu nie jest obsługiwany przez wszystkie systemy operacyjne; producenci zewnętrzeni na ogół posługują się systemami operacyjnymi, gdzie program, w którym został stworzony wzór kosztorysu, powoduje błędy funkcjonalne; wzorcowy kosztorys podlegał zmianom i modyfikacjom wynikającym z wdrożenia do systemu [...] <sup>87</sup>, co nie zostało zaktualizowane w Instrukcji współpracy; kosztorys wynikowy według wzoru nie był właściwie pogrupowany w pozycje kosztowe, co uniemożliwiało kontrolę kosztów produkcji; realizacja wymogu utrudniona była z powodu oporu rynku zewnętrznego – w celu realizacji projektów i ciągłości prowadzenia zadań Agencja Kreacji Filmu i Serialu dopuszczała pracę na kosztorysach odbiegających od wzoru. Działanie to nie pogorszyło dokładności planowania i weryfikacji kosztów planowanych oraz weryfikacji kosztów poniesionych.

W ocenie NIK wprowadzenie obowiązku stosowania wzorcowego kosztorysu jest podstawą do optymalizacji i kontroli kosztów produkcji. Brak realizacji i egzekwowania wprowadzonego przez Instrukcję współpracy obowiązku stosowania wzorcowego kosztorysu, oprócz faktu, że jest niezgodne z przyjętymi przez Spółkę regulacjami, jest również działaniem nierzetelnym. Należy poza tym podkreślić, że niedopuszczalne jest nierówne traktowanie przez TVP S.A. podmiotów zewnętrznych w zakresie realizacji wymogu określonego w Instrukcji współpracy. Zapisy Instrukcji współpracy jednoznacznie wskazują, że w przypadku złożenia kosztorysu niezgodnego ze wzorcem, skutkować będzie to jego odrzuceniem. Ponadto TVP S.A. jako podmiot zakupujący usługi ma prawo kształtować warunki umów, w tym sposób przedstawiania kosztów. NIK nie podziela także

<sup>85</sup> Umowy do: [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali, numerów umów oraz dat ich zawarcia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>86</sup> Cztery umowy, w których kosztorys został zastosowany, dotyczył tego samego serialu, [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>87</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy systemu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

argumentów dotyczących problemów technicznych, ponieważ wzorcowy kosztorys sporządzony jest w programie powszechnie funkcjonującym i obsługiwanym przez dwa głównie występujące systemy operacyjne.

(akta kontroli str. 1704-1740, 1750-1781, 2410-2443, 2496-2503, 2974-2976, 4056-4085, 4154-4166, 5000-5038)

10. W ośmiu<sup>88</sup> na 11 produkcji, przystąpiono do ich faktycznej realizacji bez uzyskania uprzedniej formalnej zgody członka Zarządu TVP S.A., co było działaniem niezgodnym z § 17 ust. 1<sup>89</sup> lub § 13 ust. 1<sup>90</sup> Procedur i standardów produkcyjnych.

Ww. procedury określają, że przed podjęciem jakichkolwiek czynności przygotowawczych zmierzających do nabycia autorskich praw majątkowych, praw pokrewnych lub licencji albo produkcji audycji, które mogłyby rodzić skutki finansowe, dyrektor jednostki programowej lub anteny tematycznej jest zobowiązany do uzyskania zgody nadzorującego członka Zarządu TVP S.A. W przypadku serialu [...] <sup>91</sup> seria druga, trzecia i czwarta zawarto siedem umów związanych z pracami przy produkcji przed dniem uzyskania zgody na realizację produkcji. Trzy<sup>92</sup> umowy zawarte z podmiotami zewnętrznymi na realizację usług produkcyjnych obowiązywały z datą wcześniejszą niż data uzyskania zgody na produkcję. W przypadku trzech<sup>93</sup> produkcji zawarto łącznie 24 umowy związane z realizacją produkcji z mocą obowiązującą przed dniem uzyskania zgody.

Zastępca Dyrektora ds. produkcji w Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśniła, że w przypadku serialu [...] <sup>94</sup>.

Producenci nadzorujący produkcje z Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśnili, że kontrahent zewnętrzny [...] <sup>95</sup>. Podjęcie przez Zarząd uchwały o wyrażeniu zgody na zawarcie porozumienia oraz wyrażenie zgody na zawarcie umowy na produkcję lub usługi z datą obowiązywania wcześniejszą niż data jej zawarcia stanowi zgodę obejmującą również zaciągnięcie zobowiązań podjętych w okresie wcześniejszym, zgodnie z datą obowiązywania umowy.

W ocenie NIK rozpoczęcie realizacji produkcji przez Spółkę, bądź na jej wyraźne zlecenie, przed uzyskaniem zgody na jej realizację stanowiło ryzyko związane z zaciąganiem zobowiązań finansowych, które przy braku zgody na rozpoczęcie produkcji, mogły generować straty finansowe TVP S.A. oraz narażać na mogące powstać spory. Ponadto wykonywanie prac na rzecz TVP S.A. bez pisemnej umowy, nie oznacza, że podmiot zewnętrzny nie będzie mógł żądać zapłaty za wykonane usługi.

(akta kontroli str. 1412-1416, 1424, 1483-1485, 1686-1688, 1727, 1836, 1887-1888, 2023-2025, 2065-2066, 2137-2138, 2150, 2189-2190, 2285-2293, 2320, 2407, 2445, 2459, 4047-4048, 4049, 4087, 4978-4985, 5000-5038)

<sup>88</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>89</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>90</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 788/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

<sup>91</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>92</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali, numerów umów oraz dat ich zawarcia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>93</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>94</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu oraz wyjaśnień Zastępcy Dyrektora w Agencji Kreacji Filmu i Serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>95</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie fragmentu wyjaśnień producentów nadzorujących produkcje z Agencji Kreacji Filmu i Serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

11. Realizacja wszystkich zbadanych ośmiu seriali<sup>96</sup> rozpoczęła się przed podpisaniem porozumienia w sprawie produkcji danego serialu, co stanowiło naruszenie § 18 ust. 2 pkt 5<sup>97</sup> albo § 14 ust. 2 pkt 5<sup>98</sup> Procedur i standardów produkcyjnych.

Ww. przepis określa, że porozumienie w sprawie produkcji danego serialu powinno być podpisywane 80 dni roboczych przed realizacją serialu. Realizacja wszystkich ośmiu zbadanych seriali rozpoczęła się w przedziale od 337 do 46 dni, w tym w pięciu przypadkach 100 dni i więcej, przed podpisaniem porozumienia w sprawie produkcji danego serialu.

Producenci nadzorujący produkcje z Agencji Krecji Filmu i Serialu wyjaśnili, że w przypadku gdy decyzja o zamówieniu i zawarciu porozumienia następuje późno w stosunku do daty planowanej emisji może dojść do rozpoczęcia części usług przez kontrahenta przed zawarciem umowy; zawieranie przez Spółkę umów wkładowych do produkcji w trakcie realizacji przedmiotu planowanych do zawarcia umów; w wyjątkowych przypadkach dochodzi do zawierania umów i rozpoczęcia produkcji zdjęciowej z użyciem zasobów własnych TVP S.A.

NIK zauważa, że podpisanie porozumienia i rozpoczęcie realizacji produkcji powinno następować z uwzględnieniem terminów określonych w obowiązującej w Spółce procedurze.

(akta kontroli str. 1412-1430, 1458-1485, 1688-1699, 1727, 1887-1897, 2045-2073, 2150-2190, 2293-2303, 2320-2343, 2410-2472, 4049-4055, 4087-4088, 5000-5038)

12. TVP S.A. w odniesieniu do dziewięciu umów<sup>99</sup> zawartych na realizację usług produkcyjnych akceptowała dokonywane przez podmiot zewnętrzny przesunięcia pomiędzy grupami kosztów względem kosztorysu wstępnego nierzetelnie i niezgodnie z cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy, tj. bez wskazanych wysokości przesunięć i przez osoby nieupoważnione oraz bez uprzedniego złożenia pisemnego uzasadnienia lecz po ich dokonaniu na etapie rozliczania umowy.

a) W dwóch przypadkach<sup>100</sup> podmioty zewnętrzne wystąpiły o wyrażenie zgody na przesunięcia między grupami kosztów powyżej 10% względem kosztorysu planowanego w trakcie realizacji usługi produkcyjnej, przed dokonaniem tych przesunięć, nie wskazując w jakiej wysokości nastąpią zwiększenia i zmniejszenia w danej grupie kosztów. Podmioty zewnętrzne uzyskały zgodę na przesunięcia od producenta nadzorującego daną produkcję, co było niezgodne z cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy, gdzie wskazano, że zgody udziela dyrektor odpowiedniej jednostki organizacyjnej TVP S.A.

Producent nadzorujący z Agencji Krecji Filmu i Serialu wyjaśnił, że w zakresie produkcji [...]101 uzyskał on zgodę Dyrekcji Agencji Krecji Filmu i Serialu w formie ustnej i potwierdził ją notatką na piśmie, a ostateczne potwierdzenie nastąpiło poprzez akceptację kosztorysu wynikowego przez Dyrektora. Na pytanie odnośnie do akceptacji przesunięć, pomimo że nie wskazano wysokości tych zmian, wyjaśnił, że podmiot zewnętrzny miał jeszcze

<sup>96</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>97</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>98</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 788/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

<sup>99</sup> Dotyczy wszystkich zakończonych umów zawartych od dnia wejścia w życie Instrukcji współpracy. Umowy w ramach produkcji: [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw produkcji, numerów umów oraz dat ich zawarcia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>100</sup> Dotyczy produkcji [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>101</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

oszczędności w wymienionych grupach kosztów, a dokonanie przesunięć w ramach zatwierdzonego kosztorysu wstępnego nie wymaga przedstawienia kolejnej wersji zaktualizowanego kosztorysu.

Producent nadzorujący z Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśniła, że w zakresie produkcji [...]102 uzyskała osobiście zgodę Zastępcy Dyrektora ds. produkcji. Tryb podjęcia tej decyzji podyktowany był pilną potrzebą realizacji produkcji. Finalnie Dyrektor potwierdził tę zgodę pisemnie w raporcie z realizacji umowy i zaakceptował kosztorys wynikowy. Uzasadnienie powodu przesunięć pomiędzy grupami kosztów zostało uznane za wystarczające.

W ocenie NIK akceptowanie przesunięć kosztów bez wskazania w jakiej wysokości nastąpią zwiększenia i zmniejszenia w danej grupie kosztów jest działaniem nierzetelnym, ponieważ nie ma możliwości analizy zasadności finansowej proponowanych zmian. Ponadto akceptowanie tych zmian przez producenta nadzorującego, a nie dyrektora właściwej jednostki organizacyjnej TVP S.A. jest niezgodne z zapisami Instrukcji współpracy.

b) We wszystkich dziewięciu umowach kosztorys wynikowy zawierał przesunięcia (zwiększenia i zmniejszenia) powyżej 10%<sup>103</sup> między grupami kosztów względem kosztorysu planowanego i wszystkie te zmiany zostały zaakceptowane przez dyrektora właściwej jednostki organizacyjnej TVP S.A. Akceptacja przesunięć powyżej 10% na etapie rozliczania umowy była niezgodna z cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy, który stanowi, że przesunięcia o wyższym udziale procentowym wymagają złożenia pisemnego uzasadnienia i są możliwe po uzyskaniu zgody dyrektora odpowiedniej jednostki organizacyjnej TVP S.A. W poszczególnych produkcjach przekroczenia powyżej 10% kosztów w danym kosztorysie dotyczyły od 11% do 83% liczby grup kosztów (średnio było to 36% liczby grup kosztów). Suma wartości kosztów przesuniętych powyżej 10% w danej grupie kosztów w poszczególnych produkcjach wahała się od [...]104 do [...]105.

Zastępca Dyrektora Agencji Kreacji Rozrywki i Oprawy wyjaśniła, że w przypadku rozliczenia umów w ramach produkcji [...]106 nie wystąpiła sytuacja przesunięć z tytułu przekroczenia grup kosztów powyżej 10%, a więc zgoda dyrektora na zmiany nie była wymagana.

P.o. Dyrektora Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśnił, że przesunięcia pomiędzy grupami kosztów o udziale powyżej 10% względem kosztorysu planowanego są akceptowane przez dyrektora w trybie roboczym na wniosek wykonawców umów i potwierdzone przez producenta TVP S.A. notką na wniosku. Na etapie kosztorysu wynikowego Dyrektor Agencji potwierdza swoją akceptację przez złożenie podpisu na ostatecznym kosztorysie wynikowym i raporcie producenta TVP S.A.

NIK zauważa, że w przypadku tylko dwóch umów zostały złożone pisemne wnioski o zgodę na przesunięcia pomiędzy grupami kosztów powyżej 10% względem kosztorysu planowanego i nie obejmowały one wszystkich przesunięć wykazanych później w kosztorysie wynikowym. W ramach pozostałych umów kontrolerom NIK nie przedstawiono wniosków podmiotów zewnętrznych w tym zakresie i uzyskanych zgód. W ocenie NIK

---

<sup>102</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>103</sup> W przypadku serialu [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy zgodnie z umową – 20%.

<sup>104</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie minimalnej kwoty sumy wartości kosztów przesuniętych powyżej 10% w danej grupie kosztów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>105</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie maksymalnej kwoty sumy wartości kosztów przesuniętych powyżej 10% w danej grupie kosztów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>106</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw seriali oraz numerów odcinków. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Instrukcja współpracy jednoznacznie określa, że przesunięcia pomiędzy grupami kosztów powyżej 10% względem kosztorysu planowanego są możliwe po uzyskaniu zgody dyrektora właściwej jednostki organizacyjnej TVP S.A., a więc działaniem niezgodnym z Instrukcją współpracy jest akceptowanie przesunięć po ich dokonaniu na etapie rozliczania kosztorysu wynikowego. Wskazuje to również na brak faktycznej kontroli TVP S.A. nad realizacją budżetu danej produkcji przez podmiot zewnętrzny w trakcie wykonywanej usługi.

Ponadto NIK zauważa, że TVP S.A. nie traktuje zmniejszenia powyżej 10% danej grupy kosztów względem kosztorysu planowanego, jako przesunięcia, o którym mowa w cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy. Według NIK zapis w Instrukcji współpracy o dozwolonych przesunięciach między grupami kosztów do 10% względem kosztorysu planowanego dotyczy zarówno zwiększania, jak i zmniejszenia do 10% wartości danej grupy kosztów.

c) Osiem<sup>107</sup> z dziewięciu umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi nie zawierało zapisu dotyczącego wymogu złożenia pisemnego uzasadnienia przed dokonaniem przesunięć o wyższym udziale procentowym oraz warunku uzyskania zgody dyrektora odpowiedniej jednostki organizacyjnej TVP S.A. na ich dokonanie.

Zastępca Dyrektora Agencji Krecji Rozrywki i Oprawy wyjaśniła, że w przypadku produkcji [...]108. Audycja jest kontynuacją i wypracowane zapisy umowy w pełni zabezpieczają interes TVP S.A. w podanym zakresie. Odnosnie do [...]109 umowa zawierała zapis, który jest tożsamy z zapisami w cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy.

P.o. Dyrektora Agencji Krecji Filmu i Serialu, przytoczył zapisy z zawartych umów z podmiotami zewnętrznymi, a odnośnie do jednego zapisu dodał komentarz, że przytoczony zapis realizuje wymogi cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy.

W ocenie NIK umowy podpisane z podmiotami zewnętrznymi nie zawierały jednoznacznych zapisów, które odzwierciedlają zobowiązanie określone w cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy. Przykładowo przytoczone w wyjaśnieniach zapisy określają tylko, że zmiany do wskazanego limitu procentowego nie powodują konieczności uzyskania akceptacji Producenta. Brak jest określenia, że wykonawca umowy planując przesunięcia o wyższym udziale procentowym powinien pisemnie wystąpić z uzasadnieniem i może dokonać przesunięć po uzyskaniu zgody dyrektora odpowiedniej jednostki organizacyjnej TVP S.A. Prawdopodobnie brak w umowach precyzyjnych zapisów w opisanym zakresie był przyczyną nie występowania przez podmioty zewnętrzne o zgody na przesunięcia i wykazywanie ich dopiero na etapie rozliczania umowy.

(akta kontroli str. 1748-1805, 1963-1973, 2105-2116, 2210-2235, 2496-2510, 2569-2591, 2635-2649, 2687-2698, 2970-2980, 4154-4167, 4986-4990)

13. W czterech przypadkach<sup>110</sup> Agencja Krecji Filmu i Serialu zawarła umowy z podmiotem zewnętrznym na realizację usług produkcyjnych w ramach serialu [...]111 pozwalające na przesunięcia w kosztorysie wynikowym między grupami kosztów do 20% względem kosztorysu planowanego, co było niezgodne z cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy, gdzie

<sup>107</sup> W umowie [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy, daty jej zawarcia oraz nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy występuje zapis zgodny z Instrukcją współpracy.

<sup>108</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Agencji Krecji Rozrywki i oprawy dotyczących nazwy produkcji, numerów odcinków oraz zapisów umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>109</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>110</sup> Umowy nr DF 401569/AFS/17 z dnia 30 listopada 2017 r., nr DF441472/AFS/18 z dnia 2 listopada 2018 r., nr DF470233/AFS/19 z dnia 10 czerwca 2019 r., nr DF511211/AFS/20 z dnia 10 kwietnia 2020 r.

<sup>111</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy serialu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.



określono ten próg na poziomie 10%. Przed zawarciem tych umów nie uzyskano zgody Zarządu TVP S.A. wyrażonej w formie uchwały, o której mowa w cz. VII ust. 4 Instrukcji współpracy, na odstąpieniu od postanowień Instrukcji współpracy.

Producent nadzorujący produkcję serialu z Agencji Kreacji Filmu i Serialu wyjaśnił, że wszystkie umowy z kontrahentem, ze względu na ich wartość, wymagały zgody Zarządu. Podejmując uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy, Zarząd wyraził również zgodę na jej treść dotyczącą przesunięć kosztów pomiędzy grupami.

NIK nie podziela przedstawionej argumentacji, że zgoda Zarządu TVP S.A. na zawarcie umowy jest równoznaczna ze zgodą na odstąpienie od postanowień Instrukcji współpracy w powyższym zakresie. W uchwale wyrażającej zgodę Zarządu TVP S.A. na zawarcie umowy powinien być jednoznacznie wskazany zapis określający na jakie odstąpienie od postanowień Instrukcji współpracy Zarząd TVP S.A. wyraża zgodę, jak to ma miejsce np. przy udzielaniu zgody na inny układ ratalny zapłaty wynagrodzenia podmiotowi zewnętrznemu niż określony w Instrukcji współpracy.

(akta kontroli str. 1849-1869, 2045-2064, 2157-2175, 2321-2343, 5000-5038)

14. Agencja Kreacji Rozrywki dokonała rozliczenia umowy [...]112 zawartej w dniu 28 grudnia 2018 r. z firmą [...]113 (produkcji [...]114 niegospodarnie i nierzetelnie.

W kosztorysie wstępnym na usługi związane z produkcją audycji zaplanowano koszty bezpośrednie w wysokości 4 765 068 zł, natomiast podmiot zewnętrzny w kosztorysie wynikowym przedstawił, że poniósł koszty bezpośrednie w wysokości 4 767 897,50 zł, tj. o 2 829,50 zł wyższe niż planowane.

Agencja Kreacji Rozrywki po analizie kosztorysu wynikowego zaakceptowała koszty produkcji do wysokości kosztów planowanych, jednocześnie nie akceptując przekroczeń w czterech pozycjach w łącznej wysokości 7 406,53 zł. Akceptacja kosztów produkcji do wysokości kosztów planowanych oznaczała więc sfinansowanie ze środków TVP S.A. (po odjęciu kwoty 2 829,50 zł przekroczenia budżetu planowanych kosztów bezpośrednich) kosztów w wysokości 4 577,03 zł, które nie powinny być pokryte.

Zastępca Dyrektora Agencji Kreacji Rozrywki i Oprawy wyjaśniła, że przesłankami do przyjęcia kosztorysu wynikowego i rozliczenia usługi do wysokości kosztów planowanych były: dodatkowy koszt wynagrodzenia gości teleturnieju, którzy zostali zaangażowani na zlecenie TVP S.A., przesłanki biznesowe [...]115.

W ocenie NIK, przy rozliczaniu umowy, Spółka nie powinna akceptować kosztów, które nie wynikają z zatwierdzonego kosztorysu.

(akta kontroli str. 2569-2591, 2977-2980)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W zakresie 13 zbadanych produkcji TVP S.A. zgodnie z wymogami określonymi w § 17 ust. 6 i 8<sup>116</sup> oraz § 13 ust. 5 i 7<sup>117</sup> Procedur i standardów produkcyjnych dokonała oceny efektywności ekonomicznej w oparciu o zasady określone uchwałą nr 64/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 4 lutego 2014 r. W badanej próbie w wyniku przeprowadzonych przez Spółkę negocjacji przed zawarciem 10 umów na realizację usług producenckich

<sup>112</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie numeru umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>113</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>114</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>115</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie fragmenty wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Agencji Kreacji Rozrywki i Oprawy dotyczącej przesłanek biznesowych uzasadniających przyjęcie kosztorysu wynikowego i rozliczenie usługi do wysokości kosztów planowanych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>116</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>117</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 788/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

obniżono koszty w łącznej wysokości [...]118. Zbadane umowy zawierały zapisy zabezpieczające interesy Spółki takie jak: postanowienia w zakresie wyłączności TVP S.A. na zawieranie umów sponsorskich i na lokowanie produktu, prowadzenie nadzoru nad realizacją usługi i wypłat określonej części wynagrodzenia po zaakceptowaniu wykonanych prac i dotyczące niewywiązywania się z umowy przez producenta zewnętrznego (kary umowne).

Pomimo istnienia obowiązku wynikającego z Instrukcji współpracy formalnie (tj. uchwałą Zarządu) nie powołano Zespołu Negocyjnego, nie zostały wprowadzone wzory umów produkcyjnych, nie dokonywano naborów kosztorysów na produkcję audycji za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz nie wprowadzono Katalogu istotnych warunków naborów scenariuszy lub pakietów produkcyjnych organizowanych przez TVP S.A. NIK negatywnie oceniła niezakończenie prac nad procedurą negocjacyjną regulującą proces negocjacji z Producentami Wykonawczymi, koproducentami, podmiotami realizującymi usługi lub świadczenia na rzecz TVP S.A.

Spółka w ośmiu na 11 skontrolowanych produkcji rozpoczęła faktyczną realizację produkcji przed uzyskaniem formalnej zgody na jej uruchomienie, co było działaniem niezgodnym z § 17 ust. 1<sup>119</sup> albo § 13 ust. 1<sup>120</sup> Procedur i standardów produkcyjnych. Realizacja wszystkich zbadanych ośmiu seriali rozpoczęła się przed podpisaniem porozumienia w sprawie produkcji pomiędzy jednostkami organizacyjnymi TVP S.A., co było niezgodne z § 18 ust. 2 pkt 5<sup>121</sup> albo z § 14 ust. 2 pkt 5<sup>122</sup> Procedur i standardów produkcyjnych. NIK wskazuje na potrzebę szczególnego nadzoru nad odbiorem produkcji, których umowy zostały podpisane po rozpoczęciu ich realizacji. W przypadku wszystkich dziewięciu zbadanych umów zawartych na realizację usług produkcyjnych (podpisanych po dniu wejścia w życie Instrukcji współpracy i zakończonych) TVP S.A. nierzetelnie i niezgodnie z Instrukcją współpracy akceptowała dokonywane przez podmiot zewnętrzny przesunięcia w grupach kosztów względem kosztorysu wstępnego. W czterech umowach zastosowano zapisy niezgodne z Instrukcją współpracy i dozwolono na 20% przesunięcie w kosztorysie wynikowym między grupami kosztów względem kosztorysu planowanego i nie uzyskano zgody Zarządu TVP S.A. na odstąpienie od postanowień Instrukcji współpracy. W trzech spośród siedmiu produkcji zastosowano kosztorys niezgodny ze wzorem określonym w Instrukcji współpracy. W trzech przypadkach rejestracji propozycji audycji w systemie ROPAT dokonano, niezgodnie z przyjętymi w Spółce zasadami, po terminie złożenia wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji.

TVP S.A. nie przestrzegała obowiązku realizacji art. 15a ust.1 ustawy o radiofonii i telewizji, w wyniku czego Spółka poniosła w latach 2015-2020 (I kwartał) kary finansowe w wysokości 65 tys. zł.

Nie został zrealizowany wniosek pokontrolny NIK dotyczący sporządzenia całościowej procedury minimalizującej ryzyka korupcyjne i występowania konfliktu interesów.

OBSZAR

## **2. Gospodarowanie środkami finansowymi przy dokonywaniu zakupów produkcji zewnętrznej.**

<sup>118</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej kwoty, o jaką obniżono koszty usług producenckich. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>119</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>120</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 788/2018 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 20 grudnia 2018 r.

<sup>121</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

<sup>122</sup> Załącznik nr 1 do uchwały nr 370/2014 Zarządu Spółki TVP S.A. z dnia 6 sierpnia 2014 r. (ze zm.).

W latach 2015-2020 (I kwartał) koszty działalności operacyjnej TVP S.A. wyniosły [...]123. Koszty produkcji zewnętrznej w okresie objętym kontrolą wyniosły [...]124, stanowiąc 12,5% kosztów działalności operacyjnej. Udział produkcji zewnętrznej w kosztach działalności operacyjnej wahał się od 17,4% w 2015 r. do 9,9% w I kwartale 2020 r. Koszty produkcji wewnętrznej wyniosły w badanym okresie [...]125, co stanowiło 44,6% kosztów działalności operacyjnej. Najwyższy ich udział w kosztach działalności operacyjnej odnotowano w 2019 r. i wyniósł 47,4%, najniższy natomiast w 2016 r., tj. na poziomie 42,1%. Na zakup licencji i praw do transmisji sportowych wydatkowano [...]126, co stanowiło 14,8% kosztów działalności operacyjnej. Udział kosztów na zakup licencji i praw do transmisji sportowych wahał się w przedziale od 12,8% w 2015 r. do 18,8% w I kwartale 2020 r.

(akta kontroli str. 527-529)

W okresie objętym kontrolą TVP S.A. zawarła umowy na produkcję, koprodukcję i zakup licencji z 628 kontrahentami. Z kontrahentami zawierano od jednej do 117<sup>127</sup> umów na produkcję zewnętrzną. Procentowy udział liczby zawartych umów z jednym kontrahentem w stosunku do wszystkich zawartych umów wyniósł maksymalnie 4,05%. Łączna wartość umów wraz z aneksami zawierana z jednym kontrahentem mieściła się w przedziale od [...]128 do [...]129. Maksymalny procentowy udział wartości zawartych z jednym kontrahentem umów do ogólnej wartości zawartych umów i aneksów wyniósł 16,29%<sup>130</sup>. Koncentracja liczby zawieranych umów lub ich wartości u jednego producenta występowała w sytuacji, gdy producent realizował audycje wieloodcinkowe (głównie telenowele). TVP S.A. zawierała umowy na produkcję audycji oraz odrębne umowy na realizację reklamy w formie lokowania produktu w poszczególnych odcinkach audycji.

(akta kontroli str. 1347-1356)

W latach 2015-2020 (I kwartał) TVP S.A. zawarła łącznie 2 913 umów na produkcje zewnętrzne, koprodukcje i inne formy realizacji audycji (licencje). W ramach jednostek organizacyjnych tworzących Zakład Główny TVP S.A. zawarto 2 251 umów (tj. 77,3%), z czego 640 umów przypadło na Belsat TV. Natomiast pozostałe 662 (tj. 22,7%) umowy dotyczyły Oddziałów Terenowych TVP S.A. Największą liczbę stanowiły umowy na produkcję (2 011, tj. 69%) oraz koprodukcję (681, tj. 23,4%). W pozostałym zakresie umowy dotyczyły głównie zakupu licencji.

(akta kontroli str. 1347-1356)

<sup>123</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów działalności operacyjnej TVP S.A. w latach 2015-2020 (I kwartał). Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>124</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów produkcji zewnętrznej w okresie objętym kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>125</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów produkcji wewnętrznej w okresie objętym kontrolą. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>126</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kosztów zakupów licencji i praw do transmisji sportowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>127</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta Spółki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>128</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie najmniejszej łącznej wartości umów zawartych z jednym kontrahentem Spółki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>129</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie największej łącznej wartości umów zawartych z jednym kontrahentem Spółki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>130</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta Spółki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W okresie objętym kontrolą TVP S.A. zawarła 681 umów koprodukcji, w ramach których wniosła wkład rzeczowy, finansowy lub finansowo-rzeczowy w łącznej wartości [...]131. Najczęściej (w 577 przypadkach) Spółka wnosiła wkład rzeczowy, którego wartość wyniosła [...]132. Oprócz wkładu rzeczowego TVP S.A. wniosła w 101 przypadkach wkład finansowy o łącznej wartości [...]133, a w 165 przypadkach wniesiony wkład miał charakter finansowo-rzeczowy, którego wartość wyniosła [...]134. Wysokość wkładu określana była w umowie na koprodukcję danej audycji. W przypadku wkładu rzeczowego jego wysokość określana była jako wartość świadczonych usług. Umowa zawierana między Spółką a koproducentem przewidywała, że w płatność wkładu odbywać się będzie na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT. W przypadku wkładu rzeczowego zapłata następowała w drodze kompensaty w wysokości tego wkładu. Kontroli poddano sześć umów o łącznej wartości [...]135, w ramach których zrealizowano pięć koprodukcji136. W czterech przypadkach TVP S.A. wniosła wkład rzeczowy o łącznej wartości [...]137. W ramach wkładu rzeczowego Spółka zobowiązała się świadczyć usługi przy realizacji audycji oraz zapewnić niezbędny sprzęt do ich obsługi. W jednym przypadku Spółka wniosła wkład finansowy w wysokości [...]138. Umowa przewidywała zapłatę wkładu finansowego w ratach, w ramach postępu prac. Jedna z badanych umów przewidywała wniesienie wkładu finansowo-rzeczowego o łącznej wartości [...]139. W badanej próbie stwierdzono, że jedna umowa na koprodukcję została podpisana po zakończeniu produkcji, co było działaniem nierzetelnym i zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 4186-4269)

Kontroli poddano obowiązek prowadzenia negocjacji z producentami zewnętrznymi przy nabywaniu audycji. W okresie obowiązywania zasady optymalizacji kosztów (tj. od dnia 5 maja 2016 r.) w wyniku negocjacji z producentami zewnętrznymi obniżono koszty pozyskania audycji o 113 359,4 tys. zł. Kontroli poddano dziesięć produkcji140. W ramach badanej próby ustalono, że pierwotne kosztorysy poddawane były analizie przez producenta działającego w imieniu TVP S.A., który wskazywał m.in. kwoty kosztów, które mogą zostać obniżone. Dodatkowo Biuro Negocjacji i Nadzoru Producentckiego prowadziło negocjacje w zakresie kosztów realizacji dziewięciu audycji. W jednym przypadku, z uwagi na późny etap przystąpienia do koprodukcji Spółka odstąpiła od negocjacji. W badanej próbie

<sup>131</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości wkładu rzeczowego, finansowego lub finansowo-rzeczowego wniesionego przez TVP S.A. na podstawie umów koprodukcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>132</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości wkładu rzeczowego wniesionego przez TVP S.A. na podstawie umów koprodukcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>133</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości wkładu finansowego wniesionego przez TVP S.A. na podstawie umów koprodukcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>134</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości wkładu finansowo-rzeczowego wniesionego przez TVP S.A. na podstawie umów koprodukcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>135</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości skontrolowanych umów koprodukcyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>136</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw koprodukcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>137</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej wartości wniesionego przez TVP S.A. wkładu rzeczowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>138</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości wniesionego przez TVP S.A. wkładu finansowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>139</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości wniesionego przez TVP S.A. wkładu finansowo-rzeczowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>140</sup> [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazw produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

pierwotne kosztorysy zakładały kwotę łączną [...]141 tyt. nabycia audycji zewnętrznych. Suma umów zawartych na ich produkcję wyniosła [...]142, generując oszczędności w kwocie łącznej [...]143 (tj. 14,6% pierwotnie planowanych kosztów). W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki pozyskania audycji, które nie zostały wyemitowane.

(akta kontroli str. 1343-1346, 1378-1379)

Kontroli poddano osiągnięcie efektywności ekonomicznej audycji (tj. pokrycia kosztów przychodami). Badaniu poddano 36 audycji, w tym dwóch, których emisja planowana jest w kolejnych ramówkach TVP S.A. W 14 przypadkach zaplanowany współczynnik pokrycia kosztów przychodami wyniósł jeden lub więcej, a w trzech przypadkach planowany współczynnik został obniżony z uwagi na charakter audycji (audycje edukacyjne, dziecięce, młodzieżowe, kulturalne, publicystyczne, a także audycje mające budować markę danej stacji). Rzeczywisty współczynnik pokrycia kosztów przychodami był niższy niż zakładany w czterech przypadkach. Spółka wyjaśniła, że planując współczynnik pokrycia kosztów przychodami przyjmuje ostrożne prognozy przychodów, co przekłada się na niższe wartości wskaźnika. Dodatkowo TVP S.A. wskazała, że podejmując decyzje programowe, uwzględnia ich potencjał przychodowy, jednak jako nadawca publiczny kieruje się przede wszystkim oceną merytoryczną oraz realizacją zadań wynikających z misji nadawcy publicznego.

(akta kontroli str. 1380-1399, 4180-4181)

Zgodnie z art. 19 ust. 7 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii<sup>144</sup> publiczny nadawca telewizyjny jest zobowiązany przeznaczyć na produkcję filmów nie mniej niż 1,5% rocznych wpływów z abonamentu za posiadanie odbiorników telewizyjnych. Z wykonania tego obowiązku nadawca przekazuje Dyrektorowi Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej roczne sprawozdanie w terminie do końca pierwszego kwartału roku kalendarzowego. Z kwoty wpływów z tytułu abonamentu za posiadanie odbiornika telewizyjnego tworzony jest w TVP S.A. Fundusz Kinowy. W ramach Spółki funkcjonuje Kolegium Filmowe, do którego zadań należy m.in. przygotowanie rekomendacji odnośnie do projektów filmowych zgłoszonych przez podmioty zewnętrzne lub wybrane przez producentów TVP S.A. Przy sporządzaniu rekomendacji Kolegium Filmowe bierze pod uwagę kryteria: wartości artystycznej, misyjnej wartości danego projektu oraz wartości komercyjnej danego projektu filmowego. W latach 2015-2020 (I kwartał) TVP S.A. przeznaczyła na produkcję filmów łącznie kwotę [...]145<sup>146</sup>, tj. 1,83% łącznych wpływów z abonamentu za posiadanie

<sup>141</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty, jaką kosztorysy pierwotne zakładały na nabycie audycji zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>142</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie sumy umów zawartych na produkcję audycji zewnętrznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>143</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej kwoty wygenerowanych oszczędności w stosunku do kosztorysów pierwotnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>144</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 2199, ze zm., dalej: „ustawa o kinematografii”.

<sup>145</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie łącznej kwoty przeznaczonej przez TVP S.A. na produkcję filmów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>146</sup> W 2015 r. przeznaczono kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przeznaczonej w 2015 r. na produkcję filmów z tytułu wpływów z abonamentu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, tj. 2,1% wpływów z abonamentu, w 2016 r. przeznaczono kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przeznaczonej w 2016 r. na produkcję filmów z tytułu wpływów z abonamentu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, tj. 1,83% wpływów z abonamentu, w 2017 r. przeznaczono kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przeznaczonej w 2017 r. na produkcję filmów z tytułu wpływów z abonamentu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, tj. 1,52% wpływów z abonamentu, w 2018 r. przekazano kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przeznaczonej w 2018 r. na produkcję filmów z tytułu wpływów z abonamentu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, tj. 1,79% wpływów z abonamentu, w 2019 r. przekazano kwotę [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty przeznaczonej w 2019 r. na

odbiorców telewizyjnych w tym okresie. Spółka wsparła produkcję 465 filmów oraz 20 seriali, w tym seriali animowanych. W okresie objętym kontrolą TVP S.A. przekazywała Dyrektorowi Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej sprawozdania z wykonania obowiązku przeznaczania na produkcję filmów nie mniej niż 1,5% rocznych wpływów z abonamentu do końca pierwszego kwartału roku kalendarzowego, za wyjątkiem sprawozdania za 2018 r., które złożono w dniu 8 kwietnia 2019 r., tj. osiem dni po terminie, co było działaniem sprzecznym z przepisami prawa. Sprawozdanie za 2019 r. zawierało dodatkowo kwoty korekt uprzednio złożonych sprawozdań, m.in. w związku z rozwiązaniem umów na koprodukcję dwóch filmów, co nie wpłynęło na realizację obowiązku przeznaczania na produkcję filmów nie mniej niż 1,5% rocznych wpływów z abonamentu.

(akta kontroli str. 527-550, 4181)

W okresie objętym kontrolą Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznej TVP S.A. przeprowadziło sześć audytów wewnętrznych. Przeprowadzone w roku 2015 i 2018 r. audyty dotyczące stanu i wykorzystania majątku produkcyjnego w TVP S.A. wykazały m.in. istnienie stale powtarzających się nieprawidłowości w zakresie zarządzania majątkiem służącym produkcji audycji telewizyjnych. Pozostałe audyty dotyczyły kwestii: zasad kosztorysowania i szacowania przychodów przy produkcji lub zakupie audycji telewizyjnych, zasad produkcji audycji telewizyjnych, rozliczania produkcji wysokobudżetowych oraz oceny funkcjonujących w TVP S.A. mechanizmów kontrolnych w zakresie regulowania zobowiązań finansowych. W wyniku przeprowadzonych audytów sporządzono 36 rekomendacji. Zasadniczo dotyczyły one usprawnień funkcjonujących w TVP S.A. regulacji wewnętrznych i procedur, a także systemów informatycznych. Wyniki audytów były przedstawiane Prezesowi Zarządu TVP S.A., pozostałym członkom Zarządu oraz Radzie Nadzorczej<sup>147</sup>. Zarząd, w formie uchwał, przyjmował wyniki audytów, występując również do Rady Nadzorczej o zajęcie stanowiska.

(akta kontroli str. 117-415, 551-681)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. TVP S.A. zawarła umowę o koprodukcję filmu dokumentalnego [...] <sup>148</sup> w sposób nierzetelny.

W dniu [...] <sup>149</sup> TVP S.A. zawarła umowę na koprodukcję filmu dokumentalnego pod tytułem [...] <sup>150</sup>. Z treści umowy wynikało m.in., że kolaudacja filmu odbyć się miała [...] <sup>151</sup>, tj. 32 dni przed zawarciem umowy, a rozliczenie produkcji z TVP S.A. do dnia [...] <sup>152</sup>, tj. 29 dni przed jej zawarciem. Umowa, w § 6 przewidywała m.in., że zapłata ze strony TVP S.A. uwzględniać będzie również wkład wniesiony przez [...] <sup>153</sup> i odbywać się będzie ratalnie,

---

*produkcję filmów z tytułu wpływów z abonamentu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy, tj. 1,91% wpływów z abonamentu.*

<sup>147</sup> Za wyjątkiem audytu dotyczącego oceny mechanizmów kontrolnych w zakresie regulowania zobowiązań finansowych, który przedstawiono jedynie Prezesowi Zarządu.

<sup>148</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy filmu dokumentalnego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>149</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty zawarcia umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>150</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy filmu dokumentalnego. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>151</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty, kiedy miała się odbyć kolaudacja. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>152</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty, do której miało nastąpić rozliczenie produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>153</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy podmiotu, który wniósł wkład. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w ten sposób, że: płatność I raty w wysokości netto [...]154 nastąpi po rozpoczęciu zdjęć, płatność II raty w wysokości netto [...]155 nastąpi po zakończeniu zdjęć, płatność III raty w wysokości netto [...]156 nastąpi po kolaudacji filmu i rozliczeniu dofinansowania z [...]157 oraz płatność IV raty w wysokości [...]158 plus właściwa stawka podatku VAT nastąpi po ostatecznym odbiorze filmu. Z zapisów umowy wynika zatem, że 90% należności z tytułu koprodukcji (I, II i III rata) miało być zapłacone przez TVP S.A. przed podpisaniem umowy na koprodukcje. Umowa regulowała również inne kwestie m.in. przeniesienia na rzecz TVP S.A. autorskich praw majątkowych oraz czerpania z nich pożytków, wydania koproducentowi archiwaliów TVP S.A. oraz wzajemnych rozliczeń. Podmiot zewnętrzny w dniu [...]159 (tj. na 26 dni przed zawarciem umowy) wystawił fakturę na rzecz TVP S.A., która wpłynęła do Biura Rachunkowości Spółki w dniu [...]160. Faktura opiewała na kwotę brutto [...]161 z tytułu wykonania umowy koprodukcyjnej. Kolejno w dniu [...]162 do TVP S.A. wpłynęła faktura korygująca na kwotę [...]163.

Zawarcie umowy przez TVP S.A. po zrealizowaniu usługi producenckiej było działaniem nierzetelnym, albowiem nie zawarto jej w odpowiednim czasie, tj. przed przystąpieniem do produkcji. Jak bowiem wynika z Porozumienia w sprawie produkcji filmu z dnia [...]164 początek prac nad filmem zaplanowano na [...]165, tj. na 228 dni przed podpisaniem umowy. Konsekwencją podpisania umowy po terminie zakończenia prac było pozbawienie TVP S.A. realnej możliwości wpływu na realizowaną audycję oraz narażenie na mogące powstać spory dotyczące m.in. warunków przyjęcia dzieła, zapłaty i sposobów jej ustalenia. Co prawda na dzień zawarcia umowy dzieło już istniało, lecz w sytuacji gdyby kontrahent nie przystąpił do niej miałby względem TVP S.A. roszczenia. TVP S.A. nie udzieliła wyjaśnień do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 10 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 3282-3304, 4398, 4993-4999)

2. TVP S.A. przekazała sprawozdanie do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej z naruszeniem ustawowego terminu.

W dniu 8 kwietnia 2019 r. do Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej złożone zostało za 2018 r. sprawozdanie Zarządu TVP S.A. ze sposobu realizacji obowiązków wynikających z art. 19 ust. 7 ustawy o kinematografii z dnia 30 czerwca 2005 r. Sprawozdanie zostało złożone po terminie, albowiem zgodnie z art. 19 ust. 7 ustawy o kinematografii z wykonania obowiązków nałożonych powołaną ustawą, nadawca publiczny przekazuje Dyrektorowi Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej roczne sprawozdanie w terminie do końca pierwszego

<sup>154</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości I raty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>155</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości II raty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>156</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości III raty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>157</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy podmiotu, który udzielił dofinansowania. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>158</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości IV raty. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>159</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty wystawienia faktury przez podmiot zewnętrzny. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>160</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty wpływu faktury do Biura Rachunkowości. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>161</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości kwoty, na jaką opiewała faktura. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>162</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty wpływu do TVP S.A. faktury korygującej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>163</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie kwoty faktury korygującej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>164</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie daty porozumienia w sprawie produkcji filmu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

<sup>165</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 udip i art. 11 ust. 2 uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie planowanej daty początku prac nad filmem. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

kwartału roku kalendarzowego. Tym samym sprawozdanie powinno wpłynąć do dnia 31 marca 2019 r.

Dyrektor Biura Kontrolingu i Restrukturyzacji TVP S.A. wyjaśnił, że opóźnienie w złożeniu sprawozdania spowodowane było nawarstwieniem bieżących pilnych zadań oraz koniecznością przygotowania innych sprawozdań i analiz. Zwłoka w złożeniu sprawozdania nie spowodowała negatywnych konsekwencji dla Spółki.

NIK zauważa, że bieżąca realizacja zadań nie zwalnia z obowiązku terminowego składania sprawozdań.

(akta kontroli str. 537-540, 4977)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Produkcja zewnętrzna stanowiła 12,5% kosztów działalności operacyjnej TVP S.A., a jej udział w ogólnych kosztach działalności miał w okresie objętym kontrolą charakter malejący. Spółka zawierała umowy z różnymi podmiotami zewnętrznymi, nie dopuszczając do ich nadmiernej koncentracji. Przed zawarciem umowy kosztorysy poszczególnych audycji poddawano analizie i negocjacjom w zakresie kosztów ich pozyskania, co pozwoliło uzyskać TVP S.A. oszczędności w łącznej wysokości 113 359,4 tys. zł brutto. W jednym przypadku Spółka zawarła umowę po zakończeniu realizacji audycji, co było działaniem nierzetelnym. Nie stwierdzono przypadków niegospodarności polegających na zakupie audycji i braku jej emisji. Jedynie w czterech spośród 34 badanych audycji nie osiągnięto przewidywanego wskaźnika efektywności ekonomicznej. TVP S.A. prawidłowo realizowała obowiązek przeznaczania na produkcję filmów nie mniej niż 1,5% rocznych wpływów z abonamentu za posiadanie odbiorników telewizyjnych. Poza jednym przypadkiem, Spółka terminowo składała sprawozdania Dyrektorowi Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

## IV. Wnioski i Uwagi

#### Uwagi

NIK zwraca uwagę na planowaną nowelizację art. 15a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, która ostatecznie zakończy spór pomiędzy TVP S.A. a KRRiT dotyczący interpretacji postanowień tego przepisu. Jednocześnie do czasu wprowadzenia ww. nowelizacji TVP powinna stosować się do obowiązującej regulacji.

#### Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski o:

1. Bieżące dostosowywanie zapisów Instrukcji współpracy do zmieniających się koncepcji działania Spółki.
2. Powołanie Zespołu Negocyjacyjnego zgodnie z Instrukcją współpracy.
3. Wprowadzenie wymaganych regulacjami wewnętrznymi wzorów umów.
4. Rejestrowanie propozycji audycji w systemie ROPAT przed złożeniem wniosku o wyrażenie zgody na uruchomienie produkcji.
5. Podjęcie działań w celu wdrożenia procedury negocjacyjnej regulującej proces negocjacji z Producentami Wykonawczymi, koproducentami, podmiotami realizującymi usługi lub świadczenia na rzecz TVP S.A..
6. Stosowanie wzorcowego kosztorysu określonego w regulacjach wewnętrznych Spółki przez wszystkie podmioty realizujące usługi lub świadczenia produkcyjne na rzecz TVP S.A. w zakresie produkcji seriali i filmów dokumentalnych.
7. Rozpoczynanie wszelkich czynności przygotowawczych zmierzających do nabycia autorskich praw majątkowych, praw pokrewnych lub licencji albo produkcji audycji, które mogłyby rodzić skutki finansowe, po uzyskaniu formalnej zgody nadzorującego Członka Zarządu TVP S.A..
8. Podpisywanie porozumień w sprawie produkcji audycji lub realizacji usługi zgodnie z terminami wskazanymi w Procedurach i standardach produkcyjnych.



9. Udzielanie zgód wyłącznie przez dyrektora odpowiedniej jednostki organizacyjnej TVP S.A. na przesunięcia względem kosztorysu planowanego pomiędzy grupami kosztów powyżej 10% oraz przed ich dokonaniem przez podmioty zewnętrzne.
10. Zawieranie w umowach z podmiotami realizującymi usługi lub świadczenia produkcyjne na rzecz TVP S.A. jednolitych i zgodnych z cz. VI ust. 28 Instrukcji współpracy postanowień dotyczących wymogu złożenia pisemnego uzasadnienia w zakresie planowanych przesunięć względem kosztorysu planowanego pomiędzy grupami kosztów o wyższym niż dozwolony udział procentowy i możliwości ich dokonywania po uzyskaniu zgody dyrektora odpowiedniej jednostki organizacyjnej TVP S.A..
11. Uzyskiwanie zgody Zarządu TVP S.A. na odstąpienie od postanowień Instrukcji współpracy wyrażonej w formie uchwały w przypadku planowanego zastosowania innych uregulowań w ramach danej produkcji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 28 lipca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego

Dyrektor  
Piotr Prokopczyk  
/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał Piotr Prokopczyk, dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli.

Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego  
Dyrektor  
Piotr Prokopczyk

.....  
*podpis*

