

**Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2009 r.

**Pan**

**Włodzimierz Kwieciński**

**Prezes**

**Polskiego Związku Karate**

**Tradycyjnego**

KNO-4112-01-02/2009  
S/09/003

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego skontrolował wykorzystanie środków publicznych przez Polski Związek Karate Tradycyjnego (Związek). Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Związek wykorzystał w latach 2005-2009 (I półrocze) środki publiczne w łącznej kwocie 34.663.778,12 zł, w tym: z budżetu państwa - 4.859.980,00 zł, z funduszy celowych, tj. Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla Uczniów - 29.683.798,12 zł oraz z budżetu miasta stołecznego Warszawy 120.000,00 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności: nierzetelnego realizowania inwestycji pn. „Centrum Japońskich Sportów i Sztuk Walki Dojo - Stara Wieś” (Centrum Dojo) za kwotę 26.991.798,12 zł, nierzetelnego sporządzenia wniosku do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu o dofinansowanie inwestycji, nieosiągania zakładanych efektów rzeczowych związanych z realizacją zleconych zadań w zakresie sportu

kwalifikowanego, podpisania umowy na sfinansowanie dostaw sprzętu sportowego z podmiotem zagranicznym tylko w języku angielskim.

1. Realizacja Centrum Dojo prowadzona była nierzetelnie, ponieważ Związek zamierzał, w ramach II etapu realizacji jego budowy, sfinansować ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej obiekty budowlane nie związane ze sportem karate (karczmę o nakładach inwestycyjnych w kwocie 1.593.581,62 zł, stajnię i stodołę – 1.212.224,53 zł, przyłącza wodociągowe – 38.722,40 zł oraz przyłącza kanalizacyjne – 35.116,44 zł).

Wyłączenie z inwestycji budowy ww. obiektów nastąpiło w wykonaniu zaleceń Ministra Sportu i Turystyki po kontroli w 2008 r. budowy Centrum Dojo przeprowadzonej na wniosek NIK zawarty w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra w dniu 30 kwietnia 2008 r.

Związek nie dotrzymał pierwotnie zakładanego terminu realizacji I etapu inwestycji, który poprzez zawarcie aneksów do umowy nr C/139/03/244 z dnia 17 września 2003 r., dotyczącej budowy I etapu Centrum Dojo był trzykrotnie wydłużany (z 31 grudnia 2005 r. do 30 czerwca 2009 r., tj. o 42 miesiące). Należy zaznaczyć, że na podstawie aneksów do ww. umowy zmieniono również zakres rzeczowo-finansowy inwestycji, zwiększając dofinansowanie zadania ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej z kwoty 1.500.000,00 zł w 2003 r. do kwoty 18.032.700,00 zł w 2009 r., tj. zwiększając udział środków publicznych w stosunku do ogółu nakładów inwestycyjnych z 18,4% do 91,0%. Związek zadeklarował skrócenie o jeden rok, tj. do 20 grudnia 2009 r., planowanego terminu zakończenia II etapu inwestycji, w stosunku do terminu określonego w harmonogramie robót budowlano-montażowych.

Związek realizował inwestycję na gruncie nie będącym jego własnością w sytuacji potencjalnego konfliktu interesów. Inwestycja była prowadzona na gruncie będącym własnością Fundacji Rozwoju Karate Tradycyjnego (Fundacja), z którą w dniu 15 maja 2003 r. Związek zawarł umowę dzierżawy, dającej mu prawo korzystania z Centrum Dojo przez 30 lat od jego uruchomienia. W tym samym dniu ww. strony podpisały porozumienie, dotyczące wspólnego przedsięwzięcia (budowy Centrum Dojo). W skład Zarządu Związku wchodziły osoby, wchodzące jednocześnie w skład Zarządu Fundacji (dotyczyło to Prezesa i Wiceprezesa Zarządu Związku, będących jednocześnie Prezesem i Wiceprezesem Zarządu Fundacji), które podczas realizacji inwestycji w imieniu

Związku lub Fundacji składały w umowach pomiędzy tymi podmiotami oświadczenia woli reprezentując raz jedną, raz drugą stronę.

Powyższa sytuacja w ocenie NIK powoduje brak przejrzystości i niemożność wyraźnego rozgraniczenia interesów we wzajemnych relacjach pomiędzy Związkiem a Fundacją, które są odrębnymi podmiotami mającymi wobec siebie wzajemne zobowiązania wynikające z umowy dzierżawy oraz realizowanej inwestycji. W ocenie NIK grozi to konfliktem interesów, szczególnie w kontekście zobowiązań Związku wynikających z faktu uzyskania dofinansowania inwestycji ze środków publicznych, czego nie zmienia fakt, że Związek i Fundacja mają zbieżne cele statutowe.

2. Związek nierzetelnie sporządził wniosek o dofinansowanie inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Do wniosku nr DIS/1129/KW/07 z dnia 19 marca 2007 r. dotyczącego dofinansowania realizacji II etapu inwestycji złożonemu ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej i sportu, Związek nie załączył dokumentu potwierdzającego posiadanie lub zapewnienie otrzymania środków finansowych innych niż środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w wysokości umożliwiającej wykonanie inwestycji w terminie określonym we wniosku, co było niezgodne z § 7 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz. U. Nr 134, poz. 944, ze zm.).

3. W latach 2005 – 2008 Związek, realizując zadania w zakresie sportu kwalifikowanego, nie osiągnął zakładanych efektów rzeczowych określonych we wnioskach o dofinansowanie złożonych do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu.

Pomimo zrealizowania w całości planów wydatków na realizowane przez Związek programy przygotowań do międzynarodowych imprez sportowych, w żadnym z lat objętych kontrolą zawodnicy uczestniczący w tych programach nie zdobyli takiej liczby medali, którą Związek podał jako zakładane efekty rzeczowe we wnioskach o dofinansowanie zadań. W 2005 r. zdobytych zostało 20 z zakładanej liczby 25 medali, w pozostałych latach było to odpowiednio: w 2006 r. 30 z 37 medali, w 2007 r. 19 z 23 medali, w 2008 r. 10 z 17 medali.

4. Związek zawarł z Ambasadą Japonii w Polsce umowę na sfinansowanie dostawy sprzętu sportowego (18 kompletów mat tatami) na łączną kwotę 59.499 euro tylko w języku angielskim.

Działanie takie było niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999, ze zm.), który stanowi, że podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składają oświadczenia woli w języku polskim.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Dotrzymanie deklarowanego przez Związek terminu zakończenia Centrum Dojo, tj. do dnia 20 grudnia 2009 r.
2. Rzetelne sporządzanie wniosków kierowanych do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu o dofinansowanie ze środków publicznych.
3. Wyeliminowanie przesłanek do potencjalnego konfliktu interesów we współpracy Związku z Fundacją Rozwoju Karate Tradycyjnego.
4. Podjęcie działań w celu osiągania zakładanych efektów rzeczowych określonych w umowach o finansowanie z zadań zleconych przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu w zakresie sportu kwalifikowanego.
5. Sporządzanie umów z podmiotami zagranicznymi w języku polskim w myśl przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim.

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Prezesowi przysługuje prawo zgłaszania na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.