



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB.411.004.03.2019

Pan  
Dyrektor  
Dr inż. Jihad Rezek  
Przedsiębiorstwo Państwowe PEPEBE  
Włocławek Al. Jana Pawła II 15

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*D/19/502 – Prawidłowość korzystania z wyłączenia stosowania Prawa zamówień publicznych określonego w artykule 4 d ust. 1 pkt 8 tej ustawy.*

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Państwowe PEPEBE Włocławek Al. Jana Pawła II 15, 87-809 Włocławek zwana dalej „Przedsiębiorstwem” lub „PEPEBE”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Od 14 grudnia 2016 r. Dyrektorem PEPEBE jest dr inż. Jihad Rezek
Zakres przedmiotowy kontroli	- utrzymanie statusu przywiezionego zakładu pracy - przygotowanie i wykonanie umów z jednostkami podległymi i nadzorowanymi przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 17 stycznia 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Rafał Komorowski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KPB/80/2019 z 2 grudnia 2019 r 2. Mariusz Mijewski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KPB/81/2019 z 2 grudnia 2019 r.

(akta kontroli: tom I str. 1-4)

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W zakresie objętym kontrolą Dyrektor PEPEBE prawidłowo wywiązywał się z umów na realizację inwestycji powierzonych Przedsiębiorstwu z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8 tej ustawy. Wszystkie badane umowy realizowane były z udziałem podwykonawców, przy czym podwykonawstwo było dopuszczone przez zapisy w nich zawarte. Zamawiający nie określili zasad, jakimi miałyby się kierować Przedsiębiorstwo podczas wyboru podwykonawców.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Ocenę przygotowania i wykonania umów zawartych przez PEPEBE z jednostkami podległymi i nadzorowanymi przez Ministra Sprawiedliwości (MS)- Prokuratora Generalnego oparto na próbie ośmiu umów (z 209 umów realizowanych przez Przedsiębiorstwo w latach 2017-2019). We wszystkich ośmiu przypadkach<sup>4</sup> przy realizacji umów Dyrektor PEPEBE zatrudniał osoby osadzone pomimo tego, że w siedmiu z nich Zamawiający nie narzucili takiego obowiązku w umowie.

Nie stwierdzono przypadków przyjęcia przez PEPEBE od jednostek podległych lub nadzorowanych przez MS zamówień - w zakresie realizacji inwestycji powierzonych Przedsiębiorstwu z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup> określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8 tej ustawy niemieszczących się w przedmiocie działalności Przedsiębiorstwa.

W badanych przypadkach generalnie Dyrektor PEPEBE informował Zamawiających o zakresie robót powierzonym podwykonawcom w szczególności głównym podwykonawcom. Stwierdzono jednak dwa przypadki umów, w których PEPEBE nie informowało pisemnie Inwestora o zakresie prac powierzonym podwykonawcom pomimo zobowiązania zawartego w umowach. W przypadku realizacji inwestycji dla Zakładu Karnego we Włodawie, PEPEBE nie posiadało śladu rewizyjnego potwierdzającego wywiązanie się z zapisów umownych dotyczących poinformowania o podwykonawcy pomimo faktu, że za niewywiązanie się z ww. obowiązku umowa przewidywała karę. W ocenie NIK brak dokumentowania w takiej sytuacji było działaniem nierzetelnym, narażającym Przedsiębiorstwo na kary umowne.

NIK ocenia pozytywnie działalność Kierownika jednostki w zakresie utrzymywania przez PEPEBE Włocławek statusu przywieźniennego zakładu pracy.

W kontrolowanym okresie osoby osadzone stanowiły ponad 50% zatrudnionych w PEPEBE Włocławek, co oznacza, że Przedsiębiorstwo spełniało wymogi zawarte w art. 3 ust. 3 ustawy o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności<sup>6</sup> (co najmniej 20% zatrudnionych).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”.

<sup>4</sup> Inwestycja pn. Przebudowa pawilonu zakwaterowania osadzonych typu zamkniętego w ŻK w Rzeszowie nie weszła jeszcze w fazę realizacji robót budowlanych – więcej w rozdziale 2.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 28 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 2151).

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Utrzymywanie statusu przywieziennego zakładu pracy

Opis stanu faktycznego

##### Statut zakładu i jego przedmiot działalności

Minister Sprawiedliwości zarządzeniem Nr 90/10/CZSW z dnia 11 maja 2010 r. nadał statut PEPEBE. Zgodnie z § 3 organem założycielskim przedsiębiorstwa jest Minister Sprawiedliwości (czynności organu założycielskiego wykonuje Dyrektor Generalny Służby Więziennej). W rozdziale II statutu określono przedmiot działalności Przedsiębiorstwa.

W Krajowym Rejestrze Sądowym przedmiot ten zawarto w 10 punktach m.in.:

- produkcja wyrobów budowlanych z betonu,
- produkcja masy betonowej prefabrykowanej,
- produkcja metalowych elementów konstrukcyjnych,
- produkcja pozostałych gotowych wyrobów metalowych,
- instalowanie maszyn przemysłowych, sprzętu i wyposażenia,
- roboty budowlane związane z wnoszeniem budynków rurociągów, linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych, pozostałych obiektów inżynierii lądowej i wodnej.

(akta kontroli: tom I str. 9-7)

##### Regulamin organizacyjny

Zarządzeniem nr 8 z dnia 10 sierpnia 2017 r. Dyrektor PEPEBE Włocławek wprowadził Regulamin organizacyjny Przedsiębiorstwa<sup>8</sup>. W przedmiotowym dokumencie zawarto m.in.; założenia ogólne, prawne podstawy działania oraz organizacji zarządzania (w tym zasady organizacji wewnętrznej przedsiębiorstwa, strukturę organizacji oraz ramowy podział zadań). W dokumencie zawarto również zasady zarządzania, ogólny zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień w przedsiębiorstwie.

(akta kontroli: tom I str. 104-192)

##### Nadzór nad PEPEBE przez organ założycielski

W okresie objętym kontrolą NIK Dyrektor Generalny Służby Więziennej przeprowadził jedną kontrolę działalności PEPEBE Włocławek. Miało to miejsce w dniach od 10 lipca do 25 sierpnia 2017 r. Kontrola dotyczyła działalności finansowo-gospodarczej Przedsiębiorstwa w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Kontrolą objętą m.in. następujące problemy:

- regulamin organizacyjny przedsiębiorstwa oraz dokumentację opisującą przyjęte do stosowania zasady rachunkowości;
- rozrachunki w tym stan należności i zobowiązań, terminowość windykowania należności i regulowania zobowiązań;
- sposób wykorzystania oraz rozliczenia środków finansowych otrzymywanych z Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy;
- sposób i częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji;
- gospodarkę rzeczowymi składnikami majątku oraz strukturę rodzajową kosztów działalności przedsiębiorstwa a także wynik finansowy działalności przedsiębiorstwa oraz jego sytuację majątkową, finansową i dochodową.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Poprzedni Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Służbowym nr 5 Dyrektora PEPEBE Włocławek z dnia 1 grudnia 2012 r.

Na podstawie dokonanych ustaleń Dyrektor Generalny Służby Więziennej sformułował następujące wnioski do realizacji przez dyrektora PEPEBE Włocławek:

1. Opracowanie działań, których wdrożenie doprowadzi do poprawy sytuacji majątkowej, dochodowej i finansowej oraz rentowności przedsiębiorstwa.
2. Egzekwowanie wnoszenia przez kontrahenta zaliczki na zamówione wyroby wynikające z zapisów umieszczonych w umowie.
3. Regulowanie zobowiązań przedsiębiorstwa w terminie.
4. Kontynuację spłaty pożyczki udzielonej ze środków Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy wraz z odsetkami zgodnie z ustaleniami zawartymi w ugodzie z dnia 19 stycznia 2017 r.
5. Ustalania w umowach o wspólnej odpowiedzialności materialnej zawartych z pracownikami okresu, w ciągu, którego nieobecność pracownika w pracy nie ma wpływu na zakres odpowiedzialności materialnej.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej dyrektor PEPEBE był zobowiązany w terminie 90 dni od daty otrzymania wystąpienia do przesłania informacji o sposobie realizacji wniosków.

Ustalono, iż Dyrektor PEPEBE Włocławek odpowiedział na ww. wystąpienie pokontrolne Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w nakazanym terminie<sup>9</sup>.

(akta kontroli: tom I str. 474-475)

#### Statut przywieziennego zakładu pracy

W kontrolowanym okresie ustalono, że PEPEBE Włocławek spełniał wymogi zawarte w art. 3 ust. 3 ustawy o zatrudnianiu osoby pozbawione wolności tj. osoby pozbawione wolności stanowiły co najmniej 20% zatrudnionych w Przedsiębiorstwie. Wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. stosunek zatrudnionych osób pozbawionych wolności do liczby osób zatrudnianych w przedsiębiorstwie wynosił 92,2 do 124 (74,3%) natomiast w całym roku 2017 przeciętne zatrudnienie osób skazanych do ilości zatrudnionych wyniósł 52,7 do 88,4 tj. 59,6%. W roku 2018 wartości powyższe wyniosły na koniec roku 64,4/86,4, tj. 74,5%, a przeciętnie 79/108,8 tj. 72,6%. W roku 2019 na koniec miesiąca października wskaźniki te kształtowały się w sposób następujący 171/196, tj. 87,2%, a średnio w roku wyniosły 101/126 tj. 80,2%.

(akta kontroli: tom I str. 226-234)

Ustalenia kontroli wskazują, iż w PEPEBE istnieje problem niedoboru osób osadzonych skierowanych do pracy w Przedsiębiorstwie. W okresie od lutego 2019 r. Dyrektor PEPEBE wystosował szereg wniosków do Dyrektora Zakładu Karnego (ZK) we Włocławku o zwiększenie zatrudnienia<sup>10</sup>, które ZK zrealizował w niewielkim stopniu. Jak wskazał Dyrektor PEPEBE: *poważne braki w zatrudnieniu powodują ogromny problem w ciągłości produkcji i utrzymaniu terminowości zleceń.*

(akta kontroli: tom I str. 235-251, 282-292, 324-331)

Pismem z dnia 3 stycznia 2020 r. Dyrektor ZK we Włocławku wyjaśnił<sup>11</sup>, że głównymi powodami tego stanu rzeczy jest niska atrakcyjność pracy w PEPEBE (okresy zatrudnienia bezpłatnego oraz ciężka fizyczna praca w zmiennych warunkach atmosferycznych) i niewystarczający nadzór ze strony PEPEBE nad pracującymi osadzonymi. Wymienił również szereg naruszeń przez

<sup>9</sup> Odpowiedź z dnia 25 stycznia 2018 r. (wystąpienie z dnia 24.10.2017 r. otrzymano 30.11.2017 r.).

<sup>10</sup> Wnioski z dnia 21 lutego 2019 r., 8 kwietnia 2019 r., 16 kwietnia 2019 r., 24 kwietnia 2019 r., 23 maja 2019 r., 3 czerwca 2019 r., 25 lipca 2019 r., 6 sierpnia 2019 r., 23 września 2019 r., 4 listopada 2019 r.

<sup>11</sup> Informacje uzyskano trybie 29 ust. 2 pkt. 1 lit f) ustawy o NIK.

Przedsiębiorstwo obowiązków wynikających z *Instrukcji dla kontrahenta i pracowników wyznaczonych do nadzorowania pracy skazanych zatrudnionych przy wykonywaniu prac w PEPEBE Włocławek.*

(akta kontroli: tom I str. 334-387)

Z wyjaśnień pracownika PEPEBE zatrudnionego na stanowisku samodzielnego ekonomisty zajmującego się zatrudnianiem osadzonych wynika, że Przedsiębiorstwo podejmowało szereg czynności w celu zwiększenia nadzoru nad pracującymi osadzonymi (m.in. zatrudnienie strażnika, założenie monitoringu) oraz zwiększenie atrakcyjności zatrudnienia w PEPEBE (m.in. gorące posiłki, kawa, herbata, ocieplenie hali, poprawa warunków socjalnych skrócenie, a w niektórych przypadkach odstępianie, od bezpłatnych okresów zatrudnienia).

Ustalono również, że Dyrektor PEPEBE podejmuje starania o przeniesienie części produkcji na teren zamknięty Zakładu Karnego.

(akta kontroli: tom I str. 292-296, 438-472)

NIK podziela pogląd Dyrektora PEPEBE, iż problemy z zatrudnieniem mogą stanowić istotny problem w funkcjonowaniu Przedsiębiorstwa, tym bardziej, że ze względu na stosunkowo niską automatyzację procesu produkcji opiera się ona na pracy fizycznej pracowników. Zdaniem NIK niemożliwa jest realizacja przez Przedsiębiorstwo podstawowego celu, do którego zostało powołane, tj. zatrudniania osób pozbawionych wolności bez obustronnej współpracy z Zakładem Karnym.

Według NIK przeniesienie produkcji (nawet częściowe) na teren zamknięty Zakładu Karnego we Włocławku może przyczynić się do poprawy sytuacji kadrowej PEPEBE.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność Dyrektora PEPEBE w kontrolowanym obszarze. Dyrektor wprowadził regulamin organizacyjny Przedsiębiorstwa i utrzymywał zatrudnienie osób osadzonych na poziomie znacznie przekraczającym ustawowy minimalny limit.

OBSZAR

## **2. Przygotowanie i wykonanie umów zawartych z jednostkami podległymi i nadzorowanymi przez Ministra Sprawiedliwości/Prokuratora Generalnego**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PEPEBE w 2019 r. około 98% działalności PEPEBE dotyczyło zadań powierzonych przez jednostki podległe MS lub przez niego nadzorowane.

(akta kontroli: tom I str. 473)

### 2.1 Analiza umów zawartych przez Przedsiębiorstwo z jednostkami podległymi MS.

Od 1 stycznia 2017 r. PEPEBE zawarło z jednostkami podległymi i nadzorowanymi przez MS - PG 209 umów<sup>12</sup> na łączną kwotę 341.571,5 tys. zł (111,788,9 tys. zł w 2017 r., 123.436,5 tys. zł w 2018 r., 106.346 tys. zł w 2019 r.) Analiza treści tych umów wykazała:

- W 133 umowach (63%) na kwotę 274.450,2 tys. zł (80,4%) w treści wskazano, że zamówienie udzielone zostało w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

<sup>12</sup> W przypadku zlecenia na budowę śluzy dla Zakładu Karnego we Włocławku zadanie realizowane było bezumownie na podstawie zlecenia.

- W 58 umowach (27,7%) na łączną kwotę 62.073,8 tys. zł (18,2% kwoty wszystkich umów) Zamawiający nie określił w jakim trybie udzielono zamówienia.
- W 18 umowach (8,6%) na łączną kwotę 4.971,2 tys. zł (1,4%) wskazano inną podstawę udzielenia zamówienia niż art. 4d ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.
- 97 (46,6%) umów na łączną kwotę 166.798,5 tys. zł (48,9%) PEPEBE realizowało w konsorcjum głównie z jednostką gospodarki budżetowej POMERANIA.
- W 26 (12,4 %) umowach na kwotę 35.554,3 tys. zł (10,4%) zamawiający określił wymóg zatrudnienia osoby/osób skazanych. Na skutek działań nadzorczych nad jednostkami penitencjarnymi Centralnego Zarządu Służby Więziennej<sup>13</sup> wymóg zatrudnienia osób skazanych zaczął znacznie częściej być umieszczany w umowach zawartych po 1 sierpnia 2019 r. – 90% umów zawierało taki wymóg.
- Nie stwierdzono przypadków przyjęcia zamówienia przez PEPEBE od jednostek podległych MS, których realizacja nie mieściłaby się w przedmiocie działalności przedsiębiorstwa.
- Stwierdzono dwa przypadki, w których wartość zawartych umów z podwykonawcami przewyższały kwotę umowy z Zamawiającym.
  - ✓ Umowa z dnia 24 sierpnia 2017 r. Przebudowa pomieszczeń działu ochrony wraz z wejściem głównym do Zakładu Karnego w Brzegu (wartość umowy z Inwestorem 820 tys. zł, wartość umów z podwykonawcami 835,5 tys. zł).
  - ✓ Umowa z dnia 28 września 2018 r. Przebudowa dachu i poddasza budynku administracyjno-penitencjarnego w Zakładzie Karnym w Cieszynie (wartość umowy z Inwestorem 2.094 tys. zł, wartość umów z podwykonawcami 2.225,1 tys. zł).

Jak wyjaśnił 14 stycznia 2020 r. Dyrektor PEPEBE w pierwszym przypadku jeden z podwykonawców został obciążony karą wynikającą z umowy (sprawa toczy się w sądzie), w drugim przypadku trwa rozliczanie podwykonawców.

(akta kontroli tom I str. 402-428, 473)

## 2.2 Badanie wybranej próby umów.

Szczegółową kontrolą objęto 8 niżej wymienionych umów<sup>14</sup>:

1. Z 28 lutego 2017 r. z Zakładem Karnym w Rzeszowie na zadanie *Prace projektowe i budowlane związane z wzniesieniem hali stolarsko - tapicerskiej o powierzchni zabudowy ok. 8192 m<sup>2</sup>*;
2. Z 9 czerwca 2017 r. z Zakładem Karnym we Włodawie na zadanie *Zaprojektowanie i wybudowanie hali produkcyjnej o powierzchni zabudowy 8042m<sup>2</sup> oraz śluzy wjazdowej o powierzchni zabudowy 222.9 m<sup>2</sup>*;
3. Z 10 sierpnia 2017 r. z Zakładem Karnym we Włocławku na zadanie *Zaprojektowanie i budowa ogrodzenia oraz bramy wjazdowej wraz ze śluzą na teren Zakładu Karnego we Włocławku*;

<sup>13</sup> Dnia 1 sierpnia 2019 r. pismem nr BP.414.131.2019 DŁ/SG Dyrektor Generalny Służby Więziennej wydał polecenie jednostką podległym o konieczności umieszczenia wymogu zatrudnienia osób osadzonych w umowach zawartych w trybie art. 4 ust. 1 pkt. 8 PZP.

<sup>14</sup> Doboru próby dokonano w sposób celowy kierując się przede wszystkim wartością umowy.

4. Z 18 września 2017 r. z Prokuraturą Okręgową w Katowicach na zadanie *Budowa siedziby Prokuratur Rejonowych Północnej i Południowej w Sosnowcu w formule zaprojektuj i wybuduj*;
5. Z 26 czerwca 2018 r. z Zakładem Karnym w Rzeszowie na zadanie *Budowa hali magazynowej wraz z częścią socjalno-biurową na działce nr 267/7 obr. 220 przy ulicy Załęskiej w Rzeszowie*;
6. Z 11 października 2018 r. z Zakładem Karnym w Sztumie na zadanie *Budowa hali produkcyjnej na terenie ZK w Sztumie*;
7. Z 23 maja 2019 r. z Zakładem Karnym w Rzeszowie na zadanie *Budowa pawilonu zakwaterowania osadzonych typu zamkniętego w Zakładzie Karnym w Rzeszowie*;
8. Z 30 września 2019 r. z Zakładem Karnym w Chełmie na zadanie *Nadbudowa budynku garażowego w celu zorganizowania punktu przyjęć osadzonych w Zakładzie Karnym w Chełmie*.

Badana próba stanowiła 3,8% wszystkich umów, a łączna wartość ww. próby wyniosła 127.913,3 tys. zł i stanowiła 37,4% kwoty umów zawartych w latach 2017 - 2019. Ustalono, iż:

1. Przy realizacji ww. umów PEPEBE nie zostało obciążone przez Zamawiających karami umownymi, z tytułu niewywiązania się z obowiązków zawartych w umowie.

We wszystkich 8 umowach inwestycje były realizowane przy udziale podwykonawców. W kontrolowanych umowach Zamawiający nie określili zasad, jakimi miałyby się kierować Przedsiębiorstwo podczas wyboru podwykonawców. Jednocześnie Dyrektor PEPEBE nie wprowadził osobnych pisemnych zasad wykonywania zamówień udzielnych w trybie wyłączenia ustawy PZP określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8, w szczególności w kwestii wyboru podwykonawcy. Niezależnie od trybu, w jakim zamówienie zostało udzielone Przedsiębiorstwu, przyjętą praktyką przy wyborze podwykonawców było rozesłanie zapytań o złożenie oferty, do co najmniej 3 oferentów.

W kontrolowanej próbie 8 umów wysyłano od 3 do 15 wniosków do potencjalnych oferentów<sup>15</sup>. Spośród otrzymanych ofert wybierano najtańszą. Dyrektor PEPEBE Jihad Rezek poinformował, że w połowie 2019 r. wydał ustne polecenie, wysyłania zapytań ofertowych każdorazowo do 15 podwykonawców.

2. Wszystkie zbadane umowy dopuszczały powierzenie części zadań podwykonawcom, przy czym określono w nich obowiązek poinformowania zamawiającego o tym fakcie. Ogółem przy realizacji zbadanych 8 umów zawarto 33 umowy z podwykonawcami, w tym w 18 przypadkach Inwestorzy byli poinformowani pisemnie. W pozostałych 15 przypadkach, zgodnie z oświadczeniem PEPEBE, poinformowano Zamawiających ustnie. W niektórych przypadkach umowy z Inwestorami nie dopuszczały ustnej formy poinformowania (więcej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).
3. Tylko w jednej ze zbadanych szczegółowo umów Zamawiający zawarł obowiązek zatrudnienia osób osadzonych (ZK Chełm).
4. W 7 na 8 skontrolowanych przypadków PEPEBE w umowach z podwykonawcami narzucał obowiązek zatrudnienia osób osadzonych. Wartości umów z podwykonawcami były pomniejszane kolejnymi aneksami o wartość pracy osób osadzonych przy danym zadaniu.

<sup>15</sup> Kontrolą objęto zapytania dotyczące głównych robót – generalnego podwykonawcy



5. Przy realizacji wszystkich skontrolowanych zadań zatrudniane były osoby osadzone.
6. W trakcie realizacji zbadanych umów nie odnotowano przypadku odmowy przez podwykonawcę wykonania części robót przez osoby osadzone.  
(akta kontroli: tom I str. 437, 477, 478, tom II str. 477-479)

#### Szczegółowa analiza wybranych inwestycji

1. Umowa z dnia 28 lutego 2017 r. z Zakładem Karnym w Rzeszowie na zadanie pn. *Prace projektowe i budowlane związane z wzniesieniem hali stolarsko - tapicerskiej o powierzchni zabudowy ok. 8192 m<sup>2</sup> o wartości 19.950 tys. zł (16.219,5 tys. zł netto).*

Kontrakt był realizowany za pomocą jednego podwykonawcy TRASKO-INWEST sp. z o.o., któremu PEPEBE powierzyło wykonanie wszystkich robót w trzech umowach<sup>16</sup> na łączną kwotę 17.421,4 tys. zł. (14.163,7 tys. zł netto), tj. 87,3% wartości umowy z Zamawiającym. Pismami z dnia 16 czerwca 2017 r. oraz 5 stycznia 2018 r. PEPEBE informowało Inwestora o zleceniu robót podwykonawcy. Umowa z Inwestorem w § 15 ust. 1 pkt e) przewidywała karę umowną z tytułu wykonania części przedmiotu umowy bez wiedzy i zgody zamawiającego (3% wartości umowy).

Ogółem koszty PEPEBE wyniosły 15.213,6 tys. zł i obejmowały, oprócz kosztów podwykonawstwa, rozliczenia z konsorcjum (887,3 tys. zł) i wynagrodzenia osadzonych w wysokości (114,3 tys. zł).

W dwóch z trzech umów z 25 października 2017 r. oraz 12 stycznia 2018 r. na łączną kwotę 12.826,1 tys. zł PEPEBE nałożyło obowiązek na podwykonawcę (TRASKO-INWEST sp. z o.o.) zatrudnienia minimum 4 osób osadzonych.

Średnio w okresie marzec-październik 2018 r. pracowało 6 osadzonych i przepracowali łącznie 7321 godzin (915 ośmiogodzinnych dni pracy). Na dzień 15 stycznia roboty zostały zakończone.

(akta kontroli: tom II str. 1-125, tom I str. 267-268)

2. Umowa z dnia 9 czerwca 2017 r. z Zakładem Karnym we Włodawie na zadanie pn. *Zaprojektowanie i wybudowanie hali produkcyjnej o powierzchni zabudowy 8042m<sup>2</sup> oraz śluzy wjazdowej o powierzchni zabudowy 222.9 m<sup>2</sup> o wartości 17.900 tys. zł (14.552,8 tys. zł netto).*

Kontrakt był realizowany za pomocą czterech kontrahentów<sup>17</sup> którym powierzono roboty o łącznej wartości 16.537,6 tys. zł brutto (13.445,2 tys. zł netto), tj. 92,4% wartości umowy z Zamawiającym. Głównym podwykonawcą było TRASKO-INWEST sp. z o.o., któremu podzlecono roboty umową z 18 sierpnia 2017 r. na kwotę 15.702,8 tys. zł brutto (12.766,5 tys. zł netto). W dniu 4 sierpnia 2018 r. PEPEBE poinformował Inwestora o zleceniu robót głównemu podwykonawcy. Brak jest dokumentacji potwierdzającej poinformowanie o pozostałych podwykonawcach (więcej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

Ogółem koszty PEPEBE wyniosły 14.356,9 tys. zł i obejmowały, oprócz kosztów podwykonawstwa, rozliczenie konsorcjum (537,1 tys. zł) i koszty wynagrodzeń osadzonych (369,9 tys. zł).

Umowa z TRASKO - INWEST sp. z o.o. zobowiązywała podwykonawcę do zatrudnienia 10 osób osadzonych. Średnio w okresie październik 2017 r. do luty

<sup>16</sup> PEPEBE w ramach powierzenie podwykonawstwa zawarło umowy z 25 października 2017 r. na kwotę 8.659,7 tys. zł 12 stycznia 2018 r. na kwotę netto 4.166,4 tys. zł i z dnia 1 września 2017 r. na kwotę 1.337,7 tys. zł

<sup>17</sup> Firma Usługowo-Budowlana Joanna Z. na kwotę brutto 827,2 tys. zł oraz Zakład produkcyjny Mariusz W. 4 tys. zł i FHU Art. Bud 3,7 tys. zł.

2019 pracowało 12,6 osadzonych i przepracowali łącznie 24276 godzin (3.034 ośmiogodzinnych dni pracy).

(akta kontroli tom II str. 126-287, tom I str. 265)

3. Umowa z dnia 18 września 2017 r. z Prokuraturą Okręgową w Katowicach na zadanie pn. *Budowa siedziby Prokuratur Rejonowych Północnej i Południowej w Sosnowcu w formule zaprojektuj i wybuduj* o wartości wyniosła 26.429,5 tys. zł (21.487,4 tys. zł netto)<sup>18</sup>.

Kontrakt był realizowany za pomocą siedmiu kontrahentów, którym powierzono roboty o łącznej wartości 24.551,6 tys. zł brutto (19.960,6 tys. zł netto), tj. 92,9% wartości umowy z Zamawiającym. Głównym podwykonawcą było Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., któremu podzlecono umową z dnia 23 marca 2018 r. roboty o wartości 23.124,0 tys. zł brutto<sup>19</sup>. PEPEBE informowało Inwestora o zleceniu robót 4 podwykonawcom (pismami z dnia 16 lutego 2017 r. i 27 listopada 2017 r., 11 października 2017 r. 27 marca 2019 r.). Brak jest dokumentacji potwierdzającej powiadomienie o pozostałych trzech podwykonawcach (więcej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

Ogółem koszty PEPEBE wyniosły 20.449,7 tys. zł oprócz kosztów podwykonawstwa obejmowały przede wszystkim koszty wynagrodzeń osadzonych (66,6 tys. zł).

W umowie z Bielskim Przedsiębiorstwem Budownictwa Przemysłowego S.A. zawarto zobowiązanie do umożliwienia realizacji uzgodnionego zakresu robót przy udziale osób pozbawionych wolności, na zasadach określonych w odrębnej umowie. Średnio w okresie od listopada 2018 r. do czerwca 2019 r. pracowało 5,4 osadzonych i przepracowali łącznie 4128 godzin (516 ośmiogodzinnych dni pracy).

(akta kontroli: tom II str. 288-346, tom I str. 273-279)

4. Umowa z 26 czerwca 2018 r. z Zakładem Karnym w Rzeszowie na zadanie pn. *Budowa hali magazynowej wraz z częścią socjalno-biurową na działce nr 267/7 obr. 220 przy ulicy Załęskiej w Rzeszowie* o wartości 15.060 tys. zł (12.243,9 tys. zł netto).

Umowa była realizowana za pomocą jednego podwykonawcy TRASKO-INWEST sp. z o.o., któremu PEPEBE powierzyło wykonanie wszystkich robót w trzech umowach<sup>20</sup> na łączną kwotę 14.233,9 tys. zł brutto (11.572,3 tys. zł netto), tj. 94,5% wartości umowy z Zamawiającym. Umowa z Inwestorem przewidywała m.in. kary umowne z tytułu wykonania części przedmiotu umowy przez podwykonawcę bez wiedzy i zgody Zamawiającego (3% wartości wynagrodzenia). Pismami z dnia 12 października 2018 r., 25 lipca 2018 r., 3 stycznia 2019 r. PEPEBE informowało Inwestora o podzleceniu robót.

Ogółem koszty PEPEBE wyniosły 10.083,6 tys. zł<sup>21</sup> oprócz kosztów podwykonawstwa obejmowały przede wszystkim rozliczenia konsorcjum (265,6 tys. zł), koszty produkcji prefabrykatów (205,3 tys. zł) i koszty wynagrodzeń osadzonych (30,4 tys. zł).

We wszystkich trzech umowach z TRASKO-INWEST sp. z o.o. zobowiązało się do zatrudnienia przy realizacji umów minimum czterech osób osadzonych.

<sup>18</sup> Kwota ostatecznej wartości umowy z uwzględnieniem aneksu nr 8 do ww. umowy z dnia 30 września 2019 r.

<sup>19</sup> Z uwzględnieniem aneksu nr 3 z dnia 30 września 2019 r.

<sup>20</sup> PEPEBE w ramach powierzenie podwykonawstwa zawarło umowy z 10 sierpnia 2018 r. na kwotę 2.419,5 tys. zł, 15 października 2018 r. na kwotę 7.699,8 tys. zł (aneksem nr 2 z dnia 30 sierpnia 2019 r. wartość umowy wzrosła o 309,6 tys. zł) i z dnia 4 stycznia 2019 r. na kwotę 1.143,3 tys. zł

<sup>21</sup> Na dzień 31 października 2019 r.

Średnio w okresie listopada 2018 r. do stycznia 2019 r. pracowało 2,6 osadzonych i przepracowali łącznie 1032 godzin (129 ośmiogodzinnych dni pracy).

Dyrektor PEPEBE wyjaśnił, że przy ww. inwestycji wystąpił problem braku osadzonych do pracy, ze względu na zlokalizowanie hali poza terenem Zakładu Karnego.

(akta kontroli: tom II str. 397-512, tom I str. 251-252)

5. Umowa z dnia 10 sierpnia 2017 r. z Zakładem Karnym we Włocławku na zadanie pn. *Zaprojektowanie i budowa ogrodzenia oraz bramy wjazdowej wraz ze służą na teren Zakładu Karnego we Włocławku* o wartości 4.496,1 tys. zł brutto (3.655,3 tys. zł netto) była realizowana siłami własnymi oraz przez 14 kontrahentów, którym podzlecono roboty na łączną kwotę 1.047,9 tys. zł brutto (852 tys. zł netto), tj. 23,3% wartości umowy z Zamawiającym. Nie przedłożono dokumentacji, w której informowano Zamawiającego o podzleceniu robót podwykonawcom (więcej w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

Ogółem koszty PEPEBE wyniosły 2.828,8 tys. zł i oprócz kosztów podwykonawstwa obejmowały koszty wyrobów własnych 874,2 tys. zł oraz koszty wynagrodzeń osadzonych 228,8 tys. zł. Średnio w okresie lipiec 2017 – luty 2018 pracowało 17 osadzonych i przepracowali łącznie 11080 godzin (1385 ośmiogodzinnych dni pracy).

(akta kontroli: tom III 265-304)

6. Umowa z dnia 11 października 2018 r. z Zakładem Karnym w Sztumie na *budowę hali produkcyjnej na terenie ZK w Sztumie* o wartość 22.841,1 tys. zł (18.570 tys. zł netto).

Kontrakt jest realizowany za pomocą trzech podwykonawców<sup>22</sup> którym powierzono roboty o łącznej wartości 21.248,2 tys. zł brutto (17.275 tys. zł netto), tj. 93% wartości umowy z Zamawiającym. Głównym podwykonawcą było TRASKO-INWEST sp. z o.o. na podstawie umowy z dnia 15 kwietnia 2019 r. na kwotę 20.910 tys. zł brutto (17.000 tys. zł netto) tj 91,5% wartości umowy z Zamawiającym. Umowa z Zakładem Karnym nie przewidywała kar umownych z tytułu realizacji robót przez podwykonawcę bez zgody Zamawiającego. Pismami z dnia 12 października 2018 r., 16 październik 2018 r. i 1 marca 2019 r. Dyrektor PEPEBE poinformował o podwykonawcach.

Ogółem dotychczasowe koszty PEPEBE wyniosły 6.762,9 tys. zł i oprócz kosztów podwykonawstwa obejmowały koszty własnych prefabrykatów (217,2 tys. zł) oraz koszty wynagrodzeń osadzonych (117,4 tys. zł)<sup>23</sup>.

W §2 ust. 2 pkt. 13) umowy z podwykonawcą zawarto obowiązek zatrudnienia w trakcie robót budowlanych minimum 5 osób osadzonych.

Średnio w okresie maja 2019 do listopada 2019 pracowało 10,8 osadzonych i przepracowali łącznie 9363 godzin (1170 ośmiogodzinnych dni pracy).

(akta kontroli: tom I str. 269-271, tom III str. 1-59)

7. Umowa z dnia 23 maja 2019 r. z Zakładem Karnym w Rzeszowie na *budowę pawilonu zakwaterowania osadzonych typu zamkniętego w Zakładzie Karnym w Rzeszowie* o wartości 18.298,8 tys. zł (14.877,1 tys. zł netto). Inwestycja jest w trakcie realizacji.

Umowa jest realizowana przez trzech podwykonawców którym powierzono roboty o łącznej wartości 17.224,1 tys. zł brutto (14.003,3 tys. zł netto), tj. 94,1% wartości umowy z Zamawiającym. Głównym podwykonawcą robót budowlanych

<sup>22</sup> Dodatkowo w ramach realizacji umowy zlecono wykonanie zadań kierownika budowy części inwestycji na kwotę 615 zł.

<sup>23</sup> Wg danych na dzień 31 października 2019 r.

było TRASKO-INWEST sp. z o.o. na podstawie umowy z 4 czerwca 2019 r. o wartości 17.007,5 tys. zł brutto (15.439,5 tys. zł netto).

Umowa z Inwestorem przewidywała kary umowne z tytułu wykonania części przedmiotu umowy przez podwykonawcę bez wiedzy i zgody Zamawiającego (3% wartości wynagrodzenia).

Pismami z dnia 29 lipca 2019 r. i 27 maja 2019 r. PEPEBE poinformowało Inwestora o trzech podwykonawcach.

Ogółem dotychczasowe koszty PEPEBE<sup>24</sup> wyniosły 677,9 tys. zł (głównie koszty podwykonawstwa).

W umowie z TRASKO-INWEST sp. z o.o. nie określono minimalnej liczby osób osadzonych, którą podwykonawca zobowiązany jest zatrudnić.

Na dzień 31 listopada 2019 r. bezpośrednio przy realizacji tej inwestycji nie pracowały osoby osadzone, a co za tym idzie nie poniesiono kosztów z tym związanych. Dyrektor wyjaśnił, że pomimo braku zapisów w umowie realizując zatrudnienie osadzonych dwójako bezpośrednio na budowie oraz pośrednio poprzez zakup okien z przywięziennego zakładu pracy w Potulicach oraz poprzez produkcję prefabrykatów betonowych planowanych do wykorzystania na tym zadaniu (płyty stropowe i ściany).

(akta kontroli: tom III str. 60-224, 305-308)

8. Umowa z dnia 30 września 2019 r. z Zakładem Karnym w Chełmie na zadanie *Nadbudowa budynku garażowego w celu zorganizowania punktu przyjęć osadzonych w Zakładzie Karnym w Chełmie* o wartości 2.518 tys. zł brutto (2.047,2 tys. zł netto)

Kontrakt jest realizowany z pomocą głównego podwykonawcy TRASKO-INWEST sp. z o.o. na podstawie umowy z dnia 4 listopada 2019 r. o wartości 2.398,1 tys. zł (1.949,7 tys. zł netto), tj. 95,2% wartości umowy z Zamawiającym. Pismem z dnia 21 października 2019 r. PEPEBE poinformowało Zamawiającego o podwykonawcy.

Ogółem dotychczasowe koszty PEPEBE (na dzień 31 grudnia 2019 r) wyniosły 962,7 tys. zł (przede wszystkim koszty podwykonawstwa). Dotychczasowe koszty wynagrodzeń osadzonych wyniosły 4,8 tys. zł.

Zgodnie z umową z Zamawiającym § 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 wskaźnik zatrudnienia osadzonych powinien wynosić nie mniej niż 30% ogólnej liczby pracowników zatrudnionych podczas realizacji przedmiotu zatrudnienia, przy czym PEPEBE zobowiązało się zatrudniać co najmniej 3 osoby osadzone przebywające w Zakładzie Karnym w Chełmie.

Średnio w miesiącach listopadzie i grudniu 2019 r. pracowało 3,5 osadzonych i przepracowali łącznie 627 godzin (78 ośmiogodzinnych dni pracy)

PEPEBE zgodnie z umową przedkładał informacje o wskaźniku zatrudnienia osób (w tym osadzonych) podczas realizacji zadania. Wynika z nich, że wskaźnik zatrudnienia osadzonych wynosił 50% pracowników wg danych na dzień 29 listopada 2019 r. i 47 % wg danych na 31 grudnia.

(akta kontroli: tom III str. 225-264)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

Na skontrolowanych 8 umów w 3 przypadkach stwierdzono nierzetelne poinformowanie o przekazaniu części robót podwykonawcy.

1. Umowa z dnia 9 czerwca 2017 r. z Zakładem Karnym we Włodawie na *zaprojektowanie i wybudowanie hali produkcyjnej o powierzchni zabudowy 8042m<sup>2</sup> oraz śluzy wjazdowej o powierzchni zabudowy 222.9 m<sup>2</sup>*

<sup>24</sup> Wg danych na dzień 31 października 2019 r.

Pomimo faktu, że umowa z Inwestorem przewidywała w §15 ust. 1 pkt. 4) kary umowne z tytułu wykonania części umowy przez podwykonawcę bez wiedzy i zgody Zamawiającego. PEPEBE nie przedstawiło dokumentacji potwierdzającej przekazanie takiej informacji i uzyskanie zgody ze strony Inwestora. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora PEPEBE ds. technicznych przyczyną braku pisemnego poinformowania był błąd ludzki wynikający z natłoku obowiązków.

Kierownik działu kwatermistrzowskiego w Zakładzie Karnym we Włodawie wyjaśnił, że informacje o podwykonawcach były przekazywane Inwestorowi.

NIK zauważa, że o ile sam fakt przekazania informacji do ZK o zleceniu robót podmiotom - FUB Joanna Z. oraz FHU ART-BUD nie ulega wątpliwości to ze względu na brak śladu rewizyjnego nie można przesądzić o dacie i zakresie przekazania takiej informacji.

Zdaniem NIK nierzetelne udokumentowanie wywiązania się z obowiązku zagrożonego karą umowną może narazić Przedsiębiorstwo na roszczenia.

(akta kontroli: tom I 430, 483; tom II 130-159)

2. Umowa z dnia 18 września 2017 r z Prokuraturą Okręgową w Katowicach na *budowę siedziby Prokuratur Rejonowych Północnej i Południowej w Sosnowcu w formule zaprojektuj i wybuduj.*

Prokuratura nie otrzymała od Konsorcjum, którego liderem było PEPEBE ostatecznej wersji umowy zawartej 8 kwietnia 2019 r. przez Konsorcjum z podwykonawcą na wykonanie przyłącza elektrycznego i montaż stacji transformatorowej na terenie Inwestycji, co naruszało § 3 ust. 2 umowy zawartej pomiędzy Prokuraturą a Konsorcjum, wg którego Konsorcjum było zobowiązane do przesłania do Prokuratury kopii umów zawartych z podwykonawcami wraz z ich oświadczeniami określającymi zakres prac jaki został im zlecony

Z wyjaśnień zarówno Z-cy Dyrektora PEPEBE ds. technicznych jak i Dyrektora Finansowo-Administracyjnego Prokuratury Okręgowej w Katowicach wynika, że takie informacje przekazywane były ustnie. Umowa z Prokuraturą Okręgową nie przewidywała kar umownych z tytułu wykonania części robót przez podwykonawcę bez wiedzy i zgody Zamawiającego.

(akta kontroli: tom I 430, 484; tom II str. 292-342)

3. Umowa z dnia 10 sierpnia 2017 r. z Zakładem Karnym we Włocławku na zadanie pn. *Zaprojektowanie i budowa ogrodzenia oraz bramy wjazdowej wraz ze służą na teren Zakładu Karnego we Włocławku*

Zgodnie z § 2 pkt. 34 Wykonawca w przypadku zlecenie robót podwykonawcy niezwłocznie informuje na piśmie zamawiającego, komu zostało zlecone podwykonawstwo oraz jaki został im powierzony zakres prac. Brak było dokumentacji wywiązanie się przez PEPEBE z ww. obowiązku w stosunku do 11 podwykonawców. Zgodnie z informacją od Z-cy Dyrektora ZK Włocławek ZK był informowany na naradach roboczych.

Umowa z Zakładem Karnym nie przewidywała kar umownych z tytułu niepoinformowania Zamawiającego o wykonaniu części robót przez podwykonawcę.

(akta kontroli: tom I 482; tom III str. 284-292)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Na podstawie zbadanej próby NIK pozytywnie ocenia realizację umów z jednostkami podległymi MS przez Dyrektora PEPEBE Włocławek. Podejmowane przez Dyrektora PEPEBE zlecenia mieściły się w przedmiocie działalności Przedsiębiorstwa. Zakres i ilość podejmowanych zleceń wymuszały podzlecenie robót jednocześnie nie stwierdzono przypadków niezrealizowania umów czy naruszenia zapisów umowy skutkujących naliczeniem kary umownej.

Przedsiębiorstwo niezależnie od trybu w jakim podejmowało zlecenie przy jego realizacji zatrudniało osoby osadzone.

Stwierdzono przypadki nierzetelnego wywiązanie się z umownego obowiązku pisemnego poinformowania o przekazaniu części robót podwykonawcom.

W ocenie NIK ustne poinformowanie w sytuacji, gdy umowa nakłada kary umowne za niewywiązanie się z tego obowiązku jest działaniem nierzetelnym. Brak śladu rewizyjnego jednoznacznie potwierdzającego wywiązanie się z zapisów umowy może narazić PEPEBE na roszczenia.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o rzetelne dokumentowanie faktu wywiązania się przez PEPEBE z obowiązku wynikającego z zapisów umów dotyczących kwestii uzyskania zgody Zamawiającego na powierzenie części prac podwykonawcy, w szczególności w przypadku, kiedy jest to sankcjonowane karą umowną.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa ,           czerwca 2020 r.

Kontrolerzy  
Mariusz Mijewski  
gł. specjalista kp.

  
.....  
podpis

Rafał Komorowski  
gł. specjalista kp.

  
.....  
podpis

Departament Porządku  
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Dyrektor  
Marek Bieńkowski

  
.....  
podpis