



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB-4110-06-03/2011

Warszawa, dnia 3 stycznia 2012 r.

Pan

Maciej Gruszczyński

Prezes Sądu Rejonowego
dla Warszawy-Śródmieścia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia (zwanym dalej Sądem) kontrolę realizacji w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 2 grudnia 2011 r. obowiązku przekazywania, zgodnie z zasadami i trybem wynikającym z ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych² (zwanej dalej „ustawą o bim”), Komendantowi Głównemu Policji informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 3 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zadań przez Sąd w kontrolowanym zakresie.

Ocenę negatywną uzasadnia fakt, iż w całym okresie objętym kontrolą, nie były stosowane przepisy ustawy o bim odnoszące się w szczególności do zakresu, terminu i formy przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych przekazywanych Komendantowi Głównemu Policji.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 62, poz. 504 ze zm.

W wyniku badania dokumentacji 13 wyroków dotyczących przestępstw i wykroczeń wymienionych w przepisach karnych ustawy o bim, tj. wszystkich uprawomocnionych w okresie objętym kontrolą wyroków, o których treści Sąd był zobowiązany poinformować Komendanta Głównego Policji ustalono, że:

- mimo obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o bim, w dwóch przypadkach nie zostały przekazane do Policji informacje o wyrokach, w których odstąpiono od orzeczenia środka karnego w postaci zakazu wstępu na imprezę masową;
- informacje o jedenastu wyrokach wydanych w związku z masowymi imprezami sportowymi zostały przekazane do Policji w terminach od 12 do 50 dni od daty ich uprawomocnienia, mimo że art. 41 ust. 1 ustawy o bim nakłada obowiązek przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od chwili otrzymania takich informacji. Ponadto powyższe informacje zostało przesłane za pośrednictwem poczty do jednostek organizacyjnych Policji właściwych dla miejsca zamieszkania osoby skazanej, mimo że art. 42 ust. 1 ustawy o bim zobowiązuje do przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej albo poprzez bezpośrednie doręczenie do najbliższego komisariatu lub komendy powiatowej (miejskiej, rejonowej) Policji;
- w siedmiu przypadkach Sąd nie przekazał do jednostek organizacyjnych Policji informacji na kartach rejestracyjnych, do czego zobowiązywał art. 42 ust. 2 ustawy o bim.

Ustalono, iż główną przyczyną opisanych powyżej nieprawidłowości był fakt, że Sąd przekazywał Policji informacje dotyczące przestępstw i wykroczeń popełnionych w związku z imprezami masowymi, nie w oparciu o przepisy ustawy o bim, a w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (k.k.w.)³. W ocenie NIK, przesyłanie ww. informacji na podstawie Kodeksu karnego wykonawczego nie zwalniało Sądu z obowiązku stosowania ustawy o bim. Niestosowanie tej ustawy wpływało bowiem w sposób bezpośredni na brak kompletności i aktualności bazy danych prowadzonej przez Komendanta Głównego Policji, do czego jest on zobowiązany art. 37 pkt 2 ustawy o bim. Powyższe mogło uniemożliwić bądź w znacznym stopniu utrudnić realizację obowiązków nałożonych przez tę ustawę na Policję oraz organizatorów imprez masowych (dotyczących zapobiegania udziału w imprezach masowych osób objętych zakazami), a tym samym mogło mieć wpływ na bezpieczeństwo uczestników imprez masowych.

NIK zauważa, że stosowanie przepisów ustawy o bim przez wszystkie podmioty do tego zobowiązane jest warunkiem koniecznym do osiągnięcia celu tej regulacji, tj. zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w związku z imprezami masowymi.

³ Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnioskuje o zapewnienie przekazywania właściwym podmiotom informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych w zakresie oraz z zachowaniem terminu i formy, wynikających z ustawy o bim.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej komisji NIK.

2 *porozumieniem*

p.o. DYREKTORA
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Włodek Bieńkowski