



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ

KPB-4101-04-03/2011

Warszawa, dnia 02 lutego 2012 r.

Pan
Jarosław Gowin
Minister Sprawiedliwości

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia (zwanym dalej Sądem) kontrolę realizacji w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 2 grudnia 2011 r. obowiązku przekazywania, zgodnie z zasadami i trybem wynikającym z ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych² (zwanej dalej „ustawą o bim”), Komendantowi Głównemu Policji informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w dniu 3 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Ministrowi, jako właściwemu organowi sprawującemu nadzór nad działalnością administracyjną sądów, niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła realizację zadań przez Sąd w kontrolowanym zakresie. NIK oceniła bowiem, iż w całym okresie objętym kontrolą, nie były stosowane przepisy ustawy o bim odnoszące się w szczególności do zakresu, terminu i formy przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych przekazywanych Komendantowi Głównemu Policji.

W wyniku badania dokumentacji 13 wyroków dotyczących przestępstw i wykroczeń wymienionych w przepisach karnych ustawy o bim, tj. wszystkich uprawomocnionych w okresie objętym kontrolą wyroków, o których treści Sąd był zobowiązany poinformować Komendanta Głównego Policji ustalono, że:

¹ Dz. U. z 2012, poz. 82.

² Dz. U. Nr 62, poz. 504 ze zm.

- mimo obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o bim, w dwóch przypadkach nie zostały przekazane do Policji informacje o wyrokach, w których odstąpiono od orzeczenia środka karnego w postaci zakazu wstępu na imprezę masową;
- informacje o jedenastu wyrokach wydanych w związku z masowymi imprezami sportowymi zostały przekazane do Policji w terminach od 12 do 50 dni od daty ich uprawomocnienia, mimo że art. 41 ust. 1 ustawy o bim nakłada obowiązek przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa masowych imprez sportowych niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 24 godzin od chwili otrzymania takich informacji. Ponadto powyższe informacje zostały przesłane za pośrednictwem poczty do jednostek organizacyjnych Policji właściwych dla miejsca zamieszkania osoby skazanej, mimo że art. 42 ust. 1 ustawy o bim zobowiązuje do przekazywania informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej albo poprzez bezpośrednie doręczenie do najbliższego komisariatu lub komendy powiatowej (miejskiej, rejonowej) Policji;
- w siedmiu przypadkach Sąd nie przekazał do jednostek organizacyjnych Policji informacji na kartach rejestracyjnych, do czego zobowiązywał art. 42 ust. 2 ustawy o bim.

Ustalono, iż główną przyczyną opisanych powyżej nieprawidłowości był fakt, że Sąd przekazywał Policji informacje dotyczące przestępstw i wykroczeń popełnionych w związku z imprezami masowymi, nie w oparciu o przepisy ustawy o bim, a w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (k.k.w.)³. W ocenie NIK, przesyłanie ww. informacji na podstawie Kodeksu karnego wykonawczego nie zwalniało Sądu z obowiązku stosowania ustawy o bim. Niestosowanie tej ustawy wpływało bowiem w sposób bezpośredni na brak kompletności i aktualności bazy danych prowadzonej przez Komendanta Głównego Policji, do czego jest on zobowiązany art. 37 pkt 2 ustawy o bim. Powyższe mogło uniemożliwić bądź w znacznym stopniu utrudnić realizację obowiązków nałożonych przez tę ustawę na Policję oraz organizatorów imprez masowych (dotyczących zapobiegania udziału w imprezach masowych osób objętych zakazami), a tym samym mogło mieć wpływ na bezpieczeństwo uczestników imprez masowych.

NIK zauważa, że stosowanie przepisów ustawy o bim przez wszystkie podmioty do tego zobowiązane jest warunkiem koniecznym do osiągnięcia celu tej regulacji, tj. zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego w związku z imprezami masowymi.

W związku z poczynionymi ustaleniami oraz przedstawionymi uwagami i ocenami, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia o zapewnienie przekazywania właściwym podmiotom informacji dotyczących bezpieczeństwa imprez masowych w zakresie oraz z zachowaniem terminu i formy, wynikających z ustawy o bim.

³ Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

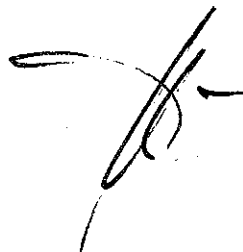
W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście poinformował m.in., iż polecił Przewodniczącym wszystkich Wydziałów Karnych bezwzględne przestrzeganie ustawy o bim, zaś problematykę wykonywania środków karnych zakazu wstępu na imprezę masową objął stałym nadzorem.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnioskuję do Pana Ministra o monitorowanie, w ramach sprawowanego przez Pana Ministra nadzoru, realizacji przez właściwe sądy zadań wynikających z ustawy o bim.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script. It appears to be a personal signature, possibly of a member of the National Audit Office (NIK).