



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB-4101-01-05/2012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst jednolity

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 12, F +48 22 444 56 29
kpb@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/094 – „Profilaktyka narkomanii w szkołach”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontroler	Krzysztof Szulc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83284 z dnia 18 października 2012 r. (dowód: akta kontroli Tom I str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Centrum Edukacji Artystycznej (zwane dalej „CEA”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Zdzisław Bujanowski (od 1 lutego 1994 r.) (dowód: akta kontroli Tom I str. 45)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie kontrolowaną jednostkę w zakresie wykonywania zaplanowanych zadań i czynności w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, a także w zakresie reagowania na informacje o możliwych zagrożeniach występowania środków psychoaktywnych na terenie szkół prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w okresie 2006-2012 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę negatywną uzasadniają następujące nieprawidłowości:

- 1) niezrealizowanie części zadań ujętych w planach nadzoru pedagogicznego;

Zadania w ramach nadzoru pedagogicznego w obszarze działalności wychowawczej i profilaktycznej szkół zaplanowano w pięciu spośród sześciu objętych kontrolą planów nadzoru pedagogicznego, lecz żaden z nich nie został w pełni zrealizowany. Planowane działania dotyczyły tak istotnej tematyki, jak działalność wychowawcza, profilaktyczna i opiekuńcza (2006/2007), diagnoza poziomu poczucia bezpieczeństwa psychicznego uczniów (2008/2009), spełnianie przez szkoły wymagań dotyczących diagnozowania zachowania uczniów oraz podejmowania działań wychowawczych mających na celu eliminowanie zagrożeń (2009/2010) oraz spełnianie przez szkoły wymagań dotyczących spójności i adekwatności podejmowanych działań wychowawczych (2010/2011 i 2011/2012). Najwyższa Izba Kontroli zauważa wprawdzie, iż nieprzeprowadzenie ewaluacji w roku szkolnym 2009/2010 wynikało z przyczyn niezależnych od CEA, jednakże negatywnie ocenia fakt, że obszar ten nie został zbadany za pomocą innych niż ewaluacja narzędzi nadzoru pedagogicznego lub w kolejnych latach szkolnych.

- 2) niepodjęcie działań zmierzających do rzetelnego zdiagnozowania zagrożenia w zakresie używania narkotyków, a także „dopalaczy” w szkołach i placówkach prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, m.in. w związku z pozyskaniem informacji o występowaniu problemu używania narkotyków w Bursie Szkół Artystycznych w Lublinie i doniesieniami medialnymi o zagrożeniu używaniem „dopalaczy”;

Wyniki przeprowadzonego w 2008 r. na terenie Bursy Szkół Artystycznych w Lublinie badania ankietowego wskazywały na występowanie przypadków eksperymentowania z narkotykami przez niektórych wychowanków, a przeprowadzający badanie psycholog informował CEA o szczególnym narażeniu uczniów szkół artystycznych na zagrożenia. Pomimo tego CEA nie podjęło żadnych spójnych, skoordynowanych działań w celu zdiagnozowania zagrożenia używania narkotyków w nadzorowanych szkołach i placówkach. Również sposób prowadzenia nadzoru pedagogicznego w latach objętych kontrolą nie zapewniał uzyskania wiedzy na temat problemu narkomanii w szkołach.

CEA nie podjęło ponadto żadnych działań w związku z zagrożeniem rozpowszechnienia tzw. dopalaczy wśród dzieci i młodzieży na terenie całego kraju, o czym szeroko informowały media w 2010 r.

W kontrolowanym okresie CEA przyjęło – w ocenie NIK nieuprawnione – założenie o niewystępowaniu zagrożenia używania narkotyków i innych środków psychoaktywnych w nadzorowanych szkołach artystycznych. Przeprowadzone przez Najwyższą Izbę Kontroli badania ankietowe¹ potwierdziły istnienie takiego zagrożenia również w pionie szkolnictwa artystycznego.

3. brak dokumentacji w zakresie części działań podejmowanych przez CEA w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

Część sprawozdań z zadań i czynności przeprowadzonych w szkołach z tytułu sprawowanego nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2006/2007 i 2008/2009 nie zawierała istotnych informacji dotyczących badanego obszaru. Diagnoza poziomu bezpieczeństwa psychicznego uczniów, zaplanowana w ramach nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2008/2009, nie została przedstawiona w przekazanym Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego sprawozdaniu rocznym z realizacji nadzoru za ten rok. W ocenie NIK rzetelne dokumentowanie i przedkładanie Ministrowi najważniejszych wniosków w sprawozdaniu rocznym nie może zostać zastąpione zdawaniem ustnych relacji w trakcie nieprotokołowanych zebrań, w szczególności w zakresie tak istotnych obszarów objętych nadzorem pedagogicznym, jak działalność wychowawcza, profilaktyczna i opiekuńcza szkół; współpraca z rodzicami czy poczucie bezpieczeństwa psychicznego uczniów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Stosownie do postanowień art. 32a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty², minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego sprawuje nadzór pedagogiczny m.in. nad publicznymi i niepublicznymi szkołami artystycznymi. Zgodnie z art. 33 tej ustawy nadzór pedagogiczny polega m.in. na ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół oraz analizowaniu i ocenianiu efektów tej działalności oraz innej działalności statutowej szkół. Na podstawie art. 54 ust. 3 ww. ustawy szkoły artystyczne, które prowadzą kształcenie ogólne, mają obowiązek uchwalenia programu profilaktyki.

W 1992 r. Minister Kultury i Sztuki powołał jednostkę budżetową pn. Centrum Edukacji Artystycznej, która obecnie realizuje zadania związane ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego m.in. nad publicznymi i niepublicznymi szkołami i placówkami artystycznymi oraz organu prowadzącego w stosunku do szkół i placówek, których

¹ W ramach kontroli nr P/12/094 „Profilaktyka narkomanii w szkołach”.

² Dz. U z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

prowadzenie należy do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Liczba publicznych szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne³ w okresie objętym kontrolą wynosiła:

- 2006/2007 – 91,
- 2007/2008 – 92,
- 2008/2009 – 96,
- 2009/2010 – 100,
- 2010/2011 – 102,
- 2011/2012 – 107.

Łączna liczba uczęszczających do nich uczniów wg stanu na 30 czerwca 2012 r. wynosiła 20 861⁴.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 3-44, Tom II str. 356)

Opis stanu faktycznego

Sprawowanie nadzoru pedagogicznego od roku szkolnego 2006/2007 do 2008/2009 uregulowane było rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz⁵. Od roku szkolnego 2009/2010 zagadnienia nadzoru pedagogicznego reguluje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁶.

Czynności nadzorcze, tj. m.in. wizytacje oraz badania, a od roku szkolnego 2009/2010 ewaluacje oraz kontrole, prowadzone były przez wizytatorów CEA. Wizytatorzy sporządzali sprawozdania z czynności przeprowadzonych w poszczególnych szkołach i placówkach. Następnie przekazywali do CEA zbiorcze sprawozdania ze sprawowanego w danym roku szkolnym nadzoru pedagogicznego. Na ich podstawie CEA sporządzało roczne sprawozdanie z realizacji nadzoru pedagogicznego w danym roku szkolnym, które przekazywało do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Na mocy ww. rozporządzeń, począwszy od roku szkolnego 2006/2007 organ sprawujący nadzór pedagogiczny miał obowiązek sporządzania na każdy rok szkolny planu nadzoru pedagogicznego.

W okresie objętym kontrolą w ramach nadzoru pedagogicznego zaplanowano następujące działania, dotyczące działalności wychowawczej i profilaktycznej szkół artystycznych:

- W roku szkolnym 2006/2007 zaplanowano monitorowanie realizowanej przez szkoły działalności wychowawczej, profilaktycznej i opiekuńczej, z uwzględnieniem w szczególności koncepcji i realizacji programu wychowawczego oraz programu profilaktyki, podejmowania działań opiekuńczych oraz współpracy z rodzicami.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 46-47)

³ Prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz przez jednostki samorządu terytorialnego.

⁴ Z tego 13 448 uczniów w szkołach prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz 7 413 uczniów w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

⁵ Dz. U. Nr 235, poz. 1703.

⁶ Dz. U. Nr 168, poz. 1324.

Monitoring w powyższym zakresie planowano przeprowadzić w dziewięciu szkołach artystycznych z przedmiotami ogólnokształcącymi w formie wizytacji oraz w 16 takich szkołach w formie badań.

W roku szkolnym 2006/2007 przeprowadzono w tym zakresie dwie wizytacje oraz 32 badania w szkołach realizujących kształcenie ogólne.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 356)

W dokumentacji dotyczącej dziewięciu badań⁷ wizytatorzy nie zawarli informacji dotyczących koncepcji i realizacji programu wychowawczego oraz programu profilaktyki, podejmowania działań opiekuńczych oraz współpracy z rodzicami.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 54-102)

Dyrektor CEA Pan Zdzisław Bujanowski wyjaśnił, że wizytatorzy regionalni zdawali ustne relacje z realizacji przez szkoły zadań związanych z wychowaniem, opieką i bezpieczeństwem uczniów.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 357)

• W roku szkolnym 2008/2009 zaplanowano diagnozę poziomu poczucia bezpieczeństwa psychicznego uczniów.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 104)

Według planu diagnoza ta miała zostać przeprowadzona w 21 szkołach artystycznych z przedmiotami ogólnokształcącymi w formie wizytacji oraz w 44 takich szkołach w formie badań.

W roku szkolnym 2008/2009 przeprowadzono 18 wizytacji oraz 24 badania w ww. szkołach.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 356)

Dyrektor CEA wyjaśnił, że w roku szkolnym 2008/2009 nie zrealizowano trzech z zaplanowanych wizytacji i badań, a „przyczyną odejścia od planu nadzoru była świadoma decyzja dyrekcji CEA spowodowana określonymi warunkami wymuszającymi dokonanie zmian w realizacji wizytacji. W dwóch przypadkach zlecono wizytatorom inne wizytacje na skutek skarg, które wpłynęły do CEA. Jedną wizytację przesunięto na wrzesień 2009 r. w związku z długotrwałym zwolnieniem lekarskim dyrektora szkoły.”

(dowód: akta kontroli Tom II str. 373)

W dokumentacji dotyczącej czterech wizytacji⁸ wizytatorzy nie zawarli informacji dotyczących poziomu poczucia bezpieczeństwa psychicznego uczniów. Natomiast w przypadku badań informacji takich nie było w dokumentacji z badania prowadzonego w jednej szkole⁹.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 105-168, Tom II str. 357-361)

Dyrektor CEA wyjaśnił, że w ww. przypadkach opierano się na ustnych relacjach wizytatorów regionalnych.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 357)

⁷ Zespół Państwowych Szkół Muzycznych w Przemyślu, Zespół Szkół Muzycznych Nr 1 w Rzeszowie, Liceum Plastyczne w Krośnie, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w Szczecinie, Liceum Plastyczne w Szczecinie, Zespół Szkół Plastycznych w Gdyni, Ogólnokształcąca Szkoła Baletowa w Gdańsku, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w Gdańsku oraz Zespół Szkół Muzycznych w Gdańsku.

⁸ Zespół Szkół Plastycznych w Bielsku-Białej, Państwowa Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w Bielsku-Białej, Zespół Szkół Muzycznych w Częstochowie, Zespół Szkół Plastycznych w Katowicach.

⁹ Zespół Państwowych Szkół Muzycznych w Przemyślu.

Wicedyrektor CEA Pani Marzenna Maksymienko wyjaśniła, że nie wszystkie działania podejmowane w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego były dokumentowane, gdyż CEA systematycznie prowadziło spotkania z wizytatorami. Dodała też, iż szkoły prowadzone przez CEA są nieliczne i kierownictwo CEA dobrze zna uczniów i nauczycieli tych szkół. Ponadto CEA dokonuje systematycznych badań jakości programów profilaktycznych, a przedstawiane uwagi są uwzględniane przez szkoły.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 373)

Roczne sprawozdanie przekazane przez CEA do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie zawierało informacji dotyczących poziomu bezpieczeństwa psychicznego uczniów szkół artystycznych.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 169-184)

Pan Zdzisław Bujanowski wyjaśnił, że podczas zebrań organizowanych przez dyrektora CEA wizytatorzy zdawali ustne sprawozdania z realizacji zadań priorytetowych. W zebraniach tych uczestniczyli przedstawiciele Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 307-311)

Stosownie do rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego, od roku szkolnego 2009/2010 nadzór pedagogiczny prowadzony jest w trzech formach: ewaluacji, kontroli oraz wspomagania.

1. Ewaluacje

Powyższe rozporządzenie definiuje ewaluację jako praktyczne badanie oceniające przeprowadzane w szkole lub placówce (§ 2 pkt 4). Ewaluacja zewnętrzna przeprowadzana jest przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny (§ 2 pkt 5) w następujących obszarach (§ 7 ust. 1):

- efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły lub placówki,
- procesy zachodzące w szkole lub placówce,
- funkcjonowanie szkoły lub placówki w środowisku lokalnym, w szczególności w zakresie współpracy z rodzicami uczniów,
- zarządzanie szkołą lub placówką.

Rozporządzenie określa wymagania, które muszą zostać spełnione w poszczególnych obszarach oraz poziom spełnienia tych wymagań¹⁰.

- Na rok szkolny 2009/2010 zaplanowano przeprowadzenie dziewięciu ewaluacji problemowych w szkołach artystycznych z pionem przedmiotów ogólnokształcących m.in. w zakresie spełniania przez szkoły wymagań dotyczących diagnozowania zachowania uczniów oraz podejmowania działań wychowawczych mających na celu eliminowanie zagrożeń.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 186, Tom II str. 356)

W roku szkolnym 2009/2010 nie przeprowadzono żadnej ewaluacji, ponieważ szkolenie osób mających przeprowadzić ewaluacje w szkołach zakończyło się dopiero 2 lipca 2010 r.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 189)

¹⁰ Poziomy spełniania wymagań: A – bardzo wysoki, B – wysoki, C – średni, D – podstawowy, E – niski.

Dyrektor CEA wyjaśnił, że szkolenie realizowane było przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (zwane dalej „MEN”). We wrześniu 2009 r. CEA uzyskało z MEN informację, że dla pracowników nadzoru szkół nietypowych (artystycznych, leśnych oraz więziennych) szkolenie będzie prowadzone po przeprowadzeniu szkoleń dla szkół będących w nadzorze MEN.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 307-311)

Pani Marzena Maksymienko stwierdziła, że celu zaplanowanej ewaluacji nie można było osiągnąć wykorzystując inne narzędzia nadzoru pedagogicznego, np. kontrole, gdyż tematy kontroli były już zaplanowane i nie można było ich przesunąć. Zadania zaplanowane w ramach tej ewaluacji spoczęły na poradniach psychologicznych, stąd dyrekcja CEA miała wiedzę na temat spełniania przez szkoły wymagań dotyczących diagnozowania zachowania uczniów oraz podejmowania działań wychowawczych mających na celu eliminowanie zagrożeń.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 375)

- Na lata szkolne 2010/2011 oraz 2011/2012 zaplanowano przeprowadzenie ewaluacji problemowych m.in. w zakresie spełniania przez szkoły wymagań dotyczących spójności i adekwatności podejmowanych działań wychowawczych, tj. w obszarze 2.5, o którym mowa w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego¹¹.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 204-205, 249-250)

W roku szkolnym 2010/2011 przeprowadzono dwie¹² z czterech zaplanowanych w szkołach z pionem przedmiotów ogólnokształcących ewaluacji w ww. zakresie. Ewaluacje wykazały, że wymagania w poddanym ewaluacji obszarze spełnione były w szkołach na poziomie bardzo wysokim (poziom A), ponieważ działania wychowawcze podejmowane w szkołach były spójne i adekwatne do potrzeb uczniów, planowane i modyfikowane zgodnie z ich potrzebami i przy ich udziale, a ponadto uczniowie uczestniczyli w działaniach sprzyjających kształtowaniu i uzyskiwaniu pożądaných postaw.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 241-248)

W roku szkolnym 2011/2012 przeprowadzono 13¹³ z 14 zaplanowanych w szkołach z pionem przedmiotów ogólnokształcących ewaluacji w ww. zakresie. Ewaluacje wykazały, że szkoły prawidłowo realizowały programy wychowawcze, które były zbieżne z potrzebami uczniów.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 251-324, Tom II str. 356)

¹¹ Pkt II. Wymagania wobec szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych, szkół artystycznych, placówek kształcenia ustawicznego, placówek kształcenia praktycznego oraz ośrodków dokształcania i doskonalenia zawodowego.

¹² Państwowa Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna II stopnia im. F. Chopina w Krakowie oraz Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I stopnia w ZSM im. M. Karłowicza w Krakowie.

¹³ Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w ZSM im. Oskara Kolberga w Radomiu, Liceum Plastyczne w Koszalinie, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w Tychach, Poznańska Szkoła Chóralna im. Jerzego Kurczewskiego, Państwowe Liceum Plastyczne w Olsztynie, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w ZSM im. Stanisława Moniuszki w Łodzi, Salezjańska Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w Lutomiersku, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w ZSM im. Ignacego Paderewskiego w Krośnie, Liceum Plastyczne im. Constantina Brancusi w Szczecinie, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Lublinie, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna w Płocku, Liceum Plastyczne w ZPSP im. Józefa Szermentowskiego w Kielcach.

2. Kontrole

Rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego definiuje kontrolę jako działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny prowadzone w szkole lub placówce w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek (§ 2 pkt 9).

W latach szkolnych 2009/2010, 2010/2011 oraz 2011/2012 nie planowano w ramach nadzoru pedagogicznego kontroli, które dotyczyłyby działalności wychowawczej lub profilaktycznej szkół.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 185-186, 204-205, 249-250)

Dyrektor CEA wyjaśnił, że utworzone i działające na zlecenie CEA Punkty Konsultacyjne Poradnictwa Psychologicznego (przekształcone w 2011 r. w Specjalistyczne Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne) monitorowały zagadnienia wychowawcze i profilaktyczne poprzez konsultacje indywidualne uczniów szkół artystycznych, ich nauczycieli i rodziców. Informacje uzyskane przez CEA dotyczące tematyki tych konsultacji pozwalały na planowanie innej tematyki kontroli. Szerzej działalność Specjalistycznych Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych opisana została na str. 10-11 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 316)

3. Wspomaganie

Rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego definiuje wspomaganie jako działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny mające na celu inspirowanie i intensyfikowanie w szkołach i placówkach procesów służących poprawie i doskonaleniu ich pracy, ukierunkowanych na rozwój uczniów i wychowanków (§ 2 pkt 10).

W latach szkolnych 2009/2010 oraz 2010/2011 w planach nadzoru pedagogicznego nie ujęto działań wspomagających, które dotyczyłyby działalności wychowawczej lub profilaktycznej szkół.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 185-186, 204-205)

- Na rok szkolny 2011/2012 w planie nadzoru pedagogicznego zaplanowano działanie wspomagające dla dyrektorów szkół i placówek polegające na zorganizowaniu porad dotyczących m.in. pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

(dowód: akta kontroli Tom I str. 249-250)

Dyrektor CEA wyjaśnił, że w ramach planowanych na rok szkolny 2011/2012 działań wspomagających zrealizowano następujące zadania:

- opracowano oraz umieszczono na stronie internetowej CEA interpretacje rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach¹⁴,
- umieszczono na stronie internetowej CEA opracowanie pt. „Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkolnictwie artystycznym”,

¹⁴ Dz. U. Nr 228, poz. 1487.

- koordynator CEA ds. poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego wygłosił dla dyrektorów ogólnokształcących szkół artystycznych wykład dotyczący działalności wychowawczo-opiekuńczej prowadzonej w szkolnictwie artystycznym.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 315-316)

Ponadto – jak poinformował Dyrektor CEA – w latach szkolnych od 2009/2010 do 2011/2012 przeprowadzono m.in. następujące działania wspomagające w zakresie działalności wychowawczo-profilaktycznej szkół:

- Seminarium dla nauczycieli, psychologów i pedagogów pracujących w szkołach artystycznych – Bielsko-Biała,
- Ogólnopolskie warsztaty metodyczne w ramach Punktu Konsultacyjnego CEA – Augustów, Ogólnopolski kurs „Psychologiczne podstawy działań edukacyjnych w szkolnictwie artystycznym” – Wrocław,
- Ogólnopolskie Warsztaty dla Psychologów i Pedagogów Szkół Muzycznych w Lublinie pt. *Metody praktyki zawodowej psychologa i pedagoga szkolnego pracującego w szkole muzycznej*, podczas którego przeprowadzono moduł dotyczący wdrażania rozporządzenia w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach, z uwzględnieniem specyfiki szkolnictwa muzycznego,
- Ogólnopolskie Warsztaty dla Psychologów i Pedagogów Szkolnych Szkolnictwa Artystycznego w Lublinie pt. *Metody praktyki zawodowej psychologa i pedagoga szkolnego pracującego w szkole plastycznej, baletowej oraz placówce opiekuńczo-wychowawczej szkolnictwa artystycznego*, podczas którego przeprowadzono m.in. moduły z zakresu działalności wychowawczo-profilaktycznej: formy wsparcia psychologicznego ucznia szczególnie zdolnego, sposoby rozwiązywania konfliktów w szkole i placówce artystycznej, prowadzenie dokumentacji w pracy psychologa i pedagoga szkolnego,
- *Letnia Szkoła Psychologów i Pedagogów Szkolnictwa Artystycznego* w Bydgoszczy, podczas której realizowano następujące moduły z zakresu działalności wychowawczo-profilaktycznej: warsztaty dotyczące budowania programów profilaktycznych i reagowania w sytuacjach kryzysowych w szkole artystycznej, trening z zakresu budowania psychologicznego i fizycznego poczucia bezpieczeństwa, warsztaty z zakresu kształtowania kompetencji wychowawczych i in.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 317-318)

Dyrektor CEA poinformował, że działania podejmowane w ramach nadzoru pedagogicznego dotyczące działalności profilaktycznej szkół, w tym profilaktyki narkomanii, realizowane były dodatkowo, a nie jako podstawowy obowiązek CEA. Ustawa o systemie oświaty daje bowiem CEA prawo do prowadzenia nadzoru pedagogicznego w zakresie działalności wychowawczej. Natomiast – w opinii Dyrektora CEA – zgodnie z ustawą o systemie oświaty odpowiedzialność w tym zakresie spoczywa na Ministrze Edukacji Narodowej.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 374-375)

Naczelnik Wydziału Prawnego CEA Pan Bernard Czajka dodał, że wszystkie treści i działania o charakterze profilaktycznym w szkołach należą do wyłącznej kompetencji Ministra Edukacji Narodowej. Został on bowiem wskazany jako odpowiedzialny za realizację odnoszących się wprost do szkół i innych placówek oświaty działań 1.2¹⁵, 1.3¹⁶

¹⁵Wspieranie inicjatyw w zakresie pierwszorzędowej profilaktyki narkomanii, w szczególności mających charakter nowatorski.

i 1.4¹⁷ Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii¹⁶ (obszar Profilaktyka), natomiast pominięto ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Przepis art. 32a ust. 1 ustawy o systemie oświaty, wskazujący ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego jako organ sprawujący nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami artystycznymi, nie narusza uprawnień kuratora oświaty w zakresie nadzoru pedagogicznego nad nauczaniem przedmiotów ogólnokształcących w szkołach artystycznych. Ponadto, na mocy art. 22 ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty, „(...) minister właściwy do spraw oświaty i wychowania został zobligowany do określenia podstaw programowych kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (...). Wydane na tej podstawie aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. (...)”¹⁹, jak i poprzednio obowiązujące w tej sprawie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r.²⁰ wskazywało w załączniku nr 2, że działalność edukacyjna szkoły jest określona przez program profilaktyki (...). Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego pojawia się wyłącznie w obszarze Profilaktyka w kierunku 1, działaniu 1.1, polegającym na opracowaniu i implementacji programów administracji rządowej w zakresie ograniczania popytu na narkotyki. (...) Mając na względzie powyższe regulacje należy stwierdzić, że ustawodawca nie zobligował Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do prowadzenia działalności profilaktycznej w szkołach artystycznych, gdyż obszar ten przekazał wprost do kompetencji ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, a w konsekwencji na kuratorach oświaty spoczywa obowiązek nadzorowania i koordynowania szkolnych programów, w tym m.in. w zakresie przeciwdziałania narkomanii.”

NIK nie kwestionuje faktu, iż nadzór pedagogiczny nad nauczaniem przedmiotów ogólnokształcących w szkołach artystycznych sprawuje kurator oświaty, zauważa jednak, iż działalność profilaktyczna szkół tylko częściowo realizuje się przez nauczanie przedmiotów ogólnokształcących; w dużej mierze wykonywana jest poprzez inną działalność statutową szkoły, w tym m.in. wychowawczą i opiekuńczą, podlegającą nadzorowi pedagogicznemu sprawowanemu w tych szkołach przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, który m.in. w tym celu utworzył CEA.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 373-374)

Począwszy od roku szkolnego 2008/2009 CEA uruchomiło ogólnopolskie Punkty Konsultacyjne Pomocy Psychologicznej (zwane dalej „PKPP”), które miały za zadanie m.in. szeroko pojętą diagnostykę psychologiczną²¹.

W 2011 r. PKPP zostały przekształcone w Specjalistyczne Poradnie Psychologiczno-Pedagogiczne (zwane dalej „SPPP”), a w CEA została stworzona koncepcja ich funkcjonowania. Stosownie do tej koncepcji praca SPPP polega m.in. na:

¹⁶Wspieranie inicjatyw w zakresie profilaktyki drugorzędowej w szczególności mających charakter nowatorski, adresowanych do różnych grup docelowych, przede wszystkim do dzieci i młodzieży zagrożonej narkomanią.

¹⁷Prowadzenie szkoleń w zakresie problematyki ograniczania popytu na narkotyki oraz zasad konstruowania lokalnych strategii profilaktycznych, w szczególności dla przedstawicieli: samorządów, instytucji administracji rządowej i organizacji pozarządowych oraz pracowników szkół i innych placówek systemu oświaty, zakładów dla nieletnich, Policji, więziennictwa i wojska.

¹⁸Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010 (Dz.U. Nr 143, poz. 1033).

¹⁹Dz.U. z 2012 r., poz. 977.

²⁰Dz.U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17.

²¹Punkty Konsultacyjne Poradnictwa Psychologicznego obsługiwane były przez psychologów działających na zlecenie CEA. Według stanu na koniec 2010 r. funkcjonowały trzy takie placówki, wg stanu na koniec 2011 r. cztery, natomiast wg stanu na 30 czerwca 2012 r. funkcjonowało pięć Specjalistycznych Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych.

- udzielaniu pomocy psychologicznej, terapeutycznej i pedagogicznej uczniom szkół artystycznych oraz ich rodzicom, a także nauczycielom w przypadku problemów zgłoszonych podczas indywidualnych konsultacji,
- diagnostyce psychologiczno-pedagogicznej bezpośrednio w szkołach artystycznych dotyczącej występujących problemów, a także przewidywanych możliwości występowania problemów.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 207-210, 228-230)

W okresie od września 2008 r. do końca okresu objętego kontrolą (czerwiec 2012 r.) CEA prowadziło monitoring problemów zgłaszanych przez uczniów i ich rodziców oraz nauczycieli szkół artystycznych do PKPP/SPPP. Zgłaszane do poradni problemy dotyczyły głównie:

- konfliktów rówieśniczych i rodzinnych,
- tremy i nieśmiałości,
- motywacji do nauki,
- autoagresji,
- dysleksji,
- uzależnienia od gier komputerowych,
- anoreksji,
- problemów zdrowotnych utrudniających lub uniemożliwiających naukę gry na instrumencie lub śpiewu,
- zaburzeń koncentracji.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 1-206)

W 2008 r. Dyrektor CEA zwrócił się do psychologa zatrudnionego w Bursie Szkół Artystycznych w Lublinie (zwanej dalej „BSA”) o podjęcie próby zdiagnozowania ewentualnych problemów dotyczących uzależnień na przykładzie BSA. W Bursie przeprowadzono badanie polegające na skierowaniu do wychowanków anonimowych ankiet dotyczących problemu używania narkotyków. W badaniu ankietowym wzięło udział 145 osób. Ankieta zawierała zarówno pytania ogólne dotyczące narkotyków, jak i pytania szczegółowe dotyczące problemu narkotyków w BSA.

Wyniki ankiety w części szczegółowej były następujące:

- zdaniem 14% wychowanków problem narkomanii w BSA istnieje, wg 33% nie istnieje, natomiast 53% ankietowanych nie miało zdania,
- 30% wychowanków słyszało o kolegach zażywających narkotyki, 69,8% nie słyszało,
- 84,8% nigdy nie widziało kolegi z BSA zażywającego narkotyki, 16,5% widziało takie przypadki (na korytarzu, w pokoju, w toalecie),
- 30% wychowanków poinformowałoby wychowawcę o przypadku zażywania narkotyków w BSA, 64,8% nie zrobiłoby tego,
- 98,6% wychowanków nie przyznało się do znajomości dealerów rozprowadzających narkotyki na terenie BSA, 1,4% (dwie osoby) przyznało się do takich znajomości,
- 94,5% respondentów nigdy nie zażywało narkotyków na terenie BSA, natomiast 5,5% (osiem osób) zażywało narkotyki na terenie BSA²².

Według psychologa przeprowadzającego badanie ankietowe, w BSA nie stwierdza się istnienia poważnego problemu narkomanii oraz przypadków groźnych uzależnień.

²²Z tego 2,7% (cztery osoby) jeden raz, 2,1% (trzy osoby) kilka razy, a jeden wychowanek przyznał się do częstego zażywania narkotyków.

Istnieje jednakże zagrożenie, ponieważ prawdopodobnie kilkanaście osób było na etapie eksperymentowania z narkotykami. Byli to uczniowie zarówno liceów ogólnokształcących²³, jak i szkół artystycznych, przy czym – zdaniem psychologa – szczególnie ci ostatni „są szczególnie narażeni na zagrożenia z racji trudnego okresu rozwojowego, większej wrażliwości i podatności na problemy egzystencjalne, stresogennego charakteru szkoły. Dlatego nie ma potrzeby ogłaszania alarmu, natomiast trzeba mieć stale włączone światło ostrzegawcze.” Psycholog przeprowadzający badanie stwierdził, że konieczne jest otaczanie wychowanków BSA opieką pedagogiczno-psychologiczną, organizacją programów edukacyjnych i terapeutycznych dotyczących profilaktyki uzależnień, jak i stałą kontrolą antynarkotykową.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 230-231, 234-257)

Wnioski z badania ankietowego realizowane były w BSA w ramach programu: „Narkotyki brać, czy nie?”, który był jednym z modułów *Programu Działań Profilaktycznych Ochrony Wychowanka przed Uzależnieniami i Przemocą*, opracowanego w BSA w roku 2003.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 318-323)

Pan Zdzisław Bujanowski wyjaśnił, że cztery spośród ośmiu osób (5,5%), które w ww. badaniu ankietowym przyznały się do używania narkotyków na terenie BSA, zażywały je tylko raz, zaś tylko trzy osoby wskazały, że są uczniami szkół artystycznych (dwie osoby to uczniowie liceum ogólnokształcącego, trzech uczniów nie wskazało szkoły). Podniósł również fakt, że w końcowym komentarzu do raportu psycholog przeprowadzająca badanie stwierdziła brak poważnego problemu narkomanii oraz przypadków groźnych uzależnień. Dyrektor CEA podkreślił, że do Bursy uczęszczają również uczniowie z innych szkół i studenci, a w opinii CEA psycholog przeprowadzająca badanie stwierdziła, że nie ma zagrożenia uczniów szkół artystycznych. Dodał również, że obecnie CEA inaczej patrzy na tę kwestię, jednak w latach 2008-2009 nie dostrzegano, że jest to problem.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 376)

Pan Zdzisław Bujanowski dodał, że nie planowano przeprowadzenia badania w innych szkołach, ponieważ analogiczne badania ankietowe przeprowadzane są przez psychologów, pedagogów szkolnych i nauczycieli w ramach realizowanych szkolnych programów profilaktyki w szkołach artystycznych z przedmiotami ogólnokształcącymi. CEA nie podejmowało również żadnych działań związanych z problemem tzw. dopalaczy, gdyż – jak wyjaśnił Dyrektor CEA – dotychczas problem związany z „dopalaczami” nie został w szkołach artystycznych odnotowany.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 228, 233, 320-321, 331-353, 376)

W 2010 r. psycholog zatrudniony w CEA sporządził raport, w którym zaprezentowano m.in. systematykę problemów psychologicznych dotyczących uczniów szkół artystycznych (m.in. trema, zaniżona samoocena, brak akceptacji wśród rówieśników, niechęć do nauki, nieumiejętność określenia priorytetów, dysleksja, ADHD, zaburzenia koncentracji). Powyższe trudności ustalone zostały z perspektywy nauczycieli, wychowawców i dyrektorów (na podstawie anonimowych ankiet, które skierowano do 39% wszystkich pracowników szkół artystycznych).

(dowód: akta kontroli Tom II str. 231-232, 258-306)

Dyrektor CEA wyjaśnił ponadto, że – z uwagi na możliwość powstania zagrożenia dotyczącego narkomanii – w szkołach zorganizowano w listopadzie 2011 r. ogólnopolskie warsztaty dla psychologów i pedagogów szkół muzycznych. Kolejne warsztaty – dla

²³BSA w miarę wolnych miejsc przyjmuje uczniów szkół innych niż artystyczne, a także studentów.

psychologów i pedagogów szkół baletowych, plastycznych oraz placówek opiekuńczo-wychowawczych – zorganizowano w marcu 2012 r. Podczas warsztatów omawiano m.in. problematykę zagrożeń i uzależnień. W wyniku warsztatów w czerwcu 2012 r. CEA zleciło Koordynatorowi SPPP monitorowanie zarówno programów wychowawczych i profilaktycznych, jak również tematyki zgłaszanych problemów podczas indywidualnych konsultacji. Raport z tych działań ma powstać na początku 2013 r.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 310)

Dyrektor CEA wyjaśnił także, iż w bieżącym roku szkolnym (2012/2013) CEA planuje przeprowadzenie ogólnopolskiego badania ankietowego uczniów szkół artystycznych pod kątem zagrożenia uzależnieniami (narkotyki, „dopalacze”, alkohol, papierosy, inne). Na podstawie tego badania określone zostaną potrzeby w zakresie profilaktyki uzależnień oraz – ewentualnie – opracowane i wdrożone stosowne programy.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 233)

W badaniach ankietowych przeprowadzonych przez NIK w ośmiu szkołach artystycznych realizujących kształcenie ogólne²⁴, 30,6% ankietowanych uczniów przyznało, że na terenie swojej szkoły było świadkiem używania narkotyków lub słyszało o nim od koleżanek/kolegów, którym wierzy²⁵. Natomiast 69,2% nigdy nie było świadkiem i nie słyszało o używaniu narkotyków na terenie szkoły. Sprzedaż narkotyków na terenie swojej szkoły widziało lub słyszało o niej od koleżanek/kolegów, którym wierzy, 9,8% ankietowanych uczniów²⁶. Odpowiedzi „nigdy” na pytanie dotyczące sprzedaży narkotyków udzieliło 89,7% ankietowanych uczniów.

Większość ankietowanych nauczycieli²⁷ (53,7%) stwierdziła, że zjawisko używania przez uczniów substancji psychoaktywnych, takich jak narkotyki czy leki zażywane bez wskazań lekarza, nie występuje w ich szkole. Jednak 19,3% przyznało, że zjawisko to występuje w ich szkole²⁸, a 26,5% nie miało na ten temat zdania.

(dowód: akta kontroli Tom II str. 362-371)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w kontrolowanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Niezrealizowanie części zadań ujętych w planach nadzoru pedagogicznego w badanym zakresie:

- a. w roku szkolnym 2006/2007 monitorowanie działalności wychowawczej, profilaktycznej i opiekuńczej szkół, z uwzględnieniem w szczególności koncepcji

²⁴Badaniem objęto 976 spośród 1 146 (85,2%) uczniów sześciu szkół artystycznych prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Państwowy Zespół Szkół Plastycznych im. Leona Wyczółkowskiego w Bydgoszczy, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I i II st. im. Feliksa Nowowiejskiego w Gdańsku, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I i II st. im. Fryderyka Chopina w Bytomiu, Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I i II st. im. Karola Lipińskiego w Lublinie, Zespół Szkół Muzycznych im. Feliksa Nowowiejskiego w Szczecinie, Zespół Szkół Plastycznych w Zielonej Górze) oraz 203 spośród 235 (86,4%) uczniów dwóch szkół artystycznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Zespół Szkół Muzycznych im. Oskara Kolberga w Radomiu, Liceum Plastyczne w Zespole Szkół Rzemiosł Artystycznych w Jeleniej Górze). Łącznie w ww. szkołach badaniem objęto 1 179 spośród 1 381 (85,4%) uczniów. Ankietowanie nie obejmowało uczniów młodszych niż V klasa szkoły podstawowej i roczników, które w roku szkolnym 2012/2013 rozpoczęły naukę w danej szkole.

²⁵Z tego 24,5% rzadko (raz lub kilka razy w roku), 4,3% często (przynajmniej raz w miesiącu) i 1,8% bardzo często.

²⁶Z tego 8,4% rzadko (raz lub kilka razy w roku), 0,9% często (przynajmniej raz w miesiącu) i 0,5% bardzo często.

²⁷Badaniem objęto 637 spośród 721 (88,3%) nauczycieli w szkołach artystycznych wymienionych w przypisie nr 25 (badaniem objęto wszystkich nauczycieli Zespołu Szkół Rzemiosł Artystycznych w Jeleniej Górze).

²⁸Z tego 18,2% rzadko, 1,1% często i 0,0% bardzo często.

i realizacji programu wychowawczego oraz programu profilaktyki, podejmowania działań opiekuńczych oraz współpracy z rodzicami, zaplanowano m.in. poprzez wizytacje w dziewięciu szkołach, a zrealizowano jedynie dwie wizytacje,

- b. w roku szkolnym 2008/2009 diagnozę poziomu poczucia bezpieczeństwa psychicznego uczniów zaplanowano poprzez wizytacje w 21 szkołach i badania w 44 szkołach, a zrealizowano wizytacje jedynie w 18 szkołach i badania tylko w 24 szkołach,
- c. w roku szkolnym 2010/2011 nie zrealizowano dwóch z czterech zaplanowanych, a w 2011/2012 jednej z 14 zaplanowanych ewaluacji problemowych dotyczących m.in. spełniania przez szkoły wymagań w zakresie spójności i adekwatności podejmowanych działań wychowawczych.

Nieprzeprowadzenie ewaluacji w roku szkolnym 2009/2010 wynikało z przyczyn niezależnych od CEA, jednakże NIK negatywnie ocenia fakt, że nie zbadano tego obszaru za pomocą innych narzędzi nadzoru pedagogicznego, w szczególności kontroli, bądź też nie zrealizowano ewaluacji w tym zakresie w kolejnych latach szkolnych.

2) Niepodjęcie kompleksowych działań zmierzających do rzetelnego zdiagnozowania zagrożenia używaniem narkotyków, a także „dopalaczy” w szkołach i placówkach prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w szczególności w związku z informacją o występowaniu problemu używania narkotyków w Bursie Szkół Artystycznych w Lublinie i doniesieniami medialnymi o zagrożeniu używaniem „dopalaczy”.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli CEA nie przeprowadziło żadnej rzetelnej diagnozy w zakresie problemu używania narkotyków i innych substancji psychoaktywnych w prowadzonych szkołach i placówkach artystycznych. Informacje otrzymywane ze Specjalistycznych Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych oraz od nauczycieli, wychowawców i dyrektorów nadzorowanych szkół wskazywały na szereg problemów psychologicznych, które są czynnikami ryzyka sprzyjającymi sięganiu po narkotyki. Sygnał o występowaniu narkotyków wśród wychowanków BSA, a także doniesienia medialne o rozpowszechnieniu „dopalaczy” wśród dzieci i młodzieży w całym kraju nie spowodowały podjęcia przez CEA żadnych systemowych działań w celu zdiagnozowania i ograniczenia zagrożenia.

3) Brak dokumentacji w zakresie części działań podejmowanych przez CEA w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

Tak istotna problematyka, jakiej dotyczyły badania i wizytacje (działalność wychowawcza, profilaktyczna i opiekuńcza szkół; współpraca z rodzicami; poczucie bezpieczeństwa psychicznego uczniów), powinna być zostać rzetelnie udokumentowana i zawarta w sprawozdaniu przedłożonym Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

IV. Wnioski pokontrolne

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu rzetelnego zdiagnozowania problemu używania narkotyków, a także „dopalaczy” w szkołach i placówkach prowadzonych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
2. Podejmowanie działań adekwatnych do zdiagnozowanego zagrożenia.
3. Realizację działań ujętych w rocznych planach nadzoru pedagogicznego oraz rzetelne dokumentowanie ich wyników.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

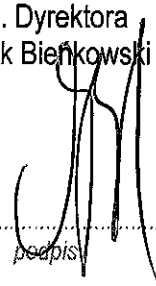
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia
05.03.2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

p.o. Dyrektora
Marek Bieńkowski



.....
podpis

