



1142

**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

KPB.410.006.01.2015

P/15/007

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/007- Wdrożenie Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Zygmunt Kozłowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 97722 z dnia 3 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Zbigniew Włodarczyk, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 97721 z dnia 3 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Centralne Biuro Antykorupcyjne (zwane dalej także CBA i Urzędem), Al. Ujazdowskie 9, 00-583 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ernest Bejda - p.o. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W poprzednim okresie, tj. od dnia 13 października 2010 r. do dnia 1 grudnia 2015 r. stanowisko to zajmował Paweł Wojtunik.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego prawidłowo utworzył system organizacyjny do wdrażania zadań/działań określonych w Rządowym Programie Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019, zwanym w dalszej treści Programem. Tworzenie tego systemu przebiegało jednak z uchybieniem obowiązujących w Programie terminów, gdyż realizację zadań/działań prowadzono według opracowanych i zatwierdzonych dopiero w I kwartale 2015 r. planów realizacji.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W celu zapewnienia wdrożenia i realizacji zadań/działań Programu Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego prawidłowo określił zasady wdrażania Programu oraz realizacji zadań z nim związanych, powierzając je w tym zakresie właściwym merytorycznie komórkom organizacyjnym CBA oraz wskazanym w tych komórkach pracownikom. Zlecone przez Szefa CBA koordynatorowi zadania nie wyczerpały katalogu zadań stałych opisanych w Programie. W stosunku do pozostałych tego typu zadań, nie wskazano, w sposób formalny ich realizatorów. Powołano stanowisko koordynatora do spraw realizacji Programu, powierzając obowiązki w tym zakresie pracownikowi posiadającemu stosowne kompetencje. Realizację zadań/działań prowadzono według planów realizacji działań opracowanych i zatwierdzonych w terminach przekraczających ustalone w Programie. Do planu realizacji zadań stałych nie wprowadzono dwóch spośród siedmiu obligatoryjnych zadań wskazanych w Programie. Sformułowane w tych

planach mierniki osiągnięcia celu realizowanego zadania nie zawsze zapewniały możliwość ustalenia faktycznego poziomu osiągnięcia celu. Prawdłowo sporządzono i przedstawiano Przewodniczącemu Międzyresortowego Zespołu do Spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania Programu okresowe sprawozdania z realizacji Programu. Sporządzone sprawozdania za 2014 r. oraz I półrocze 2015 r. przedstawiały faktyczny stan realizacji Programu. Według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. planowane zadania stałe zostały w pełni zrealizowane w przewidzianych formach. W zakresie celu I. Programu - wzmocnienie mechanizmów i struktur służących ograniczaniu korupcji, podjęto realizację wszystkich 11 zaplanowanych na 2015 r. działań, przy czym nie zakończono dwóch z nich oraz wstrzymano realizację jednego z uwagi na brak środków finansowych. Dla wykonania celu II. Programu - wzmocnienie działań prewencyjnych i edukacyjnych podjęto i zrealizowano zaplanowane 3 działania wieloletnie w zakresie przewidzianym do realizacji w 2015 r. Monitorowanie stopnia wykonania zadań/działań Programu było prowadzone poprzez sprawozdawczość tygodniową i kwartalną oraz przyjęte w CBA procedury kontroli zarządczej. W wyniku realizacji w okresie objętym kontrolą działań ujętych w planie osiągnięto zamierzone rezultaty służące wzmocnieniu mechanizmów i struktur ograniczających korupcję oraz prowadzeniu działań prewencyjnych i edukacyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji zadań/działań wynikających z Rządowego Programu Przeciwdziałania korupcji na lata 2014-2019

Opis stanu
faktycznego

W związku z uchwaleniem przez Radę Ministrów Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2015¹, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego zarządzeniem nr 9/14 z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie sposobu realizacji zadań wynikających z Rządowego Programu Przeciwdziałaniu korupcji na lata 2014-2019² określił zasady wdrażania Programu oraz realizacji wynikających z niego zadań. Z dniem wejścia w życie przedmiotowego zarządzenia, tj. 19 czerwca 2014 r. w CBA powołano koordynatora do spraw realizacji Programu, powierzając tę funkcję dyrektorowi Gabinetu Szefa CBA. Powołanie nastąpiło w terminie 7 tygodni od dnia wejścia w życie Programu. Odpowiadając na pytanie o merytoryczne uzasadnienie powierzenia funkcji koordynatora dyrektorowi Gabinetu, Szef CBA wyjaśnił, że uzasadnieniem takiej decyzji były następujące przesłanki: Gabinet jest jednostką odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu prewencji korupcji i działań edukacyjnych, zajmuje się również koordynowaniem działań innych jednostek w tym zakresie; do realizacji między innymi zadań Programu, w jednostce tej stworzono nieformalny zespół funkcjonariuszy o wysokich kwalifikacjach i doświadczeniu do koordynacji działań innych jednostek CBA oraz wsparcia Koordynatora; funkcjonariusze Gabinetu uczestniczyli we wcześniejszych etapach opracowywania strategii antykorupcyjnej oraz w pracach nad założeniami i projektem Programu.

Stosownie do zapisu Rozdziału III Programu – System wdrożenia i ewaluacji Programu, do zadań koordynatora w jednostce należy: opracowanie planów realizacji działań w zakresie przeciwdziałania korupcji oraz realizacja, w ramach urzędu, zadań stałych opisanych w Programie. Stosownie do zarządzenia nr 9/14 do

¹ Uchwała Nr 37 Rady Ministrów z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2014-2019 (M.P. poz. 299)

² Dz. Urz. CBA z 2014 r., poz. 10

zadań koordynatora należało: opracowanie planu realizacji zadań CBA w zakresie przeciwdziałania korupcji, zawierającego mierniki, zakresy odpowiedzialności i harmonogram prac; bieżące monitorowanie realizacji programu; opracowanie okresowych sprawozdań z wykonania planów realizacji zadań; informowanie Szefa CBA o planowanych działaniach i stanie ich realizacji, na podstawie informacji od kierowników jednostek odpowiedzialnych. Powierzone przez Szefa CBA koordynatorowi zadania nie wyczerpywały katalogu zadań stałych opisanych w Programie. Zakres ten nie obejmował m.in.: opracowywania cyklicznych diagnoz w zakresie zagrożeń i ryzyk korupcyjnych występujących i potencjalnych; opracowania wykazu grup zawodowych (stanowisk) zagrożonych korupcją; opracowania i wdrożenia systemu przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym oraz sukcesywnego jego doskonalenia; analizowania informacji o występowaniu nieprawidłowości w funkcjonowaniu urzędu. W związku z brakiem powierzenia koordynatorowi części zadań stałych Programu Szef CBA wyjaśnił, że zadania te są realizowane przez właściwe jednostki organizacyjne Urzędu. W CBA zadania te są realizowane przez Zespół Audytu Wewnętrznego, Biuro Kontroli i Spraw Wewnętrznych oraz Biuro Prawne, a rolą koordynatora jest czuwanie nad prawidłową i terminową realizacją tych zadań. Podstawą decyzji o przydzieleniu realizacji zadań stałych Programu wskazanym jednostkom była właściwość rzeczowa tych jednostek, określona w regulaminach organizacyjnych. Odpowiadając na pytanie, czy i w jakiej formie przydzielono jednostkom organizacyjnym CBA zadania stałe Programu oraz na prośbę o przedłożenie właściwej regulacji w tym zakresie, Szef CBA wyjaśnił, że: *„Z uwagi na charakter i zakres zadań stałych (...) na etapie planowania realizacji Programu postanowiono o ich przydzieleniu jednostkom organizacyjnym, które wykonują zadania o podobnym charakterze (...). Podstawą takiej decyzji była właściwość rzeczowa jednostek organizacyjnych, określona w regulaminach organizacyjnych (...).”* Szef CBA nie przedstawił natomiast regulacji potwierdzających przydzielenie zadań stałych Programu wymienionym w wyjaśnieniach jednostkom organizacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 7-8, 106-111, 119-122, 233, 261-270, 405-407, 411-418)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W rozdziale III Programu – System wdrożenia i ewaluacji Programu – do realizacji zadań stałych w urzędzie centralnym został wskazany powołany w jednostce koordynator. Najwyższa Izba Kontroli nie kwestionuje zasadności przyjętego w CBA rozwiązania, polegającego na powierzeniu części zadań stałych wyspecjalizowanym jednostkom organizacyjnym. Zwraca jednak uwagę, że przedstawione regulaminy organizacyjne nie są wystarczającą formą zobowiązania tych jednostek do realizacji wybranych zadań stałych Programu. Nie wynika z nich bowiem które z zadań stałych zostały przydzielone danej jednostce, jak również nie wynika, że w ogóle zadania stałe tej jednostce zostały powierzone. Sama zbieżność merytoryczna zadań ujętych w regulaminach organizacyjnych, tj. zadań ustawowych CBA, z zadaniami wynikającymi z Programu Rządowego, nie przesądza o fakcie przydzielenia tych zadań do realizacji. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli powierzenie zadań stałych Programu wymaga wskazania w wewnętrznym akcie regulacyjnym właściwych jednostek i powierzonych im zadań.

Opis stanu
faktycznego

Jednostki organizacyjne CBA zostały zobligowane do realizacji zadań Programu, jako jednostki odpowiedzialne i jednostki współpracujące. W załączniku do zarządzenia nr 9/14 wyspecyfikowano zadania CBA, jako instytucji wiodącej oraz zadania dla wszystkich ministerstw i urzędów centralnych wynikające z Programu oraz wskazano do tych zadań realizatorów odpowiedzialnych i współpracujących. Zgodnie z ww. zarządzeniem, do obowiązków kierownika jednostki odpowiedzialnej należy: opracowanie planu realizacji zadania, zawierającego harmonogram prac,

mierniki i zakresy odpowiedzialności; wdrożenie planu, bieżące monitorowanie i aktualizacja; opracowanie okresowych sprawozdań z wykonania planu i przekazywanie ich Koordynatorowi; informowanie Koordynatora o stanie realizacji zadań. Wskazane do realizacji zadań Programu jednostki organizacyjne CBA realizują te obowiązki w oparciu o funkcjonujące już regulaminy organizacyjne. Szef CBA wyjaśnił, że nie było potrzeby zmiany regulaminów, gdyż zadania wynikające z Programu zostały rozdzielone pomiędzy jednostki organizacyjne w sposób uwzględniający ich kompetencje. Zgodnie z załącznikiem do zarządzenia nr 9/14 Szefa CBA do realizacji zadań Programu, jako jednostki odpowiedzialne zostały wskazane: Gabinet Szefa, Biuro Prawne i Departament Analiz. W regulaminie organizacyjnym Gabinetu Szefa CBA, nadanym zarządzeniem nr 1/12 z dnia 13 stycznia 2012 r.³ postanowiono, że do zadań tej jednostki należy m.in.: prowadzenie i wspieranie działalności promującej postawę i kulturę antykorupcyjną w życiu publicznym i gospodarczym; koordynowanie współpracy z krajowymi i zagranicznymi instytucjami oraz organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problematyką antykorupcyjną; upowszechnianie, w drodze publikacji, wyników badań nad problematyką antykorupcyjną; opracowywanie materiałów dydaktycznych; udział w przygotowaniu i prowadzeniu szkoleń; koordynacja komunikacji wewnętrznej CBA. W regulaminie organizacyjnym Departamentu Analiz CBA, nadanym zarządzeniem nr 24/10 z dnia 22 października 2010 r.⁴ postanowiono, że do zadań tej jednostki należy m.in.: koordynacja działalności analitycznej prowadzonej w CBA oraz sprawowanie nadzoru nad wdrażaniem i rozwojem analizy w jednostkach organizacyjnych CBA w zakresie organizacyjnym, szkoleniowym i technicznym; współpraca z przedstawicielami organów administracji publicznej w ramach programów i projektów rządowych mających na celu osłonę antykorupcyjną najistotniejszych obszarów działalności państwa. W regulaminie organizacyjnym Biura Prawnego CBA, nadanym zarządzeniem nr 25/10 z dnia 22 października 2010 r.⁵ postanowiono, że do zadań tej jednostki należy m.in.: przygotowywanie stanowiska Szefa CBA do projektów aktów prawnych podlegających uzgodnieniom międzyresortowym, opracowywanie pod względem formalno-prawnym projektów aktów prawnych wydawanych przez szefa CBA oraz aktów prawnych kierowanych do rozpatrzenia przez Prezesa Rady Ministrów lub Radę Ministrów, reprezentowanie CBA w procesie legislacyjnym, w tym udział w uzgodnieniach i konferencjach międzyresortowych oraz pracach Komisji Prawniczej, przygotowywanie projektów aktów prawnych zawierających rozwiązania antykorupcyjne oraz udział w ich uzgadnianiu. Na pytanie, czy do zakresów obowiązków pracowników jednostek organizacyjnych wskazanych do realizacji zadań/działań Programu wprowadzono stosowne zadania Szef CBA wyjaśnił, że taką formę powierzenia obowiązków zastosowano w stosunku do Gabinetu Szefa CBA, dla których działania wykonywane w ramach Programu są jednymi z podstawowych zadań służbowych. W przypadku innych jednostek organizacyjnych, zakresy obowiązków funkcjonariuszy przewidują wykonywanie innych zadań służbowych zleconych przez przełożonych i na tej podstawie

³ Zarządzenie Nr 1/12 szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Gabinetu Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. Urz. CBA z 2012 r., poz. 2)

⁴ Zarządzenie Nr 24/10 Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 22 października 2010 r. 2012 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Departamentu Analiz Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. Urz. CBA z 2010 r., poz. 51)

⁵ Zarządzenie Nr 25/10 Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 22 października 2010 r. 2012 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Biura Prawnego Centralnego Biura Antykorupcyjnego (Dz. Urz. CBA z 2010 r., poz. 52)

przełożeni nie podejmowali decyzji o zmianie treści zakresu obowiązków. W tych sytuacjach osobom wyznaczonym do realizacji zadań Programu wydawano ustne polecenia służbowe oraz przekazywano wpływającą do jednostki dokumentację ze stosownymi dekretacjami.

W trakcie kontroli przedłożono zakresy obowiązków 6 funkcjonariuszy zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych realizujących zadania Programu. W czterech z nich, tj. funkcjonariuszy zatrudnionych w Gabinetcie Szefa, widniały zapisy o wykonywaniu zadań w ramach Programu, natomiast w pozostałych zapisy takie nie występowały.

(dowód: akta kontroli str. 106-111, 233, 261-267, 411-418, 419-432, 480)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że realizacja zadań/działań Programu będzie trwać do 2019 r. Nie są to zatem zadania jednostkowe, sporadyczne, dla realizacji, których można wykorzystywać zamieszczone w zakresach obowiązków ogólne zapisy o wykonywaniu przez pracownika innych zadań zleconych przez przełożonego. Zdaniem NIK, zadania/działania Programu, jako działania planowane, realizowane według ustalonego harmonogramu w okresie wieloletnim, winny być wprowadzone do zakresów zadań właściwych pracowników, jako zadania stałe. Pozwoli to np. na proste i klarowne ustalanie osób odpowiedzialnych.

Opis stanu
faktycznego

Odpowiadając na pytanie czy w CBA ustalono procedury przepływu informacji do innych podmiotów realizujących Program oraz organizacji pozarządowych, w zakresie niezbędnym do dokonania ewaluacji tego Programu, Szef CBA stwierdził, że obieg informacji w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym został określony w przepisach szczególnych, m.in. w Instrukcji kancelaryjnej i w związku z realizacją zadań Programu nie wprowadzono żadnej szczególnej procedury. Przepływ informacji między jednostkami organizacyjnymi CBA oraz do innych podmiotów realizujących Program realizowany był w formie wymiany korespondencji tradycyjnej i za pośrednictwem poczty elektronicznej. Z organizacjami pozarządowymi, zaangażowanymi w przeciwdziałanie korupcji, wymiana informacji realizowana jest w formie organizowanych konferencji, sympozjów, warsztatów. Ustalono, że w 2015 r. CBA zorganizowało trzy takie spotkania, z czego dwa były w całości poświęcone realizacji zadań Programu. Podmiotom zewnętrznym informacje są również przekazywane za pośrednictwem prowadzonej przez CBA strony internetowej www.antykorupcja.gov.pl, na której zamieszczane są dokumenty dotyczące Programu.

Jednym z zadań przewidzianych w Programie dla szefów grup roboczych jest opracowanie i zorganizowanie systemu wymiany informacji i współpracy między realizatorami wiodącymi i współpracującymi, a także ze środowiskiem naukowym i sektorem pozarządowym. Szef CBA, jako koordynujący pracę czterech grup roboczych wyjaśnił, że w trakcie spotkań roboczych członków grup ustalono, że kontakty między członkami będą prowadzone za pośrednictwem poczty elektronicznej, a kolejne spotkania będą odbywały się w przypadku konieczności podjęcia istotnych uzgodnień lub decyzji dotyczących realizacji zadań. Z przedłożonych w trakcie kontroli notatek służbowych ze spotkań członków poszczególnych grup roboczych wynika, że w trakcie spotkań inauguracyjnych uzgodniono formę komunikowania się w okresach pomiędzy spotkaniami.

(dowód: akta kontroli str. 407, 480-481)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli ustalenie jedynie formy komunikowania się pomiędzy członkami grupy roboczej nie wyczerpuje w całości dyspozycji Programu. Regulacje wynikające z obowiązującej Instrukcji kancelaryjnej odnoszą się do jednostek organizacyjnych CBA, nie są natomiast wiążące dla zewnętrznych podmiotów, uczestniczących w pracach grup roboczych. W ocenie NIK, biorąc

powyższe pod uwagę zasadnym, pozostaje opracowanie i zorganizowanie systemu wymiany informacji i współpracy między realizatorami wiodącymi i współpracującymi, a także ze środowiskiem naukowym i sektorem pozarządowym.

Opis stanu
faktycznego

W rozdziale III Programu – System wdrożenia i ewaluacji Programu, wśród zadań koordynatorów w jednostkach przewidziano zadanie opracowania planów realizacji działań w zakresie przeciwdziałania korupcji, zawierających mierniki, zakresy odpowiedzialności i harmonogram prac wraz z terminami, oceną ryzyka oraz szacunkowymi kosztami wykonania poszczególnych zadań/działania.

W CBA opracowano i przesłano plany realizacji zadań/działania Programu, w wymaganym zakresie. Prace związane z opracowaniem planów zostały podjęte przez koordynatora w grudniu 2014 r. Opracowanie planu realizacji zadań stałych i planu realizacji zadań CBA, jako urzędu centralnego zakończono w dniu 6 lutego 2015 r., natomiast planu realizacji zadań/działania, w których CBA pełni funkcję instytucji wiodącej – 3 marca 2015 r. Plan realizacji zadań i działań Programu, w zakresie wkładu CBA do działań, w których podmiotem wiodącym jest Minister Spraw Wewnętrznych oraz Plan realizacji zadań stałych przesłano Ministrowi Spraw Wewnętrznych w dniu 5 lutego 2015 r., przy piśmie nr S-535/15. Plan realizacji zadań i działań Programu, w zakresie Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jako podmiotu wiodącego przesłano natomiast do Ministra Spraw Wewnętrznych – Przewodniczącego Międzyresortowego Zespołu w dniu 3 marca 2015 r., przy piśmie nr S-946/15. W Programie ustalono, że Plany realizacji zadań/działania w urzędzie centralnym niebędącym organem podległym/nadzorowanym przez ministra, należało opracować w terminie 16 tygodni od dnia wejścia w życie uchwały nr 37 Rady Ministrów, tj. od dnia 29 kwietnia 2014 r. W regulaminie prac Międzyresortowego Zespołu do Spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania Programu, stanowiącym załącznik do uchwały nr 1/2014 tegoż Zespołu ustalono natomiast, że sporządzenie planów realizacji zadań/działania, w których ustanowieni zostali realizatorzy wiodący winno nastąpić w terminie 18 tygodni od powołania Zespołu. Odnosnie terminów sporządzenia planów realizacji zadań stałych oraz zadań/działania dedykowanych wszystkim ministerstwom i urzędom, w Regulaminie prac Zespołu utrzymano ustalenia z Programu. Biorąc pod uwagę treść Programu, stanem nieprawidłowym było opracowanie w CBA planów realizacji działań/zadań w terminie niezgodnym ze wskazaniem zawartym w tym dokumencie. Plan realizacji zadań i działań Programu, w zakresie Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jako podmiotu wiodącego, został natomiast przesłany w terminie ustalonym w regulaminie prac Zespołu. Ustaleń niniejszej kontroli dotyczących opracowania i przekazania planów realizacji Programu dokonano na podstawie przedłożonej korespondencji Szefa CBA z Przewodniczącą Międzyresortowego Zespołu do Spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania Programu. W tym kontekście należy zauważyć, że dotrzymanie ustalonych w Programie terminów przekazania planów było niewykonalne, z uwagi na utworzenie Zespołu dopiero w dniu 22 października 2014 r. W złożonym wyjaśnieniu Szef CBA stwierdził, że podjęcie prac nad opracowaniem planów realizacji zadań/działania Programu było możliwe dopiero w grudniu 2014 r., tj. po określeniu przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych wymogów formalnych i przesłaniu formatek tabel, zgodnie, z którymi plany należało sporządzić.

Przy piśmie z dnia 17 lipca 2015 r. do CBA wpłynął zatwierdzony przez Przewodniczącą Międzyresortowego Zespołu plan dla działań Programu, których szefem grup roboczych jest Szef CBA, a w dniu 13 marca 2015 r. plan dla działań Programu, których szefem grupy roboczej jest Minister Spraw Wewnętrznych.

Pismem nr M-593/2015 z dnia 16 lipca 2015 r. Szef CBA wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych - Przewodniczącej Międzyresortowego Zespołu z prośbą

o wyrażenie zgody na dokonanie zmian w zatwierdzonym planie realizacji zadań/działań, gdzie szefem grupy roboczej jest Minister Spraw Wewnętrznych. Proponowane zmiany dotyczyły przesunięcia terminu rozpoczęcia realizacji działania 1.2 na I kwartał 2018 r. W uzasadnieniu podano, że podjęte przez CBA prace potwierdziły, iż działanie 1.2 ma charakter wtórny do działania 1.1. Oznacza to, że wypracowanie formuły dokonywania przeglądu i oceny efektywności działania aktów prawnych pod kątem obniżenia poziomu ryzyka występowania korupcji będzie możliwe dopiero po wdrożeniu jednolitego dla wszystkich podmiotów uczestniczących w procesie legislacyjnym mechanizmu procedowania z aktami normatywnymi.

W dniu 29 października 2015 r. Sekretarz Międzyresortowego Zespołu poinformował Szefa CBA, że zaproponowana zmiana terminu realizacji działania 1.2 została zaakceptowana przez Przewodniczącą Zespołu. Przy piśmie z dnia 30 listopada 2015 r. CBA przesłało do Sekretarza Zespołu aneks do planu realizacji Programu, uwzględniający zmiany dot. działania 1.2.

Przegląd przedłożonych planów realizacji zadań/działań Programu wykazał, że opracowane plany zawierały wszystkie elementy (kolumny) przewidziane we wzorze ustalonym przez Międzyresortowy Zespół. W trakcie ww. analizy stwierdzono, że część terminów realizacji zadań/działań, ujętych w planach realizacji w zakresie wkładu CBA do działań, w których podmiotem wiodącym jest Minister Spraw Wewnętrznych oraz w zakresie Szefa CBA, jako podmiotu wiodącego, zaplanowano ogólnie okres 2014-2019, bez wskazania zadań na poszczególne lata. Dotyczy to między innymi:

- W planie realizacji zadań stałych – zadania 1, w drugim sposobie wykonania pkt 2 i 4, w czwartym sposobie wykonania pkt 1 i 2;
- W planie realizacji zadań, jako instytucji współpracującej – działania 12.2 sposobu wykonania pkt 5, działania 15.3 sposobu wykonania pkt 3, działania 15.6 sposobu wykonania pkt 1 i 2, działania 19.3 sposobu wykonania punkt 4,

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego wyjaśnił, że CBA realizuje wiele działań o charakterze prewencji korupcji oraz edukacyjnych wynikających z przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, a równocześnie wypełniających cele Programu. Zdaniem wyjaśniającego, taka tożsamość powoduje, że niektóre zadania lub działania były prowadzone jeszcze przed opracowaniem planów realizacji Programu. Bardzo często mają one charakter cykliczny, jak np. szkolenia antykorupcyjne, które organizowane są w terminach uzgodnionych z innymi instytucjami, publikacje antykorupcyjne, a także szereg przedsięwzięć z zakresu współpracy międzynarodowej. Realizacja tych przedsięwzięć jest uzależniona od czynników niezależnych od CBA. Dalej Szef CBA stwierdził, że z tego względu, w przypadku wskazanych działań, nie opracowywano harmonogramów, ponieważ trudno zaplanować te działania z kilkuletnim wyprzedzeniem. W planach działania CBA wskazano takie przedsięwzięcia podając, jako ramy czasowe realizacji okres obowiązywania Programu, natomiast faktyczna realizacja tych inicjatyw wykazywana jest każdorazowo w sprawozdaniach z realizacji Programu.

Część mierników wprowadzonych do planów realizacji Programu przez CBA została sformułowana w sposób niedający możliwości stwierdzenia, czy cel zadania/działania został osiągnięty i w jakim stopniu. Przykładami takich mierników są:

- Liczba osób przeszkolonych w stosunku do liczby osób biorących czynny udział w procesie zarządzania ryzykiem oraz liczba prawidłowych oświadczeń majątkowych w stosunku do wszystkich złożonych (w planie zadań stałych zadanie 1 pkt 1 i zadanie 2 pkt 1) – tj. podanie wartości zrealizowanej bez ustalenia wartości wskaźnika określającego pełną realizację zadania;
- Liczba przedstawianych kierownictwu CBA analiz i informacji dotyczących dyscypliny służby i pracy i liczba opublikowanych materiałów w zakresie zagrożeń korupcyjnych i konfliktu interesów w środkach komunikacji elektronicznej (w planie zadań stałych zadanie 3 pkt 3 i zadanie 5) tj. określenie ilości wykonanych czynności bez podania pożądanej wartości odniesienia;
- Zrealizowane/niezrealizowane (plan realizacji zadań CBA, jako instytucji wiodącej, działanie 8.1 i 13.1) tj. niejednoznaczne określenie miernika składającego się z dwóch przeciwstawnych stanów.

Odpowiadając na pytanie, w jaki sposób, w stosunku do tak sformułowanych mierników, oceniany będzie stopień osiągnięcia miernika, a tym samym poziom realizacji zadania/działania Szef CBA wyjaśnił, że mierniki zostały wygenerowane po konsultacjach z jednostkami organizacyjnymi realizującymi zadania wynikające z Programu z wykorzystaniem posiadanej wiedzy i opinii Ministerstwa Finansów zawartej w załączniku nr 70 (pkt 81.7-10 oraz pkt 84.3) do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2012 r. (Dz. U. Nr 21, poz. 108). Zdaniem składającego wyjaśnienie wskazane mierniki zapewniają możliwość precyzyjnego określenia wartości, jaka powinna być osiągnięta a tym samym daje możliwość stwierdzenia czy zadanie zostało zrealizowane na zakładanym poziomie. Odnosząc się do wskazanych mierników Szef CBA stwierdził:

- Miernik „*liczba osób przeszkolonych w stosunku do osób biorących czynny udział w procesie zarządzania ryzykiem w CBA*” informuje, czy wszystkie osoby odpowiedzialne za analizę ryzyka zostały przeszkolone. W ocenie CBA zadanie zostanie zrealizowane, gdy wszystkie osoby zajmujące się ww. problematyką odbędą szkolenie;
- Miernik „*liczba prawidłowych oświadczeń majątkowych w stosunku do wszystkich złożonych*”, zadanie zostanie zrealizowane, gdy wszystkie oświadczenia majątkowe poddane analizie będą prawidłowo wypełnione;
- Miernik „*liczba przedstawionych kierownictwu CBA analiz i informacji dotyczących dyscypliny służby i pracy oraz nieprawidłowości w związku z prowadzonymi postępowaniami skargowymi*”, w ocenie CBA nie można przewidzieć pożądanej liczby analiz, ponieważ nie można oszacować wstępnie ile zostanie podjętych działań w tym zakresie. Monitorowanie wykonania tego zadania odbywa się przy pomocy wskaźników określonych również do monitorowania innych planowanych zadań. Mierniki na każdym poziomie wykonania zadania są spójne. Zależność zachodzącą między wszystkimi wskaźnikami i sposobami wykonania zadania należy traktować, jako stosunek wynikania;
- Miernik „*liczba opublikowanych materiałów w zakresie zagrożeń korupcyjnych i konfliktu interesów w środkach komunikacji elektronicznej*”, zadanie zostanie zrealizowane, gdy aktywność prewencji antykorupcyjnej w tym zakresie będzie można mierzyć w liczbach. Analogicznie, brak publikacji w tym zakresie, świadczyć będzie o złej kondycji profilaktyki

antykorupcyjnej w zakresie rozpowszechniania wiedzy wśród społeczności CBA;

- Odnosząc się do mierników ustalonych w zadaniach 8 i 13 Szef CBA stwierdził, że charakter przedsięwzięć zaplanowanych w celu realizacji tych zadań praktycznie uniemożliwia stopniowanie mierników. Niemożliwym jest ocena realizacji zadania, na które CBA praktycznie nie ma wpływu, np. liczba urzędów, które prześlą wypełnione ankiety. Z tego względu miernik ustalono, jako zrealizowany/niezrealizowany.

(dowód: akta kontroli str. 8, 12-105, 441-444, 1140-1141)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W rozdziale II.1.1 Programu, – Cele i mierniki określono cel główny oraz cele szczegółowe, wyznaczając równocześnie procentowe wskaźniki realizacji celu głównego i celów szczegółowych. Postanowiono również, że wskaźniki procentowe mają zastosowanie w obrębie każdego zadania. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli oznacza to, że również w planach realizacji działań przez CBA wskazanym było ustalenie procentowego poziomu realizacji działania na tle bazy, uznanej za pełną jego realizację. Izba zwraca uwagę, że określenie mierników osiągania celów w sposób wyżej opisany, nie daje możliwości ustalenia stopnia realizacji zakładanego działania. Zastosowana przez CBA forma mierników powoduje, że każdy osiągnięty poziom realizacji celu może zostać uznany za zadawalający. Szef CBA w złożonym wyjaśnieniu podaje pożądane stany realizacji zadań, ale w konstrukcji mierników zawartych w planach, stanów tych nie ujęto.

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do § 8 ust. 2 Regulaminu prac Międzyresortowego Zespołu sprawozdania z realizacji zadań/działania Programu przekazywane są do właściwego członka Zespołu w terminie do końca lutego każdego roku oraz w każdym innym terminie, na prośbę członka Zespołu.

Sprawozdanie z działań antykorupcyjnych podejmowanych w 2014 roku CBA przesłało do Ministra Spraw Wewnętrznych - Przewodniczącej Międzyresortowego Zespołu do Spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania Programu przy piśmie nr S-1378/15 z dnia 30 marca 2015 r. CBA opracowało i przedłożyło sprawozdanie roczne za 2014 r. w formie opisowej oraz na wymaganym formularzu sprawozdawczym, w pełnym zakresie merytorycznym oczekiwanym przez Międzyresortowy Zespół.

Pismem znak DPP-A-0052-1-79/2014 z dnia 15 lipca 2015 r. Minister Spraw Wewnętrznych zwrócił się z prośbą o sporządzenie i przedłożenie sprawozdania za I półrocze 2015 r., w zakresie realizacji zadań/działania ujętych w planie grupy roboczej, dla której Szefem jest Minister Spraw Wewnętrznych. W odpowiedzi, przy piśmie nr S-3484/2015 z dnia 17 sierpnia 2015 r. CBA przekazało Ministrowi Spraw Wewnętrznych sporządzone sprawozdanie, w oczekiwanej formie i zakresie. W sprawozdaniach przekazano faktyczny stan realizacji zadań Programu.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 184-223)

Międzyresortowy Zespół na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2014 r. powołał cztery grupy robocze dla zadań/działania Programu, w których jako realizator wiodący został wskazany Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Były to zadania/działania: 1.1 – Wypracowanie mechanizmu oceny projektów przepisów prawnych w procesie legislacyjnym oraz zaprojektowanie i wprowadzenie stosownych zmian prawnych umożliwiających stosowanie tego mechanizmu; 2.1.7 – Przegląd regulacji i implementacji przepisów dotyczących rozwiązań prawnych w zakresie niekaralnych form korupcji (konfliktu interesów, nepotyzmu, kumoterstwa); 8.1 i 8.2 – Opracowanie mechanizmów reagowania na zagrożenia korupcyjne w kontaktach urzędnik-klient; 13.1 i 13.2 – Przegląd struktur organizacyjnych przeciwdziałania

korupcji funkcjonujących w administracji publicznej; 17 – Monitorowanie zagrożeń korupcyjnych i udoskonalania przepisów prawnych: usprawniających ściganie przestępstw korupcyjnych, w tym określających warunki, zakres i tryb współdziałania oraz koordynacji organów ścigania; w zakresie penalizacji pojawiających się nowych form korupcji.

Szef CBA, wskazany do funkcji szefa grup roboczych, wystąpił pismem znak S-387/15 z dnia 27 stycznia 2015 r. do Przewodniczącej Międzyresortowego Zespołu z prośbą o zatwierdzenie proponowanych realizatorów współpracujących, w ramach czterech grup roboczych. W odpowiedzi, Minister Spraw Wewnętrznych pismem znak DPP-A-0052-1-7/2015 z dnia 23 lutego 2015 r. zatwierdziła proponowane przez Szefa CBA składy grup roboczych. Na tej podstawie Szef CBA zaprosił, w formie pisemnej, wszystkich zatwierdzonych członków grup do współpracy, jako realizatorów współpracujących. Szef CBA organizował spotkania członków grup roboczych, na których omawiano sprawy organizacyjne oraz sposób realizacji działań. W okresie objętym kontrolą zorganizowano pięć takich spotkań. Ponadto zorganizowano warsztaty dla członków grupy roboczej dla działania 1.1, dotyczące metodyki oceny projektów aktów prawnych pod kątem możliwych zagrożeń korupcyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 9, 127-183, 293-306)

Opis stanu
faktycznego

W dniu 3 lipca 2014 r, podczas spotkania roboczego jednostek organizacyjnych CBA realizujących Program ustalono, że monitoring stopnia realizacji zadań/działania Programu będzie realizowany w formie tabelarycznych zestawień sporządzanych kwartalnie przez wykonawców i przedkładanych Dyrektorowi Gabinetu Szefa CBA, pełniącego równocześnie funkcję koordynatora realizacji Programu. Koordynator Programu monitoruje wykonanie poszczególnych przedsięwzięć w formie nadzoru służbowego nad wykonaniem zadań przez Gabinet Szefa CBA. Sporządzanie zestawień kwartalnych rozpoczęło od I kwartału 2015 r., tj. po podjęciu realizacji zadań Programu według opracowanych i zatwierdzonych planów. Zestawienia kwartalne były sporządzane według układu tabelarycznego ustalonego przez Międzyresortowy Zespół dla sprawozdań z realizacji zadań/działania Programu. W zestawieniach monitorowano realizację zadań stałych, dedykowanych wszystkim ministerstwom i urzędom oraz zadań, gdzie CBA pełni rolę realizatora wiodącego. Informacje z zestawień wykorzystywano między innymi do sporządzania sprawozdań okresowych z realizacji Programu, przedkładanych Szefowi CBA. Ponadto Szef CBA wyjaśnił, że był na bieżąco informowany w formie ustnej przez Koordynatora o stanie zaawansowania i postępach w wykonywaniu najważniejszych przedsięwzięć Programu.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w celu zapewnienia realizacji poleceń zawartych w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶, w Decyzji Nr 333/10 z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie kontroli zarządczej w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustalił organizację realizacji przedmiotowych zadań oraz wskazał jednostki organizacyjne właściwe w tym zakresie. Ponadto ustalił system monitorowania, oceny oraz audytu stanu kontroli zarządczej. Do użytku służbowego wprowadzono również Wytyczne procesu zarządzania ryzykiem w jednostkach organizacyjnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zatwierdzone przez Szefa CBA. W dokumentach tych określono organizację i tryb postępowania w odniesieniu do wszystkich zadań wynikających z art. 68 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy, przewidzianych dla kierownika jednostki sektora finansów publicznych,

⁶ T.j. Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.

niekierującego działem administracji rządowej. Zadania stałe CBA, realizowane w ramach Programu, jako zadania działalności wewnętrznej, zostały włączone w obszar diagnozowania, przeciwdziałania i monitorowania ryzyk z wykorzystaniem procedur kontroli zarządczej. Szef CBA wyjaśnił, że z uwagi na podjęcie realizacji zadań stałych Programu w 2015 r., uzyskane informacje ze sprawozdań o ich realizacji zostaną wykorzystane do ewaluacji procesu kontroli zarządczej za 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 9, 271-292, 407, 439)

Opis stanu
faktycznego

Koordinator w CBA opracował plan realizacji zadań stałych na lata 2014-2019, a Szef CBA dokument ten w dniu 5 lutego 2015 r. przesłał Ministrowi Spraw Wewnętrznych - Przewodniczącej Międzyresortowego Zespołu do Spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania Programu. Szef CBA wyjaśnił, że nie otrzymano z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych korespondencji dotyczącej akceptacji przedmiotowego planu. Analiza planu wykazała, że nie ujęto w nim do realizacji dwóch zadań stałych, zdefiniowanych w Programie, tj.:

- Cykliczne opracowywanie diagnoz w zakresie zagrożeń i ryzyk korupcyjnych występujących i potencjalnych; cykliczne, roczne sprawozdawanie przedmiotowej kwestii kierownikowi urzędu;
- Opracowanie wykazu grup zawodowych (stanowisk) zagrożonych korupcją, przy współpracy instytucji zainteresowanych, środowisk naukowych oraz sektora pozarządowego – w zależności od potrzeb, oraz okresowe aktualizowanie wykazu.

Odnosnie braku uwzględnienia ww. zadań stałych w planie ich realizacji Szef CBA wyjaśnił, że po analizie przeprowadzonej na etapie planowania wykonania zadań Programu stwierdzono, że są one tożsame z innymi działaniami określonymi w tym dokumencie, w szczególności z zadaniem 17.2, które zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem prac zostanie rozpoczęte w 2016 r. Następnie Szef CBA stwierdził, że fakt, iż dla działania 17.2 podmiotem wiodącym jest CBA, a formą jego realizacji jest grupa robocza nie stoi na przeszkodzie uznaniu podobieństw i analogii pomiędzy nim, a zadaniem stałym cyklicznego opracowywania diagnoz w zakresie zagrożeń i ryzyk korupcyjnych występujących i potencjalnych. Odnosząc się do drugiego z pominiętych zadań stałych, tj. opracowania wykazu grup zawodowych (stanowisk) zagrożonych korupcją Szef CBA wyjaśnił, że z uwagi na charakter ustawowych zadań CBA oraz jednolitą strukturę i organizację Biura opartą na siatce 17 stanowisk służbowych, nie podjęto decyzji o realizacji tego zadania w formie zaproponowanej w Programie. Dalej wyjaśniający zauważa, że wszyscy funkcjonariusze i pracownicy służby specjalnej, podstawowej dla procesu przeciwdziałania, rozpoznawania i ścigania przestępstw korupcyjnych, mogą być z uwagi na podejmowane działania służbowe, adresatami prób nacisku czy też niezgodnego z prawem wpływu. Mając na uwadze powyższe zagrożenia, w ustawie o CBA i aktach wykonawczych przewidziano taki system rekrutacji i funkcjonowania w służbie, który miał i faktycznie zapobiega wszelkim niepożądanym, z punktu widzenia zagrożeń korupcyjnych, sytuacjom. Powyższe uzasadniało również rezygnację z realizacji zadania opracowywania diagnoz w zakresie zagrożeń i ryzyk korupcyjnych występujących i potencjalnych w samym CBA i skupienie się na realizacji zadania 17.2.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w Programie sformułowano zamknięty katalog obligatoryjnych zadań stałych, do realizacji, których zostali zobligowani koordynatorzy wszystkich podmiotów uczestniczących w realizacji Programu. W Regulaminie prac Międzyresortowego Zespołu do Spraw Koordynacji i Monitorowania Wdrażania Programu, wprowadzono obowiązek opracowania planu realizacji zadań stałych w ramach urzędu. Z powyższego wynika, że również na

CBA ciążył obowiązek opracowania planu realizacji zadań stałych, z uwzględnieniem pełnego katalogu zadań, określonych w Programie. W regulacjach Programu nie przewidziano odrębnej procedury w tym zakresie dla CBA. NIK nie podziela stanowiska Szefa CBA, że z uwagi na zbieżność tematyczną przedmiotowych zadań stałych z zadaniem 17.2 Programu, istniała podstawa do rezygnacji z tych zadań na rzecz zadania 17.2. Zdaniem Izby, Szef CBA był zobligowany do uwzględnienia w stosownych planach realizacji zarówno zadania 17.2, jak i przedmiotowych zadań stałych i podjąć ich realizację. Należy zauważyć, że zadania te nie są tożsame, ponieważ zadania stałe są nakierowane na działania wewnątrz urzędu, natomiast zadanie 17.2 jest skierowane do realizacji w ramach grupy roboczej. Różnią się, więc zarówno podmiotem wskazanym do realizacji, jak i obszarem realizacji. NIK nie może również przyjąć argumentacji Szefa CBA, że w urzędzie nie ma potrzeby opracowywania wykazu grup zawodowych (stanowisk) zagrożonych korupcją, ponieważ system rekrutacji funkcjonariuszy eliminuje jednostki podatne na wpływy. Należy zauważyć, że przedmiotowy wykaz odnosi się do stanowisk pracy narażonych na wpływy korupcyjne, a nie osób zajmujących te stanowiska.

(dowód: akta kontroli str. 409,439-440)

Opis stanu
faktycznego

Plan realizacji zadań stałych opracowano według obowiązującego wzoru tabelarycznego, wskazując sposób ich wykonania, harmonogram realizacji, formę zakończenia oraz realizatorów. W rubryce *Realizatorzy* we wszystkich pozycjach, jako podmiot wiodący wskazano CBA, natomiast realizatorów współpracujących nie wskazano. Do wykonania w 2015 r. w planie przewidziano 14 sposobów wykonania (czynności do zrealizowania), odnoszących się do 6 zadań. Czynności zaplanowane do realizacji w 2015 r. zostały zrealizowane. I tak:

- Zadanie 1 - Zarządzanie ryzykiem w CBA. W ramach tego zadania zaplanowano trzy sposoby wykonania:
 - Szkolenia i warsztaty dedykowane osobom odpowiedzialnym za analizę ryzyka w jednostkach organizacyjnych CBA – zrealizowano cykl szkoleń z zakresu „Kontrola zarządcza i analiza ryzyka”. Przeszkolone zostały wszystkie osoby odpowiedzialne za analizę ryzyka w jednostkach organizacyjnych CBA. Dodatkowo została przeszkolona kadra kierownicza CBA z ww. zakresu;
 - Przegląd i nowelizacja procedur związanych z kontrolą zarządczą w tym zarządzaniem ryzykiem - opracowano nowy wzór arkusza analizy ryzyka tj.: *arkusz identyfikacji, oceny oraz określenia metody przeciwdziałania ryzyku*;
 - Identyfikacja i analiza ryzyk, określenie sposobu reakcji na ryzyko oraz mechanizmów kontrolnych, określenie akceptowalnego poziomu ryzyka, monitorowanie ryzyk i sprawozdawczość - dokonana została identyfikacja obszarów ryzyka zarówno w działalności ustawowej jak również wspomagającej CBA. Zidentyfikowano szczegółowo podobszary ryzyk ;
- Zadanie 2 (według Programu zadanie 3) - Przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym. W ramach tego zadania zaplanowano cztery sposoby wykonania:
 - Oświadczenia majątkowe - doradztwo w zakresie poprawnego wypełniania oświadczeń o stanie majątkowym składanych Szefowi CBA – dokonano analizy formalnej i merytorycznej 876 oświadczeń majątkowych złożonych Szefowi CBA przez funkcjonariuszy i pracowników CBA; udzielono 207 bezpośrednich instruktaży

- i porad w zakresie poprawności wypełniania oświadczeń majątkowych w tym wezwania osób do uzupełnienia złożonych oświadczeń; prowadzono stały monitoring zakładki portalu wewnętrznego CBA zawierającej formularz ELOSM;
- Oświadczenia majątkowe - wdrożenie narzędzia informatycznego wspomagającego analizę składanych Szefowi CBA oświadczeń o stanie majątkowym – doprecyzowano funkcjonalności narzędzia informatycznego; dokonano roboczych ustaleń w zakresie harmonogramu prac po uzyskaniu roboczej wersji programu w dniach 17.09.2015 r. oraz 29.10.2015 r.; wdrożenie narzędzia informatycznego do stosowania planowane jest w I połowie 2016 r.;
 - Dyscyplina służbowa - współpraca ze służbami specjalnymi i formacjami mundurowymi. Wymiana doświadczeń z zakresu dyscypliny służby i pracy, w tym identyfikacji zagrożeń korupcyjnych - nawiązano robocze kontakty z przedstawicielami służby wewnętrznej Żandarmerii Wojskowej, wymieniono doświadczenia dotyczące prowadzonych postępowań w związku z nieprawidłowościami w służbie; nawiązano robocze kontakty w ramach prac w Rządowym Zespole ds. równouprawnienia kobiet i mężczyzn w służbach mundurowych, wymieniono doświadczenia w zakresie reakcji na działania niepożądane w służbie; zorganizowano spotkanie robocze z przedstawicielami Służby Celnej, podjęto prace nad projektem procedury antymobbingowej w CBA;
 - Wygenerowanie tzw. dobrych praktyk funkcjonujących w CBA w zakresie działań antykorupcyjnych mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom korupcyjnym w tej instytucji - skierowano do kierowników jednostek organizacyjnych prośby o przekazanie wniosków i spostrzeżeń dotyczących kształtu podręcznika, zebranie i analiza uwag; opracowanie wytycznych dotyczących zasad etyki funkcjonariuszy i pracowników CBA - uzgodnienia projektu;
 - Zadanie 3 - Analiza informacji o występujących nieprawidłowościach w funkcjonowaniu CBA (według Programu zadanie 4). W ramach tego zadania zaplanowano trzy sposoby wykonania:
 - Współpraca audytu i jednostek kontrolnych CBA w zakresie: wspomagania swoich działań, wymiany informacji w zakresie wykrytych nieprawidłowości w audytowanym/kontrolowanym obszarze – w dniu 16 kwietnia 2015 r., Szef CBA podpisał wytyczne *w sprawie współpracy Zespołu Audytu Wewnętrznego CBA oraz komórek kontrolnych Departamentu Ochrony i Biura Kontroli i Spraw Wewnętrznych CBA*. W ramach współpracy, Zespół Audytu Wewnętrznego oraz Wydział Kontroli Wewnętrznej Biura Kontroli i Spraw Wewnętrznych na bieżąco współpracowały w zakresie prowadzonych przez siebie działań;
 - Postępowania skargowe - rozpatrywanie i analiza skarg na działalność funkcjonariuszy CBA - w roku 2014 przeprowadzono 46 postępowań skargowych; w 2015 r. przeprowadzono 20 postępowań skargowych. W roku 2015 żadna z rozpatrzonych skarg nie została uznana za zasadną. Za częściowo zasadne zostały uznane 3 skargi;

- Dyscyplina służbowa i postępowanie skargowe - opracowanie informacji dotyczącej dyscypliny służbowej i ujawnianych nieprawidłowości - w roku 2015 przeprowadzono 12 postępowań dyscyplinarnych, które zakończyły się: uniewinnieniem – w 2 przypadkach; umorzeniem – w 3 przypadkach; nagana – w 2 przypadkach; wyznaczeniem na niższe stanowisko służbowe – w 1 przypadku; wydaleniem ze służby – w 1 przypadku. Jedno postępowanie dyscyplinarne zostało zawieszone. Analiza w ww. zakresie została przedstawiona w projekcie sprawozdania z działalności Wydziału Kontroli Wewnętrznej Biura Kontroli i Spraw Wewnętrznych za rok 2015 (do czasu zakończenia kontroli nie uzyskało akceptacji Szefa CBA).
- Zadanie 4 - Organizacja szkoleń w zakresie przeciwdziałania korupcji i konfliktowi interesów (według Programu zadanie 5). W ramach tego zadania zaplanowano dwa sposoby wykonania:
 - Uwzględnienie w programach szkoleń podstawowych i specjalistycznych bloku tematycznego dotyczącego zagrożeń korupcyjnych i konfliktu interesów – We wszystkich programach szkoleń podstawowych i specjalistycznych uwzględniono blok tematyczny dot. nieprawidłowości w służbie, zagrożeń korupcyjnych i ich skutków. W roku 2015 przeszkolono według uzupełnionych programów: 20 funkcjonariuszy w ramach szkoleń podstawowych; 79 funkcjonariuszy w ramach szkoleń specjalistycznych;
 - Dyscyplina służbowa - szkolenia i warsztaty dedykowane wszystkim funkcjonariuszom CBA, w tym rzecznikom dyscyplinarnym w zakresie naruszeń dyscypliny służbowej - Na dzień 11.12.2015 r. funkcję rzecznika dyscyplinarnego pełniło 63 funkcjonariuszy, z czego 33 funkcjonariuszy zostało przeszkolonych.
- Zadanie 5 - Upowszechnianie wiedzy w zakresie zagrożeń korupcyjnych i konfliktu interesów z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (według Programu zadanie 6). W ramach tego zadania zaplanowano jeden sposób wykonania: Publikowanie podręczników i materiałów dotyczących profilaktyki antykorupcyjnej na wszystkich stronach internetowych administrowanych przez CBA oraz na wewnętrznym portalu, do którego dostęp mają funkcjonariusze i pracownicy CBA – w 2015 r. opublikowano wszystkie publikacje dotyczące profilaktyki antykorupcyjnej wydane przez CBA, z czego wszystkie dostępne są na stronie internetowej CBA oraz na stronie antykorupcja.edu.pl. W grudniu 2015 r. na ww. stronie internetowej została utworzona zakładka pn. Konflikt interesów, na której zamieszczono materiały opracowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych.
- Zadanie 6 - Analiza projektów aktów prawnych (według Programu zadanie 7) - przeanalizowano 993 projektów aktów prawnych. W ramach uzgodnień międzyresortowych zgłoszono 47 stanowisk Szefa CBA.

(dowód: akta kontroli str. 1076-1092)

Ustalone
nieprawidłowości

W badanym zakresie Najwyższa Izba Kontroli ustaliła następujące nieprawidłowości:

- Opracowanie planów realizacji zadań/działań z przekroczeniem obowiązujących terminów ustalonych w Programie.
- Brak wprowadzenia do Planu realizacji zadań stałych dwóch zadań wskazanych w Programie, co było niezgodne z ustalonym w Programie obligatoryjnym katalogiem zadań stałych dla urzędu.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, jako prawidłowe działania Szefa CBA dotyczące utworzenia systemu organizacyjnego wdrażania zadań/działań określonych w Programie. Utworzony system zapewniał możliwości realizowania celów szczegółowych tego Programu. Plany realizacji zadań/działań Programu zostały opracowane z uchybieniem obowiązujących w tym dokumencie terminów. Monitorowanie stopnia realizacji zadań/działań Programu było prowadzone poprzez sprawozdawczość tygodniową i kwartalną oraz przyjęte w CBA procedury kontroli zarządczej. Zadania stałe zostały zrealizowane, w zakresie planowanym w 2015 r. oraz osiągnięto oczekiwane z tego tytułu rezultaty.

2. Stan realizacji zadań/działań określonych w Rządowym Programie dotyczących wzmocnienia mechanizmów i struktur służących ograniczaniu korupcji oraz osiągnięte rezultaty

Opis stanu
faktycznego

W Planie realizacji zadań/działań I. celu Rządowego Programu w części dotyczącej CBA na lata 2014 – 2015 przewidziano do realizacji następujące zadania/działania.

- Działanie 1.1. Wypracowanie mechanizmu oceny projektów aktów prawnych w procesie legislacyjnym pod względem zagrożeń korupcyjnych oraz zaprojektowanie i wprowadzenie stosownych zmian prawnych umożliwiających stosowanie tego mechanizmu, np. zobowiązanie do dołączania do projektów aktów prawnych oceny wpływu aktu na potencjalne możliwości wystąpienia korupcji oraz zapewnienie udziału organizacji pozarządowych w ich ocenie.
Rozpoczęcie tego działania zaplanowano na 2016 r. niemniej jednak w 2015 r., ramach tego działania, zorganizowano warsztaty poświęcone metodyce oceny projektów aktów prawnych pod kątem możliwych zagrożeń korupcyjnych, opracowano katalog zagrożeń z podziałem na etapy zidentyfikowane dla procesu legislacyjnego oraz projekt koncepcji zabezpieczenia antykorupcyjnego.
- Działanie 1.2. Dokonywanie przez administrację publiczną przy udziale organizacji pozarządowych i społeczeństwa przeglądu i oceny efektywności działania aktów prawnych pod kątem obniżania ryzyka wystąpienia korupcji, w szczególności w zakresie ograniczania uznaniowości przy podejmowaniu decyzji przez pracowników i urzędników w administracji publicznej, w tym: angażowanie instytucji społecznych w diagnozowanie zagrożeń korupcyjnych oraz tworzenie i wdrażanie rozwiązań w zakresie właściwego reagowania na nie oraz sygnalizowanie organom ustawodawczym luk prawnych lub przepisów mających charakter korupcjogenny, dostrzeganych w ramach bieżącej pracy.
Działanie to zaplanowano na lata, 2015 – 2019 jako przegląd przepisów prawnych regulujących procedowanie przez pracowników i urzędników w administracji publicznej (aktualizacja w każdym roku kalendarzowym). W 2015 r. dokonano wstępnego zestawienia przepisów. W trakcie realizacji tego zadania stwierdzono, że przegląd i ocena efektywności działania aktów prawnych są działaniami wtórnymi w zadaniu, stąd też na obecnym etapie, dopóki nie zostaną sformułowane w działaniu 1.1. rekomendacje w sprawie mechanizmu procedowania z aktami normatywnymi, dokonanie przeglądu przepisów nie jest możliwe. Działanie w trakcie realizacji.
- Działanie 1.3. Opracowanie i wdrożenie mechanizmu efektywnego wdrażania wniosków de lege ferenda zgłaszanych przez NIK.
W ramach tego działania na lata 2015 - 2019 planowano wykonanie w 2015 r. wniosków skierowanych już do instytucji oraz sporządzenie raportu nt.

stanu realizacji wniosków de lege ferenda (za rok kalendarzowy). W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do CBA wnioski de lege ferenda zgłaszane przez NIK. Sporządzono raport o stanie realizacji wniosków de lege ferenda (wg. stanu na 30 grudnia 2015 r.). W raporcie przeanalizowano informacje o wynikach kontroli zamieszczone na stronach internetowych www.nik.gov.pl, www.sejm.gov.pl, www.senat.gov.pl, www.legislacja.rcl.gov.pl, www.kprm.gov.pl. W raporcie zidentyfikowano wnioski de lege ferenda i stan ich realizacji.

- Działanie 2.1.7. Opracowanie analizy wraz z rekomendacjami w zakresie rozwiązań prawnych dotyczących niekaralnych form korupcji (konfliktu interesów, nepotyzmu, kumoterstwa). W ramach tego działania w latach 2015 – 2016 zaplanowano przegląd obowiązujących aktów prawnych pod kątem występowania w nich rozwiązań antykorupcyjnych. W 2015 r. dokonano analizy 993 aktów normatywnych i wydano 47 stanowisk. Ponadto w 2014 r. (przed opracowaniem Planu) dokonano analizy 800 aktów normatywnych i wydano 427 stanowiska.

Działanie w trakcie realizacji.

- Działanie 2.2. Wdrożenie rekomendacji z analiz wskazanych w działaniu 2.1 w okresie 2015 do 2019 r.

W 2015 r. działań nie podejmowano, ponieważ do CBA nie wpłynęły rekomendacje od innych ministerstw wynikające z ww. analiz.

- Działanie 2.3 Przeprowadzenie akcji informacyjnej i szkoleniowej w administracji rządowej i samorządowej, zorganizowanie systemu wymiany najlepszych praktyk. Organizowanie seminariów, konferencji z udziałem ekspertów rządowych, naukowych i pozarządowych na temat rozwiązań obecnie funkcjonujących, dobrych praktyk zagranicznych oraz założeń zmian legislacyjnych, jeśli takie będą wynikały z rekomendacji.

W ramach tego działania zaplanowano:

- w 2015 r. wydawanie tematycznego biuletynu antykorupcyjnego oraz opracowanie wskazówek antykorupcyjnych dla przedsiębiorców. Wydano 5 publikacji i zaktualizowano 1 publikację (nakład ok. 100 tys. egzemplarzy). Koszt wydania publikacji wyniósł ok. 84.000 zł z rezerwy celowej i ok. 8.000 zł z budżetu CBA. Ponadto w 2014 r. (przed opracowaniem Planu) wydano 5 publikacji, których koszt wyniósł 14.000 zł z budżetu CBA,
- coroczną organizację Międzynarodowej Konferencji Antykorupcyjnej. W 2015 r. zorganizowano VI Międzynarodową Konferencję Antykorupcyjną. Koszt konferencji wyniósł ok. 75.000 zł z rezerwy celowej. Konferencja m.in. miała na celu popularyzację tematyki zapobiegania i walki z korupcją. Po zakończeniu konferencji wydano publikację pokonferencyjną. Ponadto w 2014 r. (przed opracowaniem Planu) zorganizowano V Międzynarodową Konferencję Antykorupcyjną.
- redagowanie w latach 2015 – 2019 serwisu antykorupcyjnego antykorupcja.gov.pl. W 2015 r. opracowano i zamieszczono 446 423 artykuły dot. tematyki korupcji. W 2015 r. liczba odsłon wyniosła ok. 1,6 mln (w lipcu 2015 r. z uwagi na awarię systemu, nie były generowane statystyki dla strony). Ponadto w 2014 r. (przed opracowaniem Planu) na ww. stronie zamieszczono 470 artykułów,
- prowadzenie w latach 2015 – 2019 szkolenia dla urzędników instytucji państwowych i podmiotów gospodarczych. W 2015 r. przeprowadzono 169 szkoleń w 124 instytucjach, przeszkolono

8383 osób. Ponadto opracowano i wprowadzono jednolity standard prowadzonych przez CBA szkoleń dot. zamówień publicznych i zwalczania korupcji. W 2014 r. (przed opracowaniem Planu) przeprowadzono 96 szkoleń, przeszkolono 3.986 osób z 64 instytucji. Ze względu na stale rosnące zapotrzebowanie oraz ograniczone możliwości kadrowe w CBA, planuje się przeszkolenie grupy trenerów w instytucjach, którzy metodą kaskadową będą realizowali szkolenia we własnych resortach.

- udział w 2015 r. w projekcie pn. *Rozwój systemu szkoleń antykorupcyjnych*. W 2015 r. zorganizowano 2 konferencje szkoleniowe oraz konferencję podsumowującą. W konferencjach łącznie wzięło udział 106 uczestników zagranicznych i krajowych. W 2014 r. zorganizowano 2 konferencje (łącznie 70 uczestników). Ponadto opracowano i wydano publikację pokonferencyjną. Koszt organizacji konferencji wyniósł 182.000 zł ze środków UE oraz 135.300 zł z budżetu CBA (współfinansowanie – dane za 2015 r.).
- udział w charakterze prelegentów w krajowych i zagranicznych konferencjach, seminariach, warsztatach w latach 2015 - 2019. W 2015 r. przedstawiciele CBA byli prelegentami na 21 konferencjach i seminariach, a w 2014 r. na 10 konferencjach.

Przyjęte mierniki zostały osiągnięte, działanie zostało zrealizowane.

- Działanie 8.1. Przeprowadzenie analizy najczęstszych ryzyk korupcyjnych występujących w urzędach administracji publicznej zaplanowano na okres 2015 - 2016 r.

W ramach realizacji tego działania w 2015 r. zaplanowano opracowanie ankiety dla urzędów, konsultacje z instytucjami pozarządowymi, wybór urzędów i przesłanie do nich ankiety. Zaplanowane działania zrealizowano za wyjątkiem przesłania ankiety do urzędów. Szef CBA wyjaśnił, że z uwagi na znaczną liczbę urzędów administracji publicznej (około 3.200) uznano, że optymalną formą wypełniania i gromadzenia ankiet będzie forma elektroniczna, co wymagało opracowania modułu elektronicznego ankiety umożliwiającego przetwarzanie wyników. Moduł taki został opracowany i 17 grudnia 2015 r. przekazany do CBA do testowania. Ponadto uznano, że optymalną (technicznie i finansowo) formą przesłania korespondencji będzie platforma ePUAP2 z możliwością pakietowego przesyłania korespondencji do większej liczby odbiorców. Prawdopodobny termin wysłania pism to marzec lub kwiecień 2016 r.

Działanie w trakcie realizacji, lecz w stosunku do planu na 2015 r. nie zostało w pełni zrealizowane.

- Działanie 12.2. Wymiana doświadczeń i dobrych praktyk z innymi państwami w obszarze przeciwdziałania korupcji. Zaplanowano je na lata 2015 - 2019.

W ramach realizacji tego działania w 2015 r. przedstawiciele CBA wzięli udział w 14 konferencjach. Koszt udziału wyniósł 14.000 zł z budżetu CBA.

- Działanie 13.1. Analiza istniejących struktur antykorupcyjnych w urzędach administracji publicznej zaplanowano na okres 2015 - 2016 r.

Sposób realizacji tego działania zaplanowano na 2015 r. analogicznie do działania 8.1. Z wyjaśnień Szefa CBA wynika, że ze względu na podobną tematykę (ryzyka korupcyjne i struktury antykorupcyjne w urzędach) oraz tę samą grupę odbiorców, opracowano łączną ankietę.

- Działanie 15.3. Organizowanie spotkań (konferencji) przedstawicieli organizacji pozarządowych, szkół wyższych i organów przeciwdziałających

i zwalczających korupcję w celu wymiany wiedzy i doświadczeń. Działanie zaplanowano na lata 2015 - 2016.

W ramach tego działania w 2015 r. zorganizowano VI Międzynarodową Konferencję Antykorupcyjną analogicznie, jak w działaniu 2.3. Działanie w trakcie realizacji.

- Działanie 15.6 Tworzenie i realizacja społecznych programów z zakresu edukacji antykorupcyjnej kierowanych do społeczeństwa w środkach masowego przekazu, z wykorzystaniem mediów społecznościowych.

W ramach tego działania zaplanowano w latach 2015 – 2019:

- organizowanie kampanii medialnej o tematyce antykorupcyjnej. W 2015 r. realizację kampanii wstrzymano ze względu na brak środków finansowych. Szef CBA wyjaśnił, że „obecnie nie można przesądzić, że przedsięwzięcie to zostanie zrealizowane w 2016 r. Mając na uwadze konieczność wykonywania innych zadań w ramach Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji, które wymagają środków finansowych, CBA planuje wystąpienie do MSWiA z propozycją stworzenia budżetu przeznaczanego na cele Programu”.
- redagowanie portalu antykorupcja.gov.pl, wraz ze stronami witryny na Facebook'u i Twitterze. W 2015 r. na stronie antykorupcja.gov.pl umieszczono 446 artykułów. Umieszczono - 591 wpisów na portalach Facebook i Twitter. W 2014 r. (przed opracowaniem Planu) na stronie antykorupcja.gov.pl umieszczono ok. 470 artykułów oraz 533 wpisy na portalach Facebook i Twitter.

Działanie w trakcie realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 34-105, 353-372, 492-497, 506-512, 959-1075, 1093-1124)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Kontrola wykazała, że nie zrealizowano w pełni działania 15.6 w zakresie planowanym na 2015 r. z uwagi na brak środków finansowych. Skutkowało to wstrzymaniem organizacji kampanii medialnej o tematyce antykorupcyjnej. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na konieczność podejmowania przez realizatora niezbędnych starań o zapewnienie środków finansowych na realizację planowanego działania. Biorąc pod uwagę wyjaśnienie Szefa CBA, w którym poddaje wątpliwość możliwości realizacji tego zadania w 2016 r., zdaniem NIK, zasadnym jest przeanalizowanie potrzeby nowelizacji Planu w tym zakresie. Odnosząc się natomiast do niepełnej realizacji działań 8.1. i 13.1., to znaczy nie wysłania ankiety do wytypowanych urzędów z uwagi na zmianę planowanej formy udostępnienia jej podmiotom zewnętrznym, NIK zwraca uwagę, że również w tym przypadku należało doprowadzić do korekty planu.

Ocena cząstkowa

W Planie realizacji zadań/działań I. celu Programu w części dotyczącej CBA ujęto 11 działań wieloletnich obejmujących również okres objęty kontrolą. Podjęto realizację wszystkich zaplanowanych działań, lecz w działaniach 8.1. i 13.1. nie wysłano ankiety do wytypowanych urzędów, pomimo zaplanowania tego na 2015 r. Ponadto w działaniu 15.6. wstrzymano organizowanie kampanii medialnej o tematyce antykorupcyjnej ze względu na brak środków finansowych. Monitorowanie stopnia realizacji zadań/działań Programu było prowadzone poprzez sprawozdawczość tygodniową i kwartalną. W wyniku realizacji w okresie objętym kontrolą działań ujętych w planie osiągnięto zamierzone rezultaty służące wzmocnieniu działań prewencyjnych i edukacyjnych.

3. Stan realizacji zadań/działań określonych w Rządowym Programie dotyczących współdziałania i koordynacji działań instytucji publicznych w aspekcie przeciwdziałania korupcji oraz osiągnięte rezultaty

Opis stanu
faktycznego

W Planie realizacji zadań/działań II. celu Programu w części dotyczącej CBA na lata 2014 – 2015 przewidziano do realizacji następujące zadania/działania.

- Działanie 17.1. Opracowanie mechanizmu koordynacji i współpracy pomiędzy właściwymi organami ścigania w zakresie zwalczania korupcji i działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa.
W ramach tego działania w latach 2015 - 2016 zaplanowano dokonanie przeglądu obowiązujących przepisów pod kątem stosowanych rozwiązań. W 2015 r. zorganizowano 2 spotkania grupy roboczej w skład, której wchodzi przedstawiciele 8 podmiotów oraz rozpoczęto prace nad koncepcją usprawnienia wymiany informacji, koordynacji informacji oraz współdziałania pomiędzy organami ścigania i służbami w zakresie zagrożeń korupcyjnych (stan zaawansowania prac określono na 50%). Działanie w trakcie realizacji.
- Działanie 17.3. Usprawnienie mechanizmów współdziałania i wymiany informacji między służbami.
W ramach tego działania w latach 2015 - 2016 zaplanowano dokonanie przeglądu obowiązujących przepisów pod kątem stosowanych rozwiązań. Działania podjęte w 2015 r. były analogiczne, jak w działaniu 17.1. Działanie w trakcie realizacji.
- Działanie 19.3. Wymiana doświadczeń i dobrych praktyk z innymi państwami w obszarze przeciwdziałania korupcji.
W ramach tego działania zaplanowano:
 - Udział w konferencjach międzynarodowych w latach 2015 – 2019. W 2015 r. przedstawiciele CBA wzięli udział w 14 konferencjach. Koszt udziału wyniósł ok. 14.000 zł z budżetu CBA;
 - Współpraca z instytucjami w ramach międzynarodowych programów, konwencji w latach 2015 – 2019. W 2015 r. Udział w 6 projektach i konwencjach oraz warsztatach organizowanych przez Komisję Europejską w ramach programu wymiany doświadczeń wpisującego się w działania związane z operowaniem II raportu antykorupcyjnego UE w Budapeszcie. Uczestniczono w spotkaniach punktów kontaktowych ds. korupcji dot. opracowania raportu Komisji Europejskiej nt. zjawiska korupcji w UE;
 - Współpraca w latach 2015 – 2019 w ramach organizacji międzynarodowych, np. Bank Światowy, EPAC/EACN, Europol, OLAF. W ramach realizacji tego działania współpracowano z OLAF, brano udział w posiedzeniach Europol. W 2014 r. przedstawiciele CBA wzięli udział w konferencji EPAC/EACN, wydano wspólną publikację z Bankiem Światowym;
 - Rozwijanie w latach 2015 – 2019 współpracy międzynarodowej w zakresie szkoleń, wymiana doświadczeń z partnerami zagranicznymi (służbami antykorupcyjnymi) m.in. z Litwy, Mołdawii, Austrii, Rumunii, Ukrainy, Serbii, USA. W 2015 r. Zorganizowano 35 wyjazdów zagranicznych, 11 wizyt studyjnych w CBA. Ponadto zorganizowano 9 spotkań z przedstawicielami instytucji innych państw, w tym 6 – z Ukrainy. Ponadto w 2014 r. (przed

opracowaniem Planu) przygotowano 9 wizyt partnerów zagranicznych w CBA, zrealizowano 20 wyjazdów zagranicznych. Współpracowano z instytucjami i służbami Ukrainy, Mołdawii, Litwy, USA, Austrii;

- Udział w projekcie realizowanym w ramach ISEC przez KWP w Lublinie pn. *Współpraca międzynarodowa organów ścigania w zakresie zapobiegania i walki z przestępczością gospodarczą i korupcyjną, jako element zapewnienia bezpieczeństwa w UE* w latach 2014 – 2015. W ramach realizacji tego działania przedstawiciele CBA wzięli udział w warsztatach szkoleniowych i dwóch wizytach studyjnych oraz w seminarium podsumowującym projekt;
- Udział w projekcie pn. *Rozwój systemu szkoleń antykorupcyjnych* 2015 r. Realizacja tego działania była analogiczna do realizacji działania 2.3;
- Udział w projekcie pn. SIENA for Anti-Corruption Authorities – S4ACA w latach 2014 – 2016. Realizując działanie zorganizowano w Krakowie konferencję otwierającą projekt w Polsce dla 66 osób – uczestnicy krajowi i zagraniczni. Zorganizowano II warsztaty szkoleniowe dla 20 uczestników zagranicznych i krajowych oraz wzięto udział w warsztatach i 2 treningach seminaryjnych. Wnioski pokonferencyjne pozwoliły zidentyfikować płaszczyznę do dalszych działań. Dokonano również identyfikacji krajowych wymagań niezbędnych dla przyłączenia CBA, jako użytkownika dedykowanego w komunikacji przy pomocy SIENA z zagranicznymi instytucjami i służbami antykorupcyjnych.

Działanie w trakcie realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 34-105, 390-401, 498-500, 513-515, 996-1037, 1070, 1072, 1125-1139)

Ocena cząstkowa

W Planie realizacji zadań/działań II. celu Programu w części dotyczącej CBA na lata 2014 - 2015 zaplanowano 3 działania wieloletnie, które zostały zrealizowane w zakresie przyjętym w okresie objętym kontrolą NIK. Monitorowanie stopnia realizacji zadań/działań Programu było prowadzone poprzez sprawozdawczość tygodniową i kwartalną oraz przyjęte w CBA procedury kontroli zarządczej. W wyniku realizacji w okresie objętym kontrolą działań ujętych w planie osiągnięto zamierzone rezultaty służące wzmocnieniu działań prewencyjnych i edukacyjnych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli wnosi do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego o wprowadzenie do Planu realizacji zadań stałych Urzędu pełnego katalogu zadań ustalonych w Programie;

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

1163

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

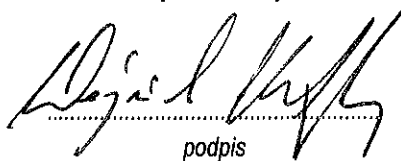
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 26 stycznia 2016 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Wojciech Kutyla



podpis

26.01.2016 r.

Zbigniew W. Bielecki
Prezesa NIK

DOPADCA TECHNICZNY



Zygmunt Kozłowski

DYREKTOR
Departamentu Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marek Bieńkowski

26 I 2016

W dniu 3. marca 2016, dokonano na str. 14
w wierszu 7 od dołu sprostowanie oczywistej omyłki.
Cyfry 423 zastąpiono cyfrą 446.

DYREKTOR

Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

03 22 I 2016

Marek Bieńkowski