



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KPB.410.001.04.2016

P/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Bogdan Wróblewski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 97729 z dnia 5 stycznia 2016 r., 2. Zbigniew Włodarczyk, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 97730 z dnia 5 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Krajowa ¹ , ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prokuratorem Generalnym od dnia 4 marca 2016 r. jest Zbigniew Ziobro. Do dnia 3 marca 2016 r. Prokuratorem Generalnym był Andrzej Seremet. (dowód: akta kontroli str. 6, 52, 3343)

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2015 w części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

W ramach części 88 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – zadania z zakresu strzeżenia praworządności oraz czuwania nad ściganiem przestępstw.

Dysponentem części 88 budżetu państwa jest Prokurator Generalny, który równocześnie jest dysponentem trzeciego stopnia dla Prokuratury Generalnej (dalej: PG)². W 2015 r. w strukturze powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury funkcjonowało ponadto 11 prokuratur apelacyjnych, 45 prokuratur okręgowych, z dwoma ośrodkami zamiejscowymi oraz 357 prokuratur rejonowych z pięcioma ośrodkami zamiejscowymi.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych³,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji wydatków,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2015 oraz sprawozdań za IV kwartał 2015 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych⁴.

Zrealizowane w 2015 r. w części 88 dochody wyniosły 16.722,9 tys. zł, w tym 317,8 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę.

W 2015 r. w części 88 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.953.114,9 tys. zł, w tym 92.792,3 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez

¹ Do 3 marca 2016 r. Prokuratura Generalna.

² Na podstawie art. 26 ustawy wprowadzającej ustawę Prawo o prokuraturze z dnia 28 stycznia 2016 r. (Dz. U. poz. 178) z dniem 4 marca 2016 r. znosi się Prokuraturę Generalną, tworzy się Prokuraturę Krajową.

³ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. kontrola dochodów budżetowych w tej części została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

kontrolowaną jednostkę. Ponadto z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 24.460,0 tys. zł, w całości przez kontrolowaną jednostkę.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ wykonanie budżetu państwa w 2015 roku w części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Generalnej. Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny częściowe: wydatków budżetu państwa i wydatków budżetu środków europejskich, nadzoru dysponenta części nad gospodarką finansową oraz sprawozdawczości.

W wyniku kontroli 1,1% zrealizowanych w części 88 wydatków budżetu państwa i 49,3% wydatków budżetu środków europejskich oraz analizy nadzoru sprawowanego przez Prokuratora Generalnego na podstawie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stwierdzono, że wydatki zostały poniesione na realizację zadań jednostki zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie, dla badanego dysponenta trzeciego stopnia, roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym. Sprawozdania te sporządzono zgodnie z ewidencją księgową. Pokazują one rzetelny obraz dochodów, wydatków (w tym w podziale na poszczególne zadania), a także należności i zobowiązań w 2015 r.

Również roczne zbiorcze sprawozdania w zakresie części 88 zostały sporządzone prawidłowo na podstawie sprawozdań jednostkowych i terminowo przekazane do właściwych odbiorców.

Ujawnione w toku kontroli NIK nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 88 i polegały, w szczególności na formalnych uchybieniach w opisie dokumentów ewidencji środków trwałych (OT) oraz w kontroli w zakresie poprawności formalnej dokumentacji finansowo-księgowej i dokumentacji zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2015 r.⁶ dochody budżetu państwa w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 16.606,0 tys. zł. Dochody zrealizowano w dziale 755 - Wymiar sprawiedliwości, rozdziale 75505 - Jednostki powszechne prokuratury, w kwocie 16.722,9 tys. zł, tj. o 0,7% wyższej od planowanej. Osiągnięto je głównie z tytułu spłat pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (12.509,5 tys. zł), wpływów z różnych dochodów⁷ (1.699,5 tys. zł), pozostałych odsetek⁸ (959,3 tys. zł) oraz wpływów z różnych opłat⁹ (669,1 tys. zł). Niższe od planowanych dochody uzyskano z wpływów z usług (o 38,7%), pozostałych odsetek (23,5%), wpływów z różnych opłat (10,3%). Wszystkie pozostałe wpływy zrealizowano w wysokości wyższej od

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁶ Ustawa z dnia 16 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2015 (Dz.U. poz. 2195).

⁷ M.in. z tytułu: rozliczeń z lat ubiegłych, odszkodowań za utracone lub uszkodzone mienie, odszkodowań od Polskiej Grupy Poczłowej za niewykonanie usług.

⁸ Odsetki od spłat pożyczek mieszkaniowych prokuratorów i odsetki za nieterminowe regulowanie należności.

⁹ M.in. za opłaty pobierane za wydawanie kserokopii dokumentów akt spraw.

planowanej (łącznie o 116,9 tys. zł), co wynikało z wystąpienia zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania¹⁰.

Dochody Prokuratury Generalnej wyniosły 317,8 tys. zł tj. 105,6% planu i stanowiły 1,9% dochodów w części 88, uzyskano je głównie z tytułu spłat pożyczek (wraz z odsetkami) udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (134,2 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 162, 187-193, 203, 1809, 1832-1855)

Na koniec 2015 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 492,6 tys. zł, z czego zaległości stanowiły 331,8 tys. zł. W porównaniu do 2014 r. należności ogółem były wyższe o 86,0 tys. zł (tj. o 21,1%), a zaległości niższe o 47,2 tys. zł (tj. o 12,5%). Zaległości dotyczyły głównie należności z tytułu różnych dochodów (129,8 tys. zł)¹¹, pozostałych odsetek¹² (73,9 tys. zł), a także grzywien i kar od osób prawnych z innych jednostek organizacyjnych (53,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 1837-1846)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej dochodów nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2015 wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 1.946.461,0 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je o kwotę 6.955,7 tys. zł, do kwoty 1.953.416,7 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia planu wydatków środkami z rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 6.955,7 tys. zł, przeznaczonymi m.in. na dofinansowanie wydatków na realizację trzech projektów z udziałem środków UE oraz realizację zadań związanych z termomodernizacją budynków i zarządzaniem energią w budynkach. Ze środków tych wydatkowano 6.680,6 tys. zł (96,0%), w podziałkach klasyfikacji wskazanych w decyzji Ministra Finansów. Niższa ich realizacja wynikała głównie z niewykorzystania kwoty 274,2 tys. zł z przyznanej w dniu 29 grudnia 2015 r. rezerwy celowej w kwocie 886,1 tys. zł na realizację projektu w ramach PO IG (szerzej w pkt 2.2. niniejszego wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 1808, 1811-1818, 1828-1829, 1856-1863, 2003-2005, 2334-2347)

Zrealizowane w 2015 r. w części 88 wydatki wyniosły 1.953.114,9 tys. zł, tj. niemal 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były one wyższe o 69.924,0 tys. zł, tj. o 3,7%. Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości (stanowiły 87,9% wydatków ogółem w części) i wyniosły 1.715.970,8 tys. zł, tj. niemal 100,0% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń i uposażeń wraz z pochodnymi (1.284.789,6 tys. zł) oraz kosztów postępowań prokuratorskich (102.037,4 tys. zł) i wynagrodzeń bezosobowych (68.260,9 tys. zł). Ponadto w dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, zrealizowane zostały wydatki w kwocie 237.144,1 tys. zł (tj. niemal 100,0% planu), głównie na wypłatę uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku.

W strukturze zrealizowanych wydatków w części 88 największy udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych (85,9%), świadczenia na rzecz osób fizycznych (12,3%) i wydatki majątkowe (1,8%).

Wydatki Prokuratury Generalnej wyniosły 92.792,3 tys. zł i stanowiły 4,7% wydatków części 88. W porównaniu do 2014 r. były wyższe o 6.394,7 tys. zł, tj. o 7,4%. Ze środków sześcioro rezerw celowych wydatkowano 4.240,4 tys. zł (tj. 93,9% przyznanych środków). W wyniku

¹⁰ Np. wpływu odszkodowania z tytułu zaistniałego w 2014 r. pożaru w PO w Warszawie (499,6 tys. zł), wyższej niż zakładano kwoty nałożonych kar na osoby fizyczne – świadków oraz kar umownych od osób prawnych za niewywiązanie się z umów.

¹¹ M.in. z tytułu należności z lat ubiegłych, w tym z tytułu nieuregulowania należności za najem powierzchni użytkowych (78,8 tys. zł), prawomocnych postanowień sądów (nakazów zapłaty - 27,6 tys. zł), kar umownych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (18,5 tys. zł).

¹² Odsetki naliczane z tytułu nieuregulowania należności głównych pozostających do spłaty przez dłużników.

badania 78,9% zwiększeń wydatków z rezerw celowych stwierdzono, że wynikały one z potrzeb jednostki. Zmiany w planie finansowym dysponenta trzeciego stopnia wprowadzono po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków. Wydatki poniesione zostały zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 160-186, 194-202, 204-207, 1808, 1811-1820)

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków Prokuratury Generalnej oraz w łącznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 88 wynikające z planów limity wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne, nie zostały przekroczone.

(dowód: akta kontroli str. 2997-3003, 3135-3136)

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w 2015 r. w części 88 wyniosły 1.677.519,4 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2014 r. o 48.852,8 tys. zł, tj. o 3,0%. Wynikało to ze wzrostu przeciętnego wynagrodzenia. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (76,6%) oraz zakup materiałów i usług (10,5%).

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w części 88 wyniosło 13.108 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i w porównaniu do 2014 r. było niższe o 108 osób. Największe różnice wystąpiły w grupie prokuratorów, gdzie przeciętne zatrudnienie w 2015 r., w stosunku do roku poprzedniego było niższe o 51 osób. Wynikało to głównie z rotacji w zatrudnieniu (m.in. przeniesienia w stan spoczynku 144 prokuratorów).

Wydatki na wynagrodzenia¹³ wyniosły 1.218.518,2 tys. zł i w porównaniu do 2014 r. wzrosły o 32.690,0 tys. zł, tj. o 2,8%. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wynosiło 7.746,7 zł i w porównaniu z 2014 r. było wyższe o 269,6 zł, tj. o 3,6%. Wynikało to głównie ze wzrostu przeciętnego wynagrodzenia prokuratorów (o 4,2%) w związku z waloryzacją płac prokuratorów¹⁴, czy obligatoryjnymi podwyżkami wynagrodzeń związanymi z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej.

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w Prokuraturze Generalnej wyniosło 256 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i w porównaniu do 2014 r. było niższe o dwie osoby. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły 35.386,2 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2014 r. były wyższe o 645,8 tys. zł (tj. o 1,9%). Przeciętne wynagrodzenie w 2015 r. wyniosło 11.519,0 tys. zł i w porównaniu z 2014 r. było wyższe o 293,6 zł (2,6%).

Zrealizowane w 2015 r. w części 88 wydatki na wynagrodzenia bezosobowe oraz honoraria wyniosły łącznie 68.376,6 tys. zł (w tym: w budżecie państwa – 68.278,0 tys. zł i w budżecie środków europejskich – 98,6 tys. zł), co stanowiło 100% planu po zmianach.

Wysokość wynagrodzeń bezosobowych w 2015 r. była niższa o 9.312,5 tys. zł (12,0%) od wydatków na wynagrodzenia bezosobowe w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 209, 237-238, 253-283, 1811-1820)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 240.621,7 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. W porównaniu do 2014 r. były wyższe o 21.251,8 tys. zł (tj. o 9,7%). Wyższa niż w 2014 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2015 r. Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku (187.557,2 tys. zł) i uposażenia rodzinne oraz dodatki do tych uposażeń (49.243,3 tys. zł). Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2015 r. wyniosła 1.764 (w 2014 r. - 1.678), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia wyniosła 8,9 tys. zł (w 2014 r. - 8,4 tys. zł). Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 582 osobom (w 2014 r. - 567 osobom), a wysokość przeciętnego uposażenia wyniosła 7,1 tys. zł (w 2014 r. - 6,7 tys. zł).

¹³ Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za IV kwartał 2014 r.

¹⁴ Podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora w danym roku stanowiło przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w drugim kwartale roku poprzedniego – art. 61a ustawy o prokuraturze (Dz. U. 2011.270.1599 ze zm.) - podstawa ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów wzrosła o 3,5 % w stosunku do kwoty bazowej w 2014 r.

W Prokuraturze Generalnej wydatki te zrealizowano w kwocie 23.159,1 tys. zł (100% planu po zmianach), głównie na wypłatę uposażenia dla 115 prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne dla 38 osób.

(dowód: akta kontroli str. 209, 1811-1820, 1890-1891)

Wydatki majątkowe w części 88 zrealizowano wyłącznie w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości, w wysokości 34.973,7 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Były one wyższe od wykonania w 2014 r. o 80,6 tys. zł (tj. o 0,2%). Poniesiono je głównie na realizację 23 zadań inwestycyjnych obejmujących budowę lub przebudowę siedzib prokuratorów, w tym ich termomodernizację (20.890,0 tys. zł). Poszczególne zadania zostały ujęte w planie wydatków na 2015 r. i zrealizowane w kwotach w nim określonych (po zmianach). W trakcie 2015 r. zakończono 12 zadań inwestycyjnych w tym: pięć zadań z uzyskanym efektem w postaci przyrostu powierzchni o 5,2 tys. m², pięć zadań dotyczących termomodernizacji budynków lub zarządzania energią w budynkach. Na zakupy inwestycyjne wydatkowano 14.083,6 tys. zł (w tym 3.570,8 tys. zł z grupy Współfinansowanie projektów z udziałem środków UE), głównie na zakup sprzętu informatycznego oraz licencji i oprogramowania (10.628,6 tys. zł)¹⁵, środków transportu (1.520,3 tys. zł)¹⁶, sprzętu biurowego (301,1 tys. zł)¹⁷

Prokuratura Generalna zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 9.952,5 tys. zł (tj. 100,0% planu po zmianach), w tym na zakupy informatyczne 9.143,9 tys. zł, urządzenia techniki biurowej 153,4 tys. zł oraz środki transportu 107,5 tys. zł. Zakupy te były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2015 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 209, 1808, 1811-1820, 1864-1886, 2472-2475)

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zrealizowano w części 88 w kwocie 4.365,4 tys. zł, co stanowiło 93,7% planu po zmianach. Poniesiono je na:

- współfinansowanie dwóch projektów realizowanych w Prokuraturze Generalnej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) i Innowacyjna Gospodarka (PO IG). Wydatki na ten cel zrealizowano w kwocie 4.316,4 tys. zł, tj. 94,0% planu po zmianach¹⁸.
- na realizację projektu „Usprawnienie metod dochodzeniowych oraz współpracy instytucjonalnej dla zwalczania oszustw dotyczących podatku VAT” finansowanego ze środków bezzwrotnych UE w ramach programu ISEC 2013, realizowanego przez Prokuraturę Generalną. Wydatki na ten cel zrealizowano ze środków rezerwy celowej w kwocie 48,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach.

W 2015 r. odstąpiono od realizacji zaplanowanych wydatków na współfinansowanie niżej wymienionych projektów:

- w kwocie 63,0 tys. zł na realizację projektu „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie i wdrożenie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (PO WER), realizowanego przez PG, gdyż za zgodą Ministra Infrastruktury i Rozwoju przeniesione zostały na realizację projektów w ramach PO IG i PO KL.
- w kwocie 19,0 tys. zł w ramach Programu Europejskiej Współpracy Terytorialnej 2014 – 2020 realizowanego przez Prokuraturę Okręgową w Jeleniej Górze. Środki w wysokości 2,0 tys. zł zostały za zgodą Ministra Infrastruktury i Rozwoju przeniesione na realizację

¹⁵ M.in. na zakup 26 komputerów stacjonarnych, 48 serwerów i macierzy dyskowych, 31 urządzeń aktywnych, 221 licencji (zakupy z projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przedstawiono w pkt. 2.2 niniejszego wystąpienia).

¹⁶ Zakupiono 28 środków transportu.

¹⁷ M.in. 17 kopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych.

¹⁸ Realizację zadań finansowanych w ramach wydatków przedstawiono w części dotyczącej wydatków budżetu środków europejskich.

projektów w ramach PO KL natomiast kwota 17,0 tys. zł. została decyzją Prokuratora Generalnego zablokowana¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 208, 212-236, 746-832, 1818, 1828-1831, 3031-3035)

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2015 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 110.491,9 tys. zł i były wyższe o 316,5 tys. zł (tj. o 0,3%) niż kwota zobowiązań na koniec 2014 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (88.158,6 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich (6.221,5 tys. zł), składek na ubezpieczenia społeczne (4.314,2 tys. zł) oraz wynagrodzeń bezosobowych (3.415,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 2997-3003, 3135-3136)

Badaniem objęto wydatki zrealizowane w Prokuraturze Generalnej w wysokości 20.977,9 tys. zł, tj. 1,1% wydatków części 88 i 22,6% wydatków tego dysponenta. Stwierdzono, że PG dokonywała wydatków zgodnie z planem finansowym, na świadczenia dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W wyniku kontroli czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego²⁰ (o łącznej wartości 8.585,1 tys. zł, na realizację których w 2015 r. wydatkowano 3.588,7 tys. zł) stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²¹. Dokumentację postępowań prowadzono rzetelnie. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 355-745, 833-1807)

W dniu 1 września 2015 r. zawarta została umowa o dofinansowanie nr POIS.09.03.00-00-008/15-00 pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej a Prokuratorem Generalnym dla projektu „Przygotowanie dokumentacji projektowej na potrzeby termomodernizacji budynków użyteczności publicznej prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy”. Jednocześnie Prokurator Generalny upoważnił Prokuratora Okręgowego w Bydgoszczy do działania i podejmowania czynności w zakresie realizacji tego projektu, w tym do wystawiania zleceń płatności. Zgodnie z umową planowany koszt realizacji projektu określono na 117.000 zł, a okres kwalifikowania wydatków do 15 grudnia 2015 r. W dniu 22 grudnia 2015 r. Prokurator Okręgowy w Bydgoszczy złożył do Banku Gospodarstwa Krajowego zlecenie płatności, które zawierało błąd polegający na wpisaniu do zlecenia, jako programu, z którego wypłacone miały być środki Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka zamiast Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. W wyniku złożonego błędnego zlecenia płatności PO w Bydgoszczy otrzymała w dniu 29 grudnia 2015 r. środki w wysokości 106.045 zł i niezwłocznie zwróciła je na rachunek Ministerstwa Finansów. W rezultacie środki przewidziane ww. umową o dofinansowanie na realizację projektu nie zostały wykorzystane w 2015 r., a Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy opłaciła sporządzoną dokumentację projektową w ramach własnego budżetu. Nie było konieczności przesunięcia środków finansowych z innych jednostek prokuratury.

(dowód: akta kontroli str. 3231-3380)

¹⁹ Zarządzenie nr 24/15 Prokuratora Generalnego z dnia 8 kwietnia 2015 r. o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych Prokuratury w 2015 r. Minister Infrastruktury i Rozwoju nie wyraził zgody na przeniesienie wydatków oznaczonych czwartą cyfrą paragrafu „8” na wydatki oznaczone czwartą cyfrą paragrafu „9” między programami realizowanymi w ramach części 88.

²⁰ Postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowę przestrzeni dyskowej w systemie informatycznym Prokuratury Generalnej”, „Zakup usługi transmisji danych dla jednostek organizacyjnych prokuratury obejmujących lokalizacje Prokuratur Apelacyjnych, Prokuratur Okręgowych, Prokuratur Rejonowych oraz Prokuratury Generalnej i łączny dostępowych do systemów, aplikacji i rejestrów udostępnianych przez podmioty zewnętrzne”, „Modernizację systemu przetwarzania danych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury” oraz na „Świadczenie usług cateringowych w 2015 r. dla potrzeb Prokuratury Generalnej” w trybie zapytania o cenę.

²¹ Dz. U z 2015 r., poz. 216.

Ustalono
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

1) Nieudokumentowania, zgodnie z obowiązującym w PG wzorem wniosku o udzielenie zamówienia publicznego do 30.000 euro²², rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców w przypadku dwóch wydatków na zakwaterowanie zespołów lustracyjnego i wizytacyjnego PG.

2) Niezgodnego z umową nr 5/01/2015 z dnia 13 stycznia 2015 r. (brak wyszczególnienia ceny jednostkowej brutto za zamówiony rodzaj posiłku oraz liczby osób, dla której usługa została zamówiona) opisu 66 faktur wystawionych przez wykonawcę usługi cateringowej na potrzeby PG.

Od lutego 2016 r. stosowano opis na fakturach wystawianych przez wykonawcę świadczącego usługi cateringowe w 2016 r. zgodnie z umową.

3) Braku pełnych informacji na 45 dowodach przyjęcia środka trwałego (dowodach OT), w szczególności danych o miejscu użytkowania oraz nr fabrycznych zakupionych zespołów komputerowych²³.

Wskazane dowody OT w trakcie kontroli zostały uzupełnione zgodnie z Zarządzeniem nr 59 z dnia 18 lutego 2013 r. Prokuratora Generalnego Instrukcja obiegu i kontroli dowodów finansowo-księgowych w Prokuraturze Generalnej.

4) Ujęcia pod jednym numerem w ewidencji środków trwałych 100 szt. tokenów stanowiących odrębne urządzenia oznaczone indywidualnym numerem seryjnym.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego Prokuratury Krajowej w trakcie kontroli podjął decyzję o przypisaniu numerów inwentarzowych do każdego tokena oddzielnie oraz wprowadzeniu do wskazanych dokumentów OT wszystkich elementów wymaganych Instrukcją obiegu i kontroli dowodów finansowo-księgowych Prokuratury Generalnej.

Ponadto pracownicy Wydziału Administracyjno-Gospodarczego oraz Zastępca Dyrektora Biura odpowiedzialni za gospodarkę majątkiem zostali zobligowani do wzmożenia nadzoru i pouczeni o właściwym stosowaniu obowiązujących wewnętrznych zarządzeń, a pracownicy Wydziału Rachunkowości i Finansów oraz osoba w/z Głównego Księgowego do rzetelnego stosowania przepisów w zakresie rachunkowości w celu uniknięcia przyjmowania do księgowania niekompletnych dowodów księgowych.

Stwierdzone nieprawidłowości miały charakter formalny i nie miały wpływu na realizację budżetu w części 88.

(dowód: akta kontroli str. 57-159, 1067-1070, 1081-1155, 1326-1376, 1423-14-31, 1441-1807, 3381-3382)

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na 2015 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 618,0 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je, z rezerw celowych, do kwoty 26.026,7 tys. zł. Zrealizowano je w wysokości 24.460,0 tys. zł, co stanowiło 94,0% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2014 wydatki zrealizowane w 2015 r. były wyższe o 7.140,0 tys. zł. Poniesiono je na realizację dwóch projektów w ramach PO IG i PO KL, których beneficjentami była Prokuratura Generalna. Zaplanowane środki na realizację PO WER w wysokości 319,0 tys. zł zostały za zgodą Ministra Infrastruktury i Rozwoju przeniesione na realizację projektów w ramach PO IG i PO KL.

Wydatki budżetu środków europejskich Prokuratury Generalnej wyniosły 24.460,0 tys. zł (w tym ze środków z rezerw – 23.854,9 tys. zł.), co stanowiło 94,0% planu po zmianach (26.026,7 tys. zł).

²² Instrukcja w sprawie udzielenia zamówień publicznych w prokuraturze Generalnej o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30.000 euro – załącznik do Zarządzenia Prokuratora Generalnego nr 80/2011 z dnia 14 grudnia 2011 r. ze zm.

²³ Wg klasyfikacji środków trwałych, tj. np. notebooków, serwerów, pamięci, półki dyskowej, braki w opisach dokumentów OT dot. ośmiu umów realizowanych w 2015 r.

Niższa o 1.566,7 tys. zł realizacja planu wydatków w części 88 wynikała głównie z niewykorzystania kwoty 1.553,8 tys. zł z przyznanej w dniu 29 grudnia 2015 r. rezerwy celowej w kwocie 5.021,4 tys. zł na zakup licencji oprogramowania w ramach PO IG. W związku z powyższym Prokurator Generalny dokonał (w grudniu) blokady ww. wydatków na łączną kwotę 1.566,7 tys. zł.²⁴ Wydatki te dotyczyły realizacji umowy nr 338/11/2015 z dnia 4 listopada 2015 r., która ograniczała limit wydatków na zakup licencji oprogramowania do kwoty 8.000,0 tys. zł, zgodnie z którą prawo do składania zamówień miały powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Składając w dniu 18 grudnia 2015 r. wniosek o uruchomienie rezerwy celowej w Prokuraturze Generalnej nie posiadano pełnej wiedzy o stopniu wykorzystania limitu wydatków określonych w ww. umowie, który wyniósł łącznie 3.803,0 tys. zł. W rezultacie na zakup licencji i oprogramowania wydatkowano 4.079,5 tys. zł (w tym 3.467,6 tys. zł z budżetu środków europejskich i 611,9 tys. zł na współfinansowanie projektu). Brak wiedzy o stopniu wykorzystania limitu wydatków wynikał z wadliwego funkcjonowania dedykowanego konta zakupowego na portalu firmy Microsoft, co uniemożliwiało bieżący podgląd i monitorowanie zamówień realizowanych przez jednostki organizacyjne prokuratury. W planowanym na 2016 r. nowym postępowaniu przetargowym dotyczącym wyboru podmiotu świadczącego usługi odsprzedaży licencji firmy Microsoft jednym z wymogów ma być zgłaszanie tego typu zamówień także za pośrednictwem poczty elektronicznej w celu skuteczniejszego monitorowania kwoty określającej górny limit wydatków określonych w umowie.

(dowód: akta kontroli str. 208, 746-832, 1810, 1828-1831, 2005-2071, 2253-2298, 3036-3037)

Zrealizowane w 2015 r. wydatki budżetu środków europejskich poniesiono na:

1) Projekt „Wdrożenie systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych oraz utworzenie lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej w powszechnych jednostkach prokuratury”, realizowany w ramach PO IG. Wydatki na realizację tego projektu wyniosły 23.875,7 tys. zł, tj. 93,8% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na zakup sprzętu informatycznego oraz licencji i oprogramowania.²⁵ Spośród ośmiu zaplanowanych na 2015 r. wskaźników produktu projektu²⁶ wszystkie zostały osiągnięte.

Zgodnie z aneksem nr 7 do Porozumienia o dofinansowanie z 21 grudnia 2015 r. okres kwalifikowalności wydatków dla projektu określono do 31 grudnia 2015 r. oraz zwiększono całkowity koszt realizacji projektu do 52.505,7 tys. zł (w tym 44.627,9 tys. zł budżet środków europejskich), tj. o 6.085,2 tys. zł. Do kosztów projektu zostały włączone środki trwałe i wartości niematerialne i prawne (sprzęt i oprogramowanie), które zostały już zakupione ze środków budżetu państwa w łącznej kwocie 3.356,8 tys. zł.²⁷

2) Projekt „Wdrożenie ocen okresowych prokuratorów”, realizowany w ramach PO KL. Wydatki na realizację tego projektu wyniosły 584,3 tys. zł, tj. 100,0% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na prowadzenie szkolenia stacjonarnego dla 228 osób, realizację szkolenia e-learningowego, opracowanie i wydanie poradnika, organizację konferencji podsumowującej projekt, w której wzięło udział 120 osób.

Zgodnie z Umową o dofinansowanie²⁸ okres realizacji projektu określono do 30 czerwca 2015 r. W dniu 23 lipca 2015 r. został przesłany do Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wniosek o płatność za okres od 1 kwietnia 2015 r. do 30 czerwca 2015 r., który został zatwierdzony przez Instytucję

²⁴ W dniu 29 grudnia 2015 r. dokonano blokady wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 12,9 tys. zł i wydatków budżetu państwa w kwocie 0,4 tys. zł. W dniu 30 grudnia 2015 r. dokonano blokady wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 1.553,8 tys. zł i wydatków budżetu państwa w kwocie 274,2 tys. zł.

²⁵ Między innymi zakupiono 1.258 komputerów, 57 macierzy, 36 serwerów, 69 pakietów oprogramowania, 48 licencji, 57 skanerów.

²⁶ Określone w zał. nr 3 Aneksu nr 7 do Porozumienia z dnia 8 stycznia 2013 r. o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-14-052/12-00 w ramach 7 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne- budowa elektronicznej administracji POIG 2007-2013”

²⁷ Koszty te zakwalifikowano do zadania 3. Zakup sprzętu i powiązanego z nim oprogramowania ze względu na rodzajowe podobieństwo kosztów i funkcjonalne powiązanie tych środków ze sprzętem i oprogramowaniem zakupionym w ramach Projektu.

²⁸ Umowa nr POKL.05.03.00-00-013/13 o dofinansowanie Projektu „Wdrożenie oceny okresowej prokuratorów” zawarta w dniu 5 listopada 2013 r.

Zarządzającą PO KL, która również uwzględniła wyjaśnienia PG dotyczące niepełnego zrealizowania dwóch wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie²⁹ i odstąpiła od rozliczenia projektu zgodnie z regułą proporcjonalności.

(dowód: akta kontroli str. 208, 1847, 2603-2607, 2621-2623, 2745-2964)

W Prokuraturze Generalnej szczegółowymi badaniami objęto trzy zmiany w planie finansowym wydatków, prawidłowość realizacji wydatków z budżetu środków europejskich na kwotę 13.595,0 tys. zł przeniesionych z rezerw celowych, w tym 12.041,2 tys. zł faktycznie poniesionych, co stanowiło 49,3% wydatków zrealizowanych w części 88 oraz prawidłowość realizacji wydatków z budżetu państwa przeniesionych w kwocie 2.400,0 tys. zł, a poniesionych na współfinansowanie projektów, w tym 2.124,9 tys. zł faktycznie poniesionych, co stanowiło 46,1% wydatków. Stwierdzono, iż:

- zmiany w planie finansowym wynikały z potrzeby dostosowania planu wydatków do aktualnych potrzeb jednostki, były celowe i zostały dokonane zgodnie z art. 171 ustawy o finansach publicznych,
- wydatki z dwóch rezerw celowych (budżet państwa, budżet środków europejskich na realizację projektu w ramach PO IG) wykorzystano w 69%,
- wydatki zrealizowano zgodnie z planem rzeczowym i finansowym na projekty, na które uzyskano decyzje o dofinansowanie. Zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji/porozumienia o dofinansowanie, z zachowaniem zasad w nich określonych. Wydatki zostały poniesione w przyjętym okresie realizacji projektu oraz rzetelnie udokumentowane. Stwierdzono, że zlecenia płatności dotyczące kontrolowanych wydatków przekazano do Banku Gospodarstwa Krajowego w terminach umożliwiających ich terminową realizację. Kwoty wskazane w zleceniach płatności oraz w poleceniach przelewu dokonywanych w ramach współfinansowania projektów były zgodne z kwotami dofinansowania określonymi w umowie/porozumieniu oraz wskazanymi w dokumentach księgowych. Zarówno kwoty płatności jak i zapłaty współfinansowania zostały uregulowane z zachowaniem terminów płatności wynikających z dokumentów księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 2009-2011, 2012-2252, 2608-2610)

W dniu 25 marca 2015 r. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju przekazało Prokuraturze Generalnej Zalecenia pokontrolne nr 26/POKL/2014 opracowane w wyniku przeprowadzonej w okresie 12-14 listopada 2014 r. kontroli projektu realizowanego w ramach PO KL. W wyniku kontroli nałożono na beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości 293,0 tys. zł (w tym w zatwierdzonych wnioskach o płatność 26,8 tys. zł). W wykonaniu zaleceń pokontrolnych w dniu 20 kwietnia 2015 r. Prokuratura Generalna przesłała do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju zmieniony wniosek o dofinansowanie projektu POKL.05.03.00-00-013/13 "Wdrożenie oceny okresowej prokuratorów" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Natomiast w dniu 24 kwietnia 2015 r. Prokuratura Generalna przedstawiła MliR Informację o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych.

Centrum Projektów Polska Cyfrowa przeprowadziła kontrole ex-post 5 zamówień publicznych o łącznej wartości 22.743,9 tys. zł udzielonych w ramach projektu PO IG oraz kontrole ex-post 2 zamówień publicznych o łącznej wartości 9.586,3 tys. zł, obejmujących koszty zakupu sprzętu i oprogramowania włączonych do projektu. Wskazano siedem uchybień natury formalnej oraz nie stwierdzono naruszeń, które skutkowałyby nałożeniem korekty finansowej.

(dowód: akta kontroli str. 284-354, 2616-2619, 2634-2744)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki, dotyczącej wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁹ Liczba uczestników szkoleń e-learningowych skierowanych do prokuratorów podlegających ocenie okresowej – przeszkolono 725 osób spośród 800 planowanych, Liczba uczestników szkoleń z zakresu digitalizacji akt – przeszkolono 228 osób spośród 240 planowanych.

2.3. Realizacja rzeczowych efektów działalności i działania dysponenta części budżetu państwa podejmowane w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych 29 działań zgrupowanych w 11 podzadaniach, sześciu zadaniach i czterech funkcjach państwa.

Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.2. *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*, na realizację którego w 2015 r. wydatkowano ogółem 1.398.249,7 tys. zł (w tym z budżetu państwa - 1.373.789,7 tys. zł. i z budżetu środków europejskich - 24.460,0 tys. zł), co stanowiło 99,9% planu po zmianach i 70,7% ogółu ww. wydatków zrealizowanych w 2015 r. w części 88. W porównaniu do 2014 r. wydatki te były wyższe o 32.697,5 tys. zł, tj. o 2,4%. Celem tego zadania była poprawa sprawności i skuteczności zwalczania przestępstw. Do pomiaru stopnia jego realizacji przyjęto miernik - *wskaźnik pozostałości spraw karnych na następny okres sprawozdawczy*³⁰, który w 2015 r. wyniósł 0,99 (w 2014 r. - 1,0), przy planowanym 0,95. Natomiast nie osiągnięto planowanych w ramach tego zadania wartości wskaźników: *skuteczność ścigania*³¹ - przy planowanym 79,68 osiągnięto 77,29 oraz *średnie miesięczne obciążenie sprawami karnymi w prokuraturach rejonowych*³² - przy planowanym 21,01 osiągnięto 16,81. Z wyjaśnień Prokuratora Generalnego wynika, że przyczyną nieosiągnięcia planowanych wartości mierników były m.in. zmiany przepisów kodeksu karnego w 2013 r. i 2015 r.³³ Mniejsza o 794 od planowanej była również liczba spraw zarejestrowanych w PG w rejestrach Dsa, Dsn i Mn³⁴, co związane było ze zmianą rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. – *Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury* odnośnie zmiany zakresu obowiązków ciążących na powszechnych jednostkach prokuratury w związku z monitorowaniem przez PG przestępstw oraz rezygnacji z prowadzenia zwierzchniego nadzoru służbowego.

W ramach realizacji zadania 2.2 m.in. załatwiono ogółem w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury 834.287 spraw karnych, wszczęto 556.231 postępowań przygotowawczych oraz 265.173 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 179.612 spraw skierowano do sądu z aktem oskarżenia. Ponadto umorzono 271.018 postępowań przygotowawczych. Wydano 30.820 postanowień o zabezpieczeniu majątkowym, a łączna wartość zabezpieczonego mienia na poczet kar i środków karnych o charakterze majątkowym oraz roszczeń odszkodowawczych wyniosła 303.509,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1821-1827, 2342-2356, 2471, 2585-2602, 3040-3041)

W ramach wynikającego z art. 175 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych obowiązku nadzoru i kontroli skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów Departament Budżetu i Majątku Prokuratury, co miesiąc, monitorował zmiany planów finansowych w układzie zadaniowym dysponentów drugiego stopnia, poddając je ocenie, co do zgodności z przyznanym limitem dotyczącym planu wydatków budżetowych oraz ich zgodność z planami w układzie tradycyjnym. Co pół roku oceniana była zgodność z wykonanymi wydatkami w układzie klasyfikacji budżetowej, jak

³⁰ Wyliczony przez odniesienie liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy do przeciętnego miesięcznego wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym.

³¹ Odsetek liczby osób podejrzanych w sprawach karnych przesłanych sądom do rozpoznania, podzielonej przez liczbę osób podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych.

³² Iloraz wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym podzielony przez liczbę prokuratorów faktycznie realizujących zadania w prokuraturach rejonowych podzielony przez liczbę miesięcy w danym okresie sprawozdawczym.

³³ Zmiany te polegały m.in. na zwiększeniu uprawnień procesowych Policji i innych organów uprawnionych oraz ograniczeniu nadzoru prokuratora nad postępowaniem przez inne organy, co miało wpływ na zmniejszenie liczby spraw wpływających do prokuratur, a także zmniejszenie liczby spraw, w których decyzje procesowe kończące postępowanie podejmował prokurator.

³⁴ Wykonanie wartości miernika *liczba spraw zarejestrowanych w Dsn, Dsa i Mn* wyniosło 1321 (przy planowanym 2115). Suma spraw zarejestrowanych w rejestrach Dsn (dla spraw karnych nadzorowanych przez prokuratora nadzrędnego), Dsa (dla spraw karnych, w których dokonano analizy akt sprawy), Mn (dla spraw monitorowanych).

i klasyfikacji zadaniowej. Informacje o stopniu realizacji poszczególnych mierników analizowane były dwa razy w roku (na poziomie zadań i podzadań) i raz w roku w pełnym zakresie, tj. także na poziomie działań. Źródłem informacji do ustalania i monitorowania wartości mierników były uzyskiwane od jednostek podległych dane statystyczne.

Wartości docelowe mierników ustalone były na dany rok budżetowy i w 2015 r. nie były zmieniane w trakcie roku budżetowego. W 2015 r. w podległych jednostkach nie były przeprowadzane kontrole, które dotyczyłyby problematyki efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym. Natomiast w 2015 r. zlecono m.in. badanie danych statystycznych dotyczących spraw trwających od 2 do 5 lat i ponad 5 lat w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury, lustrację spraw pozostających w toku od 1 do 2 lat w trzech prokuraturach rejonowych, badanie wyników pracy dotyczących udziału prokuratora w postępowaniu sądowym w sprawach karnych w sześciu prokuraturach okręgowych, badanie danych statystycznych dotyczących postępowań mediacyjnych za I półrocze 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 2357-2468, 2482-2584)

Dysponent główny sprawował również nadzór nad wykonaniem budżetu w części 88 m.in. dokonując miesięcznych i kwartalnych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych (w tym należności i zobowiązań). Ich wyniki były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o zmianach w planie finansowym. Ponadto w ramach nadzoru w 2015 r. przeprowadzono na podstawie Planu kontroli (zatwierdzonego przez Prokuratora Generalnego) 12 kontroli problemowych i cztery kontrole sprawdzające oraz cztery kontrole - zarządzane poza Planem (tzw. „kontrole doraźne”) - u podległych dysponentów. Kontrole dotyczyły m.in. zagadnień finansowo-gospodarczych, realizacji budżetu, realizacji przedsięwzięć remontowych i inwestycyjnych. Z przeprowadzonych ww. kontroli formułowane były odpowiednie wnioski i zalecenia pokontrolne, a w wyniku trzech kontroli zostały złożone do właściwego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych odpowiednie zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto zrealizowano zadanie audytowe dotyczące realizacji w PG Projektu pn. „Wdrożenie systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych oraz utworzenie lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej w powszechnych jednostkach prokuratury”, w wyniku którego ustalono, że projekt był realizowany zgodnie z harmonogramem, a ewidencja księgowa prowadzona była w sposób przejrzysty i zgodny z Porozumieniem o dofinansowanie.

Przedstawiciele PG sprawowali również nadzór nad ośmioma zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury m.in. poprzez monitorowanie i ocenę stanu realizacji zadań na miejscu inwestycji i monitorowanie wydatkowania środków finansowych.

(dowód: akta kontroli, str. 1887-2002, 2299-2333)

3. Roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w układzie zadaniowym oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2015 r. dysponenta części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratury Generalnej:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a także sprawozdania z operacji finansowych za IV kwartał 2015 r. o stanie:

- należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Prokuratury Generalnej były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli, str. 210-211, 2455-2468, 2649-2470, 2476-2481, 2967-3230)

Ustalono
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁵ wnioskuje o zapewnienie poprawności formalnej dokumentacji finansowo-księgowej oraz dokumentacji postępowań o zamówienia publiczne o wartości niższej niż 30 tys. euro.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2016 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski

.....
podpis

³⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

