



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Krzysztof Kwiatkowski

KPB.410.001.12.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 88
Jednostka kontrolowana	Prokuratura Krajowa, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ziobro, Prokurator Generalny, od dnia 4 marca 2016 r.
Podstawa prawna	Art. 2 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Zbigniew Włodarczyk, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 9 z dnia 05.01.2018 r. 2. Mirosław Kuśmierczak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 10 z dnia 05.01.2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2017, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury w związku z wykonywaniem budżetu państwa i planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa oraz dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2017 r. Prokuratury Krajowej, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy o finansach publicznych² (dalej ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

¹ Dz.U. z 2017 r., poz.524.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 2077.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- dokonanie analizy wykonania planu dochodów;
- szczegółowa kontrola prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości;
- dokonanie analizy stanu należności pozostałych do zapłaty;
- dokonanie analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 88 w trakcie roku budżetowego;
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych;
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad;
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 88 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia;
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych;
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia;
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w układzie zadaniowym budżetu;
- dokonanie analizy stanu zobowiązań;
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań;
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 88.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2017 r. Prokuratury Regionalnej w Gdańsku i Prokuratur Okręgowych w Katowicach i Poznaniu.

III. Charakterystyka kontrolowanej części

Dysponentem części 88 budżetu państwa jest Prokurator Generalny, któremu bezpośrednio podlega dysponent środków budżetu państwa trzeciego stopnia – Prokurator Krajowy. Prokurator Generalny ustanowił także 11 dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia – prokuratorów regionalnych. Dysponentom drugiego stopnia bezpośrednio podlegało 45 prokuratorów okręgowych – dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia. Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo o prokuraturze³ powszechnymi jednostkami organizacyjnymi są: Prokuratura Krajowa, prokuratury regionalne, prokuratury okręgowe i prokuratury rejonowe.

³ Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2017 r. poz. 1767 ze zm.)

W ramach części 88 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – zadania z zakresu strzeżenia praworządności i czuwania nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę.

W 2017 r. w części 88 dochody wyniosły 14.356,8 tys. zł, w tym 404,9 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez Prokuraturę Krajową (dysponent III stopnia). Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2.452.169,5 tys. zł, w tym 264.136,6 tys. zł stanowiły wydatki kontrolowanej jednostki. Ponadto z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 310 tys. zł, w całości w ramach kontrolowanej jednostki.

Ponadto w ramach części 88 kontrolą NIK objęto Prokuraturę Regionalną w Gdańsku i Prokuratury Okręgowe w Katowicach i Poznaniu.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i wykonanie planu finansowego na 2017 r. Prokuratury Krajowej.

W toku opisanych powyżej działań kontrolnych stwierdzono, że 6,5% zrealizowanych w części 88 wydatków budżetu państwa i 26% wydatków budżetu środków europejskich zostało poniesionych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Prokurator Generalny rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2017 r. sporządzone przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Sprawozdania łączne dysponenta części 88 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe Prokuratury Krajowej na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁵, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁶.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. Nr 298 poz. 1766 ze zm.).

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. kontrola dochodów budżetowych w cz.88 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku poprzedniego.

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane dochody w części 88 wyniosły 14.365,8 tys. zł i były wyższe o 17,4% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2017. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała z wystąpienia zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności naliczonych kar umownych. W porównaniu do dochodów zrealizowanych w 2016 r. były natomiast niższe o 18,2%. Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułów spłat pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (10.251,1 tys. zł); wpływów z pozostałych odsetek (2.577,3 tys. zł).

Dochody Prokuratury Krajowej wyniosły 404,9 tys. zł, tj. 115,4% kwoty planowanej i stanowiły 2,8% dochodów w części 88. Uzyskano je głównie z tytułu wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (§ 0700), z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (§ 0940), z pozostałych odsetek (§ 0920). W porównaniu do dochodów zrealizowanych w 2016 r. były niższe o 63,9%.

(dowód: akta kontroli str. 66, 280-287, 941-942, 1101, 1134-1135)

Na koniec 2017 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 14.245,2 tys. zł i dotyczyły głównie wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (§ 0950) tj. 12 948,4 tys. zł, w szczególności kary umownej naliczonej z tytułu niezrealizowania zobowiązania w kwocie 8.012,9 tys. zł), jak i wpływów z pozostałych odsetek (§ 0920) w wysokości 1.105,8 tys. zł. Według stanu na 31 grudnia 2017 r. zaległości wyniosły 14.037,2 tys. zł i były wyższe o 13.146,1 tys. zł, tj. o 1.475,2 % od zaległości na koniec 2016 r. W Prokuraturze Krajowej zaległości wyniosły 8.703,5 tys. zł. (w 2016 r. zaległości nie wystąpiły).

W toku kontroli ustalono, że główną pozycją zaległości stanowiły naliczone w 2016 r. kary umowne w wysokości 8.012,9 tys. zł naliczone przez Prokuraturę Krajową i wynikające z niezrealizowania zobowiązań (usługi gwarancyjnej) wynikających z umowy zawartej 28 stycznia 2013 roku z firmą IT Culture przez byłą Prokuraturę Generalną oraz naliczone odsetki w kwocie 674,6 tys. zł z tytułu noty obciążeniowej nr 216/2016 z dnia 28 grudnia 2016 r. wystawionej z tytułu naliczenia kar umownych firmie IT Culture za opóźnienia w realizacji usługi gwarancyjnej. W odniesieniu do ww. zaległości dnia 10.01.2018 r. Prokuratoria Generalna skierowała dnia 10 stycznia 2018 r. pozew o zapłatę do Sądu Okręgowego w Warszawie XXIV Wydział Cywilny.

(dowód: akta kontroli str. 66-69, 284, 287-325, 1102, 1122-1131, 1134-1136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

NIK zgodnie z przyjętymi założeniami nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2017 wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 2.262.703 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej⁷ planowana kwota wydatków w części 88 została zwiększona o kwotę 186 719,0 tys. zł w rozdziale 75505 §4610 - koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 15.000 tys. zł, §6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych – 171.719 tys. zł.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w kwocie 2.449.422 tys. zł zostały zwiększone o kwotę 5.079,3 tys. zł. Zmiany te wynikały z przeniesienia z rezerw celowych budżetu państwa z przeznaczeniem na m.in. zakup środków łączności (poz. 74), realizację zadań związanych z termomodernizacją budynków i zarządzaniem energią w budynkach (poz. 59) oraz sfinansowanie od dnia 1 stycznia 2017 r. wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) nowozatrudnionych pracowników lub realizujących nowe zadania w związku z dostosowaniem nowych struktur organizacyjnych do zadań prokuratury (poz. 19). Środki z rezerw celowych wydatkowano w kwocie 5.079,3 tys. zł., tj. 100%.

(dowód: akta kontroli str. 269-279, 342-356, 943-965, 1103-1104, 1109-1110, 1136-1139)

Wydatki budżetu państwa w części 88 zostały zrealizowane w kwocie 2.452.169,5 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 335.999,3 tys. zł, tj. o 15,9%. Prokurator Generalny, zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, dokonał (w październiku i grudniu 2017 r.) czterech blokad planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 2.259,5 tys. zł (w tym 344.612, tys. zł wydatków z grupy Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej).

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości (86,6% wydatków ogółem) i wynosiły 2.124.447,2 tys. zł (100% planu). Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń i uposażeń wraz z pochodnymi (1.431.385,6 tys. zł), istotną pozycję stanowiły m.in. także koszty postępowań prokuratorskich (203.483,6 tys. zł). Ponadto zrealizowane zostały wydatki:

- w dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne: w kwocie 299.173,9 tys. zł (tj. 100% planu), głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku,
- dziale 752 Obrona narodowa: w kwocie 28.548,4 tys. zł (tj. 93,6% planu), w tym wynagrodzenia i uposażenia wraz z pochodnymi 24.373,4 tys. zł.

W strukturze zrealizowanych wydatków w części 88 największy udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych (78%). Pozostałe wydatki poniesiono na świadczenia na rzecz osób fizycznych (12,4%) i wydatki majątkowe (9,6%).

Wydatki Prokuratury Krajowej (dysponent III stopnia) wyniosły 264.136,6 tys. zł i stanowiły 10,8% wydatków części 88. W porównaniu do 2016 r. były wyższe o 156.286,9 tys. zł, tj. o 144,9%. W wyniku badania zwiększeń wydatków w Prokuraturze Krajowej, w tym 100% zwiększeń z rezerw celowych stwierdzono, że każdorazowo po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planie finansowym Prokuratury Krajowej, wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, a otrzymane środki zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

⁷ Ustawa z dnia 09.11.2017 o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. (Dz. U. poz. 2162)

Ze środków pięciu rezerw celowych wydatkowano 5.079,3 tys. zł (tj. 100% przyznanych środków) m.in. na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) pracowników nowozatrudnionych lub realizujących nowe zadania w związku z dostosowaniem nowych struktur organizacyjnych do zadań Prokuratury oraz termomodernizację budynków.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków Prokuratury Krajowej oraz w łącznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 88 wynikające z planów limity wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne, nie zostały przekroczone.

(dowód: akta kontroli str. 69-76, 262-279, 285-286, 326-336, 1103-1104, 1108-1110, 1117, 1136-1139, 1411-1477)

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w 2017 r. w części 88 wyniosły 1.912.915,0 tys. zł tj. 99,9% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2016 r. o 129.877,7 tys. zł, tj. o 7,3%, co wynikało przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (75,7%), koszty postępowań prokuratorskich (10,6%)⁸ oraz zakup materiałów i usług (10,3%).

Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w części 88 wyniosło 13.477 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do 2016 r. było ono wyższe o 230 osób.

Wydatki na wynagrodzenia⁹ wyniosły 1.374.248,1 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. wzrosły o 64.782,9 tys. zł, tj. 4,9%, natomiast w ramach rozdziału 75505 – Jednostki powszechne prokuratury, wzrosły o 55.091,0 tys. zł (tj. o 4,2%). Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie w części 88 w 2017 r. wyniosło 8.497,5 zł, w tym w rozdziale 75505 przeciętne wynagrodzenie wyniosło 8.474,7 zł (tj. o 198,6 zł wyższe niż w 2016 r.). Wynikało to z waloryzacji płac prokuratorskich oraz obligatoryjnych podwyżek wynagrodzenia przysługujących prokuratorom w związku z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej, zwiększenia kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest wysokość zarobków asesorów, a także z odmrożenia w 2017 r. wydatków na wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2017 r. wyniosło 316 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), w tym w ramach rozdziału 75505 *Jednostki powszechne prokuratury* 283 osoby (o 40 osób niższe niż w 2016 r., tj. 16,5%). Ponadto na dzień 31 grudnia 2017 r. do Prokuratury Krajowej delegowanych było 284 prokuratorów, w tym 118 do Wydziałów Zamiejscowych Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji. Wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej wyniosły 45.052,1 tys. zł (96,4% planu po zmianach), w tym w ramach rozdziału 75505: 40.736,9 tys. zł (tj. 99,2% planu po zmianach). Przeciętne wynagrodzenie w 2017 r. wyniosło 11.888,4 zł, w tym w ramach rozdziału 75505: 11.988,3 zł (w porównaniu do 2016 r. było niższe o 22,5 zł, tj. o 0,2%). Wzrost przeciętnego wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej spowodowany był m.in. waloryzacją płac prokuratorskich oraz obligatoryjnymi podwyżkami wynagrodzenia przysługujących prokuratorom w związku z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej, zwiększeniem kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest wysokość zarobków

⁸ §§ 417 (wynagrodzenia bezosobowe) i 461 (koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego) klasyfikacji budżetowej. Przykładowo koszty takie obejmują wynagrodzenia biegłych, jak i tłumaczy przysięgłych, koszty doręczeń wezwań i innych pism.

⁹ Wg sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2017 r.

asesorów, a także z odmrożeniem w 2017 r. wydatków na wynagrodzenia dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

Wysokość wynagrodzeń bezosobowych¹⁰ w części 88 w 2017 r. była wyższa o 8.901,8 tys. zł (tj. 13,6%) od wydatków na wynagrodzenia bezosobowe w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str.285-286, 338-341, 1073-1104, 1111-1114, 1136-1139, 1226-1227, 1791)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 303.135,1 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach) i w porównaniu do 2016 r. były wyższe o 29.326,1 tys. zł (tj. o 10,7%). Wyższa niż w 2016 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2017 r. Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku (244.399,7 tys. zł) i uposażeń rodzinnych oraz dodatków do tych uposażeń (54.438,7 tys. zł). Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2017 r. wyniosła 2.119 (w 2016 r. – 1.961), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia wyniosła 9,6 tys. zł (w 2016 r. – 9,3 tys. zł). Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 606 osobom (w 2016 r. – 596), a wysokość przeciętnego uposażenia wyniosła 7,5 tys. zł (w 2016 r. – 7,3 tys. zł).

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 25.649,1 tys. zł (100% planu po zmianach), głównie na wypłatę uposażenia dla 123 prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne dla 34 osób.

(dowód: akta kontroli str. 327,333, 452, 1103-1104, 1115, 1136-1139, 1226, 1417-1418)

Wydatki majątkowe w części 88 wyniosły 236.119,5 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, w tym 235.409,7 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości*. W 2017 r. wydatki majątkowe były wyższe niż ich wykonanie w 2016 r. o 176.725,5 tys. zł (tj. o 297,5%). Poniesiono je głównie na realizację zakupów inwestycyjnych (tj. 215.771,9 tys. zł), w tym w szczególności na zakup sześciu nieruchomości (197.275,5), zakup sprzętu informatycznego (7.859,9 tys. zł), zakup samochodów (6 133 515,6 tys. zł). W 2017 r. wydatkowano także środki w kwocie 19.637,8 tys. zł na realizację 21 zadań inwestycyjnych, obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratur¹¹ (w tym ich termomodernizację), z czego 10 zakończono w trakcie tego roku.

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne w kwocie 153.021,6 tys. zł (tj. 100% planu po zmianach), w tym w szczególności na zakup nieruchomości na siedzibę Prokuratury Krajowej (137.533,8 tys. zł) zakupy informatyczne (6.371,7 tys. zł), zakupy sprzętu transportowego (5.184,6 tys. zł) zakupy wartości niematerialnych i prawnych¹² (2.964,8 tys. zł) i, natomiast nie realizowała wydatków na zadania inwestycyjne.

(dowód: akta kontroli str. 71-74, 333-335, 974-1070, 1103-1104, 1116, 1136-1139)

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2017 r. (w całości niewymagalne) wyniosły 125 263,7 tys. zł i były wyższe o 8.538,5 tys. zł (tj. o 7,3%) niż kwota zobowiązań na koniec 2016 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (96.172,3 tys. zł), kosztów postępowań prokuratorskich

¹⁰ §§ klasyfikacji budżetowej: 409 i 417

¹¹ Np. przystosowanie pomieszczeń dla potrzeb prowadzenia kancelarii tajnej, wykonanie klimatyzacji w obiektach.

¹² M.in. licencji oprogramowania biurowego, oprogramowania mobilnych terminali danych, oprogramowania systemowego.

(8.765,2 tys. zł), składek na ubezpieczenia społeczne (4.991,1 tys. zł) oraz wynagrodzeń bezosobowych (4.942,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 75, 326-334, 337, 1105-1106, 1136-1139)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 159.096,4 tys. zł, tj. 60,2 % wydatków Prokuratury Krajowej i 6,5% wydatków części 88. Doboru próby wydatków do szczegółowego badania dokonano ze zbioru dowodów księgowych na podstawie zestawienia wszystkich operacji wykazanych w okresie od 1 stycznia do 30 grudnia 2017 r. na koncie 130 Rachunek bieżący wydatków budżetowych. Spośród zapisów wyeliminowano wydatki dotyczące wynagrodzeń osobowych i pochodnych od nich oraz transakcje poniżej 500 zł. Próba została wylosowana przy zastosowaniu metody monetarnej (MUS¹³), a także w sposób celowy. Do badania wydatków włączono wydatki z tytułu zawartych umów poddanych szczegółowemu sprawdzeniu. Badaniem objęto 138 zapisów księgowych na kwotę ogółem 159.096,4 tys. zł (w tym w ramach próby wydatków dobranych celowo 12.001,9 tys. zł), w tym w grupie wydatków majątkowych 69 zapisów na kwotę 150.459 tys. zł, w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 58 zapisów na kwotę 8.164,8 tys. zł oraz w grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych 11 zapisów na kwotę 472,5 tys. zł. Wydatki w układzie zadaniowym objęte badaniem dotyczyły zadania 2.2: pn. „Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę”- środki w kwocie 158.623,9 tys. zł oraz podzadania 13.2.6 - 472,5 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie wydatków w łącznej kwocie 9.617,1 tys. zł, stanowiącej 6% ogółu objętych badaniem wydatków, pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴, nie stwierdzono nieprawidłowości.

W wyniku analizy dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz jednego zamówienia publicznego, którego szacunkowa wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro (tryb zapytania o cenę), na łączną kwotę 2.142,1 tys. zł wydatków finansowanych z budżetu państwa, stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W 2017 r. w wyniku zawartych umów wydatkowano 1.407,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 408-903, 1608)

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięczne, kwartalne, roczna) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmującej w szczególności realizację planu dochodów (i należności), środki otrzymane z rezerw celowych i rezerwy ogólnej, zmiany w planie wydatków, realizację planu wydatków, zobowiązania, projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej. Jak wyjaśnił Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury (BBiMP), wyniki tych analiz były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu zmian planu finansowego. Działania nadzorcze dysponenta części 88 obejmowały także, zgodnie z art. 175 ust.1 pkt 4 ufp, realizację planów

¹³ Tj. losowanie z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

¹⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

finansowych w układzie zadaniowym i uwzględniały m.in. przeprowadzane na koniec każdego miesiąca sprawdzenie zgodności planów w układzie tradycyjnym i zadaniowym. Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2017 r., kontrolerzy BBiMP przeprowadzili na podstawie Planu kontroli na rok 2017 osiem kontroli problemowych, dwie kontrole doraźne oraz cztery sprawdzające – u podległych dysponentów. Kontrolami objęto łącznie 88 jednostek organizacyjnych prokuratury. Dotyczyły one m.in. sprawdzenia spełniania wymogów formalnych przez głównych księgowych, realizacji zadań inwestycyjnych, zgodności wewnętrznych aktów prawnych dotyczących zamówień publicznych, prawidłowości gospodarowania mieniem, realizacji budżetu. W ich wyniku formułowane były odpowiednie wnioski i zalecenia pokontrolne, a w wyniku ustaleń dwóch kontroli, Prokurator Krajowy wystosował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Sprawiedliwości stosowne zawiadomienia o uzasadnionym podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych¹⁵. Przedstawiciele BBiMP sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności przeprowadzono siedem działań nadzorczych (zgodnie z planem na rok 2017) w zakresie stanu realizacji robót budowlanych i obsługi inwestorskiej na zadania remontowe i inwestycyjne.

Ponadto w 2017 r. zrealizowano cztery czynności audytowe, w tym dwie z nich w obszarach: zakupu towarów i usług oraz gospodarki finansowej. Wydanych zostało sześć zaleceń w tym cztery związane z wdrażaniem systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych oraz utworzenia lokalnych i centralnego repozytorium akt w postaci cyfrowej oraz dwa dotyczące usprawnienia zasad dokonywania wpłat depozytów i poręczeń majątkowych.

W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków ustalania pozacenowych kryteriów oceny ofert w sposób niezgodny z rozporządzeniem w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do zamówień publicznych (przetarg nieograniczony), tym samym zrealizowany został wniosek NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 85-117, 1218-1140)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W toku badania wydatku w kwocie 20,9 tys. zł, wynikającego z umowy Nr 236/07/2017 z dnia 17.07.2017 r. na wykonanie usługi dot. m.in. projektu, obmiaru, sprawdzenia kosztorysów ofertowych, nadzoru itd. prac remontowo-budowlanych w zakresie wskazanym przez zamawiającego (FV/25/09/2017 z dnia 25.09.2017 r.) stwierdzono, że w umowie jak i zapytaniu ofertowym nie określono precyzyjnie przedmiotu zamówienia. Zakres prac wynikał z odrębnej notatki służbowej z dnia 11.08.2017 r. podpisanej przez zastępcę Dyrektora BAF i projektanta. Przedmiot zamówienia powinien być jednoznacznie opisany zarówno w zapytaniu ofertowym jak i umowie. W wyjaśnieniach z dnia 14 marca 2018 r. Dyrektor BAF stwierdziła m.in., że przedstawiciele firm, którzy wyrazili zainteresowanie zostali zaproszeni na wizję lokalną, gdzie otrzymali szczegółowe informacje na temat zakresu prac. W celu bardziej precyzyjnego określania w przyszłości zakresu prac w przedmiocie zamówienia, w trakcie kontroli przeszkolono wszystkich pracowników BAF, aby w nowych procedurach zakupu dokonywali dokładniejszych i jednoznacznych opisów przedmiotu zakupu.

¹⁵ W związku z zawiadomieniami zostały skierowane odpowiednie wnioski do Międzyresortowej Komisji Orzekającej.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W ustawie budżetowej na 2017 r. **wydatki budżetu środków europejskich** w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 2.177 tys. zł, na realizację dwóch projektów¹⁶ w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (1.455 tys. zł) oraz projektu¹⁷ w ramach Programu Operacyjnego Cyfrowa Polska 2014-2020 (722 tys. zł).

Wydatki zrealizowane w ramach budżetu środków europejskich w 2017 r. wyniosły 310 tys. zł (tj. 14% planu po zmianach), i w porównaniu do 2016 r. były wyższe o 235,6 tys. zł. Wydatki te dotyczyły tylko jednego projektu pn. „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)”. Niepełne wykonanie wydatków na ten projekt wynikało z poczynionych w 2017 r. oszczędności (przyznawanie dodatków specjalnych do wynagrodzeń członkom zespołu projektowego w wysokości odpowiadającej rzeczywiście wykonywanym czynnościom i wypłaty wynagrodzenia wykonawcy usług wsparcia technicznego na podstawie rzeczywistej czasochłonności usług) oraz brakiem odbioru od wykonawcy usług związanych z wytworzeniem oprogramowania iSDA w ramach projektu (rezygnacja z zakupu usług prawnych wyłącznie do realizacji projektu) oraz przeniesienia realizacji części zadań na rok 2017 i lata następne. Brak realizacji wydatków na dwa projekty w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 wynikało z braku zaakceptowanej przez Instytucję Pośredniczącą procedury umożliwiającej realizację wypłaty dodatków specjalnych dla personelu projektu z Prokuratury Krajowej („Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw”) oraz z braku do 20 grudnia 2017 r. porozumienia na dofinansowanie projektu („Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”). Jednocześnie dysponent części 88 dokonał blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich w kwocie 1.867 tys. zł. na wszystkie projekty.

(dowód: akta kontroli str. 246-253, 262-279, 336, 1107, 1140-1143, 1478-1506 1603-1781)

Ponadto szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez Prokuraturę Krajową na łączną kwotę 80,7 tys. zł, (pięć płatności z tytułu świadczenia usług związanych z zarządzaniem projektem „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych iSDA”) tj. 26% wydatków budżetu środków europejskich części 88 poniesionych w 2017 r. Skontrolowane wydatki zrealizowano prawidłowo, do wysokości określonej w planie finansowym. Zostały one przeznaczone na cele określone w umowie o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 408-410, 421, 1603-1607)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

¹⁶Pod nazwą „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” i „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji akt”.

¹⁷ Pod nazwą „Rozwój Systemu Digitalizacji Akt Postępowania Przygotowawczych (iSDA)”.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Szczegółowo zbadano realizację trzech podzadań wykonywanych w ramach dwóch funkcji państwa w układzie zadaniowym pod względem prawidłowości określenia celów i mierników realizacji zadań oraz ich monitoringu.

W odniesieniu do zadania 2.2 pn. „Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę” (w ramach funkcji 2 „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”) oraz podzadań 2.2.1. „Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego” i 2.2.2. „Realizacja zadań Prokuratora Generalnego”, cele i mierniki wynikające z budżetu zadaniowego przyjęte dla tego zadania zostały określone zgodnie z wymogami noty budżetowej¹⁸.

W ramach zadania 2.2 w części 88 wydatkowano środki w kwocie 2.151.653,1 tys. zł (w tym z budżetu państwa 2.151.343,2 tys. zł), co stanowiło 99,8% planu po zmianach i 87,7% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88. Celem powyższego zadania było zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Wskaźnik pozostałości spraw karnych”, który w 2017 r. osiągnął wartość 1,42 podczas gdy planowano 0,95. Natomiast do podzadania 2.2.1. przyjęto miernik pn. „Średnie miesięczne obciążenie sprawami karnymi w prokuraturach rejonowych, który w 2017 r. osiągnął wartość 21,55 przy planowanym 19,5, a do podzadania 2.2.2. miernik „Liczba spraw zarejestrowanych w repertoriach PG” osiągnął wartość 3.427 przy planowanym 1.100. Jak wyjaśniła Agata Gałuszka-Górska, zastępca Prokuratora Krajowego, istotny wpływ na realizację mierników do zadania 2.2. miało zwiększenie wpływu spraw do prokuratury, co wiązało się w szczególności z podjęciem szeregu umorzonych oraz zawieszonych postępowań na skutek znaczącego zaktywizowania nadzoru służbowego. Wskazała również, że m.in. z uwagi na powyższe, do prokuratury w 2017 r. wpłynęło o 90.313 spraw więcej niż w 2016 r., a liczba załatwionych w 2017 r. spraw była większa o 88.509 niż w 2016 r.

W ramach zadania 2.2 m.in. załatwiono ogółem w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury 966.089 spraw karnych, w szczególności 613.448 postępowań przygotowawczych, a 270.891 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 201.308 z aktem oskarżenia, a 69.556 z wnioskiem, w tym w szczególności: wnioski w trybie art. 335 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904) o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki, oraz wnioski o warunkowe umorzenie postępowania karnego..

W odniesieniu do podzadania 13.2.6 pn. „Uposażenia sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne” (w ramach funkcji 13 „Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny”, zadanie 13.2 „Świadczenia społeczne” przyjęta konstrukcja miernika wynikała ze specyfiki podzadania. Celem podzadania była „sprawna realizacja ustawowo określonych świadczeń wypłacanych z budżetu państwa sędziom i prokuratorom w stanie spoczynku i ich rodzinom”, a do jego pomiaru wykorzystywano miernik „Średnioroczna liczba świadczeniobiorców” – wykonanie miernika było niższe od planu tj. na poziomie 2.733, przy założonym 2.886. Jak wyjaśniła zastępca Prokuratora Krajowego, wartość miernika na 2017 r. oszacowano na podstawie danych przesłanych przez jednostki podległe w związku z aktualizacją Wieloletniego planu Finansowego Państwa na lata 2017-2020.

¹⁸ Załącznik 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017.

Ponadto do zaplanowania wartości tego miernika wykorzystano dane zbierane co miesiąc z podległych jednostek. Natomiast istnieje ryzyko, wynikające ze zmiennej i niemożliwej do precyzyjnego zaplanowania z wyprzedzeniem liczby prokuratorów przechodzących w stan spoczynku, liczby prokuratorów pozostających w służbie czynnej pomimo uzyskania wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku, co było powodem powstania różnicy pomiędzy planowaną wartością miernika, a jego wykonaniem w 2017 r.

W ramach podzadania 13.2.6 wydatkowano w 2017 r. w części 88 środki w kwocie 299.173,9 tys. zł (w całości w ramach budżetu państwa), tj. 100% planu po zmianach i 12,2% wydatków ogółem.

Monitoring mierników dla zadania 2.2 i podzadań (2.2.1., 2.2.2, 13.2.6) prowadzony był systematycznie na podstawie rzetelnych źródeł danych, w tym danych statystycznych gromadzonych w systemie informatycznym prokuratury i informacji pozyskiwanych przez komórki organizacyjne właściwych dla realizacji działań objętych miernikami.

(dowód: akta kontroli str. 1182-1217, 1568-1596)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. budżetu państwa i budżetu środków europejskich ponoszonych przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2017 r. przez dysponenta części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratury Krajowej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach Prokuratury Krajowej (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Z wyjaśnień Dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury wynika, że w 2017 r. wystąpiło 16 przypadków wadliwego funkcjonowania systemu TREZOR w tym

wielokrotnie problem z podpisywaniem decyzji budżetowych, problem z logowaniem się do systemu, co było przyczyną jednodniowego opóźnienia w przekazaniu do Ministerstwa Finansów łącznych rocznych sprawozdań Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28 UE z części 88.

Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 120-260, 1132-1182, 1506-1512)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono, że w Prokuraturze Krajowej (dysponent III st.) nie prowadzono zapisów zmian Planu finansowego wydatków majątkowych w układzie zadaniowym po stronie Wn konta 990, mimo że taki obowiązek wynikał z zasad rachunkowości przyjętej w Prokuraturze Krajowej (Zarządzenie nr 105/16 Prokuratora Krajowego z dnia 01.02.2016 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady i politykę rachunkowości), nieprawidłowość usunięto w trakcie kontroli.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Stwierdzona nieprawidłowość nie wpłynęła na prawidłowość sporządzenia sprawozdania Rb-BZ1.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2018 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski



Podpis