



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB-4110-02-01/2012

Warszawa, 11 października 2012 r.

Zdzisław Kuropatwa
Prokurator Rejonowy
Warszawa Śródmieście

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego przeprowadziła kontrolę realizacji zadań związanych z zatrzymaniem i zabezpieczeniem rzeczy w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przez organy ścigania w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Śródmieście

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 8 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Prokuratorowi Rejonowemu Warszawa Śródmieście niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację zadań związanych z zatrzymaniem i zabezpieczeniem rzeczy w toku postępowania przygotowawczego w Prokuraturze Rejonowej Warszawa Śródmieście, *zwanej dalej Prokuraturą*.

Stwierdzone nieprawidłowości występowały w sposób powtarzający się, lecz miały charakter formalny lub nie miały istotnego wpływu na uprawnienia osób zainteresowanych i nie zagrażały utracie lub pogorszeniu jakości i wartości zabezpieczonych przedmiotów.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, t. j.

1. Prawidłowość działań Prokuratury w sprawach, w których wniesiono zażalenia na czynności związane z zatrzymaniem przedmiotów.

W 2011 r. do Prokuratury wniesiono 14 zażaleń w dziewięciu sprawach na czynności związane z zatrzymaniem rzeczy. Kontrolą objęto 12 zażaleń w ośmiu sprawach. W dwóch sprawach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w trzech przypadkach² błędnie pouczone adresatów postanowienia o uprawnieniu do wniesienia zażalenia do prokuratora nadzrędnego, podczas gdy zgodnie z art. 236 kpk zażalenie służy osobie zainteresowanej do sądu rejonowego, w okręgu którego toczyło się postępowanie,
- w jednym przypadku (sprawa 3D 192/12), mimo braku podpisu składającego zażalenie na postanowienie Prokuratora Rejonowego Warszawa-Śródmieście, nie wezwano osoby od której pismo pochodziło do usunięcia braku w terminie 7 dni, co było niezgodne z art. 120 § 1 kpk.

NIK zauważył, iż przepisy Kodeksu postępowania karnego w powyższej materii są precyzyjne i wyraźnie wskazują, który organ w danej sytuacji jest właściwy do rozstrzygania sprawy oraz jakie obowiązki ciążyą na organach procesowych w przypadku otrzymania pisma procesowego nieodpowiadającego wymogom formalnym.

2. Działania Prokuratury w zakresie przedmiotów uznanych za dowody rzeczowe.

W wyniku badania 25 przedmiotów zarejestrowanych w rejestrze elektronicznym DRZ SIP LIBRA stwierdzono, iż dowody te były prawidłowo opisane i opakowane oraz przechowywane w miejscach wskazanych w rejestrze. NIK zauważył, iż w jednym przypadku (sprawa 2 Ds. 1239/11 – dotyczy DRZ 4622/11), w postanowieniu o umorzeniu dochodzenia prokurator zatwierdzający postanowienie zdecydował, aby dowody rzeczowe przechowywać w magazynie KPR Warszawa I w Starej Wsi k/Otwocka do czasu wykrycia sprawcy bądź przedawnienia karalności czynu. Jak ustalono w toku kontroli dowody w powyższej sprawie przechowywane były w depozycie Prokuratury. Jak wyjaśnił Prokurator Rejonowy Warszawa-Śródmieście *przedmiotowy dowód rzeczowy powinien być przechowywany w depozycie Prokuratury, a nie w magazynie KRP w Starej Wsi, jak omyłkowo postanowił prokurator. Postanowienie o sprostowaniu przedmiotowej pomyłki zostało wydane w dniu późniejszym.*

² Dotyczyło to postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (sprawa 2Ds 1717/05) oraz dwóch postanowień o żądaniu wydania rzeczy i przeszukaniu (sprawa 3Ds 192/12).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnioskuje o wskazywanie właściwego organu uprawnionego do rozpatrywania zażaleń w wydanych przez prokuratora postanowieniach.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Prokuratora Rejonowego Warszawa Śródmieście o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Prokuratorowi Rejonowemu Warszawa Śródmieście przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

RADCA PREZESA NIK
p.o. DYREKTORA
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marcel Bieńkowski

