



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB – 4110-02-02/2012
R/12/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/12/004 – Realizacja zadań związanych z zatrzymaniem i zabezpieczeniem rzeczy w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przez organy ścigania
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Adam Czugajewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 080701 z dnia 15 czerwca 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1) 2. Wiesław Filipowicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 080700 z dnia 15 czerwca 2012 r. (dowód: akta kontroli str.3)
Jednostka kontrolowana	Komenda Rejonowa Policji Warszawa I, ul. Wilcza 21, Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Piekut, młodszy inspektor (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadań związanych z zatrzymaniem i zabezpieczeniem rzeczy w toku postępowania przygotowawczego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadniają w szczególności prawidłowe przygotowanie organizacyjne Komendy do realizacji zadań w zakresie zabezpieczania dowodów rzeczowych oraz prawidłowe przechowywanie tych dowodów i innych przedmiotów zabezpieczanych w toku postępowania przygotowawczego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne Komendy Rejonowej Policji Warszawa I do realizacji zadań w zakresie zabezpieczania dowodów rzeczowych.

Opis stanu
faktycznego

W Komendzie wyodrębniono dwa oddzielne pomieszczenia do przechowywania dowodów rzeczowych zabezpieczonych w toku postępowania. Pomieszczenia wykorzystywane są jako magazyny dowodów rzeczowych Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KRP Warszawa I. Ponadto przedmioty zatrzymane w toku postępowania przygotowawczego przechowywane są w magazynach dowodów rzeczowych zlokalizowanych w czterech miejscach poza siedzibą KRP Warszawa I, tj. przy ul. Belwederskiej 16 w Warszawie, ul. Dzielnej 12 w Warszawie oraz ul. Zakroczymskiej 3c w Warszawie, a także w Starej Wsi koło Otwocka.

(dowód: akta kontroli str. 7-10)

Przedmioty zabezpieczone w toku postępowania przygotowawczego, które uznane zostały za dowód rzeczowy postanowieniem w przedmiocie dowodów rzeczowych, rejestrowane były w księdze dowodów rzeczowych. Pozostałe przedmioty nie uznane za dowód rzeczowy (np. ślady kryminalistyczne) rejestrowane były w księdze przedmiotów. Dla każdej rejestracji sporządzony był wykaz przedmiotów (dowodów rzeczowych), postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych, a w przypadku przekazania przedmiotu do magazynu Dowodów Rzeczowych także protokół komisyjnego zapakowania oraz inne dokumenty związane z potwierdzeniem zdania, przekazania, wydania, wpłacenia środków płatniczych, złożenia depozytu wartościowego.

(dowód: akta kontroli str. 7-10)

Ustalone
nieprawidłowości
Uwagi dotyczące
badanej
działalności

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

NIK zauważa, iż w KRP nie prowadzi się elektronicznego systemu rejestracji dowodów rzeczowych (przedmiotów). Ewidencja prowadzona jest w formie tabelarycznej w komputerze w programie Excel. Powoduje to niemożność wyszukania dowodu rzeczowego po liczbie dziennika i numerze RSD i nie pozwala na wyszukanie dowodów rzeczowych na podstawie sygnatur akt prokuratorskich czy sądowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Przechowywanie dowodów rzeczowych i innych przedmiotów zabezpieczanych w toku postępowania przygotowawczego oraz wydawanie postanowień o uznaniu za dowody rzeczowe.

Opis stanu
faktycznego

W toku kontroli dokonano oględzin pomieszczeń Magazynów zlokalizowanych przy ul. Wilczej oraz ul. Zakroczymskiej. Stwierdzono, iż drzwi do pomieszczeń przy ul. Wilczej są obite blachą, wyposażone w zamki, w tym zapadkowe oraz oplombowane. Wybrane do kontroli dowody były przechowywane w zamykanych i oplombowanych szafach metalowych. Dowody te były opakowane, opisane i opieczątowane i miały pełne odzwierciedlenie w dokumentacji.

Pomieszczenia magazynu przy ul. Zakroczymskiej wyposażone były w drzwi obite blachą, zamki, w tym zapadkowe oraz były opieczątowane. Dowody wybrane do kontroli były opakowane, opisane i opieczątowane i miały pełne odzwierciedlenie w dokumentacji.

(dowód: akta kontroli, str. 12-19)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zauważa, iż w trzech z 16 objętych badaniem postanowieniach o uznaniu za dowody rzeczowe oraz w 11 na 25 objętych badaniem postanowieniach w przedmiocie dowodów rzeczowych zawarte zostało pouczenie o uprawnieniu do wniesienia zażalenia na postanowienie do prokuratora, co było niezgodne z art. 236 Kodeksu postępowania karnego, który stanowi, iż zażalenia w powyższych kwestiach wnoszą się do sądu rejonowego.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, wnosi o:

1. Prowadzenie, w miarę możliwości, ewidencji dowodów rzeczowych w sposób umożliwiający ich wyszukanie na podstawie sygnatur akt prokuratorskich czy sądowych.
2. Wskazywanie w wydanych postanowieniach dotyczących dowodów rzeczowych właściwego podmiotu do wniesienia zażalenia.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz.82

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

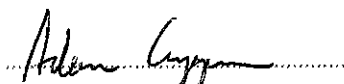
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 19 lipca 2012 r.

Kontrolerzy

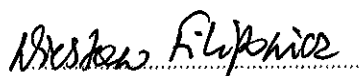
Adam Czugajewicz

Specjalista kontroli państwowej


podpis

Wiesław Filipowicz

doradca ekonomiczny


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
p.o. Dyrektora

Marek Bieńkowski
RADCA PRZESŁA NIK
p.o. DYREKTORA
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego


podpis