



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB – 4110-02-01/2013
R/13/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/13/003 – Realizacja zadań przez sądowych kuratorów zawodowych w procesie wykonywania kary pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontroler	Wojciech Bartoń, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86955 z dnia 22 lipca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Sąd Rejonowy w Pruszkowie, ul. Kraszewskiego 22 (kod pocztowy: 05-800)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ada Sędrowska, Sędzia Sądu Okręgowego, Prezes Sądu Rejonowego w Pruszkowie (dowód: akta kontroli str. 4-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadań przez sądowych kuratorów zawodowych w procesie wykonywania kary pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego (*dalej: SDE*).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wyniki kontroli wykazały, że w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie prawidłowo zorganizowano pracę Sądowych Kuratorów Zawodowych związaną z dozorem elektronicznym, a także rzetelnie wykonuje się czynności przygotowawcze do odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego. Kuratorzy reagowali prawidłowo na wszelkie naruszenia obowiązków skazanych, w szczególności na naruszenia harmonogramów, informowali skazanych o ich prawach i obowiązkach.

Stwierdzono natomiast, że w 38% zbadanych dozorów kuratorzy nie informowali Sądu Penitencjarnego, co najmniej raz w miesiącu, o zachowaniu skazanego wykonującego karę w Systemie Dozoru Elektronicznego do czego oblige art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego¹ (*dalej: ustawa SDE*). Stwierdzono także uchybienia m.in. w zakresie błędnego sporządzania sprawozdań MS-S40 oraz braku w dwóch przypadkach w systemie komputerowym wpisu dot. poinformowania skazanego o jego o prawach i obowiązkach. Nie miały one jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 142 poz. 960 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy sądowych kuratorów zawodowych w zakresie wykonywania obowiązków w Systemie Dozoru Elektronicznego

Opis stanu
faktycznego

W Sądzie Rejonowym w Pruszkowie (*dalej: SR w Pruszkowie*) II Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej wykonuje orzeczenia w sprawach karnych, w tym dozór w trybie SDE. Kierownikiem Zespołu jest od 1 września 2011 r. Pani Monika Łata. Wcześniej Kierownikiem ww. Zespołu od 1 maja 2002 r. była Pani Barbara Posel-Czajka.

W SR w Pruszkowie wg stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. zatrudnionych było 15 kuratorów zawodowych w II Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej ds. Dorosłych. W okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. pięciu kuratorów wykonywało obowiązki wobec odbywających karę w SDE, lecz jednocześnie nie więcej niż czterech. Jeden Sądowy Kurator Zawodowy w ww. okresie pełnił nadzór maksymalnie nad 8 skazanymi odbywającymi karę w tym systemie. Według stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. uprawnienia do dozoru nad wykonaniem kary w SDE posiada czterech zawodowych kuratorów.

(Dowód: akta kontroli str. 7-80, 172-173, 229-231)

W Sądzie Rejonowym w Pruszkowie pierwszy nadzór nad skazanym w trybie SDE rozpoczął się 12 stycznia 2010 r. Łącznie w okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. objęto nadzór nad 78 odbywającymi karę w systemie SDE (w 2010 r. – 3, w 2011 r. – 17, w 2012 r. – 29, w I poł. 2013 – 29), zakończono dozór elektroniczny w przypadku 57 skazanych. Żaden ze skazanych nie odbywał kary w SDE więcej niż jeden raz.

(Dowód: akta kontroli str. 81-169, 235)

Powierzanie kuratorom konkretnych skazanych odbywających karę pozbawienia wolności w SDE należy do kompetencji Kierownika Zespołu. Kierownik Zespołu uzyskuje informacje, że skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w SDE w dniu otrzymania za pośrednictwem telefaxu postanowienia Sądu Okręgowego o udzieleniu zgody. Po zadekretowaniu przez Kierownika postanowienia powierza on sprawę konkretnemu kuratorowi mając na uwadze przede wszystkim podział terenowy w Zespole oraz równomierne obciążenia pracą kuratorów posiadających uprawnienia do SDE.

Sądowi Kuratorzy Zawodowi dokumentują czynności związane z nadzorem elektronicznym nad skazanym w systemie informatycznym EXIGO, a także w wersji papierowej prowadząc akta dozoru. W celu dostępu do ww. programu kurator musi posiadać kartę kryptograficzną, która służy do logowania w systemie.

Z udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Zespołu wynika, że liczba kuratorów posiadająca uprawnienia do SDE jest wystarczająca, jednakże z uwagi na rozległy teren właściwości Sądu składano wielokrotnie ustnie zapytania do Kuratora Okręgowego o możliwość zwiększenia kart kryptograficznych umożliwiających dostęp do SDE.

Z udzielonych wyjaśnień przez Kuratora Okręgowego wynika, że nie ma żadnych przeciwwskazań, aby umożliwić wszystkim kuratorom dostęp do SDE, jednakże uzyskanie takiego dostępu jest niezwykle trudne ze względu na jej koszt i często się kończy odmową.

(Dowód: akta kontroli str. 229-230, 305-306)

Sprawozdania MS-S40 z działalności kuratorskiej służby sądowej są przygotowywane w terminie określonym w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej².

(Dowód: akta kontroli str. 81-169, 174-206, 306)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniach MS-S40 za I półrocze 2010 i 2011 r. przekazywanych do Kuratora Okręgowego wskazano, że nie było żadnych dozorów elektronicznych, pomimo że w I poł. 2010 r. wpłynęły dwie sprawy dot. SDE, a w poł. 2011 r. wpłynęło 10 spraw. Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Kierownik Zespołu Pani Barbara Posel-Czajka.

(Dowód: akta kontroli str. 85-92, 107-119, 281-284)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wykonywanie zadań przygotowawczych przez zawodowych kuratorów sądowych do umieszczenia skazanego w Systemie Dozoru Elektronicznego

W II Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej SR w Pruszkowie, kuratorzy nie składali wniosków o udzielenie skazanym zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego.

(Dowód: akta kontroli str. 232, 307-308)

Kuratorzy nie mają dostępu do bazy danych skazanych spełniających podstawowe wymogi określone w art. 6 ust. 1 ustawy SDE, w szczególności do rejestru skazanych wobec których orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku. Pod koniec 2009 r. kuratorzy otrzymali jednorazowo listę skazanych, nieosadzonych w zakładzie karnym, celem przesłania skazanym powiadomienia o możliwości ubiegania się o odbycie kary w SDE. Na powyższej liście znajdowały się cztery osoby zamieszkujące na terenie właściwości SR w Pruszkowie.

Z udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Zespołu wynika, że wiedzę o skazanych spełniających podstawowe wymogi SDE pozyskują w środowisku, od samych skazanych, a także od rodzin skazanych, którzy aktualnie odbywają karę pozbawienia wolności.

(Dowód: akta kontroli str. 232, 266-270)

Kuratorzy na zlecenie Sądu lub Dyrektora Zakładu Karnego przeprowadzają wywiady środowiskowe, w których przygotowują osoby, które będą mieszkać wspólnie ze skazanym w SDE, w szczególności poprzez informowanie i wyjaśnianie wątpliwości dotyczących warunków odbywania kary w SDE, a także o konsekwencjach prawnych raz udzielonej zgody i braku możliwości jej cofnięcia. Z udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Zespołu wynika, że w okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. nie było przypadków cofnięcia zgody przez osoby mieszkające ze skazanym w SDE, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy SDE.

(Dowód: akta kontroli str. 212-215, 233)

² Dz. U. z 2012 r., poz. 591 ze zm.

Sądowi Kuratorzy Zawodowi informują skazanych o prawach i obowiązkach związanych z odbywaniem kary w SDE podczas pierwszego kontaktu ze skazanym. W SR w Pruszkowie nie istnieje jednolita praktyka dotycząca pouczenia skazanych. Kuratorzy pouczają skazanych ustnie, zamieszczają do akt pisemne pouczenie lub umieszczają w aktach oświadczenie, że pouczyli skazanego o przysługujących mu prawach i obowiązkach

(Dowód: akta kontroli str. 208-211, 234, 285-286)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na potrzebę ujednolicenia prowadzenia dozoru elektronicznego w trybie SDE przez Sądowych Kuratorów Zawodowych w SR w Pruszkowie, z uwagi na fakt, iż nie ma wypracowanego jednego standardowego modelu prowadzenia takich spraw³ np. w zakresie informowania skazanych o ich prawach i obowiązkach lub sporządzania zawiadomień do Sądu Penitencjarnego o zachowaniu skazanego. Powyższe może utrudniać nadzór, kontrolę oraz badanie efektywności pracy kuratorów.

(Dowód: akta kontroli str. 173, 228-229, 271- 279, 208-211, 291-300, 306)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Nadzór Zawodowych Kuratorów Sądowych nad skazanymi wykonującymi karę pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego

Opis stanu
faktycznego

Zbadano prowadzenie 18 dozorów elektronicznych przez kuratorów. Stwierdzono, że kuratorzy reagowali prawidłowo na wszelkie naruszenia obowiązków przez skazanych, w szczególności na naruszenia harmonogramów. Kuratorzy podejmowali czynności związane z nałożonymi dodatkowymi obowiązkami na skazanego, informowali skazanych o ich prawach i obowiązkach w SDE, reagowali na uzasadnione sygnały skazanych o konieczności zmian w harmonogramie, o konieczności oddalenia się skazanego. W zbadanej próbie średni czas orzeczonej kary w SDE wyniósł 159 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 285-286, 308-311)

Z udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Zespołu wynika, że kuratorzy kontaktują się ze skazanymi co najmniej raz w miesiącu, kontakty odbywają się osobiście lub za pośrednictwem telefonu.

(Dowód: akta kontroli str. 234)

W okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. kuratorzy nie składali wniosków o uchylenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE, wniosków o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego w SDE, wniosków o ustanowienie, rozszerzenie, zmianę lub zwolnienie z obowiązków skazanego,

³ W zakresie wykonywania przez kuratorów kontroli nad dozorem elektronicznym nie ustalono, iż istnieją jakiegokolwiek procedury, czy wytyczne wydane przez Ministerstwo Sprawiedliwości, Centralny Zarząd Służby Więziennej, Sąd Penitencjarny, Kuratora Okręgowego, Prezesa SR w Pruszkowie oraz Kierownika Zespołu.

o których mowa w art. 56 ust. 5 w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o SDE tj. np. wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie innej osoby, wykonywania pracy zarobkowej, nauki lub przygotowania się do zawodu, powstrzymania się od nadużywania alkoholu lub używania innych środków odurzających.

Sądowi Kuratorzy Zawodowi nie składali wniosków dotyczących zakazu zbliżania się do określonej osoby lub powstrzymywania się od przebywania w określonych miejscach. Do Zespołu Kuratorskiej nie wpływały także sprawy dotyczące skazanych objętych ww. zakazami.

Z udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Zespołu wynika, że kuratorzy nie składali wniosków w ww. zakresie, ponieważ uznawali, że nie zachodzi taka potrzeba.

Ponadto nie informowano Sądu Penitencjarnego o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu upoważnionego podmiotu dozoru.

(Dowód: akta kontroli str. 234-236)

W okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. kuratorzy zmienili skazanym dziewięć razy harmonogram, o którym mowa w art. 10 ustawy SDE. Główną przyczyną zmian były zmieniające się godziny pracy i nauki skazanych. Kuratorzy udzielili 12 zezwoleń skazanym na oddalenie się poza miejsce odbywania kary w SDE np. z powodu pracy zarobkowej lub I Komunii Św. syna skazanego. Kuratorzy udzielając zezwoleń nie wymagali asysty osoby najbliższej lub osoby godnej zaufania, ponieważ w żadnym przypadku kurator nie uznał, że taka asysta jest konieczna. Maksymalne zezwolenie na oddalenie się wyniosło 2 dni 9 godzin i 15 minut. W powyższym okresie jeden raz kurator udzielił zezwolenia na usunięcie nadajnika z uwagi na konieczność przeprowadzenia rezonansu magnetycznego.

Z udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Zespołu wynika, że nie wystąpiły dotychczas przypadki nadużycia zaufania w zakresie oddalenia się skazanego za uprzednią zgodą kuratora.

(Dowód: akta kontroli str. 235)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, w wyniku poddania kontroli 18 dozórów elektronicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak w systemie komputerowym EXIGO wpisu kuratora sądowego dot. poinformowania skazanego o jego o prawach i obowiązkach – dotyczyło to dwóch dozórów⁴,
- brak w systemie komputerowym EXIGO miesięcznych zawiadomień do Sądu Penitencjarnego o zachowaniu skazanego – dotyczyło to siedmiu dozórów w okresie od jednego do siedmiu miesięcy⁵,
- brak w systemie komputerowym EXIGO informacji o podjętych czynnościach kuratora dot. naruszenia harmonogramu przez skazanego – po zapisie w dniu 19 marca 2013 r., iż skazany nie odebrał połączenia telefonicznego od kuratora kolejny zapis w systemie został uczyniony w dniu 9 maja 2013 r.⁶

⁴ Dozory Nr: 237/11, 535/12.

⁵ Dozory Nr: 183/13, 82/13, 46/13, 523/12, 82/11, 237/11, 305/12.

⁶ Dozór Nr: 82/13 – Kurator, pomimo braku informacji w systemie, wyjaśnił dostatecznie sprawę naruszenia harmonogramu oraz braku łączności telefonicznej ze skazanym.

co było niezgodne z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 sierpnia 2010 r. w sprawie sposobu oraz szczegółowych warunków wykonywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego⁷ stanowiącego iż czynności podejmowane w czasie wykonywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego sądowy kurator zawodowy dokumentuje przez zapis danych w systemie teleinformatycznym używanym do wykonywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. Ponadto zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy SDE kurator zawodowy co najmniej raz w miesiącu zawiadamia Sąd Penitencjarny o zachowaniu skazanego.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że pomimo braku w systemie informatycznym wpisów dot. poinformowania skazanego o jego prawach i obowiązkach takie czynności były wykonywane. Braki w systemie dot. zawiadomień do Sądu Penitencjarnego wynikają z natłoku obowiązków kuratorów oraz uznania, że jeśli skazany wykonuje prawidłowo nałożone obowiązki, to nie ma potrzeby informowania co miesiąc Sądu o jego zachowaniu. Kuratorzy podkreślają, że pomimo braku ww. wpisów utrzymują stały kontakt ze skazanymi nad którymi mają pieczę.

(Dowód: akta kontroli str. 280-300, 308-311)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na potrzebę zwiększenia kontaktu kuratorów ze skazanym w miejscu odbywania kary. W wyniku zbadanych w trakcie kontroli 18 dozorów stwierdzono, że w systemie informatycznym EXIGO zanotowano 34 bezpośrednie kontakty (62 kontakty łącznie z telefonicznymi), jednakże tylko jeden raz kurator odwiedził miejsce odbywania kary. Wszystkie przypadki informowania skazanego o jego prawach i obowiązkach odbywały się w Zespole Kuratorskim po uprzednim wezwaniu skazanego. Zdaniem NIK z uwagi, na specyficzny charakter kary, a także na osoby, które mieszkają razem ze skazanym byłoby celowym dokonywanie osobistych wizytacji kuratora w miejscu odbywania kary przez skazanego.

(Dowód: akta kontroli str. 234, 285-286)

NIK zwraca uwagę, iż kuratorzy nadzorujący skazanych w trybie SDE skupiają swoją pracę głównie, zgodnie z art. 56 ust. 3 zdaniem drugim ustawy SDE na kontroli ścisłego wykonywania przez skazanego nałożonych na niego obowiązków i poleceń w celu wychowawczego oddziaływania i zapobiegania powrotowi do przestępstwa. Jednakże zgodnie ze zdaniem pierwszym ww. przepisu do zadań kuratora należy także pomoc w readaptacji społecznej skazanego. We wszystkich zbadanych przypadkach nie stwierdzono, aby kuratorzy przygotowali dla skazanych jakiegokolwiek programy, plany działań mające na celu readaptację społeczną skazanego.

Kierownik Kuratorów wskazała, że sama możliwość pobytu skazanego w miejscu zamieszkania, z rodziną, kontynuowania pracy zarobkowej, lub nauki jest elementem wychowawczym i socjalizującym. Dlatego kuratorzy prowadzą ze skazanymi rozmowy motywujące, wzmacniające, dyscyplinujące i ostrzegawcze, a także przekazują skazanym adresy placówek oświatowych, agencji pośrednictwa pracy, PUP, MOS, zakładów terapeutycznych, placówek leczenia odwykowego

(Dowód: akta kontroli str. 234, 285-286, 308-311)

Ocena cząstkowa

⁷ Dz. U. Nr 149, poz. 998.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Wykonywanie przez Sądowych Kuratorów Zawodowych zadań związanych z edukacją, ze szkoleniami i promocją SDE

Opis stanu faktycznego

Kierownik Zespołu wyjaśniła, że wszyscy kuratorzy (nie tylko ci którzy mają uprawnienia do SDE) na bieżąco informują skazanych o możliwości ubiegania się o odbycie kary w tym systemie, przekazują stosowne druki, pomagają skazanym w zredagowaniu wniosków o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary pozbawienia wolności w SDE. Ponadto niezbędne informacje dotyczące SDE figurują na tablicach ogłoszeń w Zespole Kuratorskim oraz na stronie internetowej Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Kierownik ponadto wskazała, że kuratorzy nie poszukują aktywnie skazanych w celu poinformowania ich o możliwości odbycia kary w SDE, bowiem nie należy to do ich uprawnień i obowiązków.

(Dowód: akta kontroli str. 232, 237)

W okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2013 r. kuratorzy mający dostęp do SDE uczestniczyli w trzech szkoleniach w zakresie dozoru elektronicznego.

(Dowód: akta kontroli str. 237)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

1. Rozważenie ujednolicenia sposobu prowadzenia dozoru elektronicznego nad skazanymi przez poszczególnych Sądowych Kuratorów Zawodowych w II Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej.
2. Wzmocnienie nadzoru nad wprowadzaniem przez Sądowych Kuratorów Zawodowych zapisów danych w systemie teleinformatycznym używanym do wykonywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, w szczególności wykonywania obowiązku zawiadamiania co najmniej raz w miesiącu Sądu Penitencjarnego o zachowaniu skazanego.
3. Zapewnienie prawidłowego sporządzania przez kuratorów zawodowych sprawozdań MS-S40.

⁸ Dz.U. z 2012 r., poz.82

4. Rozważenie zobowiązania Sądowych Kuratorów Zawodowych do częstszych kontaktów ze skazanym w miejscu odbywania kary, a także podejmowania dodatkowych działań mających na celu readaptację społeczną skazanych

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa

....., dnia 02.08.2013

.....
miejscowość

.....
data

Kontroler

Wojciech Bartoń

Główny specjalista kontroli państwowej

Wojciech Bartoń
.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Dyrektor
Marek Bieńkowski

.....
podpis

