



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB – 411.001.01.2015
R/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/15/001 – Wykonywanie zadań przez dzielnicowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontrolerzy	1. Paweł Gibuła, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 93490 z dnia 15.05.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Maciej Lenarcik, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 93491 z dnia 15.05.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Komenda Rejonowa Policji Warszawa V (dalej: KRP V), 01-887 Warszawa, ul. Żeromskiego 7
Kierownik jednostki kontrolowanej	mł. insp. Lech Bielak, Komendant Rejonowy Policji Warszawa V (dalej: Komendant Rejonowy) – od 24.09.2014 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła³, że kierownictwo kontrolowanej jednostki podjęło w niezbędnym zakresie działania mające na celu ustalenie ram organizacyjnych dla realizacji zadań dzielnicowych. Ponadto, NIK oceniła jako stan prawidłowy, iż dzielnicowi proporcjonalnie najwięcej czasu w toku służby poświęcali na realizację zadań w przydzielonych im rejonach. Jednocześnie NIK odnotowała, że skala i charakter spraw zleczanych mogły ograniczać możliwość planowania służby oraz inicjatywę dzielnicowych w zakresie realizacji ich podstawowych zadań, w tym rozpoznania rejonu służbowego i realizacji zadań z zakresu profilaktyki społecznej.

Wyniki kontroli wykazały, że obszar działania KRP V podzielony został na rejonry służbowe, które przydzielone były dzielnicowym. Większość etatów dzielnicowych była obsadzona, a kierownictwo kontrolowanej jednostki podejmowało działania w celu zapewnienia występujących wakatów. NIK stwierdziła także, że dzielnicowi posiadali wymagane kwalifikacje, a ich przełożeni podejmowali działania w zakresie doskonalenia zawodowego tej grupy funkcjonariuszy. Na uwagę zasługuje także ograniczona skala zmian przydziału rejonów służbowych dzielnicowym.

¹ Ponadto w okresie 6.03. – 5.09. 2014 r. ww. mł. insp. L. Bielak pełnił obowiązki Komendanta Rejonowego Warszawa V (zajmując jednocześnie stanowisko I Zastępcy Komendanta Rejonowego Policji Warszawa V). Do dnia 5.03.2014 r. Komendantem Rejonowym Policji Warszawa V była mł. insp. Małgorzata Łysko-Domagalska.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Badaniem objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r.

Wyniki kontroli wykazały, że dzielnicowi prowadzili obchód przydzielonych im rejonów w ramach większości dni służby. Przy tym NIK odnotowała, że sposób prowadzenia obchodu przez dzielnicowych determinowany był m.in. przez skalę spraw zleczanych im do realizacji. Analiza indywidualnych przypadków dzielnicowych wskazała na znaczne ich obciążenie w tym zakresie, sięgające w skali miesiąca nawet 56 spraw zleconych funkcjonariuszowi.

Wyniki kontroli nie wykazały przypadków kierowania dzielnicowych do realizacji służby konwojowej, ochronnej, dyżurnej lub dochodzeniowo-śledczej w dyspozycji dyżurnego KRP V. Natomiast, NIK stwierdziła występowanie licznych przypadków realizacji przez nich obowiązków nie związanych bezpośrednio z zadaniami dzielnicowych, a w szczególności z regularnego powoływania do Nieetatowych Oddziałów Prewencji Policji oraz angażowania do udziału w działaniach policyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja służby dzielnicowych w KRP Warszawa V

Opis stanu
faktycznego

Dzielnicowi pełniący służbę w KRP V realizowali zadania służbowe na obszarze Dzielnicy Bielany m. st. Warszawy⁴. Obszar ten zajmował powierzchnię 32,33 km², a zamieszkały był przez ok. 128,7 tys. osób⁵.

(dowód: akta kontroli str. 64-67, 283)

Komendant Rejonowy podzielił obszar działania dzielnicowych KRP V na trzy rewiry dzielnicowych⁶. W okresie objętym kontrolą, rewiry te obejmowały łącznie 36 wyznaczonych rejonów służbowych, a ich struktura nie podlegała zmianom. Jak wyjaśnił podinsp. Dariusz Skalski, z-ca Naczelnika Wydziału Prewencji KRP V (bezpośrednio nadzorujący pracę Rewirów Dzielnicowych), rejonów te obejmowały cały obszar administracyjny dzielnicy Bielany i dotychczas nie identyfikował potrzeb zmian ich struktury, nie zgłaszało mu także potrzeb w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 64-67, 97-98, 272-274, 283)

Na próbie obejmującej rewiry dzielnicowych nr I – II stwierdzono, że szczegółowy podział obszaru na poszczególne rejonów wraz z opisem ulic wyznaczających ich granice i dokumentacją mapową, ustalony został w grudniu 2010 r. na podstawie zatwierdzonych przez Komendanta Rejonowego wniosków kierowników rewirów.

(dowód: akta kontroli str. 68-90)

Wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r. łączna liczba etatów dzielnicowych w KRP V odpowiadała liczbie wydzielonych rejonów służbowych (tj. 36 etatów), co stanowiło 21% stanu etatowego w pionie prewencji ww. jednostki Policji. Przy tym na trzech etatach dzielnicowych wystąpiły wakaty⁷. Jak wyjaśnił podinsp. Dariusz Skalski, niepełna obsada stanowisk dzielnicowych w KRP V wynikała z ograniczonych możliwości rekrutacji z innych komórek organizacyjnych, jak i innych jednostek Policji, w tym związanych z występującymi brakami kadrowymi w Policji, jak i stosunkowo niską grupą zaszerogowania dla dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 276)

⁴ Decyzja nr 30/10 Komendanta Rejonowego Policji Warszawa V z dn. 26 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia rewirów dzielnicowych, na obszarze podległym Komendantowi Rejonowemu Policji Warszawa V. Poza zakresem kontroli pozostawał podległy Komendantowi Rejonowemu Policji Warszawa V, Komisariat Policji Warszawa Żoliborz.

⁵ Dane wg stanu na 31 grudnia 2014 r. obejmujące wyłącznie osoby zameldowane na pobyt stały lub czasowy.

⁶ Rewiry dzielnicowych nr I – III Wydziału Prewencji KRP V.

⁷ Spośród funkcjonariuszy zajmujących ww. 33 etaty dzielnicowych, dwóch miało powierzone obowiązki dzielnicowego, a dwóm powierzono obowiązki w innych komórkach organizacyjnych KRP V.

W okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki przeniesienia funkcjonariuszy zarówno z innych komórek organizacyjnych KRP V, jak i innych jednostek Policji na etaty dzielnicowych w kontrolowanych rewirach dzielnicowych. Jak wyjaśnił podinsp. D. Skalski, selekcja kandydatów na stanowisko dzielnicowego prowadzona była w szczególności w oparciu o wiedzę o postawie w służbie funkcjonariusza i wykazywanych w jej toku predyspozycjach, jak również deklarowaną gotowość pełnienia służby na tym stanowisku w perspektywie przynajmniej kilkuletniej.

(dowód: akta kontroli str. 113,136-140, 276)

NIK nie stwierdziła przypadków pozostawienia rejonów służbowych w KRP V bez przydziału dzielnicowym w okresie objętym kontrolą, ani przypadków, w których rejon służbowy przez cały ww. okres pozostawał przydzielony dzielnicowym jedynie jako rejon dodatkowy. NIK nie stwierdziła także przypadków przydzielania dzielnicowym więcej, niż jednego stałego rejonu służbowego, co było zgodne z § 3 ust. 3 zarządzenia o dzielnicowych⁸. Wystąpiły przypadki przydzielenia dzielnicowym przez Komendanta Rejonowego rejonów dodatkowych, natomiast zgodnie z § 3 ust. 4 ww. zarządzenia, okres ich trwania nie przekraczał 6 miesięcy. Szczegółowym badaniem objęto dwa rewiry dzielnicowych, tj. nr I-II. Stwierdzono, że przydział rejonu służbowego dzielnicowym nie podlegał zmianom w 14 z 25 rejonów służbowych wydzielonych w ramach ww. rewirów. W przypadku pozostałych rejonów, Komendant Rejonowy dokonywał zmiany przydziału rejonu dzielnicowym, w tym w 5 z nich zmiana taka miała miejsce jednokrotnie. Ponadto, stwierdzono, że dziesięciu dzielnicowych miało jednokrotnie powierzony rejon dodatkowy, a kolejnym dwóm dzielnicowym rejonu takie były przydzielane dwukrotnie.

(dowód: akta kontroli str. 104-109, 115-118, 121-135, 141-144)

W KRP V były ustalone i egzekwowane rozwiązania w zakresie zapewnienia dostępu, m.in. mieszkańcom obszaru jej właściwości terytorialnej, do informacji o właściwym terenowo dzielnicowym. W tym celu wykorzystywana była m.in. strona internetowa KRP V, na której zamieszczone były informacje w sposób pozwalający na ustalenie dzielnicowego właściwego dla poszczególnych ulic lub adresów, jego danych osobowych, wraz ze zdjęciem i jego danych kontaktowych. Jak wyjaśnił podinsp. Dariusz Skalski, w tym zakresie wykorzystywano również inne dostępne narzędzia, w tym w szczególności noty informacyjne zamieszczane w uzgodnionych z administratorami budynków mieszkalnych punktach tych obiektów wskazujące na właściwego miejscowo dzielnicowego i jego dane kontaktowe, czy też przekazywano informacje w ww. zakresie na spotkaniach i debatach ze społeczeństwem.

(dowód: akta kontroli str. 249-251, 277-278, 280-281)

W okresie objętych kontrolą, w KRP V zaniechano prowadzenia teczek rejonu. Decyzję w tym zakresie podjął w marcu 2013 r. Komendant Rejonowy Policji Warszawa V po uzgodnieniu z Komendantem Stołecznym Policji na podstawie §18 ust. 4 zarządzenia o dzielnicowych. NIK nie stwierdziła przy tym wprowadzania w KRP V zastępczego narzędzia, które pozwalałoby dzielnicowym w sposób ustrukturyzowany gromadzić informacje dot. rozpoznania przydzielonego rejonu służbowego, w tym jego aktualnej charakterystyki. Jak wyjaśnił podinsp. D. Skalski, ocena skuteczności pracy dzielnicowych obejmowała w szczególności monitoring danych statystycznych ujętych w SESPol, bieżącej realizacji przydzielanych zadań i prowadzenia przez tych funkcjonariuszy wymaganej odrębnymi przepisami

⁸ Zarządzenie nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP z 2013 r. poz. 38).

dokumentacji, w tym w szczególności dot. procedury Niebieskie Karty. Przy tym zwrócił uwagę, że wiedzę o jakości pracy dzielnicowych czerpie także w wyniku stałego kontaktu z dzielnicowymi i kierownikami rewirów dzielnicowych oraz sygnałów otrzymywanych od podmiotów zewnętrznych i przedstawicieli społeczeństwa współpracujących z dzielnicowymi.

(dowód: akta kontroli str. 99-102, 192-193, 250-251, 278-279)

NIK nie stwierdziła przypadków pełnienia służby w KRP V przez dzielnicowych, którzy nie spełniali kryteriów formalnych wymaganych do mianowania na stanowisko dzielnicowego⁹. Kierownictwo KRP V podejmowało działania mające na celu podniesienie kwalifikacji zawodowych dzielnicowych. W tym celu wykorzystywane były w szczególności kursy doskonalenia zawodowego centralnego i lokalnego. W ramach pierwszego z ww. wykorzystywano możliwość kierowania dzielnicowych do udziału w kursach specjalistycznych dla dzielnicowych. Z kolei w ramach doskonalenia lokalnego prowadzone były kursy adresowane m.in. do dzielnicowych. W 2014 r. plan doskonalenia lokalnego KRP V po zmianach obejmował m.in. dziesięć takich przedsięwzięć szkoleniowych. Jak wyjaśnił podinsp. D. Skalski, Wydział Prewencji KRP V współpracuje w zakresie doskonalenia zawodowego dzielnicowych z komórką organizacyjną KRP V właściwą ds. szkoleń. Zaznaczył przy tym, że skierowanie dzielnicowych do udziału w kursach doskonalenia zawodowego uzależnione jest zarówno od dostępności miejsc szkoleniowych, jak i czasu ich trwania. Ostatnia z ww. okoliczności poddawana jest analizie pod kątem możliwości zapewnienia zastępstwa nieobecnych dzielnicowych.

Badanie kwalifikacji dzielnicowych przeprowadzono na próbie obejmującej 22 dzielnicowych¹⁰. Ustalono, że ich staż służby w Policji wynosił od 3 do 17 lat, przy czym jedynie w przypadku sześciu z nich staż ten był krótszy, niż 10 lat. Z kolei staż na stanowisku dzielnicowego wynosił od kilku miesięcy do blisko 11 lat, przy czym staż dłuższy, niż 5 lat miało 13 dzielnicowych, a krótszy, niż jeden rok – 2 dzielnicowych. Większość z nich posiadała wyższe wykształcenie. Zakres ukończonych kursów doskonalenia zawodowego przez dzielnicowych był różny i obejmował takie obszary jak m.in. komunikacja interpersonalna, pierwsza pomoc przedmedyczna, przeciwdziałanie przemocy w rodzinie, praca z osobami chorującymi psychicznie, czy też język angielski. Przy tym co najmniej połowa z ww. osób ukończyła kurs specjalistyczny dla dzielnicowych, z czego 5 w okresie objętym kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 136-140, 278, 282)

Dzielnicowi KRP V mieli przydzielone do dyspozycji służbowe środki transportu. Wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r. składały się na nie trzy samochody osobowe, dwa furgony, trzy motory i jeden melex. W stosunku do początku okresu objętego kontrolą, dostępne dzielnicowym środki transportu uległy zmniejszeniu o jeden samochód osobowy i zwiększeniu o jeden motor.

(dowód: akta kontroli str. 145)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁹ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunki ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe (Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm.) – na stanowisku dzielnicowego wymagane jest: co najmniej średnie wykształcenie, podstawowe kwalifikacje zawodowe oraz 3-letni staż służby.

¹⁰ Tj. dzielnicowi, którzy wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r. pełnili służbę w rewirach dzielnicowych I – II Wydziału Prewencji KRP V.

Kontrola wykazała, że kierownictwo kontrolowanej jednostki podjęło w niezbędnym zakresie działania mające na celu stworzenie podstaw organizacyjnych dla realizacji zadań dzielnicowych. Przy tym w ocenie NIK, istotnym problemem systemowym jest, wynikająca ze zmian w zarządzeniu o dzielnicowych, kwestia braku dokumentowania prowadzonego przez dzielnicowych rozpoznania terenowego i osobowego. Może to skutkować brakiem ciągłości działania i utratą istotnych informacji, w sytuacji zmiany funkcjonariusza odpowiadającego za dany rejon służbowy.

2. Zadania realizowane przez dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

Dane statystyczne wykazane przez KRP V¹¹, za okres objęty kontrolą, wskazują że podstawową formą pełnienia służby przez dzielnicowych KRP V był obchód. Zgodnie z nimi, średni czas służby, który poświęcony został przez dzielnicowych na obchód wyniósł ok. 60% czasu, osiągając rozpiętość od 43% do 71%¹². Ponadto, z danych tych wynika także, że dzielnicowi KRP V uczestniczyli w ponad 500 spotkaniach ze społeczeństwem¹³, wykazując stałą i znaczną tendencję rosnącą w tym zakresie¹⁴. Spotkania te były dokumentowane przez dzielnicowych w formie notatki służbowej zawierającej m.in. wnioski i zadania do realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 201-203, 205-207, 209-211, 213-215, 217-219, 221-223, 225-227, 229-231, 233- 235, 271, 279)

Istotna część czasu pracy dzielnicowych KRP V przypadła na realizację działań policyjnych. W okresie 1.01. – 30.04.2015 r. ww. funkcjonariusze zaangażowani byli w realizację co najmniej 51 działań policyjnych¹⁵. W działania te angażowano każdorazowo od 1 do 29 dzielnicowych, a tylko jedno z nich¹⁶, o charakterze długookresowym, realizowane było m.in. przez wszystkich dzielnicowych, w toku służby.

(dowód: akta kontroli str. 301-304)

Stałym elementem służby dzielnicowych było wykonywanie zadań w ramach Nieetatowych Oddziałów Prewencji Policji (dalej: NOP)¹⁷. Na próbie jednego roku poddanego szczegółowemu badaniu¹⁸ ustalono, że miało miejsce 12 powołań NOP, w których udział brało od 15 do 23 dzielnicowych KRP V, a także odbyło się 5 szkoleń dot. realizacji zadań w ramach NOP, przy udziale od 10 do 15 dzielnicowych kontrolowanej jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 194-195)

Jak oświadczył zastępca Komendanta Rejonowego, Pan nadkom. Wojciech Bogiel, dzielnicowi KRP V kierowani są do pełnienia służby poza przydzielonym im rejonie służbowymi lub rejonie bezpośrednio do niego przyległym wyłącznie w sytuacjach, gdy wymaga tego pragmatyka i specyfika służby (...).

(dowód: akta kontroli str. 5, 297)

¹¹ Wg Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji – SESPol (formularz III/9).

¹² Dane weryfikowane były dla wszystkich trzech rewirów dzielnicowych KRP V wg okresów: 1.01.-31.12.2013 r., 1.01.-31.12.2014 r., 1.01.-30.04.2015 r. Najniższa wartość w ww. okresie osiągnięta została w rewirze II za okres 1.01.-30.04.2015 r., a największa przez rewir nr I za okres: 1.01. – 31.12.2014 r.

¹³ Spotkania ze społeczeństwem rozumiane jako spotkania uprzednio zaplanowane i zorganizowane z udziałem co najmniej 3 osób.

¹⁴ Za rok 2013 r. wykazano dla wszystkich dzielnicowych KRP V – 65 spotkań, w 2014 – ponad 220, a w okresie I-IV.2015 r. już 220 spotkań.

¹⁵ Liczba obejmująca działania organizowane przez komórki organizacyjne Komendy Stołecznej Policji oraz Wydziału Prewencji KRP V.

¹⁶ Tj. Działanie pn. „Bezpieczny pieszy” ukierunkowane na ograniczenie wykroczeń popełnianych przez kierowców w stosunku do pieszych, które realizowane było w okresie 16.12.2014 r. – 1.04.2015 r.

¹⁷ Dzielnicowi KRP V wykonywali zadania w ramach struktur V kompanii NOP KSP.

¹⁸ Tj. okres: 1.05.2014 r. – 30.04.2015 r.

Szczegółowe badanie wykonania zadań przez dzielnicowych przeprowadzono na próbie obejmującej realizację zadań na przestrzeni miesiąca służby przez trzech dzielnicowych KRP V. Badaniem objęto służbę dzielnicowego rewiru nr I za okres 1 – 30 września 2013 r.¹⁹ oraz dwóch dzielnicowych rewiru nr II za okres odpowiednio: 1 – 31 grudnia 2014 r.²⁰ oraz 1 – 30 kwietnia 2015 r.²¹ Badanie to nie wykazało przypadków, w których obchód nie byłby podstawową formą pełnienia służby przez dzielnicowych. Nie stwierdzono przypadków kierowania dzielnicowych do służby konwojowej, ochronnej, dyżurnej lub dochodzeniowo-śledczej w dyspozycji dyżurnego KRP V. Nie stwierdzono również przypadków prowadzenia przez dzielnicowych spraw o wykroczenia oraz postępowań sprawdzających i przygotowawczych.

Dzielnicowi objęci ww. badaniem prowadzili obchód w ramach odpowiednio: 16 z 22 dni, 19 z 20 dni oraz 15 z 16 dni służby w poddanym kontroli miesiącu. W pozostałe dni ww. funkcjonariusze uczestniczyli w działaniach policyjnych. Dzielnicowi pełnili służbę zarówno w dni robocze, jak w ramach dyżurów weekendowych, w systemie zmianowym. W dniach, w których ww. osoby pełniły obchód, średni czas realizacji zadań służbowych w przydzielonych im rejonach wynosił odpowiednio: 75%, 65% i 40% czasu służby. Pozostały czas służby ww. dzielnicowi poświęcali w szczególności na czynności organizacyjno-biurowe, w tym przemieszczanie się do i z przydzielonych rejonów służbowych, wykonywanie zadań w innych rejonach służbowych, w tym w ramach pełnionego zastępstwa lub wsparcia udzielanego innym dzielnicowym, jak również, w przypadku dwóch dzielnicowych, realizację nakazów doprowadzeń.

Zakres zadań realizowanych przez dzielnicowych w ramach prowadzonego obchodu obejmował m.in. każdorazową kontrolę zidentyfikowanych miejsc zagrożonych, jak i czynności związane z realizacją zadań zleconych, w tym ustalenia²² i doręczenia korespondencji realizowane w trybie art. 131 § 1 KPK²³. Liczba spraw zleconych ww. dzielnicowym, w okresie objętym szczegółowym badaniem, wynosiła odpowiednio: 30 spraw (co stanowił 8% ogólnej liczby spraw zleconych dzielnicowym rewiru), 56 spraw (co stanowiło 15% ogólnej liczby spraw zleconych dzielnicowym rewiru) i 36 spraw (co stanowiło 9% ogólnej liczby spraw zleconych dzielnicowym rewiru). Wśród zleceniodawców ww. spraw dominowały komórki organizacyjne KRP V lub inne jednostki Policji oraz sądy rejonowe.

Dwóch spośród trzech ww. funkcjonariuszy uczestniczyło, w badanym okresie, w zorganizowanych spotkaniach ze społeczeństwem. Z kolei jeden z nich, w ramach prowadzonego obchodu, uczestniczył w realizacji działań policyjnych²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 147-193, 284-296, 298-300)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁹ Rejon nr I-2.

²⁰ Rejon nr II-23 oraz II-18 (rejon dodatkowy).

²¹ Rejon nr II-16.

²² Liczba wywiadów i ustaleń na zlecenie przeprowadzonych przez ww. dzielnicowych wynosiła wg danych SESPol odpowiednio: 34,85 i 36.

²³ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.).

²⁴ Tj. kontrola przejść dla pieszych zlokalizowanych na terenie przydzielonego rejonu służbowego w związku z udziałem w działaniu pn. „Bezpieczna droga do szkoły” – działanie realizowane przez dzielnicowego przez okres 3 dni, zajmujące każdorazowo ok. 2,5 godz.

NIK oceniła jako prawidłową okoliczność, iż dzielnicowi najwięcej czasu służby poświęcali na realizację zadań w przydzielonych im rejonach służbowych. Przy tym, NIK odnotowała, że zakres zadań zleczanych lub powierzanych dzielnicowym mógł ograniczać możliwość planowania służby i sposób prowadzenia przez nich obchodu. W szczególności skala spraw zleczanych dzielnicowym do realizacji w przydzielonym rejonie mogła ograniczać inicjatywę dzielnicowych w zakresie realizacji ich podstawowych zadań, w tym rozpoznania rejonu służbowego i prowadzenia działań z zakresu profilaktyki społecznej²⁵. NIK odnotował przy tym stosunkowo duży poziom zadań odrywających dzielnicowych od prowadzenia obchodu i niezwiązanych z celem funkcjonowania służby dzielnicowych, w tym w szczególności związanych z udziałem w realizacji działań policyjnych i powołaniami do NOP.

IV. Wnioski

Z uwagi na brak stwierdzonych nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze, NIK odstąpiła od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

Warszawa, dnia 28 lipca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Dyrektor
Marek Bieńkowski

Kontrolerzy
Paweł Gibuła
Doradca ekonomiczny
Paweł Gibuła
Paweł Gibuła
.....
podpis

Maciej Lenarcik
Główny specjalista kp.

Maciej Lenarcik
.....
podpis

DYREKTOR
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
z up. *Monika Świercz*
Monika Świercz
p.o. Wicedyrektora

²⁵ Zakres podstawowych zadań dzielnicowego określony został w §8 ust.2 zarządzenia nr 528, o którym mowa w odnośniku nr 8.