



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

KPB.411.001.02.2015
R/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 12, F +48 22 444 56 29
kpb@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/15/001 – „Wykonywanie zadań przez dzielnicowych”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
Kontroler	Paweł Gibuła, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 93492 z dnia 28 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komisariat Policji w Karczewie, ul. Kościelna 57, 05-480 Karczew
Kierownik jednostki kontrolowanej	kom. Dariusz Sadoch, Komendant Komisariatu Policji (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Kontrola wykazała¹, że dla obszaru podlegającego Komendantowi Komisariatu Policji w Karczewie² zostały podjęte działania mające na celu określenie ram organizacyjnych służby dzielnicowych. W szczególności określono strukturę rejonów służbowych oraz przydzielono rejony poszczególnym dzielnicowym. Stwierdzono natomiast istotne okoliczności, w znacznym stopniu niezależne od Kierownictwa Komisariatu, ograniczające możliwość realizacji podstawowych zadań dzielnicowych, związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi. Dotyczyły one w szczególności:

- braków kadrowych w komórkach patrolowo-interwencyjnych;
- niewystarczającego wyposażenia dzielnicowych w środki transportu i sprzęt komputerowy.

W ocenie NIK, opisane powyżej okoliczności (w szczególności braki kadrowe) wpłynęły bezpośrednio na powstanie ustalonych w toku kontroli nieprawidłowości, dotyczących zlecania dzielnicowym zadań niezgodnych z przepisami zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych³.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja służby dzielnicowych w jednostce organizacyjnej Policji

Opis stanu faktycznego

Obszar właściwości Komendanta Komisariatu Policji w Karczewie (KP w Karczewie lub Komisariatu) obejmuje teren Miasta i Gminy Karczew oraz Gmin: Celestynów, Kołbiel, Sobienie Jeziory i Osieck.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Badaniem objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2015 r.

³ Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 38. Zwane dalej „zarządzeniem nr 528 Komendanta Głównego Policji”.

W ramach Komisariatu wyodrębniono w szczególności następujące komórki organizacyjne: Zespół Kryminalny, Zespół Patrolowo-Interwencyjny, Zespół Dyżurnych, Zespół Dzielnicowych⁴ oraz Posterunki Policji w Celestynowie, Kołbieli i Sobieniach Jeziorach.

Stan kadrowy komórek organizacyjnych KP w Karczewie wynosił:

- w przypadku Komisariatu – 27 etatów, w tym 1 wakaty⁵ w Zespole Patrolowo-Interwencyjnym;
- w przypadku Posterunków Policji – łącznie 20 etatów, w tym 2 wakaty⁶ w Zespole ds. Prewencji.

W badanym okresie, w KP w Karczewie pełniło służbę 7 dzielnicowych, z tego 3 w Zespole Dzielnicowych Komisariatu oraz 4 w Posterunkach Policji. Nie stwierdzono występowania wakatów na stanowiskach dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 4-20, 25-28)

Obowiązująca struktura rejonów dzielnicowych KP w Karczewie została ustalona na podstawie decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Otwocku z dnia 13 listopada 2009 r.⁷. W okresie objętym kontrolą⁸ wprowadzono jedną modyfikację polegającą na wydzieleniu dodatkowego rejonu w ramach Posterunku Policji w Celestynowie. Wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r. ww. struktura obejmowała 7 rejonów służbowych dzielnicowych, tj.:

- rejon nr 14 obejmujący osiedle Ługi (część osiedla znajdującą się w granicach administracyjnych Miasta Karczew) o szacunkowej liczbie ludności wynoszącej 7 tys. oraz wielkości około 2 km²;
- rejon nr 15 obejmujący Miasto Karczew (z wyłączeniem osiedla Ługi) o szacunkowej liczbie ludności wynoszącej 6 tys. oraz wielkości około 28 km²;
- rejon nr 16 obejmujący obszar wiejski Gminy Karczew o szacunkowej liczbie ludności wynoszącej 5,7 tys. oraz wielkości około 53 km² (w tym 16 wsi i 15 sołectw);
- 4 rejonu obejmujące obszary wiejskie Gmin: Celestynów, Kołbiel, Sobienie Jeziory i Osieck (nr 17-20).

Zastępca Komendanta KP w Karczewie, Pan podinsp. Mirosław Rosłaniec wyjaśnił, że w jego ocenie ustanowiona struktura rejonów służbowych dzielnicowych jest adekwatna i nie prowadzono działań mających na celu jej zmianę.

(dowód: akta kontroli str. 21-24, 94-97, 112-113, 158-160)

Szczegółowym badaniem w zakresie organizacji służby dzielnicowych objęto Zespół Dzielnicowych KP w Karczewie (3 rejonu)⁹.

Ustalono, że poszczególne rejonu służbowe zostały przydzielone dzielnicowym w formie pisemnej, z zachowaniem wymogów określonych w zarządzeniu nr 528 Komendanta Głównego Policji. W całym kontrolowanym okresie nie

⁴ Do lutego 2015 r. - Rewir Dzielnicowych.

⁵ Wg stanu na dzień 30 kwietnia 2015 r.

⁶ Wg stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. oraz 30 kwietnia 2015 r.

⁷ Decyzja nr 60/2009 Komendanta Powiatowego Policji w Otwocku w sprawie utworzenia rejonów dzielnicowych oraz określenia katalogu przestępstw, w których dzielnicowi rejonów wiejskich mogą prowadzić postępowania sprawdzające i przygotowawcze w Komendzie Powiatowej Policji w Otwocku.

⁸ Decyzja nr 59/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Otwocku z dnia 24 września 2013 r.

⁹ Badania kontrolne nie były prowadzone w Posterunkach Policji podległych Komendantowi KP w Karczewie.

zachodziły zmiany w przydziale rejonów oraz nie stwierdzono przypadków powierzania dzielnicowym dodatkowych rejonów służbowych.

Objęci badaniem dzielnicowi spełniali wymagania formalne, jakim powinni odpowiadać funkcjonariusze Policji na stanowisku dzielnicowego¹⁰ oraz uczestniczyli w kursach i szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje zawodowe – w szczególności wszyscy ukończyli kurs specjalistyczny dla dzielnicowych.

W KP w Karczewie nie wdrożono formalnego systemu zastępstw służbowych podczas nieobecności dzielnicowych. Zastępca Komendanta wyjaśnił, że w przypadku absencji funkcjonariusza, sprawy związane z jego rejonem służbowym (np. ustalenia dla innych jednostek Policji, doręczenia, itd.) są na bieżąco przydzielane do realizacji pozostałym dzielnicowym, w zależności od ich obciążenia. „(...) Zastępstwo dotyczy głównie realizacji spraw, a nie bieżącego prowadzenia obchodu.”

(dowód: akta kontroli str. 31-47, 51-63, 120-142, 159)

Informacje służące identyfikacji funkcjonariuszy Zespołu Dzielnicowych KP w Karczewie, tj. aktualne dane kontaktowe, zdjęcia oraz spisy ulic rejonów służbowych poszczególnych dzielnicowych, były publikowane w prasie lokalnej, zamieszczone na stronie internetowej Komisariatu, oraz np. w siedzibie administracji osiedla stanowiącego jeden z rejonów służbowych dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 143, 145-146)

W związku z decyzją Komendanta Powiatowego Policji w Otwocku (uzgodnioną z Komendantem Stołecznym Policji) dotyczącą zaniechania prowadzenia w podległych jednostkach organizacyjnych teczek rejonów, w KP w Karczewie nie były na bieżąco gromadzone informacje dotyczące charakterystyki poszczególnych rejonów służbowych dzielnicowych. W Komisariacie zachowanoteczki zawierające pojedyncze, podstawowe dane na temat rejonów służbowych - np. dane historyczne dot. liczby mieszkańców, przydziału rejonu dzielnicowemu, wykazu miejsc niebezpiecznych, jednak nie były one na bieżąco uzupełniane i aktualizowane. Z wyjaśnień funkcjonariuszy oraz Kierownictwa jednostki wynika, że podstawowe wyniki pracy dzielnicowych nie są w sposób formalny gromadzone i dokumentowe. W szczególności, w żaden sposób nie są ewidencjonowane wyniki rozpoznania osobowego. Rejestrowanie wyników pracy dzielnicowych ogranicza się zasadniczo do prowadzenia wymaganej odrębnymi przepisami dokumentacji z zakresu niebieskich kart i dozorów, bieżącej wymiany korespondencji oraz ewidencjonowania informacji statystycznych dot. przebiegu służby w systemie SESPOL.

Jak wyjaśnił Zastępca Komendanta Komisariatu, rozliczanie realizacji zadań i ocena efektów służby dzielnicowych polegają przede wszystkim na weryfikacji terminowości realizacji powierzanych spraw oraz terminowości i systematyczności działań w zakresie kontroli niebieskich kart i dozorów. Wiedza na temat przydzielonego rejonu oraz jego rozpoznanie (terenowe i osobowe) mogą być weryfikowane w sytuacji wystąpienia konkretnych zdarzeń związanych z rejonem służbowym.

(dowód: akta kontroli str. 49-50, 94-97, 112-113, 158-160)

¹⁰ Określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunki ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe (Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm.).

Na potrzeby Zespołu Dzielnicowych KP w Karczewie¹¹ przydzielony został jeden pojazd służbowy. W uzasadnionych przypadkach, za zgodą przełożonych, funkcjonariusze mogli wykorzystywać inne pojazdy będące w dyspozycji Komisariatu.

Ustalono także, że w zakresie infrastruktury informatycznej funkcjonariusze Zespołu Dzielnicowych¹² dysponowali:

- jednym stanowiskiem dostępowym do policyjnych systemów centralnych;
- urządzeniem dostępowym Twinhead Durabook¹³, wykorzystywanym do przygotowywania dokumentacji służbowej i korzystania z Internetu¹⁴;
- jednym komputerem stacjonarnym (przerobiona stacja dostępową PSTD), bez dostępu do Internetu, wykorzystywanym, zgodnie z oświadczeniem funkcjonariuszy, do momentu wypożyczenia komputera Durabook, do przygotowywania dokumentacji służbowej;
- drukarką firmy OKI – zgodnie z oświadczeniem funkcjonariuszy – sprzęt był niesprawny;
- drukarką firmy TA-Triumph Adler – zgodnie z oświadczeniem funkcjonariuszy – zakupioną ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 29-30, 144)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Kontrola wykazała, że dla obszaru podlegającego Komendantowi KP w Karczewie została określona struktura rejonów służbowych dzielnicowych, zdefiniowana wg klucza obejmującego podział na Miasto Karczew, teren jedynego, dużego osiedla oraz tereny wiejskie Gminy Karczew i poszczególnych Posterunków Policji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonano przydziału rejonów służbowych dzielnicowym. Stwierdzono natomiast istotne problemy organizacyjne, będące w znacznym stopniu niezależne od działania Kierownictwa jednostki, tj. ograniczoną liczbę środków transportu dostępnych dzielnicowym (co ma szczególne znaczenie przy dużej rozległości rejonów Miasta i Gminy Karczew) oraz w zakresie wyposażenia w sprzęt komputerowy. W ocenie NIK, istotnym problemem systemowym jest także, wynikająca ze zmian w zarządzeniu nr 528 Komendanta Głównego Policji, kwestia braku dokumentowania prowadzonego przez dzielnicowych rozpoznania terenowego i osobowego. Może to skutkować brakiem ciągłości działania i utratą istotnych informacji, w sytuacji zmiany funkcjonariusza odpowiadającego za dany rejon służbowy.

2. Realizacja zadań dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z danymi statystycznymi wykazanymi w systemie SESP¹⁵, w okresie objętym kontrolą wykazane zostały m.in. następujące rezultaty realizacji zadań służbowych Zespołu Dzielnicowych KP w Karczewie:

- liczba sporządzonych meldunków informacyjnych – 14 (2013 r.), 17 (2014 r.), 11 (1 stycznia 2015 r. – 30 kwietnia 2015 r.);

¹¹ Razem z funkcjonariuszem zajmującym Jednoosobowe Stanowisko ds. Prewencji.

¹² Razem z funkcjonariuszem zajmującym Jednoosobowe Stanowisko ds. Prewencji.

¹³ Będącym – zgodnie z oświadczeniem funkcjonariuszy – formalnie na stanie policjanta komórki dochodzeniowej.

¹⁴ Z uzyskanych informacji wynika, że usługa łączności z Internetem została zakupiona i jest finansowana samodzielnie przez funkcjonariuszy.

¹⁵ Formularz III/9 Karta efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym.

- wywiady, ustalenia ogółem – 1 355 (2013 r.), 959 (2014 r.), 408 (1 stycznia 2015 r. – 30 kwietnia 2015 r.);
- liczba spotkań z przedstawicielami społeczeństwa – 52 (2013 r.), 48 (2014 r.), 10 (1 stycznia 2015 r. – 30 kwietnia 2015 r.);
- liczba doręczeń korespondencji – 46 (2014 r.), 26 (1 stycznia 2015 r. – 30 kwietnia 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 75-83)

Szczegółowym badaniem objęto realizację zadań służbowych funkcjonariuszy Zespołu Dzielnicowych KP w Karczewie w miesiącach: maju 2014 r. (dzielnicowy rejonu nr 14), czerwcu 2014 r. (dzielnicowy rejonu nr 16), kwietniu 2015 r. (dzielnicowy rejonu nr 15). Ustalono, iż:

- w okresie trzech skontrolowanych miesięcy dzielnicowi 12-krotnie uczestniczyli w działaniach policyjnych¹⁶. Większość działań została zarządzona przez Komendanta Komisariatu i dotyczyła zabezpieczenia lokalnych imprez sportowych (czas trwania działań wynosił z reguły około 2 godzin). Dwa działania z miesiąca czerwca 2014 r. zostały zarządzane przez Komendanta Stołecznego Policji i dotyczyły powołania dzielnicowych do nieetatowych oddziałów prewencji w związku z wizytą Prezydenta USA w Polsce oraz zamieszkami w Warszawie (czas trwania działań wynosił odpowiednio 7,30 oraz 5 godzin);

(dowód: akta kontroli str. 67-70)

- w poszczególnych skontrolowanych miesiącach liczba spraw zleczanych do realizacji dzielnicowym przez Kierownictwo Komisariatu wyniosła:
 - w maju 2014 r. - 8 (dzielnicowy rejonu nr 14), 47 (dzielnicowy rejonu nr 15), 54 (dzielnicowy rejonu nr 16);
 - w czerwcu 2014 r. - 5 (dzielnicowy rejonu nr 14), 39 (dzielnicowy rejonu nr 15), 11 (dzielnicowy rejonu nr 16);
 - w kwietniu 2015 r. - 17 (dzielnicowy rejonu nr 14), 47 (dzielnicowy rejonu nr 15), 27 (dzielnicowy rejonu nr 16).

Większość ww. spraw dotyczyła pomocy prawnych dla innych jednostek organizacyjnych Policji.

(dowód: akta kontroli str. 71-74)

- w przypadku dzielnicowego rejonu nr 15, z łącznej liczby 20 dni służby w miesiącu kwietniu 2015 r. wystąpiło 7 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie służbowym wynosił poniżej 50% (w tym 5 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie był obecny w swoim rejonie). Przyczyną nieobecności w przydzielonym rejonie służbowym był udział w szkoleniach (4 dni) oraz prowadzenie, zgodnie z § 3 ust. 6 zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji, obchodu z innym dzielnicowym w rejonie graniczącym (1 dzień). Wystąpiły również przypadki, w których możliwość realizacji zadań w przydzielonym rejonie była w sposób istotny ograniczona wykonywaniem przez dzielnicowego zadań zleczanych przez dyżurnego jednostki dot. m.in. przeszukań i doprowadzenia do aresztu śledczego (2 dni). W pozostałych dniach (13 dni), czynności w rejonie służbowym obejmowały około 70% czasu służby dzielnicowego.

(dowód: akta kontroli str. 88-93)

¹⁶ Każdorazowo w działaniu brał udział jeden dzielnicowy.

- w przypadku dzielnicowego rejonu nr 16, z łącznej liczby 20 dni służby w miesiącu czerwcu 2014 r. wystąpiło 11 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wynosił poniżej 50% (w tym 5 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie przebywał w rejonie służbowym lub spędzał tam np. około 5-10% dnia pracy). Przyczyną nieobecności w przydzielonym rejonie służbowym było realizowanie przez dzielnicowego czynności zleczanych przez dyżurnego (m.in. czynności procesowe poza rejonem służbowym Komisariatu, zabezpieczenie agresywnego psa, doprowadzenie do prokuratury). Ponadto w przypadku 6 dni dzielnicowy pełnił służbę patrolową na całym terenie odpowiedzialności KP w Karczewie (tj. również poza rejonem służbowym i rejonem z nim graniczącym), co było niezgodne z § 15 ust. 2 zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji. Powyższe wynikało z nieobecności w tych dniach wystarczającej liczby funkcjonariuszy Zespołu Patrolowo-Interwencyjnego, koniecznej do wystawienia 2-osobowych załóg patrolowo-interwencyjnych i uzupełniania tych załóg dzielnicowymi. W pozostałych dniach (9 dni), czynności w rejonie służbowym obejmowały około 60%-70% czasu służby dzielnicowego.

(dowód: akta kontroli str. 98-104)

- w przypadku dzielnicowego rejonu nr 14, z łącznej liczby 18 dni służby w miesiącu maju 2014 r. stwierdzono 5 dni, w których dzielnicowy pełnił służbę patrolową na całym terenie odpowiedzialności KP w Karczewie (tj. również poza rejonem służbowym i rejonem z nim graniczącym), co było niezgodne z § 15 ust. 2 zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji. Powyższe wynikało z nieobecności w tych dniach wystarczającej liczby funkcjonariuszy Zespołu Patrolowo-Interwencyjnego, koniecznej do wystawienia 2-osobowych załóg patrolowo-interwencyjnych i uzupełniania tych załóg dzielnicowymi. Dzielnicowy realizował również interwencje zlecane przez dyżurnego jednostki, w tym poza rejonem służbowym i graniczącym, w wyniku których w ogóle nie przebywał w rejonie służbowym (np. cały dzień 5 maja 2014 r.)

(dowód: akta kontroli str. 108-119)

Poza dwoma opisanymi powyżej przypadkami kierowania dzielnicowych do służby patrolowej na całym terenie odpowiedzialności Komisariatu, w miesiącach objętych szczegółowym badaniem nie stwierdzono przydzielania dzielnicowym innych zadań niezgodnych z przepisami zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji. Nie stwierdzono również przypadków prowadzenia przez tych funkcjonariuszy spraw o wykroczenia oraz postępowań sprawdzających i przygotowawczych.

(dowód: akta kontroli str. 88-110)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W miesiącach maju i czerwcu 2014 r., dwóch funkcjonariuszy Zespołu Dzielnicowych było kierowanych przez Kierownictwo Komisariatu do pełnienia służby patrolowej, obejmującej cały teren odpowiedzialności KP w Karczewie. Pełnienie służby patrolowej w ww. miesiącach było regularną praktyką i obejmowało odpowiednio 6 z 20 i 5 z 18 dni służby dzielnicowych w tych miesiącach. Opisane działanie było niezgodne z § 15 ust. 2 zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji stanowiącym, iż powoływanie dzielnicowych do służby patrolowej może następować tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach, a rejon patrolu może obejmować wyłącznie rejon służbowy dzielnicowego i rejon z nim sąsiadujący.

2. Analiza przebiegu służby dzielnicowego rejonu nr 16 w miesiącu czerwcu 2014 r. wykazała, że przy organizacji służby ww. funkcjonariusza nie została zachowana zasada wynikająca z § 5 ust. 1 zarządzenia nr 528 Komendanta Głównego Policji, określająca że podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego jest obchód przydzielonego rejonu służbowego. W związku z zadaniami przydzielanymi przez Kierownictwo Komisariatu, z łącznej liczby 20 dni służby w danym miesiącu wystąpiło aż 11 dni, w których czas służby funkcjonariusza w przydzielonym rejonie wynosił poniżej 50% (w tym 5 dni, w których dzielnicowy w ogóle nie przebywał w rejonie służbowym lub spędzał tam np. około 5-10% dnia pracy). Należy przy tym podkreślić, że przydzielony ww. dzielnicowemu rejon jest rozległym rejonem pozamiejskim o wielkości ponad 50 km². W związku z powyższym, realizacja podstawowych zadań dzielnicowego na takim obszarze dotyczących obchodu, rozpoznania i kontaktów z mieszkańcami wymaga poświęcenia dużej ilości czasu.

Z wyjaśnień Zastępcy Komendanta Komisariatu oraz z przedstawionej dokumentacji¹⁷ wynika, że podstawową przyczyną opisanych powyżej nieprawidłowości były długotrwałe braki kadrowe w komórkach patrolowo-interwencyjnych (1 wakat w Komisariacie i 2 w Posterunkach). Ze względu na konieczność wystawiania 2-osobowych załóg patrolowo-interwencyjnych, w skład takich zespołów włączani byli dzielnicowi. Zastępca Komendanta Komisariatu wyjaśnił, że nie występowało o uzupełnienie tych wakatów, ponieważ Kierownictwo Komendy Powiatowej Policji w Otwocku dysponuje dokładnymi danymi w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 84, 98, 108, 158-160)

Ocena częściowa

Kontrola wykazała istotne okoliczności ograniczające możliwość realizacji podstawowych zadań funkcjonariuszy Zespołu Dzielnicowych KP w Karczewie związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi. Dotyczyły one zlecenia dzielnicowym dodatkowych obowiązków, w tym niezgodnych z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi Policji. Powyższe wynikało jednak w znacznym stopniu z czynników niezależnych od Kierownictwa Komisariatu, tj. długotrwałych braków kadrowych w komórkach patrolowo-interwencyjnych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o wystąpienie do Komendanta Powiatowego Policji w Otwocku o podjęcie działań w celu uzupełnienia braków kadrowych w komórkach patrolowo-interwencyjnych Komisariatu Policji w Karczewie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

¹⁷ M.in. grafików służby funkcjonariuszy KP w Karczewie za poszczególne miesiące objęte badaniem.

¹⁸ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 28 lipca 2015 r.

Kontroler
Paweł Gibuła
doradca ekonomiczny

DORADCA EKONOMICZNY


Paweł Gibuła

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Dyrektor
Marek Bieńkowski

DYREKTOR
Departament Porządku
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
z up. 
Monika Świercz
p.o. Wicedyrektora

