



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Pracy,

Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.411.1.5.2024

**Pani
Jadwiga Koperska
Dyrektor Domu Pomocy
Społecznej dla Dorosłych
Zgromadzenia Sióstr
Franciszekanek Rodziny Maryi
w Robercinie
ul. Gościńiec 32, Robercin
05-503 Głusków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

D/24/514 Finansowanie działalności domów pomocy społecznej

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel. 48224445687, kps@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Dom Pomocy Społecznej dla Dorosłych Zgromadzenia Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi w Robercinie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jadwiga Koperska, Dyrektor DPS, od 1 maja 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość świadczenia usług 2. Finansowanie działalności
Okres objęty kontrolą	2021-2024 (do III kwartału) z wykorzystaniem dowodów i informacji sporządzonych przed i po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontroler	Mateusz Pastuszko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/71/2024 z 6 grudnia 2024 r.

(akta kontroli tom 1, str. 1-2)

¹ Dalej: DPS lub dom.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą DPS nie w pełni zapewniał realizację usług bytowych, opiekuńczych i wspomagających na poziomie standardów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej⁴.

DPS finansowany był z dotacji celowej przeznaczonej na dofinansowanie pobytu mieszanek przyjętych i skierowanych przed 1 stycznia 2004 r.⁵, opłat wnoszonych przez mieszkanki i osoby zobowiązane oraz gminy, a także z dodatkowych źródeł wynikających z podpisanych z Powiatem Piaseczyńskim⁶ umów i ze środków własnych Zgromadzenia Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi⁷.

Środki finansowe przeznaczone na funkcjonowanie DPS, pokrywały w ww. okresie koszty funkcjonowania domu, z wyjątkiem 2023 r. W ww. okresie kwota dotacji, powiększona o wpłaty mieszanek przebywających w DPS na starych zasadach zabezpieczała średnie miesięczne koszty ich utrzymania wyłącznie w 2021 r. oraz w styczniu i lutym 2022 r. W pozostałym okresie miesięczna suma tych kosztów była niższa od średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w DPS⁸.

Mieszkanki przyjmowane były na podstawie decyzji kierujących, przy czym przed przyjęciem pracownik socjalny DPS nie ustalał ich aktualnej sytuacji w miejscu zamieszkania lub pobytu, co było niezgodne z § 11 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Ponadto dyrektor DPS nie powiadamiała pisemnie osoby ubiegającej się o pobyt lub jej przedstawiciela ustawowego o terminie przyjęcia do domu do czego była zobowiązana § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Usługi opiekuńcze i wspomagające na rzecz mieszanek świadczone były całodobowo przez wykwalifikowany personel. Jednak w 34 miesiącach na 45 skontrolowanych, wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego był mniejszy od wymaganego w § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, tj. wynosił mniej niż 0,5 etatu na jednego mieszkańca.

Prawidłowo i terminowo opracowywano i realizowano indywidualne plany wsparcia⁹. Mieszkanki brały udział w urozmaiconych terapiach zajęciowych, imprezach kulturalnych i turystycznych, udzielano im pomocy w załatwianiu spraw urzędowych i zapewniono udział w praktykach religijnych. W ramach

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 51, dalej: rozporządzenie w sprawie domów pomocy społecznej.

⁵ Dalej: osoby przyjęte na starych zasadach.

⁶ Dalej: powiat.

⁷ Dalej: Zgromadzenie.

⁸ Skala niedoszacowania dotacji wynosiła: w 2022 r. średnio 0,3 tys. zł na mieszkańca, w 2023 r. średnio 0,2 tys. zł na mieszkańca oraz 2024 r. (do września) 1,3 tys. zł na mieszkańca.

⁹ Dalej: IPW.

opieki zdrowotnej mieszkanki miały dostęp m.in. do: internisty, geriatry, psychologa, psychiatry i fizjoterapeuty.

DPS spełniał standardy w zakresie warunków sanitarnych, wyżywienia i organizacji posiłków oraz zapewniał mieszkankom niezbędną odzież, obuwie i środki czystości.

Budynki, w których funkcjonował DPS były wolne od barier architektonicznych, jednak nie posiadały windy, zalecanej w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej dostosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych. W budynkach tych wyodrębniono wszystkie wymagane pomieszczenia, w tym 28 pokoi mieszkalnych. Jednak 12 pokoi wieloosobowych miało powierzchnię mniejszą niż 6 m² na osobę, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

DPS w 2024 r. do średniomiesięcznego kosztu utrzymania wliczył koszt remontu w roku poprzednim, co było niezgodne z art. 6 pkt 15 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹⁰ i skutkowało zawyżeniem ww. kosztu 2024 r. o 114 zł.

DPS, z naruszeniem art. 63 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej nie zwalniał z opłat za pobyt mieszanek w przypadku ich nieobecności w domu nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym, co skutkowało pobraniem od nich opłat w kwocie ogółem 16 195,75 zł.

Dom nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej, umożliwiającej jednoznaczne określenie przeznaczania kwot dotacji przekazanej przez powiat, co naruszało § 5 umowy z 25 lutego 2005 r. nr 1/2005¹¹. Ponadto obowiązująca w DPS polityka rachunkowości nie zawierała niektórych elementów wymaganych art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹². Skontrolowane dowody księgowe (48 faktur na kwotę 501,5 tys. zł) nie zawierały dekretacji lub podpisów, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawdliwość świadczenia usług.

Opis stanu faktycznego

1.1 DPS został utworzony na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego¹⁴ z dnia 25 maja 2007 r. nr 13/2007 zezwalającej na prowadzenie domu dla osób przewlekle psychicznie chorych (kobiet), na czas nieokreślony. Zgodnie z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie domu pomocy społecznej z dnia 26 października 2006 r., złożonym przez organ prowadzący dom tj. Zgromadzenie, DPS przeznaczony był dla 80 przewlekle psychicznie chorych kobiet. Od 1 lipca 2024 r. liczba miejsc przeznaczonych dla mieszanek DPS

¹⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1283 ze zm., dalej: ustawa o pomocy społecznej.

¹¹ Dalej: umowa.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej ustawa o rachunkowości.

¹³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Dalej: Wojewoda.

uległa zmniejszeniu do 70 miejsc¹⁵. Wojewoda poinformował Zgromadzenie, że zmiana ta nie wymaga aktualizacji decyzji i zostanie wprowadzona w rejestrze domów pomocy społecznej województwa mazowieckiego. W okresie od 2021 r. do września 2024 r., częściowo spełniono warunki dotyczące obsady kadrowej domu pomocy społecznej wynikające z rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Odpowiednio do liczby mieszkańek i typu domu pomocy społecznej zatrudniono pracownika socjalnego oraz zapewniono mieszkankom DPS kontakt z psychologiem i psychiatrą. Jednakże, proporcja między liczbą mieszkańek DPS a liczbą pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego w okresie od stycznia do grudnia 2021 r., od listopada 2022 r. do lutego 2024 r. oraz od kwietnia do września 2024 r., nie spełniała wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego przewidzianego dla tego typu domu. Liczba pracowników wchodząca w skład zespołu terapeutyczno-opiekuńczego w poszczególnych latach objętych kontrolą kształtowała się następująco: 38 pracowników w latach 2021-2022, 36 w 2023 r. oraz 37 w 2024 r.¹⁶. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1, str. 16-21, 38-93, tom 2, str. 192-193)

1.2 Liczba mieszkańek DPS od stycznia 2021 r. do września 2024 r.¹⁷ wynosiła od 67 do 72 osób tj. 72 osoby w 2021 r., 70 w 2022 r., 67 w 2023 r. oraz 70 w 2024 r. W okresie objętym kontrolą nie występowały przypadki kierowania i przyjmowania osób do DPS w sytuacji, gdy wszystkie miejsca były zajęte.

(akta kontroli tom 1, str. 36-37, 95-96)

1.3 Strukturę organizacyjną i szczegółowy zakres zadań DPS określał Regulamin organizacyjny¹⁸ wprowadzony przez Zgromadzenie 17 września 2006 r. Regulamin ustalał w szczególności: cele i zadania domu, prawa i obowiązki mieszkańek, strukturę organizacyjną, zadania kierownictwa, działów i stanowisk pracy oraz zasady gospodarki finansowej. Zgodnie z regulaminem mieszkankom domu przysługiwały prawa m.in. do: godnego traktowania, pomocy w zaspokajaniu swoich potrzeb oraz uczestnictwa w podejmowaniu decyzji dotyczącej swojej osoby. Regulamin zawierał również prawo mieszkanki domu od zgłaszania skarg i wniosków do dyrektora DPS. Nie regulował on jednak systemu przyjmowania i rozpatrywania skarg od mieszkańek. Dyrektor DPS wyjaśniła, że w kontrolowanym okresie nie kierowano do domu skarg, zażaleń i wniosków oraz petycji mieszkańek i członków rodzin mieszkańek, odnośnie funkcjonowania DPS. Zgodnie z regulaminem w domu funkcjonował zespół terapeutyczno-opiekuńczy, do którego zadań należało zabezpieczenie właściwych warunków pobytu mieszkańek oraz stworzenie rodzinnej atmosfery. W jego skład wchodził: dyrektor, psycholog, kapelan, pielęgniarka, pracownik socjalny, aspirant pracy socjalnej, instruktor terapii zajęciowej, asystent osobisty osoby z niepełnosprawnościami, pomoc medyczna, opiekunka oraz pokojowa. Jak wynikało z zakresów obowiązków tych osób były one zobowiązane do bezpośredniego wspierania mieszkańek. W DPS nie przebywali wolontariusze,

¹⁵ Aneks nr 1/2024 do Regulaminu Organizacyjnego w sprawie zmniejszenia miejsc statutowych.

¹⁶ Liczba wszystkich pracowników wchodzących w skład zespołu terapeutyczno-opiekuńczego w danym roku.

¹⁷ Według stanu na koniec roku w latach 2021-2023, oraz według stanu na koniec września w 2024 r.

¹⁸ Dalej: regulamin.

stażyści oraz osoby odbywające służbę zastępczą. Dyrektor DPS organizowała, raz na dwa lata, dla pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego szkolenia na temat praw mieszkańca domu¹⁹. Natomiast szkolenia z kierunków prowadzonej terapii, a także metod pracy z mieszkankami prowadzone były przez psychologa i odbywały się kilka razy w roku w ramach spotkań zespołu terapeutyczno-opiekuńczego. Z 32 pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego²⁰ 12 pracowników nie odbyło obowiązkowego szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej zorganizowanego przez dyrektora domu. Dyrektor DPS wyjaśniła, że pracownicy, którzy nie mają ukończonego szkolenia z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej w większości byli pracownikami z krótkim stażem pracy w domu. W związku z tym dyrektor zobowiązała się niezwłocznie zorganizować szkolenia z tego zakresu, celem uzupełnienia braków szkoleniowych. W trakcie kontroli ww. 12 pracowników ukończyło szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej²¹.

(akta kontroli tom 1, str. 5-15, 94, 96, 239-249, tom 2, str. 192-193, tom 3, str. 200-210)

1.4 W celu zbadania prawidłowości przyjmowania mieszanek domu, próbą objęto sześć losowo wybranych mieszanek DPS, przyjętych w kontrolowanym okresie. Ustalono, że:

- pracownik socjalny DPS przed przyjęciem, nie ustalał aktualnej sytuacji osoby w jej miejscu zamieszkania lub pobytu. DPS korzystał z wywiadu środowiskowego sporządzonego przez właściwego miejscowo pracownika socjalnego ośrodka pomocy społecznej²². Ustalenie aktualnej sytuacji osoby w jej miejscu zamieszkania lub pobytu, przed jej przyjęciem do domu, stanowiło postawę IPW po przyjęciu tej osoby do domu. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- dla każdej nowopryjętej mieszkanki w terminie sześciu miesięcy od daty przyjęcia opracowano IWP;
- w dokumentacji dotyczącej przyjęcia mieszanek, nie odnotowywano jakie przedmioty osobistego użytku, wyposażenia stanowiły własność mieszanek. Z wyjaśnień dyrektor DPS wynikało, że dom prowadzi ewidencję depozytów rzeczy wartościowych, w której nie ma żadnych wpisów, gdyż mieszkanki nie posiadają własnego wyposażenia ani wartościowych przedmiotów osobistych;
- we wszystkich przypadkach dyrektor DPS nie zawiadamiała pisemnie osoby ubiegającej się lub jej przedstawiciela ustawowego o terminie przyjęcia do DPS. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1, str. 123, 238, tom 2, str. 88-169, 187-189)

1.5 W celu zweryfikowania prawidłowości i terminowości opracowywania IPW mieszanek DPS, kontrolą objęto wybraną losowo próbę dokumentacji dotyczącej dziesięciu mieszanek. Ustalono, że:

- dla mieszanek opracowano IPW. Zawierały one zadania przewidziane do realizacji, w podziale na: potrzeby medyczne (np.: wizyty u specjalistów, zabiegi pielęgnacyjne), potrzeby bieżące (np.: mobilizacja i pomoc

¹⁹ Szkolenia odbyły się 4 października 2022 r. oraz 30 grudnia 2024 r.

²⁰ Według stanu na 30 września 2024 r.

²¹ 11 osób otrzymało certyfikaty z dnia 27 stycznia 2025 r. o ukończeniu szkolenia „Pierwsza pomoc przedmedyczna”, jedna osoba już nie pracowała w tym czasie..

²² Dalej: OPS.

w higienie, pomoc w samoobsłudze, uczestnictwo w życiu domu – udział w terapii zajęciowej np.: prace manualne, spacer), potrzeby rehabilitacyjne (np.: ćwiczenia indywidualne, zwiększenie siły mięśniowej, zakresu ruchów), potrzeby psychologiczne (np.: terapia poznawczo-behawioralna, aktywizacja umysłowa) oraz potrzeby socjalne (np.: korespondencja urzędowa, kontakt z rodziną czy opiekunem, zakupy). IPW zawierały sposoby i terminy realizacji ww. zadań (np.: cotygodniowa obsługa wizyt lekarskich, pomoc przy codziennej toalecie, podejmowanie rozmów, ćwiczenia indywidualne trzy razy w tygodniu). Osobą odpowiedzialną za koordynację był wskazany w IPW mieszkanki pracownik pierwszego kontaktu (tj. psycholog, opiekunka lub pokojowa);

- IPW zawierały arkusz potrzeb mieszkanki, który obejmował każdy rok pobytu danej osoby. Zawierał on ocenę realizacji zadań w formie opisowej. Osoby zaangażowane w realizację planów wywiązywały się z obowiązków w nich zawartych. Z wyjaśnień dyrektor DPS wynika, że w celach kontrolnych, temat realizacji IPW mieszkańek domu pod względem wywiązywania się z obowiązków w nich zawartych omawiano zarówno z pracownikami, jak i mieszkankami domu;
- nie występowała sytuacja przerywania realizacji obowiązków wynikających z IPW;
- IPW mieszkańca były co rok aktualizowane.

Współpraca pomiędzy pracownikami a mieszkankami domu przebiegała prawidłowo. Pracownicy DPS wywiązywali się z nałożonych na nich obowiązków służbowych.

(akta kontroli tom 1, str. 112-122, 124-235, tom 2, str. 176)

1.6 Dokonano następujących ustaleń dotyczących spełniania przez DPS standardów wynikających z § 6 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej:

- a) W zakresie usług bytowych dwa budynki, w których mieścił się DPS i jego otoczenie nie posiadały barier architektonicznych. Jednakże budynki te, będące budynkami wielokondygnacyjnymi (dwupiętrowymi), nie miały zainstalowanej windy dostosowanej do osób niepełnosprawnych. Z § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej wynika, że dla domu przeznaczonego dla osób przewlekle psychicznie chorych, zalecana jest winda dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Dyrektor DPS wyjaśniła, że wielokrotnie konsultowała się z różnymi specjalistami w sprawie instalacji windy, lecz odpowiedź zawsze była odmowna (brak możliwości realizacji montażu urządzenia bez znacznej przebudowy budynku). Obecnie otrzymała ofertę zainstalowania platformy dla osób z niepełnosprawnościami i są prowadzone konsultacje, czy będzie to urządzenie odpowiednie dla mieszkańek.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252, tom 2, str. 171-176, 210)

- b) Budynki wyposażono w system alarmu przeciwpożarowego, jednak w sześciu pokojach mieszkalnych znajdujących się na oddziale I i II nie było instalacji przyzywowo-alarmowej. Dyrektor DPS wyjaśniła, że ww. system przyzywowo-alarmowy został zainstalowany. W dniu 5 lutego 2025 r. potwierdzono, że system przyzywowo-alarmowy zainstalowano we

wszystkich pokojach mieszkalnych. Włączniki systemu znajdowały się przy każdym z łóżek²³.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252, tom 2, str. 171-176, 194)

- c) W zakresie dotyczącym pomieszczeń, w budynkach DPS znajdowały się pokoje jedno i wieloosobowe, pokoje dziennego pobytu, jadalnie, gabinety przedmedycznej pomocy doraźnej, pomieszczenia do rehabilitacji i terapii, gabinet psychologa, aneksy kuchenne, pralnia z suszarnią, pokój gościnny, miejsce kultu religijnego (kaplica) oraz inne pomieszczenia techniczne (szatnia, pomieszczenia socjalne, kotłownia, magiel).

(akta kontroli tom 1, str. 250-252)

- d) DPS dysponował 28 pokojami (14 pokoi dwuosobowych, 11 trzyosobowych, dwa czteroosobowe oraz jeden jednoosobowy) wyposażonymi odpowiednio dla każdego mieszkańca w: łóżka, szafy, szafki nocne, krzesła, stoły oraz wyprowadzenie elektryczne. W przypadku osób poruszających się samodzielnie pokoje wieloosobowe przeznaczone były dla nie więcej niż trzech osób oraz w przypadku osób leżących dla nie więcej niż czterech osób. Powierzchnia pokoju jednoosobowego wynosiła nie mniej niż 9 m². W przypadku 15 pokoi wieloosobowych ich powierzchnia wynosiła nie mniej niż 6 m² na jednego mieszkańca²⁴. 12 pokoi wieloosobowych posiadało powierzchnię mniejszą niż 6 m² na jednego mieszkańca (tj. sześć pokoi trzyosobowych, cztery dwuosobowe oraz dwa czteroosobowe). Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W trzech pokojach mieszkalnych (pokoje przechodnie) brakowało drzwi wejściowych. Dyrektor DPS wyjaśniła, że obecnie drzwi zostały już zainstalowane. 5 lutego 2025 r. potwierdzono, że w trakcie kontroli wstawiono brakujące drzwi wejściowe do ww. pokoi²⁵.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252, tom 2, str. 171-176, 194)

- e) W zakresie warunków sanitarnych DPS dysponował 13 pomieszczeniami sanitarnymi, tj. łazienkami z toaletami i toaletami. Pomieszczenia te były wyposażone m.in. w prysznice, wanny, umywalki oraz toalety przystosowane do osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252)

- f) W budynkach brak było umieszczonej w widocznym miejscu tablicy ogłoszeń zawierającej informacje dotyczące typu domu, nazwy podmiotu prowadzącego dom, numeru domu w rejestrze, numerów alarmowych oraz danych teleadresowych właściwych miejscowo organów, instytucji i organizacji działających w zakresie wolności i praw człowieka oraz instytucji kontrolnych. Dyrektor DPS wyjaśniła, że tablica była zdjęta w związku z malowaniem korytarza i kompletowane były informacje potrzebne do umieszczenia na tablicy. W trakcie kontroli umieszczono w widocznym miejscu tablicę ogłoszeń zawierającą wszystkie informacje

²³ Potwierdzono oględzinami budynku przeprowadzonymi 5 lutego 2025 r.

²⁴ Z uwzględnieniem odstępstw od tych norm poniżej 5% wymaganych wartość (§ 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia).

²⁵ Potwierdzono oględzinami budynku przeprowadzonymi 5 lutego 2025 r.

wynikające z § 6 ust. 1 pkt 1 a rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej²⁶.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252, tom 2, str. 171-176, 194)

- g) Pomieszczenia mieszkalne DPS były czyste, estetyczne i wolne od nieprzyjemnych zapachów.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252)

- h) W zakresie wyżywienia i organizacji posiłków, DPS zapewniał co najmniej trzy posiłki dziennie, w tym jeden gorący. Mieszkanki miały możliwość spożywania w razie potrzeby posiłków dodatkowych oraz dietetycznych. Czas wydawania posiłków wynosił dwie godziny, a podstawowe produkty żywnościowe oraz napoje dostępne były przez całą dobę. Istniała możliwość spożywania posiłków w pokoju, a w razie potrzeby mieszkanki były karmione.

(akta kontroli tom 1, str. 253-256, 258-261)

- i) Mieszkankom domu nieposiadającym własnej odzieży, obuwia oraz środków higienicznych DPS w razie konieczności zapewniał odzież, obuwie, bieliznę osobistą, środki czystości, przybory toaletowe, ręczniki oraz pościel. Ponadto personel domu pomagał w utrzymaniu higieny osobistej, jeżeli była taka potrzeba.

(akta kontroli tom 1, str. 253-256)

- j) W zakresie usług opiekuńczych i wspomagających DPS zapewniał mieszkankom: świadczenie pracy socjalnej według ich potrzeb m.in.: pomoc w załatwianiu spraw urzędowych, zapoznanie z przepisami dotyczącymi pobytu w DPS, angażowanie w pomoc w kuchni, pralni, na zewnątrz czy przy sprzątaniu, wyjścia do sklepu, organizację terapii zajęciowej w pracowniach terapii m.in.: robótki ręczne, wyszywanie, śpiew, prace plastyczne, dekorowanie pomieszczeń, prace porządkowe, pomoc w samoobsłudze słabszym, fryzjerstwo, możliwość wypożyczenia książek z biblioteki (obsługa biblioteczna, prasa dostępna na oddziałach), organizację świąt i uroczystości okazjonalnych oraz udział w imprezach kulturalnych i turystycznych m.in. kilkudniowe wyjazdy w góry, nad morze, wycieczki do Częstochowy, grzybobrania, możliwość kontaktu z kapłanem i udział w praktykach religijnych (na terenie znajduje się kaplica, a DPS zatrudniał kapelana), regularny kontakt z dyrektorem DPS (dyrektor przybywał na terenie placówki całodobowo) oraz sprawienie pogrzebu zgodnie z wyznaniem zmarłej mieszkanki (DPS posiadał plac na cmentarzu parafialnym i zajmował się organizacją pogrzebu - w sytuacji gdy rodzina nie zajmowała się pochówkiem).

(akta kontroli tom 1, str. 253-257, 269-301)

1.7 DPS organizował mieszkankom pomoc w korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych przysługujących im z Narodowego Funduszu Zdrowia²⁷. W celu zapewnienia opieki zdrowotnej finansowanej ze środków NFZ wszystkie mieszkanki DPS objęte były od września 2023 r. opieką zdrowotną, na podstawie deklaracji oraz oświadczeń imiennych, przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej²⁸ w Tarcynie. W ramach tej opieki mieszkanki domu uzyskały

²⁶ Potwierdzono oględzinami budynku przeprowadzonymi 5 lutego 2025 r.

²⁷ Dalej: NFZ.

²⁸ Dalej: SPZOZ.

dostęp do lekarza pierwszego kontaktu, geriatry oraz fizjoterapeuty. Wcześniej opiekę nad mieszkankami w ramach NFZ sprawował neurolog z przychodni lekarskiej. Ponadto DPS odpłatnie zapewnił mieszkankom opiekę psychiatry (do marca 2024 r.) oraz fizjoterapeuty. Od października 2024 r. DPS z ramach środków z NFZ rozpoczął współpracę z psychiatrą z Centrum Zdrowia Psychicznego dla powiatu piaseczyńskiego. Dyrektor DPS wyjaśniła, że od kwietnia do września 2024 r. w ramach zapewnienia mieszkankom domu kontaktu z psychiatrą DPS korzystał z porad lekarzy z SPZOZ w Tarcynie. Dostęp do podstawowych świadczeń zdrowotnych zapewniono poprzez: przyjazdy do domu lekarzy internisty, geriatry oraz psychiatry raz w tygodniu; korzystanie z badań oraz teleporady. W zakresie dostępu do specjalistycznych świadczeń zdrowotnych zapewniono mieszkankom dowóz na wizyty.

(akta kontroli tom 1, str. 97-111, tom 2, str. 171, 174)

1.8 Środki pieniężne stanowiące 30% dochodu mieszkańca przechowywano i zabezpieczano w kasie DPS (w sejfie). Mieszkanki pobierały na swoje potrzeby gotówkę z kasy DPS. Depozyty rozliczane były indywidualnie na podstawie rachunków. 17 grudnia 2024 r. otwarto rachunek bankowy przeznaczony dla ww. środków. Rachunek ten był rachunkiem zbiorczym, jednym dla wszystkich mieszanek DPS. Dyrektor domu wyjaśniła, że otwarto jedno wspólne konto z tego względu, że większość mieszanek z racji na ograniczenia sprawnościowe miało problem z samodzielnym obsługiwaniem konta. Ponieważ część środków finansowych mieszanek znajduje się w DPS w gotówce, mogą one łatwiej z nich korzystać. Poinformowała, że mieszkanki korzystały ze swoich środków finansowych i były one wypłacane na życzenie zgodnie z ich potrzebami. Każda mieszkanka miała prowadzone i ewidencjonowane swoje środki finansowe (przychody i rozchody), za pomocą programu Excel. Mieszkanki miały również możliwość i korzystały z wglądu do ewidencji swoich środków pieniężnych. Mieszkanki domu nie posiadały wartościowych przedmiotów, z uwagi na to nie umieszczono zapisów w ewidencji tego typu przedmiotów.

(akta kontroli tom 1, str. 254, 256, 262, tom 2, str. 172, 175, tom 3, str. 211-252)

1.9 W okresie objętym kontrolą przeprowadzono osiem kontroli, w tym przez:

- Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej w Warszawie. Kontrola doraźna przeprowadzona 22 stycznia 2021 r., dotyczyła prawidłowości realizacji rozliczenia grantu udzielonego w ramach wsparcia dla DPS w walce z epidemią COVID-19 w ramach projektu pn. "Wsparcie dla Mazowsza". Zalecenia obejmowały wypełnienie obowiązku w zakresie ochrony danych osobowych RODO poprzez przekazanie klauzuli informacyjnych o ochronie danych osobowych, dokonanie zwrotu niewykorzystanych środków oraz przy kolejnych grantach - dokonywanie realizacji z konta rozliczeniowego.
- Państwową Stację Sanitarно-Epidemiologiczną w Piasecznie. Kontrolę przeprowadzono 26 kwietnia 2021 r. Zakres kontroli obejmował stan sanitarno-techniczny obiektu oraz kontrolę przestrzegania przepisów ze względu na stan epidemiczny kraju. Nie sformułowano zaleceń.
- Sąd Okręgowy w Warszawie. Łącznie przeprowadzono trzy kontrole w dniach: 31 sierpnia 2021 r., 5 sierpnia 2022 r. oraz 27 października 2023 r. Zakres kontroli obejmował: prawidłowość prowadzenia dokumentacji stanowiącej podstawę przyjęcia do placówki oraz dokumentacji medycznej dotyczącej zastosowania przymusu bezpośredniego oraz stosowania świadczeń zdrowotnych stwarzających podwyższone ryzyko dla osób z zaburzeniami psychicznymi,

badanie współdziałania placówki z rodzinami i opiekunami, badanie prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków osób z zaburzeniami psychicznymi oraz kontakt bezpośredni z przebywającymi w placówce osobami z zaburzeniami psychicznymi. Sformułowano zalecenia pokontrolne obejmujące uzupełnienie braków w dokumentacji niektórych mieszanek (m.in. orzeczenia w przedmiocie ubezwłasnowolnienia, postanowienia w przedmiocie ustanowienia opiekuna prawnego).

- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Piasecznie. Kontrolę przeprowadzono w dniach 5-6 grudnia 2023 r. i obejmowała ona ocenę opracowywania i realizacji IPW. Zalecenia dotyczyły uzupełnienia IPW o dane pracownika pierwszego kontaktu, datę przyjęcia, nr pokoju, dane opiekuna prawnego oraz informacje i kontakt do rodziny.

- Mazowiecki Urząd Wojewódzki, kontrola kompleksowa w dniach od 6 maja 2024 r. do 6 czerwca 2024 r. Swoim zakresem obejmowała: jakość usług świadczonych przez DPS, stan i struktury zatrudnienia oraz zgodność zatrudnienia pracowników DPS z wymogami kwalifikacyjnymi oraz przestrzeganie praw mieszanek. Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości, na podstawie których sformułowano zalecenia m.in. dotyczące: wyposażenia budynku w windę, dostosowania pokoiów do standardu powierzchni przypadającej na mieszkankę, umieszczenia przycisku sygnalizacji w zasięgu ręki osób leżących, przyjmowania do DPS na podstawie decyzji o skierowaniu lub umowy, zapewnienia mieszkankom dostępu do badania stanu zdrowia psychicznego, zapewnienia przestrzegania praw mieszanek domu (zapoznanie się z prawami i obowiązkami), dostosowania procedury stosowania przymusu bezpośredniego, zapewnienia wskaźnika zatrudnienia na poziomie 0,5 na jednego mieszkańca, zatrudnienia pracownika socjalnego w wymiarze pracy adekwatnym do liczby przebywających, zapewnienia bezpiecznego przechowywania przedmiotów wartościowych i środków pieniężnych.

Z udzielonych organom kontrolnym odpowiedzi na zalecenia pokontrolne wynika, że DPS nie zrealizował zaleceń pokontrolnych Wojewody dotyczących: montażu windy, dostosowania pokoiów w zakresie powierzchni do liczby mieszanek, dostosowania procedury do stosowania przymusu bezpośredniego do przepisów ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego²⁹ i rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie stosowania przymusu bezpośredniego wobec osoby z zaburzeniami psychicznymi³⁰ oraz zapewnienia wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego określonego dla osób przewlekle psychicznie chorych. Dyrektor wyjaśniła, że DPS jest w trakcie dostosowywania procedury przymusu bezpośredniego do bieżących przepisów. Natomiast resztę ww. niezrealizowanych zaleceń oraz przyczyny braku realizacji zawarto w sekcji *Opis stanu faktycznego oraz Stwierdzone nieprawidłowości*.

Pozostałe zalecenia zostały zrealizowane. W DPS nie występowały sytuacje wymierzania kar pieniężnych za brak realizacji zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli tom 2, str. 1-87, 176)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

²⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 917.

³⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 731.

1. W DPS w miesiącach: styczeń – grudzień 2021 r., listopad 2022 r. – luty 2024 r. oraz kwiecień – wrzesień 2024 r. wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego, zatrudnionych w pełnym wymiarze pracy był mniejszy niż 0,5 na jednego mieszkańca domu, co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Ww. wskaźnik zatrudnienia wynosił w miesiącach: styczeń – luty 2021 r. – 0,45; marzec 2021 r. – 0,46; kwiecień 2021 r. – 0,47; maj – czerwiec – 2021 r. – 0,49; lipiec – listopad 2021 r. – 0,47; grudzień 2021 r. – 0,49; listopad 2022 r. – 0,49; grudzień 2022 r. – 0,48; styczeń 2023 r. – 0,47; luty 2023 r. – 0,48; marzec 2023 r. – 0,47; kwiecień – maj 2023 r. – 0,44; czerwiec 2023 r. – 0,46; lipiec 2023 r. – 0,45; sierpień – wrzesień 2023 r. – 0,46; październik 2023 r. – 0,47; listopad 2023 r. – 0,48; grudzień 2023 r. – luty 2024 r. – 0,49; kwiecień – czerwiec 2024 r. – 0,49; lipiec – sierpień 2024 r. – 0,47; wrzesień 2024 r. – 0,44.

Jak wyjaśniła dyrektor DPS, ww. sytuacja miała związek z trudnościami w pozyskaniu nowych pracowników, na co wpływa położenie domu, który znajduje się na terenach wiejskich, słabo skomunikowanych. Ponadto zaznaczyła, że dokonała wszelkich starań, by zwiększyć ilość personelu dla dobra mieszkanki, podejmując próby poszukiwania pracowników m.in.: przez media społecznościowe, ogłoszenia wśród lokalnej ludności oraz pracowników.

(akta kontroli tom 1, str. 38-93, 237, 239, tom 3, str. 253-259)

2. We wszystkich (sześciu) objętych próbą przypadkach nowoprzyjętych mieszkanki, pracownik socjalny DPS, przed przyjęciem osoby do domu nie ustalał jej aktualnej sytuacji w miejscu zamieszkania lub pobytu, do czego był zobowiązany § 11 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Jak wyjaśniła dyrektor DPS, pracownik socjalny ustalał aktualną sytuację osoby kierowanej do domu w porozumieniu z pracownikiem socjalnym OPS, do którego dana osoba przynależała. Sytuacja danej osoby ustalana była na podstawie wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania lub pobytu przez tamtejszego pracownika socjalnego w porozumieniu z psychologiem DPS. Metodę tę uważano za odpowiednią z uwagi na bliższy kontakt i dotychczasową współpracę pracownika OPS z osobą kierowaną do DPS. Ponadto pracownik socjalny DPS wyjaśnił, że dotychczas nie miał świadomości, że ustalenie sytuacji w miejscu zamieszkania lub pobytu osoby kierowanej do placówki, jest obowiązkiem wynikającym z rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, iż zgodnie z § 11 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, to na pracowniku socjalnym DPS spoczywa obowiązek ustalenia, przed przyjęciem danej osoby, jej aktualnej sytuacji w miejscu zamieszkania lub pobytu, w związku z powyższym był on osobiście zobowiązany do dokonania ww. ustaleń. Ustalenie aktualnej sytuacji nowoprzyjętego mieszkańca, stanowi postawę do przygotowania IPW dla tej osoby.

(akta kontroli tom 1, str. 123, 238, tom 2, str. 88-169, 187-189)

3. Dyrektor DPS nie zawiadamiała pisemnie osoby ubiegającej się lub jej przedstawiciela ustawowego o terminie przyjęcia do DPS, do czego była zobowiązana § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej. Dyrektor wyjaśniła, że termin ten był ustalany z organem kierującym osobę do DPS lub Powiatowym Centrum Pomocy Społecznej w Piasecznie. Osoby były informowane przez pracownika socjalnego OPS, dlatego nie informowano ich osobiście ze strony DPS.

NIK wskazuje iż zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej to dyrektor domu, a nie pracownik socjalny OPS, był odpowiedzialny za pisemne zawiadomienie osoby ubiegającą się lub jej przedstawiciela ustawowego o terminie przyjęcia do DPS.

(akta kontroli tom 1, str. 236-238)

4. Spośród 28 pokoi, którymi dysponował DPS, 12 pokoi wieloosobowych posiadało powierzchnię mniejszą niż 6 m² na jednego mieszkańca (tj. sześć pokoi trzyosobowych, cztery dwuosobowe oraz dwa czteroosobowe). Było to niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, z którego wynika, że wieloosobowy pokój ma powierzchnię nie mniejszą niż 6 m² na osobę i w przypadku osób poruszających się samodzielnie – jest przeznaczony dla nie więcej niż trzech osób, natomiast w przypadku osób leżących – dla nie więcej niż czterech osób. Dyrektor DPS wyjaśniła, że budynki są stare i nie ma możliwości powiększenia powierzchni pomieszczeń. Obecnie prowadzone są próby przeorganizowania rozmieszczenia poszczególnych mieszkańek.

(akta kontroli tom 1, str. 250-252, tom 2, str. 171-176)

OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanym okresie nie wszystkie usługi świadczone przez DPS realizowano zgodnie z obowiązującymi standardami. DPS nie zapewnił wymaganego wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego. Nie ustalano aktualnej sytuacji w miejscu zamieszkania lub pobytu mieszkańek przed ich przyjęciem do domu. Pracownicy DPS terminowo opracowywali IPW mieszkańek, a osoby zaangażowane w ich realizację, wywiązywały się z obowiązków w nich zawartych. Budynki DPS były wolne od barier architektonicznych oraz wyposażone w system przyzywowo-alarmowy i system alarmu przeciwpożarowego. Jednak budynki te nie posiadały zalecanej windy dostosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych. Budynki zawierały pomieszczenia wskazane w rozporządzeniu w sprawie domów pomocy społecznej, lecz 12 pokoi mieszkalny wieloosobowych nie spełniało norm w zakresie powierzchni przypadającej na jednego mieszkańca. Mieszkankom zapewniono odpowiednie warunki sanitarne, wyżywienie, niezbędną odzież i obuwie, środki czystości oraz pomoc w utrzymaniu higieny osobistej. DPS prawidłowo świadczył usługi w zakresie opiekuńczym i wspomagającym.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Finansowanie działalności

2.1 W okresie od stycznia 2021 r. do września 2024 r. środki, którymi finansowano wydatki związane z funkcjonowaniem DPS pochodziły z: dotacji przeznaczonej na finansowanie mieszkańek przyjętych na starych zasadach, opłat za pobyt wnoszonych przez mieszkanki, a w przypadku osób skierowanych i przyjętych do DPS po tym terminie, również z opłat dokonywanych przez osoby zobowiązane oraz przez gminy, a także z dodatkowych źródeł takich jak umowy z powiatem oraz środki własne Zgromadzenia.

(akta kontroli tom, 2 str. 207-209)

Roczne dotacje przeznaczone na finansowanie pobytu w DPS mieszkańek na starych zasadach otrzymane w danym roku zgodnie z umową z powiatem oraz

corocznymi aneksami³¹ wynosiły w okresie 2021-2024 odpowiednio: 1 468,0 tys. zł, 1 055,4 tys. zł, 1 093,0 tys. zł oraz 693,8 tys. zł. Dotacje te DPS otrzymywał, zgodnie z miesięcznie przekazanymi informacjami o liczbie mieszkanek. Liczba osób objętych dotacją wynosiła: w 2021 r. (styczeń – 32 osoby; luty – czerwiec – 31 osób; lipiec – grudzień – 30 osób), w 2022 r. (styczeń – luty – 30 osób; marzec – czerwiec – 28 osób; lipiec – grudzień – 27 osób), w 2023 r. (styczeń – 27 osób; luty – maj – 26 osób; czerwiec – grudzień – 25 osób) oraz w 2024 r. (styczeń – 25 osób; luty – sierpień – 24 osoby; wrzesień – 23 osoby).

(akta kontroli tom 1, str. 22-32, tom 2 str. 207, tom 3 str. 1-46)

Oplaty mieszkanek, stanowiące 70% dochodu mieszkanki w poszczególnych latach wynosiły; w 2021 r. 1013,2 tys. zł (459,6 tys. zł dotyczyło mieszkanek przyjętych przed 1 stycznia 2004 r., a 553,6 tys. zł mieszkanek przyjętych po 1 stycznia 2004 r.), w 2022 r. 990,8 tys. zł (434,0 tys. zł dotyczyło mieszkanek przyjętych przed 1 stycznia 2004 r., a 556,8 tys. zł mieszkanek przyjętych po 1 stycznia 2004 r.), w 2023 r. 1236,0 tys. zł (459,0 tys. zł dotyczyło mieszkanek przyjętych przed 1 stycznia 2004 r., a 777,0 tys. zł mieszkanek przyjętych po 1 stycznia 2004 r.) oraz w 2024 r. (do września) 965,2 tys. zł (339,7 tys. zł dotyczyło mieszkanek przyjętych przed 1 stycznia 2004 r., a 625,5 tys. zł mieszkanek przyjętych po 1 stycznia 2004 r.).

(akta kontroli tom 2, str. 207)

Odpłatność za pobyt mieszkanek, dotycząca mieszkanek przyjętych po 1 stycznia 2004 r. wyniosła w poszczególnych latach: 1405,6 tys. zł w 2021 r., 1374,0 tys. zł w 2022 r., 1779,0 tys. zł w 2023 r. oraz 1316,3 tys. zł w 2024 r. (do września).

(akta kontroli tom 2, str. 207)

W okresie od stycznia 2021 r. do września 2024 r. DPS otrzymał na podstawie zawartych umów z powiatem, dodatkowe środki jako dotacje celowe i środki finansowe z powiatu, tj.:

- w 2021 r.: umowa nr 1/2021 z 27 kwietnia 2021 r. (środki finansowe z Funduszu Przeciwdziałania COVID w wysokości 41 tys. zł) oraz umowa nr 2/2021 z 26 października 2021 r. (środki w formie dotacji celowej w wysokości 25 tys. zł na dofinansowanie zadania polegającego na prowadzeniu i rozwoju infrastruktury domów pomocy społecznej z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności bieżącej tj. wynagrodzeń dla pracowników);
- w 2022 r.: umowa nr 1/2022 z 14 kwietnia 2022 r. (środki finansowe z Funduszu Przeciwdziałania COVID w wysokości 41,4 tys. zł); umowa nr 3/2022 z 2 września 2022 r. (środki w formie dotacji celowej w wysokości 108,8 tys. zł na dofinansowanie działalności domu pomocy społecznej) oraz umowa nr 6/2022 z 11 października 2022 r. (środki finansowe z Funduszu Przeciwdziałania COVID w wysokości 15,9 tys. zł);
- w 2023 r., umowa z 27 października 2023 r. (środki w formie dotacji celowej w wysokości 233,1 tys. zł z przeznaczeniem na wypłaty dodatków do wynagrodzeń wraz z pochodnymi i pochodnych od wynagrodzeń w części finansowanej przez pracodawcę) - wykorzystano 224 tys. zł, zwrócono 9,1 tys. zł;

³¹ Aneks nr 1/2021 z dnia 28 stycznia 2021 r., aneks nr 1/2022 z dnia 27 stycznia 2022 r., aneks nr 1/2023 z dnia 26 stycznia 2023 r. oraz aneks nr 1/2024 z dnia 25 stycznia 2024 r.

- w 2024 r. umowa z 4 września 2024 r. (środki w formie dotacji celowej w wysokości 262,5 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2024 r. wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych w DPS, spełniających warunki określone w rządowym programie „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024-2027”) - wykorzystano 234,5 tys. zł, zwrócono 28 tys. zł.

(akta kontroli: tom 2, str. 207, tom 3, str. 47-79)

Wydatki ogółem na funkcjonowanie DPS w latach 2021-2024 (do września) w każdym roku wynosiły odpowiednio: 3 795,1 tys. zł, 3 371,9 tys. zł, 4 701,4 tys. zł oraz 2 819,9 tys. zł.

(akta kontroli tom 2, str. 207)

Środki finansowe pochodzące z dotacji celowej, opłat wnoszonych przez mieszkanki, osoby zobowiązane oraz opłat gminy pokrywały koszty funkcjonowania DPS w latach 2021-2022 oraz w 2024 r. DPS za te okresy posiadał nadwyżkę środków w kwotach 91,7 tys. zł w 2021 r., 48,4 tys. zł w 2022 r. oraz 155,3 tys. zł w 2024 r. Jak wyjaśniła dyrektor DPS, sytuacja powyższa wynikała z ograniczania kosztów w danym roku. Natomiast 2023 r. środki były niewystarczające, a kwota deficytu wynosiła 593,3 tys. zł. Dyrektor DPS wyjaśniła, że deficyt ten został pokryty ze środków własnych.

(akta kontroli tom 2, str. 182-186, 209)

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do września 2024 r. w DPS wydatki na remonty i inwestycje wyniosły łącznie 92,0 tys. zł³². Źródłem finansowania tych wydatków były środki własne DPS (opłaty mieszanek i opłaty gmin).

(akta kontroli tom 2, str. 182-186, 351-354, 359-360, 366-366, 391-402)

2.2 DPS w latach 2021 – 2024 (do września) na podstawie umowy oraz corocznych aneksów, otrzymał odpowiednio, miesięcznie na każdą mieszkankę przyjętą na starych zasadach: 4 tys. zł, 3,2 tys., 3,6 tys. zł oraz 3,2 tys. zł. Zgodnie z umową wysokość dotacji jednego mieszkańca była ustalana corocznie w oparciu o wysokość środków finansowych z budżetu państwa przyznanych powiatowi na realizację zadań z obszaru pomocy społecznej, polegającej na prowadzeniu DPS, w zakresie dotyczącym mieszanek umieszczonych w tym domu przed dniem 1 stycznia 2004 r. DPS terminowo przekazywał do powiatu miesięczne informacje o liczbie mieszanek oraz wysokości otrzymanej dotacji. Kwota otrzymanej dotacji, powiększona o opłaty od osób umieszczonych w DPS przed 1 stycznia 2004 r. zabezpieczała średniomiesięczne koszty utrzymania w 2021 r.³³ oraz w styczniu i lutym 2022 r. Natomiast w pozostałych miesiącach 2022 r. oraz w 2023 r. i 2024 r. (do września) ww. kwota była niewystarczająca³⁴. Jak wyjaśniła dyrektor DPS, niedoszacowanie dotacji w latach 2022-2024 skutkowało ograniczeniem niektórych potrzeb w funkcjonowaniu domu m.in. ograniczeniem modernizacji pomieszczeń, czy brakiem możliwości

³² Były to wydatki poniesione w kwocie 3,1 tys. zł na remont podłogi w 2022 r. oraz 52,5 tys. zł na wstawienie okien i 36,4 tys. zł na wymianę podłogi w 2023 r.

³³ Kwota otrzymanej dotacji na jednego mieszkańca, powiększona o opłatę od osoby umieszczonej w DPS, przewyższała kwotę średniomiesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w 2021 r. – średnio o 0,9 tys. zł.

³⁴ Skala niedoszacowania dotacji wynosiła: w 2022 r. średnio 0,3 tys. zł na mieszkańca, w 2023 r. średnio 0,2 tys. zł na mieszkańca oraz 2024 r. (do września) 1,3 tys. zł na mieszkańca.

podwyższenia wynagrodzeń pracownikom DPS. Działania podejmowane w tym zakresie polegały na pokrywaniu niektórych potrzeb DPS przez Zgromadzenie. W kontrolowanym okresie Zgromadzenie przeznaczyło na ten cel środki w kwocie 453,2 tys. zł, z czego pokryto deficyt w 2023 r. Mimo to dyrektor DPS nie zwracała się o zwiększenie dotacji dla osób przyjętych na starych zasadach. Jak wyjaśniła dyrektor DPS, mniejsza liczba otrzymanych środków zmniejsza możliwości działania, co ma wpływ na dostosowanie domu do obowiązujących standardów.

(akta kontroli tom 1, str. 22-32, tom 2, str. 181-186, 284-285, tom 3, str. 1-46)

DPS terminowo, zgodnie z umową, otrzymywał z powiatu dotację z budżetu państwa, tj. do ostatniego dnia każdego miesiąca, za który przysługiwała dotacja.

(akta kontroli tom 3, str. 152-199)

2.3 Średni miesięczny koszt utrzymania mieszkańca w DPS w latach 2021-2024, ustalony przez Starostę Piaseczyńskiego³⁵ wynosił odpowiednio: 4043,0 zł, 4557,0 zł, 4803,0 zł oraz 6067,0 zł³⁶. Ww. kwoty średniomiesięcznego kosztu utrzymania ustalone przez starostę były tożsame z kwotami, o które wnioskował DPS. Dotacja powiększona o wpłaty mieszkank (70% dochodu) wynosiła średnio w każdym roku: 4882,1 zł w 2021 r., 4064,5 zł w 2022 r., 4498,3 zł w 2023 r. oraz 4100,4 zł w 2024 r. (do września). Średni miesięczny koszt utrzymania, z uwzględnieniem zapisu wynikającego z art. 60 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, wynosił średnio w latach 2021-2024 (do września): 3982,0 zł, 4385,7 zł, 4680,0 oraz 5435,0 zł. Jak wynika z ww. kwot średni miesięczny koszt utrzymania był większy od otrzymanej dotacji powiększonej o wpłaty mieszkank w okresie 2022-2024 (do września). W 2021 r. dotacja powiększona o opłaty mieszkank pokrywała średni miesięczny koszt utrzymania. Dotacja na mieszkanki przyjęte przed 1 stycznia 2004 r. winna wynosić: 3481,2 zł w 2022 r., 3753,7 zł w 2023 r. oraz 4546,6 zł w 2024 r. (do września), na jedną mieszkankę domu, żeby w pełni pokryć średniomiesięczny koszt utrzymania mieszkanki w DPS w ww. okresie. DPS wnioskując do starosty o ustalenie średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkanki w DPS prawidłowo obliczał ww. kwotę, za wyjątkiem 2024 r., w którym wliczył koszty remontów poniesionych

³⁵ Dalej: starosta.

³⁶ Średniomiesięczny koszt utrzymania mieszkańca DPS w latach 2021-2024 ustalono odpowiednio:

- zarządzeniem nr 28/PCPR/2021 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie ustalenia średniomiesięcznych kosztów utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej Powiatu Piaseczyńskiego w 2021 r.
- zarządzeniem nr 11/PCPR/2022 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 7 lutego 2022 r. w sprawie ustalenia średniomiesięcznych kosztów utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej Powiatu Piaseczyńskiego w 2022.
- zarządzeniem nr 8/ORG/2023 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 8 lutego 2023 r. w sprawie ustalenia średniomiesięcznych kosztów utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej Powiatu Piaseczyńskiego w 2023.
- zarządzeniem nr 14/ORG/2024 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 14 lutego 2024 r. w sprawie ustalenia średniomiesięcznych kosztów utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej Powiatu Piaseczyńskiego w 2024.

w roku poprzednim, do rocznych kosztów działalności domu wynikających z utrzymania mieszkańek. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 2, str. 177-181, 214-232, 284-285)

2.4 W wyniku badania próby 48 dowodów księgowych na łączną kwotę 501,5 tys. zł stwierdzono, że:

- poniesione wydatki były zgodne z celem wynikającym z umowy, tj. przeznaczone na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, polegającej na prowadzeniu DPS w zakresie dotyczącym umieszczonych w nim mieszkańek przed dniem 1 stycznia 2004 r.;
- dowody księgowe zawierały elementy wynikające z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, za wyjątkiem dekretacji, w której brakowało podpisu osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu oraz wskazania miesiąca, a także sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- koszty poniesione na funkcjonowanie DPS nie były zawyżane. Ceny zakupów usług, które możliwe były do porównania (catering, usługi pralnicze, pogrzebowe) odpowiadały cenom rynkowym;
- 15 kosztów poniesiono z przekroczeniem terminu wynikającego z dowodu księgowego. Jak wyjaśniła dyrektor DPS, przyczyną nieterminowego opłacenia faktur było m.in.: opóźnione dostarczenie faktury oraz brak środków na koncie.

(akta kontroli tom 2, str. 177-181, 182-186, 286-402)

2.5 DPS zgodnie z umową, w terminie 30 dni po upływie każdego roku, na który otrzymano dotację, przekazał powiatowi sprawozdanie końcowe z wykorzystania dotacji. Sprawozdanie przekazano na odpowiednim formularzu, stanowiącym załącznik do umowy.

- 26 stycznia 2022 r. powiat zaakceptował sprawozdanie oraz rozliczenie dotacji przekazanej w 2021 r. w kwocie 1 468,0 tys. zł.
- 25 stycznia 2023 r. powiat zaakceptował sprawozdanie oraz rozliczenie dotacji przekazanej w 2022 r. w kwocie 1 164,2 tys. zł.
- 22 i 24 stycznia 2024 r. powiat zaakceptował sprawozdanie oraz rozliczenie dotacji przekazanej w 2023 r. w kwocie 1 093,0 tys. zł.

W każdym roku dotacje przeznaczone były na pokrycie części wynagrodzeń pracowników DPS. Informacje przedstawione w rozliczeniach dotacji oraz w sprawozdaniach opisowych z działalności DPS w poszczególnych latach były zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z prowadzonej ewidencji księgowej. Jednakże DPS nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z powiatu tj. wynagrodzeń pracowników, które w części sfinansowano z dotacji. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 2, str. 204-206, 233-246, 275-283)

2.6 W DPS obowiązywała wprowadzona przez dyrektor DPS z dniem 1 stycznia 2019 r. polityka rachunkowości. Dokument ten częściowo spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości. Polityka rachunkowości nie zawierała metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, a sposób prowadzenia ksiąg nie określał przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, ich powiązania z kontami księgi

głównej oraz wymogów dotyczących prowadzenia ksiąg przy użyciu komputera. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 2, str. 170-176, 211-213)

2.7 DPS, zgodnie z terminem wynikającym z umowy, otrzymywał środki z dotacji dla mieszkanek przyjętych przed 1 stycznia 2004 r., do ostatniego dnia każdego miesiąca, za który przysługuje dotacja. W przypadku pokrywania części finansowania pobytu przez gminy (dla mieszkanek przyjętych po 1 stycznia 2004 r.) próba 10 losowo wybranych spraw wykazała, że:

- decyzje ustalające odpłatność nie wskazywały terminu wpłaty środków na konto DPS;
- DPS w każdym miesiącu wystawiał notę księgową dla danej gminy;
- za wybrane trzy miesiące (lipiec, sierpień, wrzesień 2024 r.) 23 z 30 wpłat, gminy dokonały z opóźnieniem tj. po ostatnim dniu miesiąca, za który powinna być uiszczona opłata. Opóźnienie wynosiło od trzech do 41 dni.

Z wyjaśnień dyrektor DPS wynika, że dom nie podejmował interwencji co do terminu wnoszenia opłat przez gminy, gdyż opóźnienia te były niewielkie. Ponadto dyrektor DPS poinformowała, że z odpłatnością za pobyt mieszkańca w domu nie zalega żadna gmina.

(akta kontroli tom 2, str. 170-176, tom 3, str. 80-151)

2.8 DPS nie zwalniał z opłat za pobyt mieszkańca w przypadku jego nieobecności w domu nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym. Nieobecności dotyczyły pobytu mieszkanki u członka rodziny bądź opiekuna prawnego oraz pobytów w szpitalu. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom 1, str. 302-349, tom 2, str. 170-176, 195-203)

2.9 W DPS nie występowały przypadki, w których opłaty mieszkanek za pobyt w DPS przekraczały średni miesięczny koszt utrzymania w domu. W wyniku losowej próby opłat dokonywanych przez 10 mieszkanek (w tym pięć przyjętych przed 1 stycznia 2004 r.) ustalono, że opłaty za pobyt, stanowiące 70% dochodu mieszkanki, wynosiły od 95,4 zł do 3470,1 zł (opłaty od osób przyjętych na starych zasadach wynosiły od 597,44 zł do 2007,87 zł).

(akta kontroli tom 1, str. 350-359)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. DPS, wnioskując do powiatu o ustalenie średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca domu w 2024 r., wliczył koszty remontów do rocznych kosztów działalności domu, co było niezgodne z art. 6 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej. W 2023 r. DPS poniósł koszty związane z remontem okien (wymiana)³⁷ oraz remontem podłogi (wymiana)³⁸ na łączną kwotę 88 877,6 zł. Zgodnie z definicją zawartą ww. art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³⁹, remontem jest wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym

³⁷ Faktury nr: FKO/69/2023/012 z dnia 22 grudnia 2023 r. na kwotę 15,3 tys. zł, FV-ZAL 210/2023 z dnia 1 września 2023 r. na kwotę 16,3 tys. zł, 116/2023 z dnia 26 czerwca 2023 na kwotę 10,9 tys. zł oraz przelew (przedpłata) z dnia 13 września 2023 r. na kwotę 10,0 tys. zł.)

³⁸ Faktura nr 01/08/2023 z dnia 21.08.2023 r. na kwotę 20 144,94 zł oraz faktura nr 01/05/2023 z dnia 30 maja 2023 r. na kwotę 16 255,68 zł.

³⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 725, ze zm.

robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżących konserwacji. W zawiązku z powyższym wymianę okien oraz wymianę podłogi kwalifikuje się jako remont, a tym samym koszty z nimi związane nie mogą być wliczane do rocznych kosztów działalności domu wynikających z utrzymania mieszkań, przy wyliczaniu średniomiesięcznego kosztu utrzymania w domu. W konsekwencji średni miesięczny koszt utrzymania mieszkań w 2024 r, zawyżono o 114 zł, tj. powinien on wynosić 5953,0 zł. Dyrektor wyjaśniła, że przyczyną wliczenia ww. kosztów do średniego miesięcznego kosztu utrzymania w domu było to, że prace te były zaliczane do podnoszenia minimalnych standardów, a nie były czymś ponad standardy. NIK wskazuje, iż zgodnie z art. 6 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej do średniego miesięcznego kosztu utrzymania w DPS nie można wliczać wydatków na remonty.

(akta kontroli tom 2, str. 177-181, 182-186, 214-232, 284-285, 351-354, 359-360, 366-366, 391-402)

2. Wszystkie 48 losowo wybrane dowody księgowe (12 faktur z każdego roku) na łączną sumę 501,5 tys. zł, nie posiadały podpisu osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Dodatkowo siedem⁴⁰ z nich nie zawierało dekretacji tj. sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach, co również naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Z wyjaśnień dyrektor DPS wynika, że przyczyną braku podpisu osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz braku dekretacji były zaniedbania ze strony DPS.

(akta kontroli tom 2, str. 177-181, 182-186, 286-402)

3. DPS nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej umożliwiającej jednoznaczne określenie przeznaczenia kwot dotacji przekazanej przez powiat, co było niezgodne z postanowieniami § 5 umowy. Dyrektor DPS wyjaśniła, że nie było potrzeby otwierania odrębnego konta na rozliczenie kosztów z dotacji, ponieważ dotacja pokrywała zaledwie część kosztów ponoszonych na wynagrodzenia pracowników. Całość dotacji była przeznaczona na wynagrodzenia pracowników. NIK nie zgadza się z przedstawioną argumentacją dyrektora DPS. Jak wynika z § 5 umowy, niezależnie na co zostały przeznaczone środki z dotacji, DPS był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w taki sposób, żeby jednoznacznie wynikało z niej na co zostały przeznaczone środki z dotacji udzielonej z powiatu.

(akta kontroli tom 2, str. 204-206, 233-246, 275-283)

4. Obowiązująca w DPS polityka rachunkowości nie zawierała zasad określających metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, jak również sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, których obowiązek umieszczenia w polityce rachunkowości wynikał z art. 10. ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3

⁴⁰ Faktury nr: 7/04/2021, 5133/05/2024/SW, 22052024, 5940/02/2024/SW, 101/2/2024, 16/2024, 18/2024.

lit. a i b ustawy o rachunkowości. Ponadto w polityce rachunkowości określono, że księgi rachunkowe prowadzone były w formie komputerowej przy pomocy programu Excel, jednak nie wskazano w niej wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, jak również opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji. Obowiązek umieszczenia ww. sposobów prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikał z art. 10. ust. 1 pkt 3 lit. b i c. ustawy o rachunkowości. Dyrektor DPS wyjaśniła, że ww. braki dotyczące polityki rachunkowości zostaną przeanalizowane i uzupełnione.

(akta kontroli tom 2, str. 170-176, 211-213)

5. DPS nie zwalniał mieszkank domów z opłat za okres nieobecności nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym, co naruszało art. 63 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Sytuacja powyższa dotyczyła 18 osób, a łączna liczba dni nieobecności nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym wynosiła 335 dni. W wyniku braku zwolnienia z opłat, DPS nienależnie pobrał od mieszanek opłaty za pobyt w wysokości 16 195,75 zł⁴¹. Dyrektor DPS wyjaśniła, że brak zwalniania mieszanek z opłat za okres nieobecności spowodowany był zaniedbaniem ze strony DPS. Do dnia zakończenia kontroli środki zostały zwrócone mieszkankom.

(akta kontroli tom 1, str. 302-349, tom 2, str. 170-176, 195-203)

OCENA CZĄSTKOWA

Środki przeznaczone na finansowanie DPS pozwalały na pokrycie kosztów funkcjonowania domu wyłącznie w latach 2021-2022 oraz w 2024 r. (do września), co wynikało z ograniczania kosztów w danym roku i powstałych w ten sposób oszczędności. Deficyt środków finansowych powstały w 2023 r. pokryty został z ww. oszczędności z lat ubiegłych oraz środków Zgromadzenia. Kwota otrzymanej dotacji, powiększona o opłaty od osób umieszczonych w DPS przed 1 stycznia 2004 r. zabezpieczała średniomiesięczne koszty utrzymania w 2021 r. oraz w styczniu i lutym 2022 r. W 2024 r. DPS nieprawidłowo wliczył do średniego miesięcznego kosztu utrzymania, koszty remontów przeprowadzonych w roku poprzednim, co skutkowało zawyżeniem kosztu o 114 zł. Ponadto, DPS nie zwalniał z opłat za pobyt mieszanek w przypadku ich nieobecności w domu nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym, w wyniku czego nienależnie pobrał od mieszanek opłaty w wysokości 16 195,75 zł. Obowiązująca polityka rachunkowości nie zawierała wszystkich elementów wynikających z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Natomiast dowody księgowe nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu oraz wskazania miesiąca, a także sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Koszty poniesione na funkcjonowanie DPS nie były zawyżane. DPS terminowo i zgodnie ze stanem faktycznym przekazywał do powiatu

⁴¹ Kwotę opłat mieszanek za czas nieobecności do 21 dni w roku obliczono jako iloraz opłaty miesięcznej przez liczbę dni w miesiącu, a następnie iloczyn wyniku (kwota opłaty za jeden dzień) i liczby nieobecności w roku (max. do 21 dni).

miesięczne informacje o liczbie mieszkanek oraz wysokości otrzymanej dotacji. Dotacje zostały w całości wykorzystane, zgodnie z ich przeznaczeniem.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zwiększenie liczby pracowników wchodzących w skład zespołu terapeutyczno-opiekuńczego, w celu osiągnięcia wskaźnika zatrudnienia na poziomie nie mniejszym niż 0,5 na jednego mieszkańca domu.2. Ustalanie aktualnej sytuacji osoby w miejscu zamieszkania lub pobytu, przed jej przyjęciem do domu, przez pracownika socjalnego DPS.3. Pisemne zawiadamianie przez dyrektora DPS osoby ubiegającej się o pobyt lub jej przedstawiciela ustawowego o terminie przyjęcia do DPS.4. Zapewnienie w pokojach wieloosobowych powierzchni wynoszącej co najmniej 6 m² dla jednej osoby.5. Niewliczanie do rocznych kosztów działalności domu wynikających z utrzymania mieszkanek, kosztów remontów.6. Zwalnianie z opłat za pobyt mieszkanek w przypadku ich nieobecności w domu nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym.7. Prawidłowe opisywanie dowodów księgowych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości.8. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymanych z dotacji.9. Ujęcie w polityce rachunkowości metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, jak również sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, wynikających z ustawy o rachunkowości. |
|---------|---|

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłaszania
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 28 lutego 2025 r.

Kontroler

Mateusz Pastuszko

Specjalista kontroli państwowej

/-/

.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Departament Pracy,

Spraw Społecznych i Rodziny

p.o. Dyrektor

Konrad Kostępski

/-/

.....

podpis