



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS – 4114-01-00/2013
I/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/13/001 – Gospodarowanie środkami publicznymi przez wybrane jednostki budżetowe finansowane z części 31 (Praca)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontroler/Kontrolerzy]	1. Bożena Matyjasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85518 z dnia 16 lipca 2013 r. 2. Leszek Patocki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85517 z dnia 16 lipca 2013 r. 3. Jadwiga Raczyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85528 z dnia 6 września 2013 r. 4. Piotr Narel, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85516 z dnia 16 lipca 2013 r. (akta kontroli str. 1-6, 1095-1096)
Jednostka kontrolowana	Zakład Wydawniczo-Poligraficzny Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (zwany w dalszej treści „Zakładem” lub „ZWP MPiPS”), ul. Usypiskowa 2, 02-386 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Jolanta Rychcik, Dyrektor Zakładu od dnia 21 lutego 2011 r. (wcześniej funkcję tę sprawował Pan Stanisław Pituch). (akta kontroli str. 7-9, 1101)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ gospodarowanie środkami publicznymi przez Zakład Wydawniczo-Poligraficzny MPiPS finansowany z części 31 (Praca).

Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności terminowe przekazywanie zrealizowanych dochodów budżetowych na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, zrealizowanie wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym, terminowe i rzetelne sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych (za rok 2011 i 2012) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, które nie miały istotnego wpływu na realizację zadań statutowych Zakładu oraz planów finansowych, dotyczyły niewielkiej liczby przypadków (8 spośród 245 badanych dowodów) zaewidencjonowania dowodów księgowych w innym miesiącu niż nastąpiła operacja gospodarcza oraz przypadków (5 spośród 245) wprowadzenia do ksiąg rachunkowych błędnych dat operacji gospodarczych, które nie miały wpływu na sprawozdawczość roczną Zakładu. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła wprawdzie, iż realizacja Planów Wydawniczych w okresie objętym kontrolą była niepełna, na co Zakład nie miał jednak wpływu.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań statutowych

Opis stanu
faktycznego

Zakład Wydawniczo-Poligraficzny MPiPS jest jednostką budżetową podległą Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej. Działalność Zakładu jest finansowana z budżetu państwa, w części 31 - Praca, dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe, rozdział 15001 - Drukarnie².

Zakład działał na podstawie Statutu nadanego zarządzeniem nr 15 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r.³

W okresie objętym kontrolą Zakład realizował następujące zadania statutowe:

- prowadzenie obsługi wydawniczo-poligraficznej na rzecz Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Głównej Biblioteki Pracy i Zabezpieczenia Społecznego oraz Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich,
- reprezentowanie Ministra Pracy i Polityki Społecznej jako wydawcy publikacji rządowych oraz periodyków wydawanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. W szczególności: „Służby Pracowniczej”, „Polityki Społecznej”, biuletynu Dialogu Społecznego oraz publikacji i druków Komisji Trójstronnej, w zakresie ich zamówień, kolportażu i druku.

Zadania statutowe ujęte były w Planie Wydawniczym⁴, w którym zawarto także zlecenia dotyczące bieżącego powielania dokumentów (jednostkowe zlecenia do 1000 odbitek formatu A4/A3).

Zrealizowane w 2011 r. wydatki Planu Wydawniczego wyniosły 1.216,4 tys. zł, tj. 56,4% planu (2.155,7 tys. zł). W porównaniu z 2010 r. (2.303,8 tys. zł) wykonanie było niższe o 1.087,4 tys. zł, tj. o 47,2%.

Zrealizowane w 2012 r. wydatki Planu Wydawniczego wyniosły 1.422 tys. zł, tj. 75,7% planu (1.877,3 tys. zł). W porównaniu z 2011 r. wykonanie było wyższe o 205,6 tys. zł, tj. o 16,4%.

Zrealizowane w I półroczu 2013 r. wydatki Planu Wydawniczego wyniosły 408,7 tys. zł, tj. 49,4% kwoty planowanej w tym okresie (plan na I półrocze – 826,6 tys. zł, plan roczny – 2.198 tys. zł). W I półroczu przyjęto do realizacji zlecenia na łączną kwotę 541,2 tys. zł.

Niepełne wykonanie Planów Wydawniczych w okresie objętym kontrolą wynikało z nieprzekazywania lub nieterminowego przekazywania przez MPiPS materiałów do druku.

Wydatki Zakładu jako wydawcy publikacji rządowych oraz periodyków wydawanych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (§ 2 pkt 1 Statutu) wyniosły w: 2011 r. – 397,6 tys. zł (32,7% wykonania Planu Wydawniczego), 2012 r. – 341,9 tys. zł (24% wykonania Planu Wydawniczego), I półroczu 2013 r. – 121,5 tys. zł (29,7% wykonania Planu Wydawniczego).

Zakład wykonując swoje zadania statutowe współpracował z kooperantami w celu: realizacji założeń edytorskich zamawiającego, uzyskania akceptowalnego poziomu jakości, wykonania nietypowych prac, realizacji sporadycznych zamówień wymagających zastosowania specjalistycznych technologii. Współpraca ta miała miejsce w sytuacjach gdy Zakład nie posiadał specjalistycznych maszyn, urządzeń i technologii umożliwiających spełnienie założeń zamawiającego. Zakres kooperacji

² Zarządzenie nr 14 Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie Zakładu Wydawniczo-Poligraficznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej (Dz. Urz. MPiPS Nr 4, poz. 18).

³ Dz. Urz. MPiPS Nr 4, poz. 19.

⁴ Projekt Planu Wydawniczego opracowuje Biuro Administracyjne MPiPS, które w porozumieniu z Zakładem opracowuje ostateczny Plan, uwzględniając w nim wielkość przyznaných środków budżetowych, możliwości techniczne oraz priorytety wskazane przez komórki organizacyjne Ministerstwa. Plan zaakceptowany przez Dyrektora Generalnego MPiPS Zakład przekazuje komórkom organizacyjnym Ministerstwa (Zarządzenie Dyrektora Generalnego MPiPS nr 37 z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie zasad realizacji zamówień na usługi poligraficzne).

obejmował m. in.: druk (przy formatach większych od maksymalnego formatu druku posiadanej maszyny offsetowej), procesy wykończeniowe (foliowanie formatów większych niż B3, sztancowanie, złączenia, klejenie pozycji o wąskim grzbiecie i formacie albumowym, oprawa spiralna drutem), wykonanie materiałów PR (sitodruk, tampon druk, zlecenia wymagające użycia maszyn do druku wielkoformatowego), naświetlanie offsetowych form drukowych. W badanym okresie z tytułu realizacji kooperacji Zakład poniósł następujące wydatki: w 2011 r. – 240 tys. zł, co stanowiło 19,7% wykonanego Planu Wydawniczego, w 2012 r. – 234,3 tys. zł, co stanowiło 16,5% wykonanego Planu Wydawniczego, w I półroczu 2013 r. – 77,9 tys. zł, co stanowiło 19,1% Planu.

(akta kontroli str. 34-42, 49-161, 479-538)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zakład w ramach przyznanego na dany okres budżetu wykonywał prace zgodnie ze wszystkimi pozycjami zgłoszonymi i ujętymi w ostatecznej wersji Planu Wydawniczego. Zakład nie miał wpływu na stopień realizacji prac zgłoszonych do Planu Wydawniczego. Jednostki organizacyjne Ministerstwa oraz jednostki podległe Ministrowi składały, za pośrednictwem Biura Administracyjnego, zamówienie na wykonanie usług z Planu Wydawniczego do Zakładu, a następnie przekazywały materiały do druku. Jeżeli nie wpłynęły zamówienia lub nie zostały przekazane w terminie materiały do druku, to Zakład nie miał możliwości pełnej realizacji Planu Wydawniczego.

Według informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetu państwa ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 dla Zakładu przewidziano wydatki majątkowe w kwocie 580 tys. zł na zakup maszyny offsetowej. Wymiana dwukolorowego offsetu na czterokolorowe urządzenie to inwestycja, która poszerzy możliwości produkcyjne Zakładu i pozwoli osiągnąć wyższą jakość przy zmniejszonych kosztach. Obecnie niektóre prace, które winny być drukowane w technice druku offsetowego są wykonywane na urządzeniach cyfrowych lub kierowane do kooperacji zewnętrznej. Zakup maszyny offsetowej powinien umożliwić na szacunkowe ograniczenie wydatków na kooperacje zewnętrzne i kopie cyfrowe o kwotę 180 tys. zł rocznie.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań statutowych Zakładu.

2. Planowanie i zmiany w planie dochodów i wydatków

Opis stanu
faktycznego

Zakład opracował projekty planów finansowych na 2011 r., 2012 r. i 2013 r. zgodnie z zasadami określonymi w art. 143 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ oraz § 4 ust. 2 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁶. W projektach planów uwzględniono również zalecenia dysponenta części 31 zawarte w pismach z dnia 8 września 2010 r., 2 września 2011 r. i 31 lipca 2012 r., a odnośnie planu finansowego na 2012 r. także dyspozycje Ministra Finansów z dnia 24 listopada 2011 r., aby w planie wydatków uwzględnić poziom wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2012 r. na poziomie obowiązującym w 2011 r. Projekty planów finansowych zostały terminowo przekazane do dysponenta części 31. W ustawach budżetowych na lata 2011, 2012 i 2013 dochody i wydatki Zakładu zostały wykazane w części 31 (Praca) w kwotach zgodnych z opracowanymi projektami planów finansowych.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

W trakcie 2011 r., 2012 r. i I półrocza 2013 r. dysponent części 31 (na wnioski Dyrektora Zakładu) dokonał w zakresie wydatków 35 przeniesień między paragrafami wydatków na łączną kwotę 280,8 tys. zł. Zmiany te były uzasadnione m.in. koniecznością dokonywania wpłat na PFRON, wypłat odpraw dla pracowników objętych procesem restrukturyzacji, opłat za obowiązkowe szkolenia pracowników z zakresu BHP, pilną potrzebą pokrycia wydatków na usługi internetowe w związku ze zmianą siedziby Zakładu. Plan finansowy ZWP w zakresie dochodów budżetowych, w okresie objętym kontrolą, nie był zmieniany.

(akta kontroli str. 603-1064, 1141-1146, 1786-1790)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie dochodów i wydatków Zakładu w okresie objętym kontrolą.

3. Realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu
faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą Zakład uzyskał dochody łączne w kwocie 1.286,9 tys. zł, z tego 1.207,4 tys. zł stanowiły dochody ze sprzedaży „Służby Pracowniczej” i „Polityki Społecznej” (93,8%). Pozostałe dochody były przede wszystkim związane ze sprzedażą ww. miesięczników i złożyły się na nie: wpływy z zamieszczonych reklam, odsetki od nieterminowej zapłaty należności, sprzedaż makulatury, folii i płyt offsetowych, zwrot podatku VAT⁷.

Plan dochodów tworzony był na podstawie warunków określonych w umowach z kolporterami i aktualnej sprzedaży periodyków na moment sporządzania jego projektu. Umowy z kolporterami określały ogólne warunki współpracy: obowiązki stron, formy i terminy płatności, składanie reklamacji, dodawanie gratisów, sposoby przygotowania paczek z czasopismami, odbioru nakładów. Umowy nie zawierały zapisów dotyczących zamawianych ilości periodyków (kolporterzy składali zamówienia na poszczególne wydania miesięczników).

W 2011 r. dochody wyniosły 612,5 tys. zł, co stanowiło 76,6% planu (800 tys. zł). Dochody były niższe od uzyskanych w 2010 r. o 91 tys. zł, tj. o 12,9%.

W 2012 r. dochody wyniosły 453 tys. zł, co stanowiło 85,5% planu (530 tys. zł). Dochody były niższe od uzyskanych w 2011 r. o 159,5 tys. zł, tj. o 26%.

W I półroczu 2013 r. dochody wyniosły 221,4 tys. zł, co stanowiło 48,1% planu na rok 2013 (460 tys. zł).

Decydujący wpływ na niski stopień wykonania planów dochodów w poszczególnych okresach sprawozdawczych, w okresie objętym kontrolą ma zmniejszające się zainteresowanie prenumeratorów „Służbą Pracowniczą” i „Polityką Społeczną”. Miesięczny nakład „Służby Pracowniczej” spadł z 10.000 egz. w grudniu 2010 r. do 4.800 egz. w czerwcu 2013 r. Miesięczny nakład „Polityki Społecznej” spadł z 1.100 egz. w grudniu 2010 r. do 950 egz. w kwietniu 2013 r. (numer 5-6/2013 do końca II kwartału nie ukazał się).

Zakład nie może podejmować samodzielnie żadnych działań mających na celu aktywizację sprzedaży. Nie ma wpływu również na zawartość merytoryczną oraz założenia edytorskie czasopism. W związku ze spadkiem sprzedaży „Służby Pracowniczej” redakcja miesięcznika wystąpiła do Dyrektora Zakładu o przeprowadzenie w 2013 r. akcji promocyjnej, która miała na celu powstrzymanie

⁷ Zakład dokonując sprzedaży periodyków Ministerstwa był podatnikiem podatku od towarów i usług, a zatem miał prawo do pomniejszenia należnego podatku VAT o VAT naliczony. Odliczony podatek od towarów i usług stanowił dochód budżetowy. Sprzedaż miesięczników była opodatkowana stawką 5% lub 8%, a zakup materiałów i usług związanych z tą sprzedażą stawką 23% (odliczony podatek był wyższy od należnego). Zgodnie z dyspozycją złożoną w deklaracji VAT-7 nadwyżka VAT naliczonego nad należnym była zwracana przez Urząd Skarbowy do Zakładu.

tendencji spadkowej. Do miesięcznika mają być dołączone gratisy (notesy, kalendarze, bloczki), które Zakład może sam wykonać, a koszt ich wytworzenia ma być pokryty z kwoty jaka w Planie Wydawniczym na 2013 r. przewidziana była na druk tego miesięcznika⁸.

Zakład przekazywał uzyskane w okresie objętym kontrolą dochody na centralny rachunku bieżący budżetu państwa w terminach określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa⁹.

(akta kontroli str. 162-214, 253-296, 349-380, 480, 538)

3.2. Według stanu na dzień 31.12.2011 r. należności wymagalne wynosiły 12,9 tys. zł i były wyższe od stanu na 31.12.2010 r. o 3,4 tys. zł, tj. o 35,8%. Pozostałe należności wynosiły 39,9 tys. zł i były niższe od stanu na 31.12.2010 r. o 16,3 tys. zł, tj. o 29%.

Według stanu na dzień 31.12.2012 r. należności wymagalne wynosiły 37,2 tys. zł i były wyższe od stanu na 31.12.2011 r. o 24,3 tys. zł, tj. o 188,4%. Pozostałe należności wynosiły 34,5 tys. zł i były niższe od stanu na 31.12.2011 r. o 5,4 tys. zł, tj. o 13,5%.

Według stanu na dzień 30.06.2013 r. należności wymagalne wynosiły 11,4 tys. zł i były niższe od stanu na 31.12.2012 r. o 25,8 tys. zł, tj. o 69,4%. Pozostałe należności wynosiły 26,7 tys. zł i były niższe od stanu na 31.12.2012 r. o 7,8 tys. zł, tj. o 22,6%.

W okresie objętym kontrolą w Zakładzie nie uległy przedawnieniu żadne należności. W badanym okresie nie dokonano również umorzeń wierzytelności oraz nie udzielano poręczeń i gwarancji. Z wierzycielami nie zawarto żadnej ugody i wierzytelności nie ulegały restrukturyzacji, gdzie wyznaczono by nowy harmonogram spłat. Zakład dochodził należności monitując telefonicznie odbiorców do uregulowania swoich zobowiązań wobec Zakładu oraz wysyłając im wezwania do zapłaty.

Należności na dzień 30.06.2013 r. zostały rozliczone do dnia 4.09.2013 r. w sposób następujący:

- należności wymagalne (kwota w całości dotyczyła należności z tytułu dostaw i usług) kwota 11,4 tys. zł, kwota należności uregulowana do dnia 5.09.2013 r. to 10,4 tys. zł, pozostała wartość należności to 1 tys. zł (kwota ta dotyczyła firmy Garmond Press S.A. z Krakowa),
- pozostałe należności stanowiła kwota 26,6 tys. zł (w tym: należności z tytułu dostaw i usług – 24 tys. zł, pozostałe należności - 2,6 tys. zł), kwota należności uregulowana do dnia 5.09.2013 r. – 26,5 tys. zł, pozostała wartość należności – 0,1 tys. zł (przebiegowana na należności wymagalne).

(akta kontroli str. 219-243, 301-330, 387-405, 1954)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację dochodów budżetowych Zakładu.

⁸ Redakcja „Służby Pracowniczej” w porozumieniu z Zakładem ustaliła, że gratisy będą dołączone do dwóch numerów, tj. 11 i 12/2013 r.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 245, poz. 1637, ze zm.

4. Realizacja wydatków budżetowych, w tym wydatków na wynagrodzenia

Opis stanu
faktycznego

4.1. Wydatki ZWP MPiPS zostały zrealizowane w 2011 r. w wysokości 3.369 tys. zł, tj. w wysokości planu po zmianach oraz były niższe od kwoty wydatków zrealizowanych w 2010 r. o 840 tys. zł, tj. o 20%. W 2012 r. wydatki zostały zrealizowane w kwocie 3.544,8 tys. zł, tj. w wysokości planu po zmianach i były wyższe w porównaniu z 2011 r. o 175,8 tys. zł, tj. o 5,2%. Wydatki w I półroczu 2013 r. wyniosły 1.713,7 tys. zł, co stanowiło 48,4% planu po zmianach. Limity wydatków na ww. lata były każdorazowo ustalane dla Zakładu przez dysponenta głównego części 31.

Wydatki bieżące poniesione w latach 2011 r., 2012 oraz I półroczu stanowiły odpowiednio 99,7%, 98,3% i 98,5% ogółu wydatków zrealizowanych w tych latach. Główne pozycje w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz ze składnikami pochodnymi, które w 2011 r. wyniosły 1.937,2 tys. zł i stanowiły 57,6% wydatków bieżących, w 2012 r. 1.949,3 tys. zł i stanowiły 55,9% wydatków bieżących, w I półroczu 2013 r. 1.015,9 tys. zł i stanowiły 60,2% wydatków bieżących oraz wydatki na zakup usług pozostałych, które w 2011 r., wyniosły 705,1 tys. zł i stanowiły 21% wydatków bieżących, w 2012 r. wyniosły 719,5 tys. zł, tj. 20,6% ww. wydatków, w I półroczu 2013 r. wyniosły 286,2 tys. zł, tj. 16,9% wydatków bieżących.

W badanych okresie Zakład poniósł wydatki majątkowe w kwocie 43,7 tys. zł (w 2012 r.), które stanowiły 1,2% wydatków ogółem. Z wydatków tych zakupiono, zgodnie z planem finansowym urzędu poligraficzne¹⁰.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki poniesione przez Zakład w 2011 r, 2012 r. i I półroczu 2013 r. w łącznej kwocie 1.725,5 tys. zł, które stanowiły 46,9% wydatków bieżących Zakładu (bez wynagrodzeń wraz z pochodnymi) i wydatków majątkowych poniesionych w ww. okresie, w tym w odniesieniu do wydatków w kwocie 1.303,3 tys. zł¹¹ zbadano prawidłowość przeprowadzonych przez Zakład postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W ocenie NIK skontrolowane wydatki dokonywane były zgodnie z planem finansowym Zakładu, na zakupy i usługi służące realizacji zadań Zakładu, w sposób celowy oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² oraz obowiązującymi w Zakładzie procedurami dokonywania zakupów (w tym inwestycyjnych)¹³.

(akta kontroli str.215, 297, 381, 500-503, 516-519, 531-534, 659, 662, 1313, 1394-1408, 1418-1766)

4.2. Wydatki na wynagrodzenia zostały zrealizowane w 2011 r. w kwocie 1.657,6 tys. zł, tj. w wysokości planu po zmianach i były niższe od kwoty wynagrodzeń zrealizowanych w 2010 r. o 272,7 tys. zł, tj. o 14,1%. W 2012 r. wydatki na ten cel wyniosły 1.645,2 tys. zł i zostały zrealizowane w zaplanowanej kwocie oraz były niższe od kwoty wynagrodzeń zrealizowanych w 2011 r. o 12,4 tys. zł, tj. o 0,7%. Wydatki na wynagrodzenia w I półroczu 2013 r. wyniosły 797,8 tys. zł, co stanowiło 48% planu po zmianach. Wydatki na wynagrodzenia poniesione w latach 2011,

¹⁰ Układarkę do wieży zbierającej w kwocie 37,5 tys. zł oraz laminator rolowy w kwocie 6,2 tys. zł.

¹¹ Szczegółowym badaniem objęto 18 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o najwyższej wartości w wyniku których zawarto 20 umów o łącznej wartości 2.406,1 tys. zł, a wydatki poniesione w związku z ich realizacją wyniosły w okresie objętym kontrolą 1.303,3 tys. zł.

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

¹³ Zarządzenia Dyrektora Zakładu Wydawniczo-Poligraficznego MPiPS Nr 19 z dnia 24 lipca 2009 r. i Nr 1 z dnia 2 lutego 2012 r. w sprawie zasad angażowania środków publicznych oraz Nr 3 z dnia 26 stycznia 2009 r. w sprawie regulaminów postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Zakładzie Wydawniczo-Poligraficznym i Nr 3 z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Zakładzie Wydawniczo-Poligraficznym MPiPS.

2012 oraz I półroczu 2013 r. stanowiły odpowiednio: 49,2%, 46,4% i 46,5% ogółu wydatków zrealizowanych w tych latach.

Przeciętne wynagrodzenia w okresie objętym kontrolą wyniosło: w 2011 r. 3.946,59 zł i było wyższe niż w 2010 r. o 23,29 zł, tj. o 0,6%, w 2012 r. 4.154,38 zł i było wyższe niż w 2011 r. o 207,79 zł, tj. o 5,3%, w I półroczu 2013 r. 4.289,15 zł i było wyższe niż w 2012 r. o 134,77 zł, tj. o 3,2%. Przeciętne zatrudnienie w etatach w ww. wymienionych latach wniosło odpowiednio: 35 etatów, 33 etaty i 31 etatów. Zmniejszenie liczby zatrudnionych pracowników w 2012 r. i 2013 r. wynikało z restrukturyzacji zatrudnienia, która ma się zakończyć do dnia 31 grudnia 2014 r. i objąć redukcję zatrudnienia w liczbie 10 osób. Restrukturyzacja ta jest jednym z elementów planu działań Zakładu¹⁴ w celu optymalizacji kosztów jego funkcjonowania w perspektywie utrzymania jego działalności. Plan zakłada również zmniejszenie wydatków Zakładu w roku 2013 r. o 253 tys. zł (w tym na wynagrodzenia o kwotę 213 tys. zł), a w 2014 r. o 335 tys. zł (w tym na wynagrodzenia o kwotę 289 tys. zł)¹⁵.

Badanie dokumentacji dotyczącej wypłat wynagrodzeń osobowych w czerwcu 2013 r. 10 losowo wybranym pracownikom Zakładu wykazało, że wynagrodzenia te zostały naliczone zgodnie z umowami o pracę oraz regulaminem premiowania¹⁶.

W dniu 30 czerwca 2013 r. w Zakładzie zatrudniano jedną osobę niepełnosprawną (z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym). Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych¹⁷ zmniejszył się w okresie objętym kontrolą z 1,22% do 0,68%. W tym czasie liczba etatów zmniejszyła się z 37 etatów¹⁸ do 28 etatów¹⁹.

Wpłaty na PFRON naliczono prawidłowo, z zastosowaniem obowiązujących wskaźników i przekazano terminowo do PFRON. Wyniosły one w latach 2010-2013 (do 30 czerwca 2013 r.) odpowiednio: 14,6 tys. zł, 14,1 tys. zł i 6,8 tys. zł i były ewidencjonowane w § 414 klasyfikacji budżetowej wydatków (*Wpłaty na PFRON*). W celu wniesienia ww. wpłat PFRON dysponent części 31 w latach 2011-I półroczu 2013 r. dokonał przeniesień wydatków ZWP z § 401 (*Wynagrodzenia osobowe pracowników*) do § 414 odpowiednio: w kwocie 14,6 tys. zł (11 decyzjami), w kwocie 14,1 tys. zł (10 decyzjami), w kwocie 6,8 tys. zł (5 decyzjami).

Czas pracy zatrudnionej w Zakładzie osoby niepełnosprawnej był uzależniony od stopnia niepełnosprawności. Osobie tej przysługiwał dodatkowy urlop, prawo do dodatkowej przerwy oraz inne uprawnienia – zgodnie z przepisami ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. W trakcie kontroli przeprowadzono badanie ankietowe dotyczące zatrudnienia osoby niepełnosprawnej. W ankiecie nie zgłoszono uwag co do warunków pracy i utrudnień ze strony pracodawcy. Osoba ankietowana potwierdziła możliwość brania udziału w szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe – nie sygnalizowano sytuacji, które można byłoby potraktować jako utrudnianie tej osobie udziału w zajęciach szkoleniowych, ze względu na niepełnosprawność. Potwierdziła też korzystanie z dodatkowej przerwy na gimnastykę usprawniającą lub wypoczynek i z możliwości zwolnienia z pracy, celem uczestniczenia w turnusie rehabilitacyjnym

¹⁴ Przedstawionym przy piśmie z dnia 7 grudnia 2012 r. (znak: ZWP/D/339/2012) Dyrektor Generalnej MPiPS.

¹⁵ Przy piśmie z dnia 14 maja 2013 r. (znak: ZWP/D/163/2013 r.) Dyrektor Zakładu poinformowała Dyrektor Generalną MPiPS o podjętych do dnia 15 maja 2013 r. działaniach w celu optymalizacji kosztów funkcjonowania jednostki.

¹⁶ Zarządzenie nr 16 Dyrektora ZWP MPiPS z dnia 1 czerwca 2009 r. w sprawie wysokości funduszu premiowego oraz warunków przyznawania i wypłacania premii regulaminowej.

¹⁷ Wskaźnik wyliczony zgodnie z art. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.).

¹⁸ Stan na dzień 31 stycznia 2011 r. wg deklaracji wpłat na PFRON za I 2011 r.

¹⁹ Stan na dzień 30 czerwca 2013 r. wg deklaracji wpłat na PFRON za VI 2013 r.

lub wykonania badań specjalistycznych. Ankietowana nie zgłosiła uwag odnośnie przystosowania swojego stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej.

(akta kontroli str. 215, 297, 381, 418-419, 421-478, 540-602, 1141-1146, 1097-1100, 1791, 1948-1949)

4.3. W 2011 r. zawarto siedem umów zleceń (ze zleceniobiorcami zewnętrznymi), na realizację których zgodnie z planem finansowym wydatkowano kwotę 17,9 tys. zł. Umowy te dotyczyły m.in. przeprowadzenia szkoleń w zakresie BHP, napraw i wymiany elementów zasilania elektrycznego. W 2012 r. zawarto cztery umowy zlecenia, na realizację których zgodnie z planem finansowym wydatkowano 9,9 tys. zł, m.in. na bieżącą konserwację urządzeń hydraulicznych, prowadzenie spraw z zakresu BHP. Na 2013 r. zaplanowano na realizację umów zleceń kwotę 8,6 tys. zł, która zostanie wydatkowana w II półroczu 2013 r. Badanie wydatków na łączną kwotę 2,9 tys. zł (wylosowanych w próbie wydatków) nie wykazało nieprawidłowości w ich realizacji. W okresie objętym kontrolą nie zawierano umów zleceń z pracownikami Zakładu.

(akta kontroli str.1855-1859)

4.4. W Zakładzie użytkowanych było siedem służbowych telefonów komórkowych, użyczonych uprawnionym pracownikom Zakładu. Wydatki poniesione na ten cel wyniosły 12,3 tys. zł w 2011 r., 11,7 tys. zł w 2012 r., 5,7 tys. zł w I półroczu 2013 r. i były zgodne z planem finansowym. Badanie losowo wybranych trzech umów użyczenia telefonów komórkowych wykazało, że wydatki poniesione przez Zakład w czerwcu 2013 r. w kwocie 0,5 tys. zł z tytułu ich użytkowania były zgodne z zawartymi umowami oraz zarządzeniem Dyrektora ZWP MPiPS z 23 września 2011 r. w sprawie zasad przyznawania i korzystania ze służbowych telefonów komórkowych do celów służbowych.

(akta kontroli str.1860-1893)

4.5. W okresie objętym kontrolą wystąpiły zobowiązania niewymagalne, które dotyczyły wyłącznie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. I tak, na koniec 2012 r. zobowiązania Zakładu wyniosły 156,6 tys. zł i były wyższe o 2,4 tys. zł (o 1,5%%) niż na koniec 2011 r., w I półroczu 2013 r. zobowiązania nie wystąpiły. W badanym okresie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli str. 215, 297, 381)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Zakład wydatków budżetowych.

5. Księgi rachunkowe oraz skuteczność mechanizmów kontroli zarządczej

Opis stanu
faktycznego

Funkcjonujące w ZWP zasady rachunkowości spełniały wymogi określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁰. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości uwzględniała zmiany wprowadzone od 1 stycznia 2012 r. w zakresie obowiązku prowadzenia ewidencji księgowej dla wydatków Zakładu w układzie zadaniowym, dla potrzeb planowania i sprawozdawczości budżetowej²¹. Obowiązujące w Zakładzie procedury dotyczące kontroli zarządczej zawierały elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych oraz regulowały zasady obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Ww. procedury dotyczyły m.in. zarządzania ryzykiem, gospodarki kasowej, gospodarowania majątkiem trwałym, angażowania środków publicznych.

²⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm..

²¹ Wymóg § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...) Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.

Wskazać jednak należy, iż w obowiązujących w Zakładzie od dnia 1 stycznia 2011 r. zasadach (polityce) rachunkowości²² nie określono terminów ujmowania w księgach rachunkowych dowodów, które wpłynęły w następnym miesiącu, a dotyczyły operacji gospodarczych poprzedniego miesiąca – w odniesieniu do okresu styczeń-listopad²³. W konsekwencji, w badanej próbie dowodów księgowych wystąpiły przypadki, iż dowody które wpłynęły do jednostki w następnym miesiącu, a dotyczyły operacji gospodarczych poprzedniego miesiąca, zostało ujętych w ewidencji księgowej Zakładu w innym miesiącu niż nastąpiła operacja gospodarcza. Ustalono, że terminy sporządzenia przez Zakład sprawozdań budżetowych z wykonania planu wydatków nie ograniczały możliwości ujęcia dowodów w księgach rachunkowych - zgodnie z ich treścią ekonomiczną (datą operacji gospodarczej) i wykazania ich we właściwych okresach sprawozdawczych.

W omawianym wyżej zakresie przeprowadzono badanie próby dowodów i zapisów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi. Badanie obejmowało sprawdzenie: poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową/zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych oraz prawidłowości ich ujęcia w sprawozdaniach budżetowych²⁴. Losowanie próby przeprowadzono statystyczną metodą monetarną (MUS) polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości.

W zakresie spełniania wymogów formalnych kontrolą objęto próbę 245 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 1.725,5 tys. zł, z tego 221 o wartości 1.531,4 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz 24 o wartości 194,1 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym. Stwierdzono także, że zapisy księgowe zawierały elementy wymagane art. 23 ustawy o rachunkowości, były sprawdzalne, zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, według właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz z uwzględnieniem chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, za wyjątkiem opisanych poniżej przypadków:

- w przypadku ośmiu dowodów (które stanowiły 3,3% badanej próby dowodów) na łączną kwotę 83,6 tys. zł, które wpłynęły do jednostki w następnym miesiącu, a dotyczyły operacji gospodarczych poprzedniego miesiąca, zostało ujętych w ewidencji księgowej Zakładu w innym miesiącu niż nastąpiła operacja gospodarcza. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
- w przypadku pięciu dowodów księgowych (które stanowiły 2% badanej próby dowodów) na łączną kwotę 28,2 tys. zł (wskutek błędu pracownika), daty operacji gospodarczych wprowadzone do ksiąg rachunkowych nie były zgodne z datami operacji zawartymi w tych dowodach. Stanowiło to naruszenie z art. 23

²² Wprowadzonych zarządzeniem Nr 19/2010 Dyrektora Zakładu Wydawniczo-Poligraficznego z dnia 15 grudnia 2010 r. (z mocą obowiązywania od 01.01.2011 r.).

²³ W pkt. 26 załącznika nr 1 do polityki rachunkowości określono, że „W księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie przychody koszty danego okresu obrachunkowego w momencie ich wystąpienia, z zastrzeżeniem postanowień, iż w celu dotrzymania terminów sporządzania sprawozdań z wykonania planu wydatków budżetowych ujmuje się w ewidencji księgowej koszty i zobowiązania wynikające z faktur, rachunków oraz innych dokumentów księgowych wystawionych i przekazanych przez kontrahentów w miesiącu sprawozdawczym; do ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego kończącego dany rok obrotowy przyjmuje się w koszty wszystkie dokumenty księgowe wystawione w miesiącu grudniu i dostarczone do komórki organizacyjnej właściwej do spraw finansowo-księgowych do 3-go dnia stycznia następnego roku.”

²⁴ W odniesieniu do wybranych z próby zapisów księgowych dotyczących wydatków dokonano sprawdzenia prawidłowości ich realizacji (wyniki badania omówiono w pkt. 4.1. wystąpienia).

ust. 2 pkt. 1 ustawy o rachunkowości. Ww. dowody księgowe zostały zaewidencjonowane we właściwych okresach sprawozdawczych.

Ustalono również iż we wszystkich objętych badaniem dowodach księgowych brak było wskazania miesiąca księgowania, tj. miesiąca w którym dowody te mają być ujęte w księgach rachunkowych. Stanowiło to naruszenie z art. 21 ust. 1 pkt 6. ustawy o rachunkowości. Pomimo braku wskazania miesiąca księgowania, badane dowody księgowe zostały wprowadzone do ewidencji księgowej we właściwych okresach w odniesieniu do daty operacji gospodarczej - za wyjątkiem ośmiu ww. opisanych przypadków.

Ponadto, w przypadku 88 dowodów księgowych (wchodzących w skład próby dowodów) na kwotę 432,9 tys. zł stwierdzono dokonywanie płatności na rzecz wykonawców dostaw i usług z wyprzedzeniem w stosunku do obligatoryjnego terminu określonego w umowach lub fakturach²⁵. Jak wyjaśniono, wynikało to z częstych zmian planów wydawniczych, polegających na przesunięciu terminów realizacji zleceń (łączna wartość przesuniętych prac w 2012 r. to 443,3 tys. zł). Zakład, chcąc utrzymać płynność finansową dokonywał płatności z wyprzedzeniem, bowiem nie był w stanie przewidzieć jakie nakłady będzie musiał ponieść w następnym miesiącu.

(akta kontroli str. 1160-1417, 1792-1812, 2025-2041)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w przypadku ośmiu dowodów na łączną kwotę 83,6 tys. zł, wprowadzono je do ksiąg rachunkowych w niewłaściwych okresach w odniesieniu do daty operacji gospodarczych, których dotyczyły,
- w przypadku pięciu dowodów księgowych na łączną kwotę 28,2 tys. zł, daty operacji gospodarczych wprowadzone do ksiąg rachunkowych nie były zgodne z datami operacji zawartymi w tych dowodach,
- we wszystkich objętych badaniem dowodach księgowych brak było wskazania miesiąca księgowania, tj. miesiąca w którym dowody te mają być ujęte w księgach rachunkowych.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, szczególnie w warunkach deficytu budżetowego wymaga aby zobowiązania regulowane były w sposób dostosowany do terminów płatności określonych na fakturach lub w umowach.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych Rb-28 za 2011 r. i za 2012 r., sprawozdań Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2011 r. i za IV kwartał 2012 r. oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, natomiast ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

6. Rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji gospodarczych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań Zakładu za 2011 r. i za 2012 r.: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych

²⁵ Z tego w przypadku 37 faktur płatności dokonano z wyprzedzeniem wynoszącym od 11 do 20 dni, w przypadku 51 faktur płatności dokonano z wyprzedzeniem wynoszącym od 21 do 30 dni.

jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28) oraz o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2011r. i 2012 r., (RB-N), zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2011 r. i 2012 r. (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁶ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁷. Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 162-417)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości rocznej oraz kwartalnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania Zakładu za 2011 r. i za 2012 r.: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28) i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

7. Nadzór i kontrola nad realizacją budżetu ZWP MPiPS przez dysponenta części 31 budżetu państwa (Praca)

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą dysponent części 31 nie przeprowadził w Zakładzie kontroli w zakresie prawidłowości realizacji budżetu. Z ustaleń kontroli wynika, że Zakład na podstawie obowiązujących przepisów w zakresie tworzenia projektów planów finansowych na poszczególne lata oraz zarządzeń Ministra PiPS i Dyrektora Generalnego MPiPS terminowo przekazał m.in. projekty budżetu, harmonogramy jego realizacji, wnioski o zmiany w planie finansowym, zapotrzebowania na środki finansowe, wyceny projektu planu wydawniczego, miesięczne zestawienia z wykonania planu wydawniczego, sprawozdania budżetowe z wykonania planu dochodów i wydatków, informacje opisowe dotyczące realizacji budżetu. Ustalono, że w 2011 r. Zakład zrealizował zalecenia Ministra PiPS, przekazane przy piśmie z dnia 24 maja 2011 r.²⁸ dotyczące m.in. usytuowania produkcji poligraficznej na jednym poziomie, co przełożyło się na poprawę funkcjonalności pracy oraz zwiększenie jej wydajności.

(akta kontroli str. 1980-2024)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

²⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

²⁷ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

²⁸ Minister Pracy i Polityki Społecznej przekazał wszystkim dyrektorom komórek organizacyjnych Ministerstwa oraz dyrektorom jednostek podległych Ministrowi, w tym Dyrektorowi ZWP MPiPS „Zestawienie działań naprawczych mających na celu poprawę stanu funkcjonowania kontroli zarządczej w MPiPS” oraz zobowiązał ich do przedłożenia informacji o realizacji działań naprawczych w kierowanych przez nich komórkach/jednostkach.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o:

1. Wprowadzenie w polityce rachunkowości terminów ujmowania dowodów, które dotyczą okresu styczeń-listopad danego roku budżetowego a wpłyną do jednostki w następnym miesiącu.
2. Wskazywanie na dowodach księgowych miesiąca księgowania, tj. miesiąca w którym dowody te mają zostać ujęte w księgach rachunkowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 5 listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny

Dyrektor
Jacek Szczębiński

Kontrolerzy:

Bożena Matyjasik
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Leszek Patocki
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Piotr Nareł
starszy inspektor kontroli państwowej

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82.