



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.411.2.3.2023

**Pani
Krystyna Ścieszka-Hojny
Członek zarządu**

**Pani
Natalia Hojny
Członek zarządu**

**NATALEX Spółka Akcyjna
ul. Aleksandra Fleminga 2A
03-176 Warszawa**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/002/KPS Dofinansowanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych działań płatników składek
na poprawę bezpieczeństwa i higieny pracy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	NATALEX Spółka Akcyjna, ul. Aleksandra Fleminga 2A, 03-176 Warszawa ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Ścieszka-Hojny – członek zarządu od 9 maja 1998 r. Natalia Hojny – członek zarządu od 9 maja 1998 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość przygotowania i wykonania zadania określonego w umowie. 2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ich trwałość.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny.
Kontroler	Anna Kuszczuk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/61/2023 z 13 września 2023 r.

(akta kontroli tom I, str. 1, 20-21)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia przygotowanie i wykonanie zadania w ramach organizowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych⁵ Konkursu na projekty dotyczące utrzymania zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej realizowane w 2021 r.⁶. Spółka osiągnęła zakładane efekty i utrzymuje trwałość Projektu.

Realizacja projektu pt. „Ograniczenie zagrożeń na stanowiskach objętych projektem w firmie produkcyjnej produktów chemicznych”⁷, dotyczyła zakupu wózka widłowego, montażu nowego dygestorium oraz zmiany oświetlenia ewakuacyjnego i awaryjnego. W wyniku działań zrealizowanych w ramach Projektu na stanowisku kierowcy, obciążenie układu mięśniowo-szkieletowego zmniejszyło się z 6795,50 KJ do 4856,50 KJ, ale nie osiągnęło planowanej wartości. Stężenie chloroformu spadło z wartości 1,04 NDS do wartości 0,00 NDS. Natężenie oświetlenia na stanowiskach pracy oraz drogach ewakuacyjnych również uległo poprawie, ale nie można ostatecznie wskazać czy osiągnięto zakładany efekt. Łączna kwota wydatkowana na całości Projektu wyniosła 271,5 tys. zł, z tego kwota dofinansowania 129,3 tys. zł.

Spółka prawidłowo zrealizowała działania w ramach Projektu i prawidłowo sporządziła sprawozdanie końcowe z realizacji Projektu⁸, a także prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków związanych z Projektem. Jednak

¹ Dalej: Spółka.

² Sposób reprezentacji podmiotu: członek zarządu samodzielnie.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: ZUS.

⁶ Edycja Konkursu 2020.01.

⁷ Dalej: Projekt.

⁸ Dalej: sprawozdanie.

w przypadku pięciu dowodów księgowych, tj. faktur za zakup i montaż sprzętu, stwierdzono brak opisów dowodów księgowych zgodnych z zawartą umową.

Spółka wypełniła obowiązek informacyjny w zakresie otrzymanego dofinansowania poprzez zamieszczenie stosownej informacji na wykonanych inwestycjach. Sprzęt pozostaje na wyposażeniu Spółki i jest wykorzystywany na stanowiskach: laboranta chemicznego, laboranta aparaturowego, kierowcy oraz pracowników biurowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość przygotowania i wykonania zadania określonego w umowie

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 12 grudnia 2003 r. W dniu 17 sierpnia 2020 r. Spółka złożyła wniosek w organizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Konkursie na projekty dotyczące utrzymania zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej realizowane w 2021 r. Wniosek dotyczył realizacji zadania pn. „Ograniczenie zagrożeń na stanowiskach objętych projektem w firmie produkcyjnej produktów chemicznych¹⁰”.

Przed złożeniem wniosku Spółka dokonała rozeznania potrzeb oraz badania stanowisk pracy w zakresie:

- wydatku energetycznego na stanowisku kierowcy¹¹, który wyniósł 6795,50 KJ;
- czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy¹² na stanowisku chemik laborant – w odniesieniu do dwóch czynników: chloroformu i 1,2 dichloroetanu. W wyniku badania stwierdzono, że średnie stężenie ważone chloroformu przekraczało odpowiadające mu najwyższe dopuszczalne stężenie¹³ o 0,31 mg/m³, tj. o 3,87 % normy. Natomiast w stosunku do 1,2 dichloroetanu nie przekroczyło odpowiadającej mu wartości najwyższego dopuszczalnego stężenia;
- sprawności instalacji oświetlenia ewakuacyjnego i awaryjnego¹⁴. Stwierdzono bardzo dużą ilość oprav niedziałających 54 (50 oprav awaryjnych i cztery oprawy ewakuacyjne) z 153 ogółem.

(akta kontroli tom I, str. 70-101, 165-181, 499; tom II, 597-689)

Wniosek w czasie procedury rozpatrywania wymagał uzupełnienia o wizualizację dygestorium, potwierdzenia czy wózek widłowy będzie urządzeniem nowym, szkicu projektu oświetlenia oraz protokołu z przeglądu instalacji oświetlenia. Spółka uzupełniła braki 19 października 2020 r., tj. przed upływem terminu wskazanego w wezwaniu.

(akta kontroli tom I, str. 92-101)

Informacje podane we wniosku były zgodne ze stanem faktycznym. Liczba osób zatrudnionych, za które płatnik opłacał składki na ubezpieczenie społeczne na dzień

⁹ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Dalej: wniosek.

¹¹ Przygotował Główny Inspektor ds. BHP w dniu 4 maja 2020 r.

¹² Sprawozdanie z badań nr 10201200/60/01/2020. Badanie przeprowadziło Uczelniane Laboratorium Badań Środowiskowych na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej w dniu 15 czerwca 2020 r.

¹³ Załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. poz. 1286, ze zm.).

¹⁴ Oględzin dokonał przedstawiciel firmy Usługi Elektroinstalacyjne w dniu 6 sierpnia 2019 r.

złożenia wniosku, tj. na dzień 17 sierpnia 2020 r. wyniosła 35, a liczba osób, które zgłoszono do objęcia Projektem wyniosła 23.

(akta kontroli tom I, str. 17-21, 165-181, 501)

W dniu 12 listopada 2020 r. ekspert Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego¹⁵, w ramach prowadzonej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie, dokonał w Spółce wizyty monitorującej. Ekspert dokonał pozytywnej weryfikacji informacji zawartych we wniosku i potwierdził, iż wnioskowana inwestycja jest zasadna w aspekcie poprawy warunków bezpieczeństwa i higieny pracy.

(akta kontroli tom I, str. 159-164)

1.2. Spółka przed przystąpieniem do sporządzenia wniosku ustaliła ceny jednostkowe zakupu i montażu: wózka widłowego, oświetlenia oraz dygestorium.

Przeprowadzono rozpoznanie cenowe w stosunku do wózka widłowego. W wyniku skierowanych zapytań do potencjalnych dostawców, otrzymano trzy oferty. Spółka wybrała ofertę najkorzystniejszą pod względem ceny, mocy wózka oraz długości okresu gwarancyjnego.

W odniesieniu do oświetlenia i dygestorium Dyrektor ds. jakości wyjaśniła, że wybór firm zajmujących się oświetleniem i konstrukcją dygestorium został dokonany na podstawie wcześniejszej współpracy z dostawcami. Zarówno firma montująca oświetlenie, jak i firma montująca dygestorium wcześniej świadczyły usługi na rzecz Spółki, która była zadowolona z ich jakości. Zarówno dygestorium, jak i oświetlenie było montowane na podstawie indywidualnego projektu i wyceny.

(akta kontroli tom I, str. 70-91, 508-509)

1.3. Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie zawartą z ZUS w dniu 25 lutego 2021 r.¹⁶. Umowa obejmowała zakup i montaż zgodnego z normami oświetlenia pomieszczeń i stanowisk pracy¹⁷, zainstalowanie oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego¹⁸, zakup i instalację dygestorium oraz zakup wózka widłowego. Planowana całkowita wartość Projektu wyniosła 268,5 tys. zł, z czego kwota dofinansowania wyniosła 129,3 tys. zł. W ramach umowy wskazano, że kwota pierwszej transzy wyniesie 77,6 tys. zł. Kwota ta została przekazana przez ZUS na rachunek bankowy Spółki w dniu 10 marca 2021 r. Projekt był realizowany od dnia 25 lutego 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.

W ramach realizacji Projektu zakupiono wózek widłowy za kwotę 94,7 tys. zł, w tym z dofinansowania 30 tys. zł, oświetlenie wraz z montażem na łączną kwotę 115,2 tys. zł, w tym z dofinansowania 50 tys. zł oraz dygestorium wraz z wykonaniem wentylacji wyciągowej na łączną kwotę 61,6 tys. zł, w tym z dofinansowania 49,3 tys. zł.

W wyniku realizacji Projektu kwota łączna wydatków wyniosła 271,5 tys. zł.

(akta kontroli tom I, str. 182-236; tom II, str. 597-689, 960)

Zakupione na podstawie umowy inwestycje zostały ujęte w ewidencji środków trwałych¹⁹. Zachowana własność środków trwałych i zakupione wyposażenie jest elementem stanowisk pracy: dygestorium jest na wyposażeniu laboratorium, wózek widłowy jest używany przez kierowcę / magazyniera, zaś nowe oświetlenie jest zamontowane w pomieszczeniach biurowych, laboratoriach oraz trasach

¹⁵Dalej: CIOP.

¹⁶ Dalej: umowa.

¹⁷ Zgodnie z normą PN EN 12464-1:2012 określoną w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20220001225> na stronie nr 90, w tabeli „Wykaz polskich norm powołanych w rozporządzeniu” - wiersz 3 oraz 41, kolumna 3.

¹⁸ Zgodnie z normą PN EN 1838:2013 zamieszczoną w ww. rozporządzeniu - wiersz 42, kolumna 3.

¹⁹ Lista środków trwałych objętych dofinansowaniem ZUS z programu Raks Środki trwałe.

ewakuacyjnych. Na inwestycjach zrealizowanych w ramach Projektu zamieszczono oznaczenia projektowe z logotypem ZUS.

(akta kontroli tom I, str. 60)

Spółka okazała wymagane przepisami prawa dokumenty potwierdzające posiadanie stosownych uprawnień pracowników do obsługi urządzeń dofinansowanych w ramach Projektu:

- operatorzy wózka widłowego posiadali uprawnienia wydane przez Urząd Dozoru Technicznego,
- chemicy aparadowi, chemicy laboratoryjni, posiadali stosowne kwalifikacje, dopuszczające do pracy na tym stanowisku.

Ponadto:

- pracownikom przeprowadzono instruktaże stanowiskowe,
- pracownicy posiadali aktualne orzeczenia lekarskie, operatorzy wózków widłowych posiadali badania wymagane do obsługi wózków,
- opracowano oceny ryzyka zawodowego zarówno przed, jaki i po realizacji Projektu,
- opracowano ocenę wydatku energetycznego po wdrożeniu działań inwestycyjnych,
- wózek widłowy posiadał książki serwisowe oraz legalizacje Urzędu Dozoru Technicznego, a dygestorium posiadało instrukcję stanowiskową.

(akta kontroli tom II, str. 690-744, 690-908)

1.4. Spółka w wiarygodny sposób udokumentowała realizację poszczególnych zadań poprzez dokumenty finansowe, dokumenty księgowe, protokoły odbioru poszczególnych inwestycji, poświadczenie kwalifikacji pracowników, zdjęcia stanowisk pracy z wyposażeniem zakupionego i zamontowanego sprzętu, instrukcje bezpieczeństwa i higieny pracy²⁰ na danych stanowiskach oraz oceny ryzyka zawodowego.

(akta kontroli tom I, str. 56-69, 597-689, 929-960)

1.5. Wydatki zostały faktycznie poniesione w okresie realizacji Projektu, tj. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2022 r. Wydatki nie zostały prawidłowo udokumentowane, na żadnym z 5 dokumentów księgowych²¹ na łączną kwotę 268,5 tys. zł, nie było wymaganych § 9 ust. 2 umowy opisów wydatków, których dotyczyły. Szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Projekt nie zakładał kosztów związanych z obsługą realizacji Projektu.

(akta kontroli tom I; str. 56-69; tom II, str. 597-689, 929-960)

1.6. Koszty podane w sprawozdaniu²² wynikają z ewidencji księgowej. Spółka prowadziła wyodrębnione analityczne konta księgowe, na których były ewidencjonowane koszty podawane w sprawozdaniach z realizacji Projektu. Spółka prowadziła w okresie realizacji Projektu wyodrębnione konta analityczne do zakupionych środków trwałych sfinansowanych z dofinansowania ZUS. Kwoty podane w sprawozdaniu rozliczającym Projekt były zgodne z danymi wynikającymi z zestawień obrotów i sald dla tych kont analitycznych za okres objęty rozliczeniem. Spółka zgodnie z wnioskiem planowała wydatkować 268,5 tys. zł, jednakże na całość Projektu wydatkowała 271,5 tys. zł, z tego kwota dofinansowania 129,3 tys. zł. Wydatek 3,1 tys. zł stanowił koszt niekwalifikowalny. Zgodnie w wyjaśnieniach

²⁰ Dalej: BHP.

²¹ Faktura VAT 26103777, faktura VAT 26105595, faktura VAT FS/33/2021, faktura VAT RA/43/2021, faktura VAT Fs/412/21

²² Złożonym w dniu 25 czerwca 2021 r

Dyrektor ds. jakości poniesienie wyższych wydatków było skutkiem wzrostu cen rynkowych. Zwyżka cen została pokryta ze środków własnych Spółki. Projekt został rozliczony zgodnie z kwotami wskazanymi we wniosku i zawartej umowie. Poziom wydatków pokrytych z dofinansowania był zgodny z wytycznymi określonymi w Katalogu działań inwestycyjnych i doradczych.

Spółka dla Projektu prowadziła wyodrębniony rachunek bankowy.

Zdaniem NIK poniesione koszty można uznać za racjonalne, efektywne i niezbędne dla realizacji Projektu.

(akta kontroli tom II, str. 597-689, 927-928)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że we wszystkich pięciu dowodach księgowych, tj. na fakturach za zakup i montaż sprzętu, nie dokonano opisu wydatków. Faktury opiewały na łączną kwotę 268,5 tys. zł, z czego z dofinansowania 129,3 tys. zł.

Było to niezgodne z § 9 ust. 2 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym na fakturach lub rachunkach wnioskodawca zobowiązany był do dokonania opisu wydatków, których dotyczą. Opisy powinny zawierać w szczególności: numer i nazwę działania i czynności, których dany wydatek dotyczy oraz liczbę i wartość brutto, która dotyczy danego działania i czynności, w przypadku, gdy dokument (faktura lub rachunek) dotyczy kilku działań lub czynności.

Dyrektor ds. jakości wyjaśniła, że brak opisów wynikał z przeoczenia zapisu z umowy i że opis faktur zostanie uzupełniony w czasie trwania kontroli.

Przed zakończeniem kontroli opisano dokumenty księgowe w sposób zgodny z § 9 ust. 2 umowy.

(akta kontroli tom I, str. 503-504; tom II, str. 927-928)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka prawidłowo przygotowała i zrealizowała zadania w ramach Projektu. Spółka w stosunku do jednego zakupu dokonała rozeznania rynku, a w stosunku do dwóch działań dokonała zakupu i usługi montażu u sprawdzonych kontrahentów. Stan podany we wniosku był zgodny ze stanem faktycznym. Wydatki zostały poniesione zgodnie z umową. Pracownicy posiadali odpowiednie kwalifikacje do zajmowania stanowisk objętych Projektem. Dane wskazane w sprawozdaniu końcowym wynikały z działań zrealizowanych w ramach Projektu, i wynikały z prowadzonej ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła braku na dowodach księgowych opisu wydatków, których te dowody dotyczyły.

OBSZAR

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ich trwałość

Opis stanu
faktycznego

2.1. Spółka założyła, że celem głównym Projektu będzie poprawa bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach: chemik aparaturowy, chemik laborant, pracownik administracyjno biurowy oraz kierowca. Cele szczegółowe obejmowały:

- zapewnienie zgodnych z aktualnymi normami parametrów oświetlenia pomieszczeń i stanowisk pracy,
- instalację oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego,
- instalację dygestorium poprawiającego bezpieczeństwo pracy i zmniejszające narażenie pracownika na czynniki chemiczne,
- zapewnienie odciążenia pracownika od obciążeń układu mięśniowo-szkieletowego poprzez zastosowanie zaleconego zakupu wózka widłowego.

(akta kontroli tom I, str. 165-236)

W ramach realizowanego Projektu zaplanowano zmiany wartości poniższych wskaźników:

1. Poziom ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy wyniósł²³:
 - chemik aparaturowy: wartość przed realizacją Projektu $R^{24}=126$, wartość przewidywana $R=18$, wartość po realizacji Projektu $R=18$;
 - chemik laborant: wartość przed realizacją Projektu $R=126$, wartość przewidywana $R=18$, wartość po realizacji Projektu $R=18$;
 - pracownik administracyjno-biurowy: wartość przed realizacją Projektu $R=126$, wartość przewidywana $R=8$, wartość po realizacji Projektu $R=18$;
 - kierowca: wartość przed realizacją Projektu $R=252$, wartość przewidywana $R=18$, wartość po realizacji Projektu $R=18$.
2. Stężenie czynników szkodliwych na stanowisku pracy objętym Projektem²⁵: chloroform – wartość przed realizacją Projektu 1,04 NDS²⁶ wartość przewidywana 0,40 NDS, wartość po realizacji Projektu 0,00 NDS.
3. Natężenie czynników szkodliwych i uciążliwych, na stanowiskach pracy objętych Projektem²⁷:
 - laboratoria – chemik aparaturowy, chemik laborant: wartość przed realizacją Projektu (EM/LX²⁸) 414, wartość przewidywana (EM/LUX) 500, wartość po realizacji Projektu 520-950 (EM/LUX);
 - produkcja – chemik aparaturowy, chemik laborant: wartość przed realizacją Projektu (EM/LX) 389, wartość przewidywana (EM/LUX) 500, wartość po realizacji Projektu 610 LX;
 - pomieszczenia techniczne – chemik aparaturowy, chemik laborant: wartość przed realizacją Projektu (EM/LX) 167, wartość przewidywana (EM/LUX) 200, wartość po realizacji Projektu przyjmuje wartości 150-320 LUX. Spółka nie osiągnęła w pełni zakładanej wielkości określonej we wniosku stanowiącym załącznik do Umowy. Na etapie wnioskowania został przyjęty jeden wskaźnik, a na etapie sprawozdania podano przedział, co uniemożliwiło jednoznaczne określenie czy efekt został osiągnięty;
 - pomieszczenia biurowe – pracownik administracyjno-biurowy: wartość przed realizacją Projektu (EM/LUX) 320, wartość przewidywana (EM/LUX) 500, wartość po realizacji Projektu 1050 LUX.
4. Natężenie czynników szkodliwych i uciążliwych na stanowiskach objętych Projektem: obciążenie układu mięśniowo-szkieletowego²⁹:
 kierowca – wydatek energetyczny, stopień ciężkości pracy: wartość przed realizacją Projektu 6795,50 KJ – praca ciężka dla mężczyzny, wartość przewidywana 4725,50 KJ – praca średnio ciężka dla mężczyzny, wartość po realizacji 4856,50 KJ. Spółka nie osiągnęła zakładanej wielkości określonej we wniosku stanowiącym załącznik Umowy. Jednak zmniejszenie było mniejsze niż zaplanowane we wniosku, ale mieściło się w definicji – praca średnio ciężka dla mężczyzn.

²³ Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bhp (Dz. U. z 2003 r. nr 169, poz. 1650, ze zm.).

²⁴ Poziom ryzyka na stanowiskach pracy: Ocena jakościowa ryzyka – wg metody „Risk Score” – ryzyka dopuszczalne: to zaniechwalne poniżej 1,5; akceptowalne 1,5-48; średnie 58-270; ryzyka niedopuszczalne: poważne 271-1440; nieakceptowalne powyżej 1440.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy.

z dnia 12 czerwca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1286).

²⁶ Normy NDS: K poniżej 1,0 – duże stężenie, K między 0,5 a 1 – średnie stężenie, k mniejsze 0,5 stężenie małe

²⁷ https://m.ciop.pl/CIOPPortalWAR/appmanager/ciop/mobi?_nfpb=true&_pageLabel=P39200118761482245057910&ht_tresc_root_id=300005725&html_tresc_id=300005717&html_klucz=300004753&html_klucz_spis=#2.

²⁸ Jednostka natężenia oświetlenia „LUX”.

²⁹ Ocena obciążenia pracą fizyczną dynamiczną na stanowisku pracy wyrażona w KJ.

2.2. Na terenie Spółki w ramach zrealizowanych inwestycji, zgodnie ze stanem na dzień 28 września 2023 r., w ramach przeprowadzonych oględzin obiektu przemysłowego Spółki przy ul Fleminga 2a w Warszawie, stwierdzono że, zakupione wyposażenie jest wykorzystywane na stanowiskach pracy: dygestorium jest w wyposażeniu laboratorium, wózek widłowy jest używany przez kierowcę/magazyniera oraz nowe oświetlenie jest zamontowane w pomieszczeniach biurowych, laboratoriach oraz trasach ewakuacyjnych. W ramach Projektu zamieszczono oznaczenia projektowe z logotypem ZUS, tym samym został spełniony warunek określony w § 6 ust. 3 pkt 3 umowy.

2.3. Liczba osób zatrudnionych, za które płatnik opłacał składki na ubezpieczenie społeczne i które wykazał we wniosku do objęcia Projektem wyniosła:

- na dzień złożenia wniosku 35, a liczba osób, które zgłoszono do objęcia Projektem wyniosła 23. W tym na dzień 17 sierpnia 2020 r., tj. z dzień złożenia wniosku zatrudnionych było: 13 chemików aparaturowych, trzech chemików laborantów, sześciu pracowników administracyjnych i jeden kierowca;
- na dzień zakończenia Projektu, tj. 31 grudnia 2021 r. zatrudnionych były 34 osoby a liczba osób, które objęto Projektem wyniosła 23, w tym: 14 chemików aparaturowych, dwóch chemików laborantów, sześciu pracowników administracyjnych i jeden kierowca.
- na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było: 33 osoby, w tym liczba osób, które zostały objęte Projektem wyniosła 23, w tym: 13 chemików aparaturowych, dwóch chemików laborantów, siedmiu pracowników administracyjnych i jeden kierowca.

Poziom zatrudnienia został zatem przez Spółkę zachowany i był zgodny warunkami określonymi w § 5 Regulaminu konkursu na projekty dotyczące utrzymania zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej realizowane w 2021 r.³⁰ oraz § 8 ust. 2 pkt 2 umowy.

(akta kontroli tom I, str. 501; tom II, str. 929)

2.4. W toku kontroli stwierdzono, że urządzenia zakupione w ramach Projektu wykorzystywane są zgodnie z przeznaczeniem oraz w sposób nieodbiegający od ustalonego, wg stanu na dzień odbioru Projektu³¹.

Po zastosowaniu wskazanych we wniosku urządzeń zostały osiągnięte cele Projektu. NIK potwierdziła, że na dzień zakończenia kontroli, na stanowiskach pracy objętych dofinansowaniem nadal zatrudnieni byli pracownicy wyszczególnieni we wniosku. Wnioskodawca zgodnie z § 8 ust. 1 umowy został zobowiązany do zachowania trwałości Projektu w okresie trzech lat liczonych od następnego dnia po dniu zatwierdzenia przez ZUS odbioru Projektu. Trwałość powinna być zachowana do dnia 25 stycznia 2025 r. W toku kontroli NIK stwierdziła, że trwałość Projektu na dzień zakończenia kontroli została zachowana.

(akta kontroli tom I, str. 501)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka co do zasady osiągnęła zakładane efekty i utrzymuje trwałość Projektu. W wyniku działań na stanowisku kierowcy, obciążenie układu mięśniowo-

³⁰ Załącznik do zarządzenia nr 58 Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 lipca 2020 r.

³¹ Akceptacja Oceny końcowej Projektu przez pracownika CIP-BIP nastąpiła w dniu 16 stycznia 2022 r. Odbiór projektu przez przedstawiciela ZUS nastąpił w dniu 24 stycznia 2022 r.

szkieletowego zmniejszyło się z 6795,50 KJ do 4856,50 KJ. Zmniejszenie było mniejsze niż zaplanowane we wniosku, ale mieściło się w definicji praca średnio ciężka dla mężczyzn. Stężenie chloroformu spadło z wartość 1,04 NDS do wartości 0,00 NDS. Natężenie oświetlenia na stanowiskach pracy oraz drogach ewakuacyjnych również uległo poprawie, jednak ostatecznie nie można określić czy został osiągnięty całkowity efekt z uwagi na sposób prezentacji osiągniętych wyników. Zachowała została również własność środków trwałych zakupionych w ramach Projektu, które są wykorzystywane do zaplanowanego celu. Poziom ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy uległ obniżeniu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z usunięciem przez Spółkę, w trakcie kontroli, stwierdzonej nieprawidłowości, polegającej na nieumieszczeniu na dowodach księgowych wymaganych opisów, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 3 listopada 2023 r.

Kontroler
Anna Kuszczuk
Specjalista kontroli państwowej

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor
Dariusz Rogowski

/-/

.....
podpis