



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.411.2.10.2023

Pan
Michał Szykowski
Prezes Zarządu
Intuseal Sp. z o.o.
ul. Kineskopowa 1
05-500 Piaseczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/002/KPS Dofinansowanie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych działań płatników składek
na poprawę bezpieczeństwa i higieny pracy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Intuseal Sp. z o.o. ¹ , ul. Kineskopowa 1, 05-500 Piaseczno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Szykowski, Prezes Zarządu, od 14 kwietnia 2023 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Michał Czaiński, Prezes Zarządu, od 3 lipca 2015 r. do 14 kwietnia 2023 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawdliwość przygotowania i wykonania zadania określonego w umowie. 2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ich trwałość.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2023. Dla realizacji celów kontroli wykorzystano także dokumenty i dowody sporządzone w latach wcześniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontroler	Ewa Przywara, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/73/2023 z 15 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: Spółka lub wnioskodawca.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia przygotowanie i wykonanie zadania w ramach organizowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych⁴ konkursu na projekty dotyczące utrzymania zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej realizowane w 2023 r.⁵, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących braku dekretacji na dowodach księgowych oraz braku w polityce (zasadach) rachunkowości postanowień wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶.

Realizacja projektu pt. „Kompleksowa poprawa bezpieczeństwa pracy w firmie Intuseal”⁷, została przeprowadzona zgodnie z umową. Po uruchomieniu wykonanej instalacji został osiągnięty cel projektu, tj. poprawa bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunków pracy pracowników produkcji poprzez ograniczenie stężeń czynników pyłowych – pyłów nieklasyfikowalnych ze względu na toksyczność na stanowisku pracownika produkcyjnego oraz rakotwórczych i mutagennych czynników chemicznych związanych z wydzielaniem się formaldehydu. Stężenie substancji chemicznych (formaldehyd) spadło poniżej deklarowanej wartości 0,5 NDS⁸ oraz 0,5 NDSC⁹. Stężenie pyłów spadło poniżej deklarowanej wartości 0,5 NDS. Osiągnięto także spadek ryzyka zawodowego z dużego na małe. W przypadku wszystkich wskaźników osiągnięto zaplanowane wartości. Wydatki na realizację projektu wyniosły 256,2 tys. zł, z tego dofinansowanie 205,0 tys. zł.

Instalacja zakupiona w ramach projektu wykorzystywana była zgodnie z przeznaczeniem, w sposób nieodbiegający od planowanego. Instalacja pozostawała na wyposażeniu i była wykorzystywana na stanowiskach pracy. Spółka wypełniła także obowiązek informacyjny wynikający z umowy w zakresie otrzymanego dofinansowania. Trwałość projektu, przewidziana do 6 września 2026 r., na dzień zakończenia kontroli NIK, została zachowana.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość przygotowania i wykonania zadania określonego w umowie

Opis stanu faktycznego

1. Intuseal Sp. z o.o., złożyła 21 czerwca 2022 r. wniosek w organizowanym przez Zakład konkursie, który dotyczył dofinansowania projektu pt. „Kompleksowa poprawa bezpieczeństwa pracy w firmie Intuseal”. W dniu 27 lipca 2022 r., w czasie procedury rozpatrywania wniosku, wezwano Spółkę do zmian odnośnie wymogów formalnych w zakresie m.in. dokumentacji zdjęciowej wraz z opisem. Wnioskodawca uzupełnił braki formalne. Uzupełniony wniosek złożono ponownie 5 sierpnia 2022 r.

³ NIK formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: ZUS lub Zakład.

⁵ Edycja Konkursu nr 2022.01., dalej: konkurs.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

⁷ Dalej: projekt.

⁸ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy (Dz. U. poz. 1286, ze zm.) najwyższe dopuszczalne stężenie (NDS) to wartość średnia ważona stężenia, którego oddziaływanie na pracownika w ciągu 8-godzinnego dobowego i przeciętnego tygodniowego wymiaru czasu pracy, określonego w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465), przez okres jego aktywności zawodowej nie powinno spowodować ujemnych zmian w jego stanie zdrowia oraz w stanie zdrowia jego przyszłych pokoleń (§ 2 pkt 1).

⁹ Najwyższe dopuszczalne stężenie chwilowe.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Informacje podane we wniosku były zgodne ze stanem faktycznym, a zakładane do realizacji zadanie poprzedziło rozpoznanie potrzeb – dokonano badania stanowisk pracy w zakresie:

- oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk pracownik produkcji, które określono jako duże;
- pomiaru stężenia czynników szkodliwych na stanowisku pracy¹¹, w tym substancji chemicznych¹² których wartości określono na powyżej 0,5 NDS i powyżej 0,5 NDSh oraz pyłów¹³, których wartości określono na powyżej 0,5 NDS¹⁴.

(akta kontroli str. 25-126)

Celem głównym projektu była poprawa bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunków pracy pracowników produkcji poprzez ograniczenie stężeń czynników pyłowych:

- pyłów nieklasyfikowalnych ze względu na toksyczność na stanowisku pracownika produkcyjnego, poprzez montaż skutecznej instalacji odpylającej hali produkcyjnej,
- rakotwórczych i mutagennych czynników chemicznych związanych z wydzielaniem się formaldehydu, poprzez montaż skutecznej instalacji odciągowej hali produkcyjnej.

Wnioskodawca w ramach projektu inwestycyjno-doradczego zamierzał zrealizować:

- jedno działanie inwestycyjne, tj. ograniczenie narażania pracowników na działanie czynników pylicotwórczych i chemicznych rakotwórczych,
- jedno działanie doradcze w zakresie oceny skuteczności działań inwestycyjnych (poprzez przeprowadzenie oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika produkcji¹⁵).

Na stanowiskach pracy objętych projektem zatrudnionych było 12 pracowników spośród 19 ogółem.

(akta kontroli str. 25-126, 375-376)

W dniu 15 sierpnia 2022 r. ekspert Centralnego Instytutu Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego, w ramach przeprowadzonej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pozytywnie zweryfikował informacje zawarte we wniosku i potwierdził, iż wnioskowana inwestycja jest zasadna w aspekcie poprawy warunków bezpieczeństwa i higieny pracy.

(akta kontroli str. 124-126)

2. Spółka przed przystąpieniem do sporządzenia wniosku przeprowadziła cenowe rozpoznanie wśród firm zajmujących się instalacjami wentylacyjnymi i odpylającymi. Zdecydowano się na wybór instalacji oraz dostawy, których specyfikacja i oferta najlepiej odpowiadały potrzebom. Wnioskodawca sprawdził także rynkowe ceny jednostkowe dotyczące wykonania usługi doradczej. W trakcie kontroli NIK przeprowadzono rozpoznanie cenowe w stosunku do usługi doradczej na podstawie cen z internetu – nie odbiegały one od cen rynkowych.

(akta kontroli str. 314-369, 25-123)

¹¹ Pomiary wykonano 7 czerwca 2021 r., wyniki z badania przekazano do wnioskodawcy 18 czerwca 2021 r. oraz 23 maja 2022 r. 2022 r., a wyniki przedstawiono 25 maja 2022 r.

¹² Nadmierne stężenie substancji chemicznej: formaldehyd (0,3505 mg/m³ – 0,95 NDS; 0,4340 mg/m³ – 0,59 NDSh; 1,4021 mg/m³ – 1,90 NDSh).

¹³ Nadmierne stężenie pyłów nieklasyfikowalnych ze względu na toksyczność – frakcja wdychalna (6,71 mg/m³ – 0,67NDS; 17,52 mg/m³ – 1,75 NDS).

¹⁴ Badanie przeprowadziło specjalistyczne laboratorium.

¹⁵ Ryzyko zawodowe to prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych zdarzeń związanych z wykonywaną pracą, powodujących straty, w szczególności wystąpienia u pracowników niekorzystnych skutków zdrowotnych w wyniku zagrożeń zawodowych występujących w środowisku pracy lub sposobu wykonywania pracy. W zależności od wartości prawdopodobieństwa i stopnia utraty zdrowia przez osobę poszkodowaną (ciężkości następstw), ryzyko zawodowe może być małe, średnie lub duże.

3. W dniu 9 lutego 2023 r. została zawarta umowa¹⁶ pomiędzy Zakładem, a Spółką, w zakresie dofinansowania projektu, którego termin realizacji określono na okres pięciu miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wartość projektu wskazana we wniosku i w umowie wyniosła 256,2 tys. zł brutto, w tym kwota dofinansowania 205,0 tys. zł.

Dofinansowanie wypłacono w dwóch transzach – wartość pierwszej, zgodnie z umową wyniosła 122,9 tys. zł, natomiast drugiej stanowiła różnicę między wysokością kwoty dofinansowania, a wypłaconą kwotą I transzy, tj. 82,1 tys. zł¹⁷. Środki finansowe przekazane przez Zakład wpłynęły do Spółki w terminach określonych w umowie.

(akta kontroli str. 127-179)

4. Umowa została prawidłowo zrealizowana i rozliczona. Nie zachodziły przesłanki do naliczania kar umownych przez Zakład. Działania wykazane przez wnioskodawcę w sprawozdaniu z realizacji projektu były zgodne z działaniami wynikającymi z umowy, tj. w ramach działania inwestycyjnego „Ograniczenie narażenia pracowników na działanie czynników pylicotwórczych i chemicznych rakotwórczych” zakupiono:

- filtr patronowy typ NAP 144 (szt. 1),
- wentylator promieniowy RH2-315 (szt. 1),
- stalowe rury (51 mb), stalowe kolana (szt. 12),
- stalowe trójniki (szt. 7),
- obejmy podwieszania instalacji rurowej (szt. 18),
- przepustnice ręczne (szt. 7),
- węże elastyczne (15 mb),
- okapy nad stanowiskami (szt. 4),
- szafę sterowniczo-zasilającą (szt. 1).

W cenę wliczono także montaż w roboczogodzinach: 4 osoby x 5 dni x 9 godzin (180 rbh).

Działania doradcze obejmowały ocenę skuteczności działań inwestycyjnych w ramach przeprowadzonej oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika produkcji.

Zrealizowana inwestycja została ujęta w ewidencji środków trwałych (poz. nr ST 0107). W trakcie kontroli przeprowadzono oględziny zrealizowanej inwestycji, które potwierdziły, że zakupione urządzenia były na wyposażeniu stanowisk pracy objętych projektem, a wykonana instalacja funkcjonowała prawidłowo.

5. Spółka zrealizowała działania informacyjne zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określania działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub funduszy celowych¹⁸. Przy wejściu do hali produkcyjnej została umieszczona tablica informująca, że projekt został dofinansowany ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych¹⁹. Zamieszczono również informacje o projekcie na stronach internetowych²⁰.

Zakupione składowe inwestycji (wentylator i filtr patronowy) posiadały oznakowanie

¹⁶ Umowa nr 2023-W1-0003, dalej: umowa.

¹⁷ II transza wpłynęła do wnioskodawcy 5 października 2023 r.

¹⁸ Dz. U. poz. 953, ze zm.

¹⁹ Na tablicy umieszczono informację: „Dofinansowano ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – projekt dotyczący utrzymania zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej”.

²⁰ <https://www.intuseal.com> oraz https://www.linkedin.com/posts/intuseal-sp-z-o-o_fireprotection-building-fire-activity-7084777747423666176-Pjvb/.

CE²¹. Dostępne były również instrukcje producenta. Pracownicy zostali przeszkoleni z obsługi instalacji odpylającej oraz zapoznani z ryzykiem zawodowym.

(akta kontroli str. 127-277, 279, 282-283, 290-307)

Wnioskodawca zrealizował wymogi wynikające z załącznika nr 2 do umowy, niezbędne do oceny końcowej Projektu, w tym: urządzenia posiadały niezbędne instrukcje, warunki gwarancji i deklaracje zgodności (pkt 2.4.1), dokonano odbioru technicznego (pkt 2.4.2), sporządzono sprawozdanie z badań czynników chemicznych i pyłowych, wykonanych po realizacji części inwestycyjnej (pkt 2.4.8).

(akta kontroli str. 18-281, 290-307)

6. W sprawozdaniu z wykonania zadania nie został zmieniony zakres działań w stosunku do wniosku. Działanie zostały zrealizowane i podane w sprawozdaniu z realizacji projektu:

- jedno działanie inwestycyjne, tj. ograniczenie narażania pracowników na działanie czynników pylicotwórczych i chemicznych rakotwórczych,
- jedno działanie doradcze w zakresie oceny skuteczności działań inwestycyjnych (poprzez przeprowadzenie oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika produkcji).

Właściwie udokumentowano realizację poszczególnych zadań, m.in. poprzez: dokumenty finansowe, dokumenty księgowe, protokoły odbioru inwestycji, zdjęcia stanowisk pracy z wyposażeniem zakupionego i zamontowanego sprzętu. Działania wykazane przez Spółkę w sprawozdaniu z realizacji projektu były zgodne z działaniami zadeklarowanymi we wniosku i umowie.

(akta kontroli str. 180-277)

7. Kontrolą objęto cztery faktury na kwotę 256,2 tys. zł. Stwierdzono, że rozliczane wydatki faktycznie poniesiono w okresie realizacji projektu, tj. od 11 kwietnia 2023 r. do 5 lipca 2023 r. Wydatki zostały udokumentowane²², opisane i przewidziano je w budżecie projektu. Poniesione koszty były racjonalne, efektywne i niezbędne dla realizacji projektu. Koszty podane w sprawozdaniu wynikały z ewidencji księgowej.

Objęte kontrolą dowody księgowe nie zawierały dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Ponadto polityka rachunkowości²³ nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości. Szczegółowy opis w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 32, 130-131, 186-192, 282-283, 377-386, 453-473)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W polityce (zasadach) rachunkowości zawarto jedynie sformułowanie, że w celu prowadzenia ksiąg rachunkowych, biuro rachunkowe decyduje o wyborze oprogramowania do prowadzenia ksiąg rachunkowych, mimo iż zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości, polityka rachunkowości powinna zawierać w szczególności sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów,

²¹ Oznakowanie CE wskazuje, że dany wyrób został zbadany przez producenta i uznany za spełniający wymogi UE dotyczące zdrowia, bezpieczeństwa i ochrony środowiska.

²² Jedno działanie inwestycyjne w postaci zakupu instalacji odpylania (3 raty – 40%, 40% oraz 20%):

– FV nr FZ2/2023 z 11 kwietnia 2023 r. na 102,1 tys. zł;

– FV nr FZ3/2023 z 7 czerwca 2023 r. na 102,1 tys. zł;

– FV nr FA16/2023 z 16 czerwca 2023 r. na 51 tys. zł;

jak również działanie doradcze w zakresie przeprowadzenia oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracownika produkcji – FV nr 01/07/2023 z 4 lipca 2023 r. na 1 tys. zł.

²³ Przyjęta 1 marca 2021 r.

procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

W wyjaśnieniach wiceprezes zarządu Spółki wyjaśnił, że księgi rachunkowe nie są prowadzone przez Spółkę a przez wybrane (bardzo renomowane) biuro rachunkowe, dlatego Spółka zdecydowała się na taki zapis, by polityka nie traciła aktualności w przypadku ewentualnej zmiany biura rachunkowego lub zmiany przez nich oprogramowania, o której możemy nie zostać poinformowani – tym bardziej, że często zdarzają się aktualizacje wersji oprogramowania do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Ustosunkowując się do tych wyjaśnień, wskazać należy, że w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości w sposób jednoznaczny określono elementy, jakie powinna zawierać polityka (zasady) rachunkowości. Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. W myśl art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości to właśnie kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości. Nie ma znaczenia, czy księgi będą prowadzone przez biuro rachunkowe, czy przez dział księgowości w jednostce, kierownik jest zobowiązany do zatwierdzenia zasad (polityki) rachunkowości. Ustawa nie przewiduje możliwości zwolnienia kierownika z odpowiedzialności za zatwierdzenie zasad (polityki) rachunkowości i przeniesienia jej na inną osobę lub podmiot również w sytuacji, gdy księgi jednostki są prowadzone przez biuro rachunkowe. Opracowanie i przygotowanie zasad (polityki) rachunkowości można, w ramach podpisanej umowy o świadczenie usług, zlecić biurowi, które prowadzi księgi rachunkowe. Jednak mogą być one zatwierdzone tylko przez kierownika. Ponadto każda aktualizacja tych zasad wymaga akceptacji kierownika jednostki.

(akta kontroli str. 377-380, 453-473)

2. Objęte kontrolą dowody księgowo nie zawierały dekretacji, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym obowiązkowe jest wskazanie na dokumencie księgowym miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz zamieszczenie podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W wyjaśnieniach dla kontroli NIK, wiceprezes zarządu Spółki podał, że „Jednym z założeń przyjętej polityki rachunkowości była jej elastyczność i dostosowanie do zmieniających się warunków funkcjonowania przedsiębiorstwa. Ponieważ przedsiębiorstwo nie planowało i nie planuje utworzenia własnego działu księgowego, jest zdane na zakup usług księgowych na rynku. Jednocześnie jest zbyt małe by narzucić biurowi rachunkowemu techniczne rozwiązania dotyczące oprogramowania czy właśnie sposobu dekretacji dokumentów. Dlatego w polityce rachunkowości nie został zdeteterminowany sposób dekretacji dokumentów”. Ustosunkowując się do tych wyjaśnień, wskazać należy, że można zaniechać zamieszczania na dowodzie księgowym danych wynikających z ww. art. 21 ust. 1 pkt 6, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych (art. 21 ust. 1a pkt 2 ustawy). O sposobie jej przeprowadzenia decyduje kierownik jednostki, a technika dokumentowania zapisów księgowych powinna odpowiadać polityce rachunkowości obowiązującej w danym podmiocie. Wobec braku w polityce rachunkowości zapisów w tym zakresie, dokumenty księgowe powinny być opisane zgodnie z wymogami określonym w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

(akta kontroli str. 186-192, 381-386, 453-473)

Spółka prawidłowo przygotowała i zrealizowała projekt. Dane podane we wniosku były zgodne ze stanem faktycznym. Wydatki zostały poniesione zgodnie z umową, która została prawidłowo rozliczona. Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i przewidziano je w budżecie projektu. Działania wykazane przez wnioskodawcę w sprawozdaniu z realizacji projektu były zgodne z działaniami przewidzianymi w umowie. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku dekretacji na dokumentach księgowych i braku niektórych elementów, jakie powinna zawierać polityka rachunkowości. Nie miało to jednak wpływu na realizację projektu.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ich trwałość

1. Do pomiaru rezultatów przyjęto skwantyfikowane wskaźniki bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym stężenie czynników szkodliwych na stanowisku pracy (pyły i substancje chemiczne). Przyjęto także wskaźnik poziomu ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy dla poszczególnych pracowników objętych projektem (pracownik produkcji).

Z ustaleń kontroli wynika, że poprzez realizację projektu zostały osiągnięte rezultaty zgodnie z wartościami założonymi w załączniku nr 1 do umowy (wniosek) :

- stężenie czynników szkodliwych, tj. pyłów na stanowiskach pracy zmniejszyło się. Przeprowadzone po zakończeniu realizacji projektu pomiary²⁴ wykazały, że wartości pyłów²⁵ spadły na poniżej 0,5 NDS i wyniosły 0,11-0,36 NDS. Tym samym osiągnięto wartości zaplanowane we wniosku;
- stężenie czynników szkodliwych, tj. czynników chemicznych spadło na stanowiskach pracy. Przeprowadzone po zakończeniu realizacji projektu pomiary²⁶ wykazały spadek wartości substancji chemicznych²⁷ poniżej 0,5 NDS (0,23 NDS), natomiast wartości chwilowe mieściły się w przedziale od 0,25 do 0,36 NDSC_h. Tym samym osiągnięto wartości zaplanowane we wniosku;
- poziom ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy dla poszczególnych pracowników objętych projektem (pracownik produkcji) zmniejszył się z poziomu dużego do małego.

Przyjęte wskaźniki właściwie weryfikowały realizację celu, tj. poprawę bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunków pracy pracowników produkcji poprzez ograniczenie stężeń czynników pyłowych oraz rakotwórczych i mutagennych czynników chemicznych zapylenia i zanieczyszczenia powietrza związkami chemicznymi w środowisku pracy.

(akta kontroli str. 25-123, 180-281)

2. Zachowana została własność instalacji zakupionej przez wnioskodawcę w ramach projektu. W trakcie kontroli przeprowadzono oględziny, które potwierdziły, że środek trwały zakupiony w ramach projektu, był wykorzystywany w celu, w jakim został zakupiony oraz że był użytkowany przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy objętych projektem.

(akta kontroli str. 284-288, 290-307)

3. W ocenie końcowej projektu, w części dotyczącej stanowisk pracy oraz czynników w nich występujących podano, że został zachowany poziom zatrudnienia pracowników określony we wniosku, który wynosił 13 na stanowiskach objętych projektem oraz 16 pracowników ogółem. W trakcie kontroli stwierdzono, że został zachowany poziom zatrudnienia pracowników do stanu na dzień odbioru projektu, co było zgodne z warunkiem określonymi w § 9 ust. 2 pkt 3 umowy. Na dzień

²⁴ Pomiary wykonano 19 czerwca 2023 r.

²⁵ Pyły nieklasyfikowalne ze względu na toksyczność – frakcja wdychalna.

²⁶ Pomiary wykonano 19 czerwca 2023 r.

²⁷ Formaldehyd.

zakończenia kontroli NIK zatrudnienie wynosiło 19 pracowników, w tym 14 pracowników na stanowiskach objętych projektem.

(akta kontroli str. 278-281, 375-376)

4. Po zastosowaniu wskazanych we wniosku instalacji zostały osiągnięte cele projektu, tj. cel inwestycyjny projektu – poprawa bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunków pracy pracowników produkcji mający na celu ograniczenie stężeń czynników pyłowych oraz cel doradczy projektu – weryfikacja skuteczności działań zrealizowanych w ramach części inwestycyjnej.

W toku kontroli stwierdzono, że instalacja zakupiona w ramach projektu wykorzystywana była zgodnie z przeznaczeniem oraz w sposób nieodbiegający od ustalonego wg stanu na dzień odbioru projektu²⁸.

Wnioskodawca zgodnie z § 9 ust. 1 umowy został zobowiązany do zachowania trwałości projektu w okresie trzech lat liczonych od dnia zatwierdzenia przez przedstawiciela ZUS odbioru projektu. Trwałość powinna być zachowana do dnia 6 września 2026 r. W toku kontroli stwierdzono, że trwałość projektu na dzień zakończenia kontroli została zachowana.

(akta kontroli str. 292-307, 278-281, 375-376)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W zrealizowanym projekcie osiągnięto zakładane efekty. Przyjęte wskaźniki właściwie weryfikowały realizację celu, tj. poprawę bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunków pracy pracowników. Trwałość projektu na dzień zakończenia kontroli została zachowana.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o dostosowanie polityki (zasad) rachunkowości do wymogów wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 21 ust. 1a pkt 2 ustawy o rachunkowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

²⁸ Akceptacja Oceny końcowej projektu przez pracownika CIP-BIP nastąpiła w dniu 5 września 2023 r. Odbiór projektu przez przedstawiciela ZUS nastąpił w dniu 6 września 2023 r.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 12 stycznia 2024 r.

Kontroler
Ewa Przywara
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor
Dariusz Rogowski

.....
podpis