



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS – 4101-04-05/2012  
P/12/107

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 56 87, F +48 22 444 56 98  
kps@nik.gov.pl  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/12/107 - Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie przez administrację publiczną w latach 2010 – I półrocze 2012                                            |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny                                                                                |
| Kontroler                           | Piotr Narel, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82572 z dnia 5 października 2012 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Plac Teatralny 2,<br>87 – 100 Toruń, zwany dalej „Urzędem”                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Piotr Franciszek Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3-6)                                             |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność jednostki w objętym kontrolą zakresie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieopracowania przez Urząd – mimo wymogu wynikającego z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie<sup>2</sup> – projektu wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, a także ramowych programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie i ramowych programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie (art. 6 ust. 6 pkt 1 i 3 ustawy).

Urząd realizował w niewielkim zakresie zadanie polegające na organizowaniu szkoleń dla osób wykonujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, ochroną ofiar przemocy i pracą z osobami stosującymi przemoc (w art. 6 ust. 6 pkt 4 ustawy). W sumie w okresie objętym kontrolą wzięło w nich udział 197 osób<sup>3</sup>, co stanowiło niewielką liczbę w skali województwa.

Podejmowano natomiast szereg działań w zakresie inspirowania i promowania nowych rozwiązań związanych z przeciwdziałaniem przemocy (art. 6 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy). Urząd Marszałkowski m.in. do zainicjował działalność poradni regionalnej „Niebieska Linia” oraz organizował konferencje i kampanie społeczne dotyczące przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 180 poz. 149, ze zm.

<sup>3</sup> Liczba ustalona na podstawie list obecności przedstawionych w trakcie kontroli.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja wykonywania zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym współpraca z innymi instytucjami.

Opis stanu  
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą zadania własne samorządu wojewódzkiego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, o których mowa w art. 6 ust. 6 pkt 1-4 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, należały do obowiązków „Rzecznika Praw Ofiar”<sup>4</sup> (RPO), który podlegał bezpośrednio Marszałkowi Województwa. W okresie objętym kontrolą funkcję tą sprawowała Pani Mariola Tuszyńska (do dnia 30 lipca 2012 r.). Do zakresu jej obowiązków należała m.in.: realizacja zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, podejmowanie działań w zakresie ochrony praw ofiar oraz praca z osobami stosującymi przemoc w rodzinie, inspirowanie i promowanie nowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, opracowanie programów ochrony ofiar przemocy oraz ramowych programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie, organizowanie szkoleń dla osób realizujących zadania w omawianym zakresie.

Obsługę RPO prowadził Departament Spraw Społecznych, w tym Biuro Rzecznika Praw Ofiar zatrudniające cztery osoby, do zadań którego należała m.in. obsługa działalności RPO, inicjowanie i koordynacja działań o zasięgu wojewódzkim dot. problematyki przeciwdziałania przemocy, prowadzenie telefonu zaufania dla ofiar przemocy „Niebieska Linia”, organizacja szkoleń dla osób z instytucji zajmujących się problematyką przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Organizacja pracy Urzędu Marszałkowskiego, obowiązujące uregulowania wewnętrzne, w tym uprawnienia RPO oraz obsada kadrowa Biura Rzecznika Praw Ofiar, w ocenie NIK były wystarczające do realizacji zadań określonych w ww. art. 6 ust. 6 pkt 1-4 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 7-10, 53-281, 350)

2. Zadania określone w art. 6 ust. 6 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, polegające na inspirowaniu i promowaniu nowych rozwiązań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, realizowano m.in. poprzez: opracowanie, wydawanie i upowszechnianie materiałów edukacyjno-informacyjnych dotyczących przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, udzielanie pomocy ofiarom przez Rzecznika Praw Ofiar, prowadzenie kampanii propagujących problematykę przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz mających na celu wzrost świadomości społecznej w tym zakresie w regionalnych środkach masowego przekazu (radio, prasa i telewizja), organizowanie konferencji i spotkań propagujących rozwiązania w zakresie przemocy w rodzinie z pracownikami instytucji zajmujących się przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego (ośrodków pomocy społecznej, policji, wymiaru sprawiedliwości).

Urząd Marszałkowski zainicjował prowadzenie poradni o zasięgu regionalnym p.n.: „Kujawsko-Pomorska Niebieska Linia”, której działalność finansowana była przez Urząd i samorządy gminne, na mocy zawartych porozumień (85,2 tys. zł w 2010 r., 79,0 tys. zł w 2011 r. i 79,1 tys. zł w 2012 r.). Działalność poradni obejmowała: wsparcie dla ofiar przemocy, terapię rodzinną, mediacje, pomoc prawną i zastępstwo procesowe. Udzielono m.in. 1.130 porad w 2010 r., w tym 869 telefonicznie, 1.001 w 2011 r. w tym 785 telefonicznie oraz 460 w I półroczu 2012 r., w tym 282

<sup>4</sup> Decyzja Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 43/2000 z dnia 20 lipca 2000 r., uchylona decyzją Nr 127/2012 z dnia 30 lipca 2012 r.

telefonicznie. Od 2011 r. zaczęto prowadzić również cykliczne grupy wsparcia dla kobiet ofiar przemocy o charakterze otwartym, wprowadzono także dyżury w czterech miastach będących powiatami grodzkimi oraz w Chełmnie, Lipnie i Brodnicy.

Udzielane były także porady prawne w Urzędzie, łącznie z zastępstwem procesowym dla ofiar przemocy: 903 w 2010 r., 1.109 w 2011 r., oraz 402 w I połowie 2012 r., w tym nowych spraw było odpowiednio: 317 w 2010 r., 272 w 2011 r. oraz 120 w I połowie 2012 r.

Urząd był również organizatorem kampanii społecznych przeprowadzanych w województwie kujawsko-pomorskim, dotyczących problematyki przeciwdziałania przemocy w rodzinie: „Tydzień Pomocy Ofiarom Przestępstw”, „Kocham-reaguję”, „Kocham-nie biję”, „Kujawsko-Pomorski rok Dziecka – 2012”. Urząd organizował także otwarte konferencje, które w 2010 r. dotyczyły problemu przemocy wobec osób starszych i niepełnosprawnych, w 2011 r. tworzenia i funkcjonowania zespołów interdyscyplinarnych, a w 2012 r. problemu przemocy wobec dzieci.

Ponadto, w latach 2010-2012 RPO opracowywał corocznie raport pt. „Patologia w rodzinie w województwie Kujawsko-Pomorskim”<sup>5</sup> przedstawiany na sesji Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Sejmiku Wojewódzkiego, w którym prezentował zagrożenia wynikające z przemocy w rodzinie oraz działania realizowane przez Urząd mające na celu ograniczenie tego zjawiska.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu, powyższe zadania realizowane w okresie objętym kontrolą przez RPO określiła jako nowatorskie i innowacyjne, jednocześnie wyjaśniając, że ustawodawca nie sprecyzował na czym polegać miałyby innowacyjność działań w tym zakresie, a które wynikały z art. 6 ust. 6 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 350-355, 933-942, 945, 948-950, 965-966, 1010)

3. W niewielkim zakresie realizowane były zadania określone w art. 6 ust. 6 pkt 4 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie polegające na organizowaniu szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono łącznie osiem szkoleń, w tym: trzy w 2010 r., cztery w 2011 r. i jedno w I półroczu 2012 r. Szkolenia te prowadzone były dla m.in.: liderów „Niebieskiej Linii”, funkcjonariuszy Policji i pracowników pomocy społecznej oraz członków zespołów interdyscyplinarnych w gminach województwa kujawsko-pomorskiego. Wzięło w nich udział łącznie 197 słuchaczy<sup>5</sup>, co jest niewielką liczbą w stosunku do zadań realizowanych tym zakresie w województwie kujawsko-pomorskim.

Na występujące potrzeby w powyższym zakresie wskazują wyjaśnienia uzyskane w trakcie kontroli, w których wskazywano, że współpracę z innymi instytucjami ograniczają m.in.: niedostateczne kompetencje oraz brak doświadczenia z problematyką przemocy w rodzinie wśród pracowników Policji i pracowników pomocy społecznej oraz niedostateczna wiedza i świadomość rangi i wagi problemu wśród pracowników wymiaru sprawiedliwości.

(dowód: akta kontroli str. 352, 837-901, 949-956, 967-988)

Urząd Marszałkowski współpracował z jednostkami zajmującymi się problematyką przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochroną ofiar przemocy na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Były to m.in. Policja, Prokuratura, kancelarie

---

<sup>5</sup> Ilość osób biorących udział w szkoleniach ustalona na podstawie list obecności, pomimo, że w sprawozdaniu z realizacji krajowego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2011 r. wykazano 440 osób.

prawne oraz ośrodki pomocy społecznej. Współpraca ta polegała głównie na wymianie doświadczeń pomiędzy osobami zajmującymi się zawodowo przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie i nie miała ona charakteru formalnego, a wynikała z konieczności współdziałania i wymiany doświadczeń w związku z realizacją zadań związanych z przemocą w rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 353, 818-836, 1000-1006)

4. W okresie objętym kontrolą zapewniono środki na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie oraz ochrony i pomocy ofiarom przemocy. W planach finansowych wyodrębniono poszczególne zadania finansowane ze środków samorządu wojewódzkiego, w podziale na szczegółowe zagadnienia realizowane przez RPO. W 2010 r. na realizację zadań związanych z przemocą w rodzinie zaplanowano (po zmianach) 311,6 tys. zł, z czego wydatkowano 308,6 tys. zł, w 2011 r. zaplanowano 328,0 tys. zł, z czego wydatkowano 318,0 tys. zł, natomiast w 2012 r. zaplanowano 388,0 tys. zł, z czego do dnia 30 czerwca 2012 r. wydatkowano 140,5 tys. zł.

Wydatki, w łącznej kwocie 1.027,6 tys. zł, dotyczące realizacji zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie ujmowane były w planach finansowych w rozdziale 85154 (przeciwdziałanie alkoholizmowi), co stanowiło naruszenie § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>6</sup>, zgodnie z którym wydatki związane z realizacją zadań o których mowa w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie ujmuje się w rozdziale 85205.

(dowód: akta kontroli str. 407-571, 800-836, 1012)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ewidencjonowanie środków finansowych na przeciwdziałanie przemocy rodzinie w rozdziale 85154 (przeciwdziałanie alkoholizmowi), zamiast w rozdziale 85205.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, ponieważ charakter stwierdzonej nieprawidłowości powodował, iż nie miała ona wpływu na prawidłowość wykonania zadań w powyższym zakresie.

## **2. Realizacja programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, programów profilaktycznych oraz programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.**

Opis stanu  
faktycznego

Do zadań własnych samorządu wojewódzkiego wynikających z w art. 6 ust. 6 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, należy opracowanie i realizacja wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Urząd Marszałkowski o okresie objętym kontrolą nie realizował wojewódzkiego programu przemocy w rodzinie, z uwagi na to, że po 2010 r. program taki nie został uchwalony przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Tym samym nie zostały określone kierunki działań samorządu województwa dotyczące przeciwdziałania przemocy w rodzinie, które powinny wpisywać się w strategię wojewódzką w zakresie polityki społecznej. Stąd nie można ocenić wpływu działań samorządu wojewódzkiego na zmiany w tym zakresie, a tym samym ocenić również efektywności działań, nie mając możliwości odniesienia ich do założeń.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 38, poz. 207

Wprawdzie uchwalenie programu należy do kompetencji Sejmiku, to jednak opracowanie projektu uchwały, która mógłby być przyjęta przez Sejmik, należało do zadań Urzędu. Osobą odpowiedzialną za ich realizację w Urzędzie był Rzecznik Praw Ofiar, który miał w tym zakresie zadania określone w § 10 pkt 1 ppkt 11 zarządzenia Nr 75/2011 Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 grudnia 2011 r., w regulaminach organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego oraz w zakresie obowiązków pracowniczych<sup>7</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 20-26, 356-384)

Do 2010 r. zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowano w ramach *Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Narkomanii, Innych Uzależnień oraz HIV/AIDS w Województwie Kujawsko-Pomorskim do roku 2010*<sup>8</sup>, w którym Priorytet 3 dotyczył przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W ramach tego priorytetu określono m.in. takie cele szczegółowe jak: wspieranie systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinach alkoholowych i zapewnienie profesjonalnej pomocy interwencyjnej i terapeutycznej dzieciom – ofiarom przemocy oraz ich rodzicom; działalność „Kujawsko-Pomorskiej Niebieskiej Linii”, wdrażanie procedury „Niebieskie karty”, organizowanie interdyscyplinarnych szkoleń. W Programie określono wskaźniki ewaluacji efektywności podejmowanych działań w województwie kujawsko-pomorskim w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie na terenie województwa.

Zwrócić jednak należy uwagę, że działania podejmowane w ramach „*Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ...*” nie zwalniały Urzędu z obowiązku opracowania projektu wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, zwłaszcza że w strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2020<sup>9</sup>, nie uwzględniono problematyki przemocy w rodzinie na terenie województwa. Dodać należy, że strategia ta jest częścią polityki rozwoju województwa, na którą, w myśl art. 11 ust. 2 pkt 9 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa<sup>10</sup>, składa się również wspieranie i prowadzenie działań na rzecz integracji społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu.

(dowód: akta kontroli str. 282-343)

Do zadań własnych samorządu wojewódzkiego wynikających z art. 6 ust. 6 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, należy także opracowanie ramowych programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowych programów korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

Urząd nie posiadał żadnych oficjalnie zatwierdzonych dokumentów, w których zawarte byłyby ramowe programy ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz programy korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie. W Urzędzie Marszałkowskim był opracowany w wersji elektronicznej (na płytach CD) „*Kujawsko-pomorski program dla sprawców przemocy wg modelu „Duluth”*”. W programie tym zawarto m.in. program szkoleń dla osób zajmujących się przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, program szkoleń dla ofiar przestępstw przemocy oraz program szkoleń dla sprawców przemocy oraz uwzględniono takie zagadnienia, jak: zmiana społecznego pojmowania zjawiska przemocy w rodzinie, promowanie wartości

<sup>7</sup> Zakres czynności i obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego; z dn. 9 lutego 2006 r., z dn. 29 stycznia 2010 r., oraz z dn. 6 września 2010 r.

<sup>8</sup> Przyjęty Uchwałą Nr XLV/674/06 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 kwietnia 2006 r.

<sup>9</sup> Uchwała Nr XLI/586/05 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2005 r.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590

rodzinnych, edukację w zakresie stosowania przemocy w rodzinie oraz promowanie metod wychowawczych bez użycia przemocy. Program ten formalnie nie był zatwierdzony przez Sejmik Wojewódzki (w formie uchwały), ani przez Marszałka Województwa.

W wyjaśnieniach, jako przyczynę nieopracowania wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie RPO wskazał m.in.: uwarunkowania realizacji polityki społecznej, nowe problemy wynikające ze zmiany prawa, spory kompetencyjne, złożoność problematyki i brak środków oraz brak zasobów kadrowych zdolnych do objęcia i opracowania tak skomplikowanego i złożonego wieloelementowego zadania. W programie tym miały znaleźć się trzy kwestie: przemoc w rodzinie, ramowy program ochrony ofiar i ramowy program pracy ze sprawcą. Obecnie program jest w trakcie opracowywania, ponieważ musi być spójny ze strategią województwa na lata 2012-2020, nad którą prace jeszcze trwają. Stąd w fazie roboczej pozostają materiały do „Programu profilaktyki i przeciwdziałania przemocy w rodzinie”: program ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowy program oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie dla województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2011-2016.

(dowód: akta kontroli str. 352, 401-404, 459-464, 942, 945-946, 989-993, 1013, 1143-1170)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieopracowanie projektu wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
2. Nieopracowanie ramowych programów ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowych programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>11</sup>, wnosi o:

1. Opracowanie projektu wojewódzkiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz przekazanie go pod obrady Sejmiku.
2. Opracowanie ramowego programu ochrony ofiar przemocy w rodzinie oraz ramowych programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie i zatwierdzenie ich trybie przewidzianym dla tego typu dokumentów programowych.
3. Prawidłowe ewidencjonowanie środków finansowych przeznaczonych na przeciwdziałanie przemocy w rodzinie.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 20 grudnia 2012 r.

Kontroler  
Piotr Narel  
st. inspektor k.p.

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Departament Pracy,  
Spraw Społecznych i Rodziny

Dyrektor  
Jacek Szczerbiński

.....  
*Podpis*