



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.410.004.03.2016
P/16/041

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 87, F +48 22 444 56 98
kps@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/041 - Opieka nad osobami starszymi w dziennych domach pomocy.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

Kontroler

Jadwiga Raczyńska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/32/2016 z dnia 15.09.2016 r.

(akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Ostrołęce, ul. gen. Józefa Hallera 12, 07-410 Ostrołęka, zwany dalej również w skrócie Ośrodkiem lub MOPR.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Pani Elżbieta Mierzejewska-Nicewicz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce.

(akta kontroli str. 3)

Ocena ogólna i jej uzasadnienie

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność Ośrodka w zakresie realizacji zadań opiekuńczych i aktywizujących osoby starsze, określonych w ustawie o pomocy społecznej², uchwałach Rady Miejskiej i uregulowaniach wewnętrznych.

Ośrodek świadczył usługi opiekuńcze i specjalistyczne opiekuńcze, ustalając ich zakres, okres i miejsce świadczenia. Ponadto objęto opieką i umieszczano w domach pomocy społecznej osoby starsze, które wymagały całodobowej opieki z powodu wieku, choroby, niepełnosprawności, które nie mogły samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu. NIK zwraca uwagę na zakres usług, przewidzianych w art. 50-54 ustawy o pomocy społecznej, w kontekście niekorzystnych trendów demograficznych. Oferta usług utrzymuje się na podobnym poziomie, jakkolwiek stale wzrasta liczba osób starszych, przy jednoczesnym spadku liczby mieszkańców Ostrołęki. W latach 2012-2015 liczba mieszkańców zmniejszyła się o 1,3 %, a o 18% wzrosła liczba osób po 60. roku życia. W okresie tym pomocą i wsparciem socjalnym objęto ok. 4% populacji osób starszych, co może wskazywać, że służby socjalne nie dotarły do wielu osób, które z różnych przyczyn nie wnioskowały o przyznanie pomocy, mimo iż mogą jej faktycznie potrzebować.

W strukturze organizacyjnej MOPR funkcjonuje Dzienny Dom Pobytu Seniora (DDPS). W placówce tej zatrudniana jest wystarczająca liczba pracowników o odpowiednich kwalifikacjach. Oferta programowa przewiduje m.in. działania aktywizujące, pozytywnie oceniane przez osoby starsze. W DDPS realizowano zadania opiekuńcze wobec osób tam skierowanych, zaspokajając ich potrzeby bytowe i emocjonalne, na co wskazywały wyniki badań ankietowych. Osobom tym oferowano również pomoc w rozwiązywaniu trudnych sytuacji życiowych i w załatwianiu spraw urzędowych.

Kierowanie osób do DDPS i zapewnienie osobom starszym posiłku następowało na podstawie decyzji administracyjnych. Badanie 141 decyzji, z tego 75 kierujących do DDPS i 66 przyznających prawo do korzystania z posiłku dla 21 osób wykazało nieprawidłowości. Dotyczyły one prawie 20% dokumentów i polegały na wydawaniu ich bez określenia czasu ich obowiązywania, a także przewlekłości na etapie ich doręczania. Ponadto stwierdzono, że wnioski o przyjęcie do DDPS w lutym 2014 r. nie zostały opatrzone datą wpływu oraz kolejnym numerem dziennika w rejestrze, natomiast wnioski z maja tego roku zarejestrowano po dwóch tygodniach.

W latach 2014-2015, osoby skierowane do DDPS, niezależnie od sytuacji bytowej, zostały zwolnione z opłat, czym naruszono zasady odpłatności określone w uchwale Rady Miasta.

¹ NIK stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według wskazanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, ze zm.).

NIK zwraca uwagę, że dla Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, w zakresie dotyczącym osób starszych, nie ustalono harmonogramu realizacji poszczególnych zadań, mierników, a także ram finansowych, co w znaczącym stopniu utrudnia ocenę stopnia realizacji zadań przewidzianych w tym dokumencie, a także wynikających z tego skutków dla miejscowej społeczności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1 Rozpoznanie potrzeb w zakresie opieki nad osobami starszymi

Opis stanu
faktycznego

1. Ośrodek, utworzony 29 stycznia 1999 r., jest jednostką organizacyjną Miasta na prawach powiatu. Funkcjonuje na podstawie statutu³ i regulaminu organizacyjnego⁴.

W strukturze Ośrodka umiejscowiony jest Dzienny Dom Pobytu Seniora. Posiada on regulamin wewnętrzny, wprowadzony zarządzeniem nr 16/2013 Dyrektora MOPR z 20 grudnia 2013 r., określający wewnętrzne zasady funkcjonowania DDPS. Dom jest placówką wsparcia dziennego dla 30 osób powyżej 60. roku życia, które z powodu choroby lub innych przyczyn wymagają wsparcia innych osób w codziennym funkcjonowaniu. Jest czynny od poniedziałku do piątku w godz. 8,00 – 16,00. Celem działalności DDPS jest: zapewnienie uczestnikom wsparcia w zaspakajaniu potrzeb życiowych; aktywizowanie ich do samodzielnego funkcjonowania w społeczności lokalnej; poprawa funkcjonowania psychologiczno-fizycznego, przez działania terapeutyczne, ogólno-usprawniające i różne formy terapii zajęciowej.

Zakres zadań wykonywanych przez pracowników DDPS obejmuje: organizowanie zajęć kulturalnych, edukacyjnych i usprawniających ruchowo, prowadzonych grupowo lub w formie indywidualnej; pomocy terapeutycznej w rozwiązywaniu trudnych sytuacji życiowych; opracowywanie diagnozy potrzeb i możliwości psychofizycznych uczestników; ustalanie form i metod pracy oraz opracowywanie indywidualnych planów wspierania i współpracy z rodziną.

(akta kontroli str. 4-66)

Realizując przepisy art. 17 ust. 1 pkt 1 i art. 19 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, Rada Miasta 26 marca 2009 r. przyjęła Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych – Programu lokalnego w zakresie pomocy społecznej na lata 2009-2016⁵ (dalej Strategia). Strategia i stanowiące jej integralną część programy⁶ opracowane zostały przez MOPR.

Wspomniana Strategia zawiera propozycje kierunków rozwoju pomocy społecznej⁷. Dokument systematyzując potrzeby w zakresie pomocy społecznej, przedstawia propozycje rozwiązań i programy realizacyjne w perspektywie do 2016 r. Wskazane w Strategii programy nie uwzględniają bezpośrednio problemu opieki nad osobami starszymi. Problem ten został poruszony wzmiankowo (diagnoza opisowa), bez propozycji wskazania celów, założeń, podjęcia działań i określenia wskaźników służących pomiarowi osiągania założonych celów. W Strategii uwzględniono i prowadzono działania monitorujące i ewaluacyjne, z wykorzystaniem przekazywanych przez poszczególne podmioty informacji o działaniach zrealizowanych w kolejnych dwóch latach.

W Dokumencie tym cel strategiczny określono jako *Stworzenie spójnego systemu współpracy podmiotów realizujących zadania w zakresie pomocy społecznej, który zagwarantuje kompleksowość i efektywność podejmowanych działań na rzecz osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej*. Wskazano 7 celów szczegółowych⁸, realizatorów, źródła finansowania (bez określenia ram finansowych) i monitorowanie. Zaplanowane działania i wyznaczone cele określono w sposób ogólny, bez harmonogramu, wskazania jednostek odpowiedzialnych lub punktów docelowych działań. Nie określono też wskaźników liczbowych (procentowych) oraz nie wskazano osoby

³ Uchwała Nr 458/XLV/2013 Rady Miasta Ostrołęki z 14 czerwca 2013 r. w sprawie nadania statutu MOPR w Ostrołęce.

⁴ Zarządzenia Nr 13/2013 Dyrektora MOPR z 9 grudnia 2013 r. i Nr 4/2016 z 21 marca 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego MOPR. Działalność Ośrodka ma na celu w szczególności: umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężenie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne środki, możliwości i uprawnienia oraz udzielanie pomocy osobom niepełnosprawnym; zaspokajanie niezbędnych potrzeb życiowych rodzin i osób oraz umożliwianie im życia w warunkach odpowiadających godności człowieka.

⁵ Uchwała Nr 339/XLVII/2009.

⁶ Programy lokalne w zakresie opieki nad dzieckiem i rodziną oraz sieci oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

⁷ W Strategii zawarto m.in. charakterystykę sytuacji społecznej, problemów społecznych, stopnia i sposobów zaspokojenia potrzeb, opis instytucji publicznych i organizacji wspomagających osoby i rodziny. Strategia opiera się na analizach i opracowaniach własnych (2003-2007) oraz materiałach statystycznych charakteryzujących beneficjentów (odbiorców) pomocy społecznej.

⁸ Zapobieganie marginalizacji osób/rodzin, a szczególnie dyskryminacji dzieci i młodzieży z powodu ubóstwa; zahamowanie wzrostu bezrobocia i minimalizacja kosztów społecznych towarzyszących bezrobociu; tworzenie warunków do lepszej jakości życia, przez wszechstronne wsparcie osób niepełnosprawnych, długotrwale chorych i starszych; kształtowanie właściwych postaw rodzicielskich; ograniczenie uzależnień od środków psychoaktywnych; zminimalizowanie przemocy w rodzinie

(osób) odpowiedzialnej za zbieranie danych do oceny oraz nie określono ram czasowych poddawanych kolejnym ocenom. Przyjęcie dla lat 2009-2016 określenia *praca ciągła* powoduje, że ocena realizowania wskazanych w Strategii celów jest w znaczący sposób utrudniona. W ciągu 7 lat (2009-2016) Strategia nie była aktualizowana. W związku z tym dokument ten, jakkolwiek identyfikuje główne problemy, nie uwzględnia wszystkich wymogów określonych w art. 16 b znowelizowanej ustawy o pomocy społecznej, wprowadzonych 18 marca 2011 r⁹.

(akta kontroli str. 78-140)

Zdaniem NIK, brak harmonogramu realizacji zadań określonych w Strategii, a także nie określenie ram finansowych, w znaczący sposób utrudniają ocenę stopnia ich wykonania oraz ewentualnych skutków. Zapis ustawy wyraźnie wskazuje, jakie elementy powinna zawierać strategia¹⁰, biorąc pod uwagę, że DDPS funkcjonuje od 2014 r. Pomimo, iż w Strategii zapisano prowadzenie monitoringu i ewaluacji strategii, to jednak nie zastosowano zapisu art. 16b ww. ustawy i nie wykorzystano do ewentualnej modyfikacji treści dokumentu strategii, w celu dostosowania go do obowiązujących procedur oraz sytuacji społecznej. Ponadto, zdaniem NIK, nieokreślenie harmonogramu realizacji działań uniemożliwia zapewnienie realizacji zasady wynikającej z ustawy o finansach publicznych¹¹, zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane m.in. w sposób zapewniający terminową realizację zadań.

(akta kontroli str. 109)

Dyrektor MOPR odnosząc się do braku zapisów wynikających z art. 16b ustawy o pomocy społecznej stwierdziła m.in., że w czasie prac nad Strategią na lata 2009-2016, samorząd nie posiadał wzorców i wytycznych do konstruowania powyższego dokumentu. Poinformowała też, że trwają prace nad projektem Strategii na lata 2017-2023, który zostanie przygotowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 16b ustawy o pomocy społecznej.

(akta kontroli str. 839-840, 1084)-

W strategii rozwiązywania problemów społecznych zidentyfikowano wzrostowe tendencje demograficzne osób po 60 roku życia, choć zapisy strategii nie zawierały celów i działań nakierowanych na wspieranie, opiekę i aktywizację osób starszych, to jednak przewidziano wspieranie rozwoju i finansowanie w szczególności dziennego domu pomocy dla osób starszych oraz potrzeb określonych w katalogu zawartym w art. 50-54 ustawy o pomocy społecznej. Osoby starsze były objęte pomocą społeczną na zasadzie ogólnie przyjętej i określonej ustawą o pomocy społecznej, potrzeby określone w strategii były powiązane z uchwalanym corocznie budżetem gminy, DDPS posiadał budżet wyszczególniony na realizację przyjętych zadań.

W Strategii uwzględniono monitoring i ewaluację strategii na podstawie przekazywanej przez poszczególne podmioty biorące udział w jej realizacji informacji o zrealizowanych, w kolejnych dwóch latach działaniach. Kontrolując koordynację strategii przez MOPR (art. 110 ust. 4 ustawy) ustalono, że podmioty wymienione w strategii jako jej realizatorzy, kontaktowały się z MOPR w związku z realizacją strategii, wymieniana była korespondencja w tym zakresie, a także dostępne były sprawozdania i informacje od tych podmiotów. Zgodnie z zapisem w Strategii, raz na dwa lata Ośrodek był zobowiązany przekazywać sprawozdanie z jej realizacji władzom miasta. Taką informację o podjętych działaniach w ramach realizacji *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – Programu lokalnego w zakresie pomocy społecznej w mieście Ostrołęka na lata 2009 – 2016* w okresie objętym kontrolą, Przewodniczący Rady Miasta 29 października 2015 r. poddał pod głosowanie w celu jej przyjęcia, którą przyjęto jednogłośnie¹².

Ponadto problematyka osób starszych, chorych i niepełnosprawnych została uwzględniona w Miejskim Programie Zdrowia i Profilaktyki na lata 2009-2015¹³. W zał. do Programu, rozdział 3 – Wstępna diagnoza stanu zdrowia społeczności, dokonano zmian i m.in. uznano, iż „...*priorytetem na najbliższe lata powinno być udzielanie wsparcia ludziom starszego pokolenia, w związku ze*

⁹ Dz.U. z 2011 r. Nr 81, poz. 440 z 18 marca 2011 r. - Ustawa o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych z ze środków publicznych.

¹⁰ Art. 16b. ust. 1-2. Stanowi on m.in., że gmina i powiat opracowują strategię rozwiązywania problemów społecznych. Zawiera ona w szczególności: diagnozę sytuacji społecznej; prognozę zmian w zakresie objętym strategią; określenie: celów strategicznych projektowanych zmian, kierunków niezbędnych działań, sposobu realizacji strategii oraz jej ram finansowych, wskaźników realizacji działań.

¹¹ Art.44 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 poz. 885).

¹² Protokół Nr XV/2015

¹³ Przyjętym uchwałą Nr 331/XLV/2009 Rady Miasta z 26 lutego 2009 r., a uchwałą Nr 122/XIX/2015 Rady Miasta z 30 grudnia 2015 r., przedłużono realizację Programu do 2020 r.

złym stanem ich zdrowia, w zakresie zapewnienia im odpowiednich usług zdrowotnych i opiekuńczych”...

(akta kontroli str. 11-192, 837, 887-937)

2. Art. 5c ust. 2 i 5 ustawy o samorządzie gminnym¹⁴ stanowi, że utworzenie rady seniorów, nadanie jej statutu, określającego tryb wyboru jej członków, należy do kompetencji Rady Miasta. Rada Seniorów w Ostrołęce została powołana 25 września 2014 r.¹⁵ Tryb wyboru członków Rady i zasady jej działania określa Statut. Rada składa się wyłącznie z osób powyżej 60. roku życia, przedstawicieli instytucji i organizacji, a w szczególności: klubów seniora, organizacji emerytów i rencistów, stowarzyszeń, Uniwersytetu Trzeciego Wieku, Domu Pomocy Społecznej im. Kardynała S. Wyszyńskiego, DDPS U Świętego Antoniego.

Do kompetencji i przedmiotu zainteresowania Rady należą: działania we współpracy z władzami Miasta w obszarach: integracji i wspierania środowiska seniorów i reprezentowania ich zbiorowych interesów; wspierania i rozwoju aktywności seniorów; profilaktyki, zdrowego trybu życia; rozwoju form wypoczynku, rekreacji i sportu oraz dostępu do edukacji i kultury; zapobiegania wykluczeniu społecznemu i marginalizacji; przełamywania stereotypów na temat seniorów i starości oraz budowania ich autorytetu w lokalnej społeczności.

Do zadań Rady należy natomiast: ustalanie priorytetowych zadań na rzecz seniorów; podejmowanie zadań mających na celu wykorzystanie potencjału społecznego, aktywności i czasu seniorów; propagowanie działań edukacyjnych i kulturalnych; monitorowanie potrzeb; zgłaszanie uwag i propozycji do aktów prawa miejscowego; podejmowanie działań na rzecz samopomocy; wspieranie inicjatyw związanych z bezpłatnymi usługami (np. poradnictwo prawne); współpraca z organizacjami pozarządowymi i instytucjami działającymi na rzecz seniorów; wymiana doświadczeń z radami seniorów w kraju oraz budowanie pozytywnego ich wizerunku w lokalnej społeczności.

(akta kontroli str. 74-77)

Pierwszą sesję Rady Seniorów zwołano na 1 czerwca 2015 r. Wnioski i opinie Rada wyraża w formie uchwał¹⁶. Po podjęciu uchwały¹⁷ zwróciła się 26 stycznia 2016 r. do Prezydenta i Rady Miasta z prośbą o utworzenie *Karty Seniora*, umożliwiającej bezpłatne lub zniżkowe korzystanie z usług, imprez itp. Prezydent zadeklarował możliwość zaprojektowania i wydrukowania *Karty*. Jednocześnie zwrócił się do Rady o przedyskutowanie zasad jej wydawania i przedstawienie propozycji. Dyskusja o zasadach wydawania *Karty* i przedstawienie wyników rozmów z podmiotami deklarującymi wsparcie przewidziane są na posiedzeniu Rady Seniorów w grudniu 2016 r.

(akta kontroli str. 753-792)

Dla rozeznania potrzeb osób starszych w odniesieniu do form pomocy określonych w art. 50-54 ustawy o pomocy społecznej, w MOPR prowadzono następujące działania: pozyskiwanie informacji ze środowiska lokalnego przez pracowników socjalnych o osobach starszych, samotnych, chorych, wymagających pomocy; ich odwiedziny u tych osób i kontaktowanie się ze spółdzielniami mieszkaniowymi, dzielnicowymi, radami osiedla, lekarzami rodzinnymi, dla wsparcia seniorów w trudnych sytuacjach; nawiązywanie kontaktu z rodziną i otoczeniem, mediacje; diagnoza środowiska, udzielanie informacji o możliwych formach pomocy i wsparcia oraz zachęcanie do skorzystania z nich, a w razie potrzeby monitorowanie środowiska.

Teren Miasta podzielono na 23 rejony opiekuńcze. Jeden pracownik socjalny zajmuje się wyłącznie osobami bezdomnymi, wśród których są także osoby starsze. Pracownicy socjalni nawiązują kontakt z rodziną osoby starszej współdziałając w zakresie poprawy sytuacji tej osoby i zabezpieczeniu jej potrzeb. Część osób starszych mieszka z rodziną lub ma rodzinę i nie jest zainteresowana pomocą MOPR.

(akta kontroli str. 692, 696, 728-740, 1153)

Spośród form pomocy wskazanych w art. 50-54 ustawy o pomocy społecznej, dominującą na terenie Miasta w latach 2014-2016 była pomoc środowiskowa, świadczona w formie usług opie-

¹⁴ Ustawa o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. 2016 r. poz. 446).

¹⁵ Uchwała Nr 655/LXV/2014 Rady Miasta z 25 września 2014 r. w sprawie powołania Rady Seniorów oraz nadania jej statutu.

¹⁶ M.in. Uchwały Nr 4/2015 Rady Seniorów z 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Planu Działania Rady Seniorów na lata 2015-2016 oraz w sprawie powołania Komisji: Nr 5/2015 ds. prowadzenia strony internetowej, komunikacji z mediami i seniorami; Nr 6/2015 ds. społeczno-bytowych, udzielania pomocy i wsparcia seniorom; Nr 7/2015 ds. zdrowia seniorów i likwidacji barier utrudniających codzienne życie; Nr 8/2015 ds. współpracy z klubami seniorów, radami osiedli i domami opieki społecznej.

¹⁷ Uchwała Nr 10/2015 z 10 grudnia 2015 r. w sprawie wystąpienia do Prezydenta i Rady Miasta o utworzenie Karty Seniora.

kuńczych oraz wsparcia w DDPS. Pomocą instytucjonalną w dwóch DPS¹⁸ objęto osoby wymagające całodobowej opieki z powodu wieku, choroby, niepełnosprawności, które samodzielnie nie mogą funkcjonować w codziennym życiu.

W ocenie Dyrektor MOPR, środki w budżecie przeznaczone na wspieranie osób starszym były wystarczające w okresie objętym kontrolą¹⁹.

(akta kontroli str. 510-691, 1152-1156)

W latach 2012-2015 (według stanu na 31 grudnia) liczba mieszkańców Miasta wynosiła odpowiednio: 53.287; 52.917; 52.917 i 52.611 osób, w tym powyżej 60. roku życia: 9.672; 10.264; 10.777; 11.417. Natomiast liczba osób powyżej 60. roku życia objętych opieką: 316 (3,27% osób po 60. roku życia); 358 (3,49%); 416 (3,86%); 448 (3,92%).

W ostatnich 4 latach liczba osób po 60. roku życia w Mieście wzrosła o 1.745 (o 18,04%), a odsetek osób starszych objętych wsparciem wynosił ok. 4%. Tym samym istnieje ryzyko, że służby socjalne mogły nie dotrzeć do osób po 60. roku życia znajdujących się w trudnej sytuacji²⁰, ponieważ, z różnych przyczyn, nie wnioskowały one o tę pomoc.

Według Dyrektora MOPR, Ośrodek stara się dotrzeć z informacją o możliwości udzielenia pomocy do jak największej liczby mieszkańców Miasta. Z rozeznania wynika, iż wciąż funkcjonują naturalne systemy zabezpieczenia pomocy przez najbliższych członków rodziny, pomoc sąsiedzka, osób z najbliższego otoczenia itp. Osoby w wieku 60+ często są osobami aktywnymi zawodowo, opiekują się wnukami lub innymi członkami rodziny. Osoby starsze często rezygnują z pomocy, ze względu na postępowanie administracyjne (wywiad środowiskowy i alimentacyjny), a także nie zgadzają się na ingerencję w ich życie rodzinne ze strony pomocy społecznej. Część osób posiada wysokie dochody i organizuje sobie pomoc we własnym zakresie. Każda osoba (rodzina) zwracająca się o pomoc do MOPR otrzymuje stosowne wsparcie. Dokładna sytuacja zdrowotna, bądź socjalno-bytowa pozwala na funkcjonowanie w środowisku, osoby starsze chcą być samodzielne i niezależne, a pomoc może być udzielona jedynie za ich zgodą. Urząd Miasta wydaje na potrzeby mieszkańców Informator, gdzie szukać pomocy, o funkcjonujących w Mieście podmiotach świadczących pomoc w różnych sytuacjach życiowych²¹.

(akta kontroli str. 499-502, 1151-1169)

Ogółem wydatki na realizację gminnej strategii w zakresie wsparcia osób starszych w latach 2014-2016 (I półrocze) wynosiły odpowiednio: 3.368,04 tys. zł; 3.552,51 tys. zł; 1.907,01 tys. zł. Środki wydatkowane na realizację gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych, skierowanych na wspieranie, opiekę i aktywizację osób starszych w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. kształtowały się następująco:

Ogółem na poniższe formy z pomocy społecznej wydatkowano w latach 2014-2016 (I połowa) kwoty 999,21 tys. zł; 1.133,50 tys. zł; 627,82 tys. zł, (przy czym należy brać pod uwagę, iż podana jest liczba osób otrzymujących decyzją świadczenie, a więc te same osoby mogą występować w różnych formach pomocy).

Udzielone formy pomocy społecznej:

- zasiłki stałe: 48 osób na kwotę 215,16 tys. zł; 51 – 248,37 tys. zł; 45 – 128,38 tys. zł;
- zasiłki okresowe: 66 osób na kwotę 125,90 tys. zł; 80 – 158,63 tys. zł; 75 – 108,68 tys. zł;
- zasiłki celowe: 186 osób na kwotę 154,76 tys. zł; 207 – 157,90 tys. zł; 155 – 61,24 tys. zł;
- w tym: zasiłki celowe specjalne: 105 osób na kwotę 76,37 tys. zł; 124 – 77,42 tys. zł;
- posiłki ustawowe (poza programem dożywiania): 107 osób na kwotę 69,55 tys. zł; 110 – 73,80 tys. zł; 96 – 39,76 tys. zł;

¹⁸ DPS dla przewlekłe psychicznie chorych – 233 miejsca, DPS dla osób przewlekłe somatycznie chorych – 17 miejsc.

¹⁹ W rozdziale 85203 – Ośrodki Wsparcia zapewniono środki na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników DDPS, terapeutów, zakup artykułów żywnościowych, pokrycie kosztów prowadzenia zajęć usprawniających, wycieczek i zakupu biletów do teatru, na basen oraz na zakup materiałów do terapii i biurowych, wyposażenia i pokrycie wydatków związanych z utrzymaniem lokalu.

W rozdziale 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – zapewniono środki na wypłatę wynagrodzeń dla osób zatrudnionych do świadczenia usług opiekuńczych w środowisku.

²⁰ Art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Stanowi on, że pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.

²¹ Informator samorządowy informator. Zawiera dane instytucji i organizacji, które udzielają pomocy osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej.

- posiłki „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”: 26 osób na kwotę 18,86 tys. zł; 42 – 28,24 tys. zł; 35 – 15,80 tys. zł;
- zasiłki celowe na żywność „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”: 103 osoby na kwotę 78,09 tys. zł; 116 – 93,84 tys. zł; 110 – 53,97 tys. zł;
- schronienie: 9 osób na kwotę 14,27 tys. zł; 13 – 24,30 tys. zł; 14 – 26,50 tys. zł;
- usługi opiekuńcze: 41 osób na kwotę 322,64 tys. zł; 50 – 348,44 tys. zł; 42 – 193,52 tys. zł.

W latach 2014-2016 (I półrocze) osobom starszym udzielano także pomocy ze środków PFRON na dofinansowanie:

- ich uczestnictwa i opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych (45 osób – 54,37 tys. zł; 42 – 56,62 tys. zł; 52 – 64,57 tys. zł);
- likwidacji barier architektonicznych (1 osoba – 8,17 tys. zł; 2 – 12,20 tys. zł; 2 – 15,58 tys. zł);
- likwidacji barier technicznych (5 osób – 16,24 tys. zł; 8 – 16,80 tys. zł; 5 – 7,07 tys. zł);
- likwidacji barier w komunikowaniu się (1 osoba – 1,09 tys. zł; 1 – 1,2 tys. zł; 1 – 0,3 tys. zł);
- zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny (w 2015 r. 3 osoby – 3,76 tys. zł);
- zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze (148 osób – 180,71 tys. zł; 176 – 215,00 tys. zł; 113 – 67,27 tys. zł);
- w ramach programu *Aktywny samorząd* w 2014 r. i 2015 r. (2 osoby – 6,80 tys. zł; 2 – 4,00 tys. zł).

Wydatki poniesione za pobyt osób starszych z terenu Miasta w DPS w latach 2014-2016 (I półrocze): nowe zasady (35 osób – 569,56 tys. zł; 27 – 570,52 tys. zł; 28 – 326,20 tys. zł); stare zasady (9 osób – 200,00 tys. zł; 6 – 151,2 tys. zł; 5 – 69,00 tys. zł).

Usługi opiekuńcze:

- 41 osób na kwotę 322,64 tys. zł; 50 osób – 348,44 tys. zł; 42 osoby – 193,52 tys. zł;

Specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi świadczone dla osób starszych:

- 5 osób na kwotę 19,23 tys. zł; 5 osób – 20,48 tys. zł; 8 osób – 16,96 tys. zł;

Funkcjonowanie Dziennego Domu Pobytu:

- 40 osób na kwotę 256,4 tys. zł; 37 osób – 245,00 tys. zł; 34 osoby – 117,14 tys. zł;

Świadczenie pielęgnacyjne:

- 4 osoby na kwotę 26,30 tys. zł; 6 osób – 74,4 tys. zł; 7 osób – 54,6 tys. zł;

Zasiłek pielęgnacyjny:

- 392 osoby na kwotę 707,32 tys. zł; 393 osoby – 699,36 tys. zł; 385 osób – 347,00 tys. zł;

(akta kontroli str. 692-695,)

Na terenie Miasta w okresie objętym kontrolą z usług opiekuńczych dla osób starszych skorzystało łącznie 151 osób, i tak:

2014 r. - 41 osób, wykonano 11.410 godzin usług, na kwotę 322,64 tys. zł, średnio w roku na osobę wydatkowano kwotę 7,87 tys. zł. Średnio rocznie na osobę wykonano 278 godzin.

2015 r. - 50 osób, wykonano 12.317 godzin usług, na kwotę 348,44 tys. zł, średnio w roku na osobę wydatkowano 6,97 tys. zł. Średnio rocznie na osobę wykonano 246 godzin.

2016r. (I-VI 2016r.) - 42 osoby, wykonano 6.312 godzin usług na kwotę 193,52 tys. zł, średnio w półroczu na osobę wydatkowano 4,6 tys. zł. Średnio na osobę wykonano 150 godzin.

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Ostrołęce świadczył również specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób starszych z zaburzeniami psychicznymi. Z tej formy wsparcia skorzystało w:

2014 r.: - 5 osób, wykonano 841 godzin usług na kwotę 19,23 tys. zł. Średnio w roku na osobę wydatkowano 3,85 tys. zł. Średnio rocznie na osobę wykonano 168 godzin.

2015 r.: - 5 osób, wykonano 824 godzin usług na kwotę 20,48 tys. zł. Średnio na osobę wydatkowano 4,1 tys. zł. Średnio na osobę wykonano 165 godzin.

2016r. (I-VI 2016r.) - 8 osób, wykonano 702 godzin usług na kwotę 16,96 tys. zł. Średnio na osobę wydatkowano 2,12 tys. zł. Średnio na osobę wykonano 88 godzin.

Specjalistyczne usługi opiekuńcze dostosowane do szczególnych potrzeb osób wynikających z rodzaju schorzenia lub niepełnosprawności są świadczone przez osoby ze specjalistycznym przygotowaniem, tj. przez pielęgniarki i rehabilitantów w ramach kontraktów z NFZ.

Rodzinne domy pomocy na terenie miasta Ostrołęki nie powstały, ponieważ z rozeznania MOPR wynika, iż osoby starsze są właścicielami własnych lokali mieszkalnych i przy pomocy usług opiekuńczych są w stanie samodzielnie funkcjonować w środowisku zamieszkania, do którego są bardzo przywiązani i czują się w nim bezpiecznie. Natomiast osoby wymagające całodobowych usług opiekuńczych mają zapewnioną pomoc w ostrołęckich DPS.

Osoby starsze nie występowały o przyznanie mieszkań chronionych i nie korzystały z takich mieszkań²² dostępnych na terenie Miasta. Według dyrektora MOPR, polityka lokalna samorządu zmierza w kierunku jak najdłuższego pozostawienia osoby starszej w środowisku zamieszkania, co daje tej osobie poczucie bezpieczeństwa i stabilizacji. Dlatego też, tworzona jest baza mieszkań komunalnych i socjalnych, w których osoby te przy wsparciu najbliższej rodziny lub innych systemów naturalnego wsparcia społecznego, dobrze funkcjonują w środowisku zamieszkania, korzystając dodatkowo z różnych form wsparcia²³.

(akta kontroli str. 696-698, 1155-1156)

Według danych Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych Urzędu Miasta, w latach 2014-2015 Zarząd Rejonowy Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, w drodze otwartych konkursów ofert, otrzymał dotacje w kwocie po 27 tys. zł na realizację zadania pn. *Wspieranie samodzielności i uczestnictwa w życiu społecznym osób starszych, zagrożonych wykluczeniem społecznym*. Realizując zadanie przekazano po 17.998,32 zł na wynajem lokalu na spotkania integracyjne dla członków 4 Klubów Seniora²⁴. Ze spotkań tych w 2014 r. i 2015 r. skorzystało odpowiednio 143 i 147 członków klubów. Mieli również możliwość uczestnictwa w organizowanych przez Związek innych formach organizacji czasu wolnego dla seniorów, w tym w obchodach Światowego Dnia Inwalidy, Dnia Seniora, w 5-dniowym wypoczynku nad morzem, w pielgrzymkach do miejsc kultu religijnego.

(akta kontroli str. 834)

Samorząd Miasta, wspólnie z MOPR, wprowadził ofertę wprost skierowaną do osób starszych, jak: DDPS, Uniwersytet III Wieku, Rada Seniorów, 4 Kluby Seniora. Przewiduje się też długofalowe wspieranie rozwoju i finansowania ośrodków wsparcia, m.in. dziennych domów pomocy dla osób starszych, ze względu na istniejące potrzeby. W każdym roku budżetowym planowane są środki na utrzymanie tej formy wsparcia. Ponadto MOPR zgłosił konieczność powołania kolejnego Dziennego Domu Pobytu Seniora w ramach programu *Senior – Wigor*.

Potrzeba funkcjonowania takich placówek zostanie zapisana w opracowywanej obecnie *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla miasta Ostrołęki na lata 2017-2023*.

(akta kontroli str. 444-465, 695, 1024-1042)

3. MOPR przygotował, wymagana art. 16 a ust. 1-3 ustawy o pomocy społecznej, ocenę zasobów pomocy społecznej za 2014 r. i 2015 r.²⁵, w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej²⁶, z uwzględnieniem wszystkich form pomocy, m.in. dla osób starszych. Z oceny tej wynika, że następuje powolne, systematyczne zmniejszanie się liczby mieszkańców Miasta oraz osób korzystających z pomocy i wsparcia MOPR. Jednocześnie wzrastają liczba osób wymagających usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania oraz potrzeby w zakresie świadczenia całodobowych usług opiekuńczych w DPS. Towarzyszy temu wzrost wydatków na zadania realizowane w ramach polityki społecznej (o 19% w latach 2011-2015).

W okresie objętym kontrolą MOPR nie realizował projektów socjalnych²⁷ dla tej grupy osób, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 3a ustawy o pomocy społecznej. Osoby starsze miały możliwość korzystania z opieki i wsparcia oferowanego przez MOPR, a także innych instytucji i organi-

²² Art. 53 ustawy o pomocy społecznej.

²³ Takich jak: usług (specjalistycznych i opiekuńczych), w razie potrzeby także w sobotę i niedzielę, gorącego posiłku (z możliwością skorzystania od poniedziałku do soboty), pomocy pieniężnej w formie zasiłków (okresowych, celowych, celowych specjalnych).

²⁴ „Modry Len, Złoty Wiek, Pogodna Jesień, Jesienne Róże.

²⁵ Przyjętych protokołem po głosowaniu na sesji Rady Miasta odpowiednio 28 maja 2015 r. Nr X/2015 i 24 maja 2016 r. Nr XXVI/2016.

²⁶ Dokumenty opracowano z wykorzystaniem narzędzia pn. Centralna Aplikacja Statystyczna (CAS).

²⁷ Jako nowe zadanie o charakterze nieobowiązkowym, tj. opracowanie i realizacja na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 3a ustawy o pomocy społecznej; przepis wszedł w życie od 5 października 2015 r.

zacji pozarządowych²⁸. W celu uzupełnienia powyższych działań w MOPR podjęto nieudaną próbę pozyskania dodatkowych środków na realizację dwóch projektów socjalnych²⁹.

(akta kontroli str. 193-233, 793-830)

Dyrektor MOPR, stosownie do obowiązku określonego w art.110 pkt 9 ustawy o pomocy społecznej, przedkładała Radzie Miasta coroczne sprawozdania z działalności Ośrodka.

(akta kontroli str. 234-443)

4. W latach 2014-2015, według stanu na 31 grudnia, a w 2016 r., według stanu na 30 czerwca, w MOPR zatrudniano 27; 27 i 29 pracowników socjalnych. Liczba mieszkańców Miasta wynosiła odpowiednio: 52.9 tys.; 52.6 tys. i 52.5 tys., co oznacza, że spełniony został wymóg określony w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej. Pracownicy socjalni posiadali kwalifikacje określone w art. 116 ust. 1 ustawy, a 11 z nich posiadało specjalizację I stopnia, 6 specjalizację I i II stopnia. Jeden pracownik aktualnie odbywa szkolenie dla uzyskania II stopnia specjalizacji, zaś 4 ukończyło dodatkowo studia podyplomowe³⁰.

(akta kontroli str. 503, 1085-1090)

5. Ofertę DDPS i obowiązującą procedurę uzyskania miejsca w DDPS, Ośrodek upublicznił na stronach internetowych Urzędu Miastai, w lokalnych mediach, także przez ogłoszenia parafialne, ulotki oraz ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w MOPR i w DDPS, łącznie ze wskazaniem osoby do kontaktu.

W latach 2014-2016 w MOPR nie odnotowano żadnych skarg w obszarze poddanym kontroli. Wydane przez MOPR decyzje nie były zaskarżane.

(akta kontroli str. 697-698, 726-740)

6. W MOPR w zakresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane kontrole i audyty wewnętrzne. MOPR nie ma obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego, ponieważ ujęta w uchwale budżetowej kwota dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów nie przekracza 40.000 tys. zł³¹. Audyt wewnętrzny w MOPR był przeprowadzany przez audytora wewnętrznego Urzędu Miasta w związku z rocznymi planami audytu wewnętrznego, który odbył się w 2009 r. Zgodnie z zasadami kontroli zarządczej, w MOPR prowadzony jest bieżący monitoring realizowanych zadań.

(akta kontroli str. 698,741-752)

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2016 nie dostosowano do wymogów art. 16b ustawy o pomocy społecznej, znowelizowanej w 2011 r. Nieokreślenie harmonogramu realizacji poszczególnych zadań i mierników, a także ram finansowych, w znaczący sposób utrudnia dokonywanie m.in. przez MOPR oceny stopnia realizacji tych zadań, a także ewentualnych skutków ich niewykonywania.

Zakres usług świadczonych przez MOPR dla osób powyżej 60. roku życia w latach 2012-2015 utrzymuje się na zbliżonym poziomie, mimo stałego wzrostu liczby tych osób (odpowiednio z 9,7 tys. do 11,4 tys.), przy jednoczesnym spadku liczby mieszkańców Miasta (z 53,3 tys. w 2012 r. do 52,6 tys. na koniec 2015 r.). NIK zwraca uwagę, że skutkiem wzrostu liczby osób starszych w miejscowej społeczności towarzyszyć będzie potrzeba zwiększenia oferty opiekuńczej wobec tych osób. Zauważyć należy, że w latach 2012-2015 pomocą i wsparciem socjalnym objęto odpowiednio: 3,27%, 3,49%, 3,86% i 3,92% liczby osób starszych (316, 358, 416 i 448). Nie można wykluczyć, że służby socjalne nie dotarły do wszystkich osób potrzebujących pomocy, które z różnych przyczyn nie wniosowały o jej przyznanie, mimo iż mogą być w trudnej sytuacji bytowej.

(akta kontroli str. 78-140, 500-502, 839-840, 1151-1154)

²⁸ PCK, Caritas, Uniwersytet Trzeciego Wieku, Kluby Seniora, związki wyznaniowe i religijne, rady osiedli.

²⁹ W ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego w partnerstwie z MOPR 19 lutego 2014 r., złożyła projekt pod nazwą AKTYWNY E-SENIOR. W dniu 25 marca 2015 r. Urząd Miasta i MOPR złożyły w MRPIPS wniosek o dofinansowanie z Programu wspieranie jst w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie (edycja 2015 r.) projektu Spokojna jesień - STOP przemocy wobec seniorów, jednak nie otrzymały środków na jego realizację.

³⁰ Studia podyplomowe z zakresu profilaktyki społecznej i resocjalizacji – specjalizacja z zakresu organizacji pomocy społecznej; studia podyplomowe z zakresu zarządzania gospodarką społeczną, specjalność: menadżer innowacji społecznych: 2 osoby; studia podyplomowe na kierunku Coaching.

³¹ Art. 274 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrłęce w zbadanym obszarze.

2 Kierowanie osób do domów dziennej pomocy i dostępność tej formy pomocy

1. W latach 2014-2016 (I-półrocze) wydano 175 decyzji osobom zainteresowanym przyjęciem do DDPS. I tak w 2014 r.: 62, z tego 53 kierujących, 3 odmowne (nie spełniały kryteriów-wieku) i 6 o umorzeniu postępowania; w 2015 r.: 77, z tego 67 kierujących, 5 odmownych (4 ze względu na brak miejsc, jedna ze względu na nieuczestniczenie w zajęciach) i 5 o umorzeniu postępowania; w I półroczu 2016 r.: 36, z tego 44 kierujących, 5 odmownych (3 ze względu na brak miejsc, 2 nieuczestniczenie w zajęciach) i 3 o umorzeniu postępowania. Umorzenia miały związek z rezygnacją osób wcześniej zainteresowanych.

W MOPR nie prowadzi się listy osób oczekujących na miejsce w DDPS. Osoby, które otrzymały decyzję odmowną ze względu na brak miejsc, po zwolnieniu miejsca były informowane przez pracowników socjalnych o możliwości uczestniczenia w DDPS. Z możliwości takiej skorzystały 3 osoby. Inne, ze względów osobistych (zdrowotnych) nie chciały korzystać z usług DDPS. W 2015 r. jedna osoba, która dostała odmowę ze względu na nieuczestniczenie w zajęciach, po przeprowadzonej rozmowie została ponownie przyjęta.

(akta kontroli str. 835)

Liczba osób po 60. roku życia, którym MOPR przyznał, w formie decyzji, posiłki w latach 2014-2016 (I półrocze) wynosiła odpowiednio: 128; 143; 129 osób. Natomiast liczba seniorów z DDPS korzystających z posiłków w *Tanim Barze* MOPR od poniedziałku do piątku (w soboty – ze Spółdzielni Socjalnej *Na Wspólnej*): 36 (2); 37 (2); 33 (1).

(akta kontroli str. 952)

Do analizy wybrano dokumentację 21 osób skierowanych do DDPS z lat 2014-2016 (I półrocze), w tym wydane dla tych osób decyzje. Łącznie zbadano 141 decyzji, w tym 75 kierujących do DDPS i 66 przyznających prawo do korzystania z posiłku dla 21 osób.

Wywiady środowiskowe z wymaganymi dokumentami były kompletowane przed zatwierdzeniem planu pomocy przez Dyrektora MOPR. W 2 przypadkach wywiad środowiskowy przeprowadzono w po upływie 14 dni od daty złożenia wniosku. Pracownik socjalny poinformował, że ze względu na nieobecność zainteresowanej w grudniu 2014 r. w miejscu zamieszkania, ustalono w porozumieniu z nią, iż wywiad zostanie przeprowadzony 5 stycznia 2015 r. W drugim przypadku, adnotacja pracownika socjalnego z datą 19 października 2016 r. informuje, że termin przeprowadzenia wywiadu wyznaczyła zainteresowana.

Zdaniem NIK taka adnotacja powinna być zamieszczana przez pracownika w aktach danej osoby lub na wniosku z dniem powzięcia wiedzy o niemożliwości terminowego przeprowadzenia wywiadu, a nie po dwóch latach przy okazji kontroli.

(akta kontroli str. 993, 1001)

Przed wydaniem decyzji sprawdzano wnioski pod względem formalnym, następnie przekazywano je pracownikom socjalnym, którzy przeprowadzali wywiad środowiskowy (obejmujący stan zdrowia, sytuację mieszkaniową, rodzinną, zawodową i bytową wnioskodawcy), stosownie do art. 107 ustawy o pomocy społecznej i § 2-4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Do każdego wywiadu dołączono aktualne dokumenty potwierdzające sytuację materialno-bytową wnioskodawcy do których wnioskodawcy dołączali: zaświadczenia potwierdzające wysokość dochodów (z tytułu: renty, emerytury, zasiłku pielęgnacyjnego, oświadczenie majątkowe) i podawane koszty utrzymania (wydatki na leki, opłaty mieszkaniowe i eksploatacyjne oraz ewentualnie inne).

Analiza decyzji, o których jest mowa niżej, wykazała, że nie można jednoznacznie stwierdzić czy wydano je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. I tak:

- Wnioski o przyjęcie do DDPS były składane na drukach przygotowanych przez MOPR, dostępnych u pracowników DDPS i w MOPR. Pierwsze wnioski datowano na 14, 18 lutego 2014 r., decyzje kierujące wydawano seniorom od 9 kwietnia 2014 r. Wnioski nie były oznaczane datą wpływu i kolejnym numerem dziennika w rejestrze. Kolejne skontrolowane wnioski nosiły datę 25 i 26 maja 2014 r., a wszystkie zarejestrowane były z datą wpływu 10 czerwca 2014 r. Według Dyrektora MOPR, przyczyną mógł być równoczesny wpływ do Punktu Obsługi Interesantów dwóch wniosków: o przyznania posiłków i w sprawie skierowania do DDPS. Wówczas

były one zszywane, a datę wpływu z pieczęcią MOPR zamieszczano na jednym, zwykle pierwszym wniosku. Dla przygotowania decyzji dokumenty rozdzielano, jeden pozostał przy decyzji kierującej do DDPS, drugi przy przyznającej posiłki. Stąd brak daty wpływu, lecz nie skutkowało to nieobjęciem seniorów wsparciem w zakresie i terminie, w jakim tego oczekiwali. Ponadto w dzienniku korespondencyjnym MOPR, wnioski seniorów zostały zarejestrowane i miały nadany numer, ale nie został on umieszczony na wnioskach. Takie wnioski były rejestrowane przez pracowników socjalnych w dzienniku korespondencyjnym prowadzonym przez każdego pracownika socjalnego w rejonie opiekuńczym.

Zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną MOPR z 2012 r.³², każda wpływająca przesyłka powinna być rejestrowana z nadaniem jej daty wpływu i nr dziennika.

Zdaniem NIK wywiązywanie się z tego obowiązku jest szczególnie istotne, kiedy w odpowiedzi na wniosek prowadzone jest postępowanie administracyjne, kończące się wydaniem decyzji, a termin jej wydania liczy się od daty wpływu wniosku (pisma). Od daty wpływu tego wniosku liczony jest termin przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

(akta kontroli str. 987-1007, 1009-1023, 1049)

- W 12 spośród 66 decyzji przyznających posiłki (18,2%)³³ nie wskazano dokładnej daty, na jaki okres została ona wydana, tj. od którego dnia miesiąca w danym roku; wskazano tylko miesiąc i rok oraz oznaczono pełną datą, do kiedy obowiązuje możliwość skorzystania z gorącego posiłku. Ponadto 28 decyzji (20%) spośród 141 zbadanych doręczono w okresie od 19 do 195 dni (6,5 miesiąca) od daty jej wydania.

Sytuacja, w której wniosek nie zawsze jest zarejestrowany (oznaczony dokładną datą i nr dziennika wpływu), a decyzję doręczono osobie zainteresowanej ze zwłoką, jakkolwiek spełnia ona warunki określone w art. 107 Kpa³⁴, nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie zgodności wydawania decyzji z terminami określonymi w art. 35 Kpa.

(akta kontroli str. 987-1007)

Dyrektor MOPR poinformowała, że analiza przyczyn opóźnionego dostarczania decyzji świadczeniobiorcom wykazała, że była nią ich nieobecność w miejscu zamieszkania w godzinach 8.00 – 16.00, z uwagi na pobyt w DDPS. Postanowiono, że decyzje będą dostarczane seniorom do placówki, w której osobiście je odbiorą. Zdyscyplinowano też pracowników odpowiedzialnych. Jednocześnie Dyrektor MOPR zaznaczyła, że osoby wskazane w decyzjach korzystały ze świadczeń zgodnie z tym, jak zostały im one przyznane, po uzyskaniu informacji telefonicznej od pracownika.

(akta kontroli str. 1157)

Skontrolowane decyzje spełniały wymogi art. 107 § 1 i 3 oraz 127 § 1 Kpa i zawierały pouczenie o konieczności niezwłocznego poinformowania o zmianie sytuacji, która wiąże się z podstawą do przyznania świadczenia, zgodnie z art. 109 ustawy o pomocy społecznej. W podstawie prawnej decyzji nie przywołano przepisów wzajemnie wykluczających się oraz nie wydawo decyzji z mocą wsteczną, w związku ze zmianą dochodu. Po wydaniu decyzji, nie odnotowano przypadku jej zaskarżenia, natomiast były 3 przypadki rezygnacji z wnioskowanej formy pomocy.

W analizowanych decyzjach 21 osób, prawidłowo ustalono dochód przypadający na jedną osobę gospodarującą samotnie (19 osób) i w rodzinie (2 osoby).

Śród analizowanych spraw decyzje dla 21 osób o odpłatności za pierwszy okres pobytu w DDPS w II kw. 2014 r. zawierały informację, że wyliczenie opłaty nastąpi w późniejszym terminie. Za ten okres w ogóle nie były naliczane opłaty, ponieważ uchwała Rady Miasta w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w DDPS została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 9 czerwca 2014 r. i weszła w życie po

³² Instrukcja Kancelaryjna MOPR z 2012 r., rozdz. 2 § 11. pkt. 1. Pracownik sekretariatu rejestruje przesyłki wpływające; pkt. 3. Rejestrowanie przesyłek polega na umieszczaniu w dowolnej kolejności w rejestrze przesyłek wpływających: 1) liczby porządkowej; 2) daty wpływu przesyłki do podmiotu; ...itd. do ppkt 9).

³³ Decyzje nr: ŚW.4113.395.2014 z 3 grudnia 2014 r.; ŚW.4113.348.2014 z 3 października 2014 r.; ŚW.4113.19.2015 z 16 grudnia 2014 r.; ŚW.4113.97.2016 z 7 czerwca 2016 r.; ŚW.4113.390.2014 z 9 grudnia 2014 r.; ŚW.4113.44.2015 z 7 stycznia 2015 r.; ŚW.4113.144.2016 z 27 czerwca 2016 r.; ŚW.4113.265.2014 z 7 kwietnia 2014 r.; ŚW.4113.268.2014 z 7 lipca 2014 r.; ŚW.4113.262.2014 z 3 lipca 2014 r.; ŚW.4113.154.2014 z 4 kwietnia 2014 r.; ŚW.4113.1.337.2016 z 27 czerwca 2016 r.; ŚW.4113.5.2015 z 7 stycznia 2015 r.; ŚW.4113.379.2015 z 21 grudnia 2015 r.

³⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23, ze zm.).

upływie 14 dni od ogłoszenia, w związku z czym MOPR nie miał podstawy prawnej do wydania decyzji ustalających odpłatność z datą wsteczną.

Przyczyną braku podjęcia uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności, na czas przed rozpoczęciem naboru osób do DDPS było, zdaniem NIK, późne przedstawienie przez MOPR projektu przedmiotowych zasad Radzie Miasta.

Dyrektor MOPR wyjaśniła, że prace nad ww. podjęto w marcu 2014 r. W tym zakresie korzystano z doświadczeń innych samorządów. Trwały konsultacje dotyczące procentowych rozpiętości kryterium dochodowego i ustalenia procentowej odpłatności za usługi w taki sposób, aby była ona jak najbardziej realna i jak najbardziej adekwatna do możliwości finansowych uczestników. Dlatego podstawę ustalenia rozpiętości procentowej stanowiła sytuacja dochodowa osób skierowanych od kwietnia 2014 r. do DDPS. Wypracowano projekt uchwały, który przedstawiono Prezydentowi Miasta. Ostateczną wersję, po konsultacjach przekazano do Urzędu Miasta 9 maja 2014 r., a 29 maja 2014 r. została przyjęta na sesji Rady Miasta.

(akta kontroli str. 72-73, 1047)

W latach 2014-2015, w odniesieniu do wszystkich osób skierowanych do DDPS, niezależnie od ich sytuacji bytowej, odstąpiono od żądania ponoszenia opłat za pobyt, co było niezgodne z podjętą ww. uchwałą Rady Miasta określającą zasady odpłatności. Pierwsze decyzje wydano na okres 3 miesięcy, a kolejne na 6 miesięcy. Zniesienie obowiązku odpłatności następowało w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek pracownika socjalnego lub wnioskodawcy. Sporządzano je jednak bez delegacji prawnej, umożliwiającej ich wydanie, co opisano w części „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 72-73, 987-1007)

Jako główną przyczynę decyzji o odstąpieniu od żądania zwrotu wydatków za pobyt w DDPS, Dyrektor MOPR podała potrzebę przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, izolacji i poprawy funkcjonowania osób w środowisku oraz zachęcenie seniorów do uczestnictwa w zajęciach prowadzonych w DDPS. Podczas naboru prowadzono rozeznanie wśród osób chętnych do korzystania z usług, również pod kątem odpłatności. W latach 2014-2015 odstąpiono od żądania zwrotu kosztów, w celu zmotywowania tej grupy do uczestnictwa w zajęciach. W 2016 r., w związku ze wzrostem kosztów utrzymania, podjęto decyzję o ustaleniu odpłatności. MOPR będzie stosował zindywidualizowane podejście w tej sprawie przy wydawaniu decyzji na 2017 r.

(akta kontroli str. 1154-1155)

Od stycznia 2016 r. wszyscy skierowani do DDPS ponoszą odpłatność ustaloną zgodnie z uchwałą Rady Miasta, określającą zasady odpłatności. W grudniu 2015 r. pracownicy MOPR pobierali od osób ubiegających się o świadczenia, w których uczestnicy wyrażali zgodę na odpłatność za pobyt w DDPS w 2016 r. Ponadto ustalono, że nie we wszystkich badanych sprawach wnioskodawcy terminowo (do 15 dnia miesiąca) wnosili opłaty. Na dzień 30 czerwca 2016 r. było 350,32 zł do zapłaty należności wymagalnych. Na dzień 31 października 2016 r. należności wymagalne nie występowały.

(akta kontroli str. 831-833)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrłęce w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2014 r. i 2015 r., wobec wszystkich osób skierowanych do DDPS, niezależnie od sytuacji bytowej, odstąpiono od żądania ponoszenia opłat za pobyt, co było niezgodne z uchwałą Rady Miasta określającą zasady odpłatności podane w tabeli. W uzasadnieniu decyzji każdorazowo wskazywano: przyczyny: długotrwała lub ciężka choroba oraz niski dochód, pogarszające skromne warunki bytowe. Należy mieć jednak na uwadze, że w uchwale Rady Miasta z 29 maja 2014 r. wskazano możliwość zwolnienia z opłat, w przypadku dochodu w wielkości 100% lub mniej kryterium dochodowego wynikającego z ustawy o pomocy społecznej, a przy wyższym dochodzie należało naliczać odpłatność zgodnie z kryteriami zawartymi w uchwale.

(akta kontroli str. 987-1007)

2. W 12 przypadkach na 66 wydanych decyzji przyznających posiłki (18,2%)³⁵ nie wskazano dokładnej daty, na jaki okres decyzję wydano, tj. od którego dnia miesiąca w danym roku, wskazano tylko miesiąc i rok oraz oznaczono pełną datą do kiedy obowiązuje możliwość skorzystania z gorącego posiłku.

Łącznie 28 decyzji, spośród 141 zbadanych (20%), doręczono w okresie od 19 do 195 dni (6,5 miesiąca) od daty ich wydania. Pierwsze wnioski o przyjęcie do DDPS, jakie wpłynęły, były datowane na 14, 18 lutego 2014 r. Wnioski nie były oznaczone datą wpływu oraz kolejnym numerem dziennika w rejestrze. Kolejne wnioski objęte badaniem nosiły datę 25 i 26 maja 2014 r., a zarejestrowano je dopiero z datą wpływu 10 czerwca 2014 r. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną z 2012 r.³⁶, każda wpływająca przesyłka powinna być rejestrowana z nadaniem jej daty wpływu i nr dziennika.

(akta kontroli str. 987-1007, 1009-1023)

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrłęce zbadanym obszarze.

3 Zapewnienie opieki osobom starszym w dziennych domach pomocy

1. Ośrodek w dniu 25 lipca 2013 r., w piśmie nr KIS.0202.12.2013 skierowanym do Prezydenta Miasta, przedstawił koncepcję funkcjonowania DDPS dla Seniorów i zwrócił się o akceptację tej propozycji. Konieczność jego utworzenia wynikała z analizy sytuacji osób starszych zawartej w ocenie zasobów pomocy społecznej na 2013 r. oraz z potrzeb zgłaszanych przez pracowników socjalnych rejonów opiekuńczych. Z rozeznania wynikało, iż na terenie Miasta systematycznie rośnie liczba osób starszych. Ponadto, poza istniejącymi klubami seniora, nie było miejsca, w którym osoby starsze mogłyby skorzystać z usług wspierających ich w codziennym funkcjonowaniu i usług aktywizujących, tj. zajęć terapeutycznych, kulturalnych, edukacyjnych i rekreacyjnych. Podczas spotkań z władzami Miasta i radnymi Ośrodek zgłaszał taką potrzebę. W rezultacie 3 września 2013 r. Prezydent Miasta, pismem nr SSO.8120.47.2013, zatwierdził propozycję MOPR i zaakceptował potrzebę utworzenia DDPS w strukturze Ośrodka. Zobowiązał też MOPR do opracowania nowego statutu i regulaminu organizacyjnego³⁷, uwzględniającego zmiany.

(akta kontroli str. 38, 836-840, 847-848)

2. Wydatki na działalność DDPS w latach 2014-2016 (I półrocze), ze środków Miasta, zabezpieczone w planie finansowym MOPR (w ciągu roku środki zostały zwiększone), były następujące: 256,40 tys. zł; 245,00 tys. zł; 117,14 tys. zł.

Kwota zwolnień z ponoszenia odpłatności za pobyt w DDPS w latach 2014-2015 kształtowała się następująco: 11,67 tys. zł; 31,44 tys. zł; 2016 r. – 0,00zł.

Koszt pobytu w latach 2014-2016 (I półrocze) w DDPS kształtował się następująco: 473,00 zł; 471,48 zł; 681,00 zł. W 2014 r. średni miesięczny koszt utrzymania uczestnika został określony w uzasadnieniu do uchwały Rady Miasta z 13 maja 2014 r., przez podzielenie rocznego kosztu funkcjonowania DDPS, ustalonego w budżecie Miasta, przez 12 miesięcy oraz 30 uczestników DDPS. W latach 2015-2016 koszt ten określono zarządzeniami nr 6/2015 z 17 czerwca 2015 r. i nr 14/2015 z 29 grudnia 2015 r. Dyrektora MOPR, przez podzielenie wydatków na bieżącą działalność DDPS, poniesionych w roku poprzednim, przez 12 miesięcy oraz 30 uczestników DDPS.

W wydatkach za 2014 r., przyjętych do ustalenia średniego kosztu pobytu, nie zostały uwzględnione koszty wyposażenia DDPS.

(akta kontroli str. 842-844)

3. MOPR nie zlecał prowadzenia Dziennego Domu Pobytu Seniora innym podmiotom.

³⁵ Decyzje nr: ŚW.4113.395.2014 z 3 grudnia 2014 r.; ŚW.4113.348.2014 z 3 października 2014 r.; ŚW.4113.19.2015 z 16 grudnia 2014 r.; ŚW.4113.97.2016 z 7 czerwca 2016 r.; ŚW.4113.390.2014 z 9 grudnia 2014 r.; ŚW.4113.44.2015 z 7 stycznia 2015 r.; ŚW.4113.144.2016 z 27 czerwca 2016 r.; ŚW.4113.265.2014 z 7 kwietnia 2014 r.; ŚW.4113.268.2014 z 7 lipca 2014 r.; ŚW.4113.262.2014 z 3 lipca 2014 r.; ŚW.4113.154.2014 z 4 kwietnia 2014 r.; ŚW.4113.1.337.2016 z 27 czerwca 2016 r.; ŚW.4113.5.2015 z 7 stycznia 2015 r.; ŚW.4113.379.2015 z 21 grudnia 2015 r.

³⁶ Por. przypis 32.

³⁷ Zarządzenie Nr 13/2013 Dyrektora MOPR z 9 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego MOPR; wprowadzono w strukturze MOPR w Dzienny Dom Pobytu Seniora § 29.

4. Zadania w DDPS wykonywały 4 osoby, zatrudnione na podstawie umowy o pracę³⁸. Na jednego pracownika przypadało 10 seniorów. Ponadto MOPR angażował, na podstawie umów cywilnoprawnych, dodatkowo inne osoby, określając zakres zadań i świadczonych usług. Działania pracowników DDPS były uzupełniane przez pracowników socjalnych MOPR (praca socjalna, pogadanki), pracowników Klubu Integracji Społecznej (zajęcia komputerowe, wolontariat). Także od 2014 r. do chwili obecnej, do DDPS kierowane są osoby wykonujące w placówce przez okres 6 miesięcy prace społecznie użyteczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie.

(akta kontroli str. 840-842, 873-886)

5. W latach 2014-2016 (I półrocze) pozytywnie rozpatrzono wszystkie złożone w MOPR wnioski osób starszych o przyznanie – w drodze decyzji administracyjnych – posiłków w *Tanim Barze* MOPR i tym samym nie wydawano decyzji odmownych. W soboty i niedziele MOPR organizował dla chętnych osób starszych posiłki w Spółdzielni Socjalnej *Na Wspólnej* (7 zł jeden gorący posiłek) 100% odpłatnie.

(akta kontroli str. 952)

6. Ankieta przeprowadzona wśród 20 uczestników DDPS wykazała, że wszyscy z nich lubią spędzać czas w tej placówce, przy czym 17 było zdania, iż oferta programowa jest wystarczająco urozmaicona, trzy zaproponowały jej poszerzenie o porady lekarskie, zaś jedna uważała, że brak jest propozycji zajęć dla mężczyzn. Wszyscy ankietowani byli dobrze poinformowani o zakresie, rodzajach i terminach organizowanych zajęć kulturalno-oświatowych i integracyjnych, w których brali udział. Przy czym odpowiednio 20, 20, 14 i 10 osób odpowiedziało, że nie poinformowani zostali o: korzystaniu z opieki lekarskiej (wskazując, że nie ma takiej potrzeby bądź nie ma takich spotkań), udzielaniu porad prawnych (wskazując, że nie ma takiej potrzeby bądź nie ma takich spotkań), pomocy w rozwiązywaniu trudnych sytuacji życiowych (wskazując, że nie ma takiej potrzeby, pozostałe 6 osób spotkania te ocenia pozytywnie) i zajęciach komputerowych (wskazując, że nie ma takich zainteresowań bądź nie ma takich spotkań, tylko 1 osoba z 20 zgłosiła prośbę wprowadzenia zajęć z komputerem). Wszystkie osoby korzystające z posiłków były zadowolone z tej usługi: 17 wystawiło ocenę 5, a 3 ocenę 4. Według wszystkich ankietowanych, czas pobytu w placówce jest w sam raz (wystarczający). Z badania wynika też, że w DDPS nie były organizowane spotkania, podczas których prowadzona była sprzedaż bezpośrednia.

W DDPS nie świadczy się usług w zakresie opieki lekarskiej i porad prawnych, stąd część ankietowanych odpowiedziała, że nie była o tych usługach poinformowana. Usługi prawne są dostępne w MOPR, o czym informują pracownicy DDPS oraz jest informacja na tablicy.

(akta kontroli str. 1091-1150)

7. Budynek i jego otoczenie spełniały wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie³⁹. Pomieszczenia DDPS mieszczą się w budynku, którego właścicielem jest Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Antoniego Padewskiego, od której najmuje pomieszczenia MOPR⁴⁰. Lokal jest po generalnym remoncie i pracach adaptacyjnych przeprowadzanych w celu dostosowania pomieszczeń do nowych funkcji, o łącznej pow. 292 m², w tym: powierzchnia użytkowa 199,06m² i przynależna⁴¹ 92,95 m². Jest to obiekt parterowy, dostępny dla osób niepełnosprawnych. W wejściu głównym wykonano pochylnię 8% z poręczą dla osób na wózkach inwalidzkich. Drzwi wejściowe o szerokości 90 cm umożliwiają swobodny dostęp do ośrodka. W toaletach sedes i umywalka dostosowane są do użytkowania dla osób na wózkach inwalidzkich. Za drzwiami wejściowymi znajduje się wiatrołap, z którego jest wejście do pomieszczenia biurowego oraz holu, gdzie mieści się szatnia, tablica informacyjna (z regulaminem, harmonogramem zajęć, godzinami wydawania posiłków i informacją o rodzajach zajęć kulturalno-oświatowych), krzesła oraz wejścia do poszczególnych pomieszczeń. Są to: sala do odpoczynku, jadalnia ze stolami i krzesłami dla 30 osób, sala terapeutyczna oraz wyposażona sala gimnastyczna, a także pokój do relaksu i pokój do rozmów z psychologiem (terapeuta). Zespół sanitarny to 4 umywalki, 4 se-

³⁸ Dla każdej z zatrudnionych osób ustalono zakres obowiązków. Organizację pracy i zakres zadań określają regulamin wewnętrzny DDPS i regulamin organizacyjny MOPR. Wymagania kwalifikacyjne określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz Regulamin wynagradzania pracowników MOPR.

³⁹ Dz. U. Nr 57 poz. 690, ze zm.

⁴⁰ Umowa najmu na okres od: 2 stycznia do 31 grudnia 2014 r.; 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.; 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., za kwotę 2.000 zł miesięcznie.

⁴¹ Pod pojęciem powierzchni przynależnej należy rozumieć ciągi komunikacyjne, toalety.

desy - osobne pomieszczenia, wanna, brodzik z prysznicem, pralka, suszarka. W budynku jest również kuchnia i zmywalnia naczyń. Gotowe posiłki przygotowywane w Tanim Barze MOPR przywożono w pojemnikach. W salach były poustawiane lub zawieszane na ścianach prace wykonane ręcznie przez uczestników DDPS.

(akta kontroli str. 849-871)

8. W regulaminie porządkowym uczestników DDPS zapisano m.in., że w DDPS obowiązuje zasada wzajemnego poszanowania godności i prywatności osobistej. Badania w formie ankiety wśród 20 członków Domu nie wskazują, aby zasada ta nie była respektowana.

(akta kontroli str. 1081-1083)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴², wnosi o:

1. Podjęcie niezbędnych działań dla wdrożenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych, zawierającej wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, a także dokonywanie jej ewaluacji i merytorycznej oceny stanu realizacji wyznaczonych celów.
2. Zapewnienie przez MOPR
 - pełnej realizacji zasad wynikających z uchwał Rady Miasta w zakresie odpłatności za pobyt w DDPS.
 - podawania w wydawanych decyzjach administracyjnych, w sposób precyzyjny, okresu ich obowiązywania, a także doręczania ich bez zbędnej zwłoki.
 - terminowego rejestrowania pism wpływających do MOPR, zgodnie z instrukcją kancelaryjną.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Ostrołęce przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 25 listopada 2016 r.

Kontroler:

Jadwiga Baczyńska

Specjalista
kontroli państwowej

Dyrektor

Departamentu Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny

z up. Andrzej Lewiński
Wicedyrektor

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

⁴² Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677.

