



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS.410.3.9.2024

Pan
Dariusz Piotr Bonisławski
Prezes Zarządu Krajowego
Stowarzyszenia „Wspólnota Polska”
ul. Krakowskie Przedmieście 64
00-322 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/034 Program aktywizacyjny dla cudzoziemców „Razem Możemy Więcej”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Stowarzyszenie „Wspólnota Polska” ¹ , ul. Krakowskie Przedmieście 64, 00-322 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Piotr Bonisławski, Prezes Zarządu Krajowego od 15 grudnia 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość wykonania zleconych działań oraz ocena osiągniętych rezultatów i metod ich pomiaru. 2. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków przekazanych na podstawie umów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2023. Dla realizacji celu kontroli wykorzystane zostały także informacje i dowody sporządzone przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny
Kontroler	Damian Zasada, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KPS/37/2024 z 6 maja 2024 r.

(akta kontroli tom 1, str. 1-2)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Stowarzyszenie co do zasady prawidłowo wykonało projekt pt. „Otwarty rynek pracy – szkolenia i doradztwo dla osób z Ukrainy”⁴ realizowany w ramach resortowego⁵ konkursu ofert pn. „Razem Możemy Więcej – Pierwsza Edycja Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022-2023”⁶. W ramach projektu realizator zrekrutował i objął wsparciem 623 cudzoziemców z Ukrainy i Białorusi. Działania w projekcie obejmowały profilowanie potrzeb, kursy językowe, doradztwo zawodowe oraz kursy zawodowe wraz ze wsparciem w niezbędnych formalnościach. Na wykonanie projektu wydatkowano 797,1 tys. zł, tj. 73,8% kwoty planowanej.

Zakres przedmiotowy projektu został określony czterema wskaźnikami liczbowymi, z których dwa nie zostały osiągnięte. Większa od założonych była liczba osób, które otrzymały wsparcie w projekcie oraz liczba godzin kursów językowych. Mniejsza od planowanej była natomiast liczba osób, które skorzystały z kursów zawodowych oraz liczba godzin doradztwa zawodowego, co było wynikiem podpisania umowy z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej⁷ dopiero 20 października 2022 r.⁸, mimo iż pierwotnie realizację projektu planowano rozpocząć trzy miesiące wcześniej. Niewykorzystane 281,2 tys. zł zostało zwrócone na konto Ministerstwa. Realizator nie

¹ Dalej: Stowarzyszenie lub realizator.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: projekt.

⁵ Resortowy Program Aktywizacyjny dla Cudzoziemców na lata 2022-2025, dalej: Program.

⁶ Dalej: konkurs RMW.

⁷ Dalej: MRiPS lub Ministerstwo.

⁸ Umowa nr DRP-X/133/MA/2022, dalej: umowa.

określił w ofercie mierników pozwalających ocenić indywidualne efekty każdego z uczestników projektu, co nie pozwalało na dokonanie oceny w tym zakresie.

Stowarzyszenie w niewystarczającym stopniu przestrzegało zasad wykorzystania środków Funduszu Pracy. W badanej próbie 381,4 tys. zł stwierdzono, że 21,8 tys. zł, tj. 5,7% zostało poniesione na wydatki, które nie były niezbędne dla realizacji projektu. Ponadto realizator sfinansował z dotacji koszty niekwalifikowalne w kwocie 3,0 tys. zł na ochronę budynku. Inne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły niepoinformowania Ministerstwa o niezrealizowaniu działania w harmonogramie projektu, wydatkowania środków z rachunku bankowego projektu na działania niezwiązane z projektem, braku określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji w ramach polityki rachunkowości Stowarzyszenia, nieprawidłowej weryfikacji pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym dowodów księgowych oraz niezamieszczenia wszystkich wymaganych elementów w informacji o projekcie na profilu Facebook oraz stronie internetowej Polonijnej Agencji Informacyjnej⁹.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawdliwość wykonania zleconych działań oraz ocena osiągniętych rezultatów i metod ich pomiaru

1.1. Prawdliwość wykonania zleconych zadań

Opis stanu faktycznego

Minister Rodziny i Polityki Społecznej 25 lutego 2022 r. na podstawie art. 62d ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹¹ ogłosił konkurs RMW. Stowarzyszenie wzięło udział w I edycji konkursu RMW. Przygotowana oferta dotyczyła priorytetu pierwszego „Aktywizacja zawodowa”, została złożona w regulaminowym terminie i zawierała wymagane regulaminem konkursu RMW elementy¹².

Realizator posiadał doświadczenie w realizacji zadań skierowanych do repatriantów, w tym finansowanych ze środków bezzwrotnej pomocy zagranicznej. Realizowane działania dotyczyły m.in.: „S.O.S. Białoruś – Centrum Pomocy Humanitarnej” (975 tys. zł), „Prowadzenie ośrodka adaptacyjnego dla repatriantów” (13 928 tys. zł), „Klub repatrianta w Warszawie” (68 tys. zł), „Lato z Polską” – pobyty edukacyjno-integracyjne (2420 tys. zł).

Przed podpisaniem umowy, plan i harmonogram działań na rok 2022/2023 oraz kosztorys realizacji projektu, stanowiące część złożonej oferty, zostały uaktualnione. Zmianie uległa wartość projektu, która została zmniejszona o 419,7 tys. zł, z 1500 tys. zł do 1080,3 tys. zł. Ze względu na przyznanie mniejszej kwoty dofinansowania plan i harmonogram działań oraz kosztorys zostały dostosowane do wysokości otrzymanych środków. Zmiany dotyczyły głównie zmniejszenia liczby uczestników w działaniach: indywidualne profilowanie potrzeb (z 500 do 400) oraz w kursach zawodowych i wsparciu w niezbędnych formalnościach (z 450 do 300).

(akta kontroli tom 2, str. 1-31, 67-71, 467-477)

⁹ Dalej: PAI.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 475, ze zm., dalej: ustawa o promocji zatrudnienia.

¹² M.in. termin realizacji zadania, jego syntetyczny opis, plan i harmonogram działań, opis zakładanych rezultatów, dodatkowe informacje dotyczące tematyki projektowej, charakterystyka realizatora, kosztorys. Oferta spełniała warunki regulaminu oraz zawierała załączniki przez niego wymagane.

Realizator przekazał do Ministerstwa umowę wraz z załącznikami 14 lipca 2022 r. W wyniku konsultacji z MRiPS w zakresie aktualizacji kosztorysu i harmonogramu umowa na realizację projektu pomiędzy Stowarzyszeniem a MRiPS została zawarta z opóźnieniem. Umowa nie była aneksowana.

Termin realizacji zadania i poniesienia wydatków określono od dnia podpisania umowy, tj. od 20 października 2022 r. do 30 lipca 2023 r. Łączny koszt zadania zaplanowano w wysokości 1080,3 tys. zł¹³, z czego 555,3 tys. zł w 2022 r. i 525 tys. zł w 2023 r. Szacowana wartość kosztów administracyjnych wynosiła 106,8 tys. zł, tj. 9,9% kwoty planowanej na realizację projektu. Kwota z oferty nie przekraczała zatem wymaganego regulaminem konkursu RMW¹⁴ progu 10% całkowitej kwoty planowanej na realizację projektu. W umowie wskazano, że Stowarzyszenie zobowiązało się objąć zadaniem liczbę cudzoziemców nie mniejszą niż 400.

(akta kontroli tom 1, str. 7, 163, 413; tom 2, str. 15, 23-44, 477)

Zgodnie z przedstawionym w umowie uaktualnionym planem i harmonogramem, zaplanowano podjęcie następujących działań:

- Indywidualne profilowanie potrzeb. W ramach działania zakładano przeprowadzenie rozmów z każdym z uczestników, podczas których miały być określone potrzeby danego beneficjenta i jego możliwości w skutecznym wejściu na rynek pracy. W trakcie profilowania potrzeb przewidywano wzięcie pod uwagę wykształcenia, kwalifikacji, umiejętności i doświadczenia zawodowego, znajomości języka polskiego oraz sytuacji bytowej każdego z uczestników projektu. Rozmowy miały być prowadzone przez przedstawicieli Stowarzyszenia oraz wolontariuszy – obywateli Ukrainy. Realizacja działania miała przyczynić się do zaproponowania beneficjentom „ścieżki” udziału w projekcie, tj. skorzystania ze wsparcia doradcy zawodowego, kursu języka polskiego, kursu/szkolenia zawodowego, wsparcia w kontaktach z instytucjami rynku pracy i pracodawcami, pomoc w załatwieniu formalności, dofinansowanie kosztów zamieszkania lub częściowe wsparcie. Realizację działania zaplanowano od października 2022 r. do czerwca 2023 r., a jego koszt miał wynieść 48 tys. zł (wynagrodzenie specjalistów). Działanie miało zostać skierowane do 400 beneficjentów.
- Kursy językowe. W ramach działania zakładano uczestnictwo 400 osób. Realizację zaplanowano od listopada 2022 r. do lipca 2023 r. Stowarzyszenie na ten cel zakładało przeznaczyć 99 tys. zł, z tego 80 tys. zł na wynagrodzenie dla lektorów, 10 tys. zł na wynajem sal do zajęć, 4 tys. zł na catering oraz 5 tys. zł na materiały do zajęć. Zajęcia miały być prowadzone w formule hybrydowej, tj. stacjonarnie i on-line, a ich forma uzależniona była od potrzeb i możliwości udziału odbiorców zadania.
- Doradztwo zawodowe. W ramach działania zakładano pomoc uczestnikom w poszukiwaniu zatrudnienia poprzez m. in.: przygotowywanie dokumentów aplikacyjnych, poszukiwanie kursów oraz szkoleń. Stowarzyszenie planowało utworzyć bazę zawierającą informacje o aktualnych kursach/szkoleniach prowadzonych przez instytucje rynku pracy oraz innych podmiotach, które mogły zainteresować odbiorców zadania. Planowano również doradztwo dotyczące aspektów formalnych zakładania działalności gospodarczej oraz spotkania z pracodawcami. Działanie miało być realizowane we współpracy z partnerami projektu. Realizację działania zaplanowano od listopada 2022 r. do lipca 2023 r., a jego koszt miał wynieść 69 tys. zł, z tego 45 tys. zł na wynagrodzenia doradców

¹³ Suma kosztów realizacji zadania oraz kosztów administracyjnych.

¹⁴ Próg ten określono w ust. 4 lit. b rozdziału III części A regulaminu konkursu RMW.

i 24 tys. zł na wynagrodzenie tłumacza. Działaniami planowano objąć 400 uczestników.

- Kursy zawodowe i wsparcie w niezbędnych formalnościach. W ramach działania zakładano pomoc uczestnikom w znalezieniu i sfinansowaniu kursu kwalifikacyjnego, kursu umiejętności zawodowych, szkoleń. Zaplanowano także dla 20% uczestników udział w kursie opiekuna medycznego i opiekuna osoby starszej/dysfunkcyjnej. W ramach działania zakładano uczestnictwo 300 osób, a jego koszt miał wynieść 728,3 tys. zł (bony szkoleniowy – 300 tys. zł, dwóch asystentów zawodowych – 96 tys. zł, tłumaczenie dokumentów – 21 tys. zł, koszty dojazdu asystentów zawodowych – 5 tys. zł, środki ochrony covid – 6,3 tys. zł). Działanie realizowane miało być w terminie od grudnia 2022 r. do lipca 2023 r.
- Upowszechnienie. Stowarzyszenie zaplanowało przygotowanie broszury w wersji papierowej oraz elektronicznej opisującej zakres wsparcia oraz przygotowanie raportu prezentującego diagnozę potrzeb i potencjału cudzoziemców wejścia na otwarty rynek pracy. W ramach działania założono również zorganizowanie spotkania z lokalnymi pracodawcami. Działanie to miało być realizowane przez cały okres trwania projektu, na które zaplanowano przeznaczyć 29,2 tys. zł, tj. 12 tys. zł na specjalistę ds. upowszechniania, 12 tys. zł na opracowanie broszury informacyjnej oraz 5,2 tys. zł na catering i obsługę spotkań z pracodawcami.

(akta kontroli tom 2, str. 15-21)

W trakcie realizacji umowy Stowarzyszenie dokonało dwóch zmian w kosztorysie projektu¹⁵ informując o tym MRiPS. Zmiany związane były z powstałymi oszczędnościami. Modyfikacje nie zwiększyły łącznej wartości zaplanowanych kosztów projektu, w tym kosztów administracyjnych. Przesunięć dokonano w pięciu pozycjach kosztów merytorycznych oraz dwóch w kosztach administracyjnych kosztorysu. Stowarzyszenie dokonało również zmiany¹⁶ w harmonogramie, która dotyczyła rozszerzenia zasięgu projektu z wskazanych w projekcie lokalizacji, tj. Warszawa, Kraków, Pułtusk, na inne miejsca wskazane przez beneficjentów – Wrocław, Olsztyn, Poznań. Przyjęty tryb zmian kosztorysu umowy był zgodny z ust. 2 rozdziału VIII części A regulaminu konkursu RMW.

(akta kontroli tom 1, str. 30, 163, 245-264, 404-409; tom 2, str. 15, 52, 58-60, 477)

Kompleksowe wsparcie w ramach projektu uzyskały ostatecznie 623 osoby, będące obywatelami Ukrainy i Białorusi (dwie obywatelki), legalnie przebywające w Polsce, posiadające status uchodźcy.

Wśród 623 uczestników było 529 kobiet (85%) i 94 mężczyzn (15%). Wiek uczestników wahał się od 18 do 80 lat, średni wiek wynosił 39 lat. Wśród kobiet wykształcenie wyższe posiadało: w stopniu doktora, doktora habilitowanego lub profesora – 48 osób (9%); w stopniu magistra lub licencjata 444 osoby (84%). Wykształcenie zawodowe posiadały 32 kobiety (6%), a średnie pięć uczestniczek (1%). Wśród mężczyzn poziom wykształcenia kształtował się następująco: wykształcenie wyższe: w stopniu doktora, doktora habilitowanego lub profesora – 10 osób (11%); w stopniu magistra lub licencjata 63 osoby (67%). Wykształcenie średnie posiadało 21 uczestników (22%).

Opis działań promocyjnych oraz poniesionych na nie wydatków opisano w punkcie 2.2. wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli tom 1, str. 306-331; tom 2, str. 477)

¹⁵ Jedna ze zmian została dokonana 16 grudnia 2022 r., druga 19 czerwca 2023 r.

¹⁶ Zmiana dokonana 16 grudnia 2022 r.

Na realizację działania dotyczącego indywidualnego profilowania potrzeb uczestników projektu wydatkowano 16,8 tys. zł w 2022 r. oraz 20 tys. zł w 2023 r. Odpowiadało to 60% środków przeznaczonych na ten cel w 2022 r. oraz 100% w 2023 r. Poniesione koszty dotyczyły w całości wynagrodzenia specjalistów. Działaniem objęto 623 uczestników, tj. więcej o 223 od zakładanych. Każdy z uczestników posiadał Formularz indywidualnego rozwoju zawierający informacje dotyczące, m.in.: poziomu znajomości języka polskiego, ukraińskiego, rosyjskiego, angielskiego, zakresu potrzeb oraz rodzaju kursu potrzebnego do podjęcia pracy.

(akta kontroli tom 2, str. 49-61, 378-394)

Na realizację działania dotyczącego kursów języka polskiego wydatkowano 67 tys. zł w 2022 r. oraz 52,6 tys. zł w 2023 r. Odpowiadało to 96,4% środków przeznaczonych na ten cel w 2022 r. oraz 99,9% w 2023 r. Poniesione koszty dotyczyły wynagrodzenia lektorów (60 tys. zł w 2022 r., 45,6 tys. zł w 2023 r.), wynajmu sal na zajęcia (5 tys. zł w 2022 r., 2,5 tys. zł w 2023 r.), cateringu (2 tys. zł w 2022 r., i 2023 r.), materiałów do zajęć (2,4 tys. zł w 2023 r.). W ramach realizacji tego działania lektorzy przeprowadzili w 2022 r. sześć kursów językowych po 50 godzin każdy, z których skorzystało 120 osób. W 2023 r. przeprowadzono 9 kursów po 40 godzin, z których skorzystało 136 osób. Dokumentacja działania obejmowała: karty czasu pracy lektorów, programy kursów, testy językowe.

(akta kontroli tom 1, str. 29-30, 35, 176, 180-221, 265-288, 297-299; tom 2, str. 49-61)

Na realizację działania dotyczącego doradztwa zawodowego wydatkowano 15,2 tys. zł w 2022 r. oraz 24,3 tys. zł w 2023 r. Odpowiadało to 38,9% środków przeznaczonych na ten cel w 2022 r. oraz 99,7% w 2023 r. Poniesione koszty w całości dotyczyły wynagrodzenia doradców zawodowych. W 2022 r. z doradztwa zawodowego skorzystało 101 osób, w 2023 r. 201 osób. Stowarzyszenie planowało zrealizować 350 godzin doradztwa zawodowego, podczas gdy faktycznie osiągnęło 263 godziny. Niezrealizowanie ww. wskaźnika wynikało z opóźnienia przy podpisywaniu umowy, natomiast niewykorzystane środki na ten cel zostały zwrócone na konto MRiPS. Dokumentacja działania obejmowała: karty czasu pracy doradców zawodowych, programy, umowy i rachunki lektorów.

(akta kontroli tom 1, str. 300-305, 332-347, 362-370; tom 2, str. 49-61)

Na realizację działania dotyczącego kursów zawodowych i wsparcia w niezbędnych formalnościach wydatkowano 136,8 tys. zł w 2022 r. oraz 364,6 tys. zł w 2023 r. Odpowiadało to 39,7% środków przeznaczonych na ten cel w 2022 r. oraz 99,6% w 2023 r. Poniesione koszty dotyczyły: bonów szkoleniowych (98 tys. zł w 2022 r., 289,9 tys. zł w 2023 r.), czterech asystentów zawodowych (28 tys. zł w 2022 r., 47,7 tys. zł w 2023 r.), tłumaczenia dokumentów (6 tys. z w 2022 r., 24,3 tys. zł w 2023 r.), dojazdów asystentów zawodowych (1,5 tys. zł w 2022 r., 1,6 tys. zł w 2023 r.), środków ochrony covid (3,2 tys. zł w 2022 r., 1,1 tys. zł w 2023 r.). W latach 2022-2023 zrealizowano 285 z 300 kursów zawodowych¹⁷. Uczestniczyło w nich odpowiednio 49 i 158 osób. Przetłumaczono 1013 stron dokumentów z 600 zaplanowanych.

W ramach działania realizator nie zrealizował dla 20% uczestników projektu kursów opiekuna medycznego i opiekuna osoby starszej/dysfunkcyjnej. Opis ustaleń w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

¹⁷ Zmniejszenie ilości kursów wynikało ze zgłaszanych przez uczestników potrzeb zwiększenia ilości tłumaczenia dokumentów (przeniesiono kwotę 10 tys. zł w ramach zaoszczędzonych środków do pozycji „Tłumaczenie dokumentów”).

Dokumentacja działania obejmowała: zaświadczenia ukończenia kursu, dowody zapłaty za kurs.

(akta kontroli tom 1, str. 29,162, 348-377; tom 2, str. 49-61, 339-390, 400-409, 420-422)

Koszty administracyjne projektu poniesiono w wysokości 26,3 tys. zł w 2022 r. oraz 53,2 tys. zł w 2023 r. Stanowiło to 49,3% zaplanowanych środków w 2022 r. oraz 99,6% w 2023 r. Dotyczyły one wynagrodzeń koordynatora projektu i asystenta, zespołu projektowego, księgowości i administracji oraz kosztów utrzymania biura.

W ramach kosztów administracyjnych dotyczących utrzymania biura projektu Stowarzyszenie przeznaczyło środki w kwocie 10,0 tys. zł na ochronę budynku. Na ten cel realizator przeznaczył kwotę 3,0 tys. zł z dotacji¹⁸. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Koszty administracyjne nie przekraczały wymaganego regulaminem konkursu RMW progu 10% całkowitej kwoty planowanej na realizację projektu.

(akta kontroli tom 1, str. 31, 289; tom 2, str. 49-61, 268-270, 477)

Do realizacji działań zaangażowanych zostało 31 osób. Wśród nich było czterech specjalistów świadczących usługi w ramach indywidualnego profilowania potrzeb, pięciu doradców zawodowych, siedmiu asystentów zawodowych świadczących wsparcie w niezbędnych formalnościach, jeden tłumacz dokumentów, dziewięciu lektorów języka polskiego, jedna osoba odpowiedzialna za upowszechnianie projektu oraz cztery osoby odpowiedzialne za sprawy administracyjne.

Z 26 osobami zostały zawarte umowy cywilnoprawne, z pozostałymi pięcioma osobami zawarto umowy o pracę. Wszyscy specjaliści posiadali wykształcenie, doświadczenie i umiejętności wymagane do wykonywania zleconych usług. W jednym wypadku zawarto umowę-zlecenie¹⁹ z koordynatorem projektu na kwotę 8,4 tys. zł, który na podstawie ww. umowy wystawił rachunki na kwotę 30,2 tys. zł²⁰. Opis zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1, str. 395–403, 421-465; tom 2, str. 236-245)

Stowarzyszenie zawarło dwa porozumienia dotyczące współpracy na rzecz projektu z Powiatowym Urzędem Pracy w Pułtusku oraz Legionowie. Dokument zobowiązywał ww. urzędy do udziału w procesie diagnozy potrzeb i potencjału uczestników projektu do współpracy z doradcą zawodowym, świadczenia pomocy doradcy zawodowego oraz do prowadzenia doradztwa dotyczącego aspektów formalnych zakładania działalności gospodarczej.

(akta kontroli tom 1, str. 164-167)

W projekcie mogła uczestniczyć każda osoba, obywatel Ukrainy, który w efekcie agresji Rosji na Ukrainę musiał opuścić kraj i który chciał związać z Polską swoją przyszłość i życie zawodowe. Badaniem objęto 60 cudzoziemców (10%) pod kątem prawidłowości naboru do projektu. We wszystkich zbadanych przypadkach uczestnicy wypełnili formularz rekrutacyjny, który był podstawą uczestnictwa w projekcie.

(akta kontroli tom 2, str. 477, 495-501)

Badaniem objęto kompleksowe wsparcie świadczone w ramach projektu dla uczestników z jednej grupy (grupa licząca 25 osób). W odniesieniu do tych osób prowadzona była pełna dokumentacja realizowanych w projekcie działań.

(akta kontroli tom 1, str. 348-354)

¹⁸ Pozostała część kwoty pochodziła ze środków z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej.

¹⁹ Umowa zlecenie nr 162/Z/2022.

²⁰ Rachunki nr 001, 002, 003 do umowy 162/Z/2022.

1.2. Ocena osiągniętych efektów i metod ich pomiaru

Realizator przyjął w ofercie cztery wskaźniki liczbowe do pomiaru osiągniętych rezultatów, natomiast nie określił mierników pozwalających ocenić indywidualne efekty uczestników działań w projekcie.

W ocenie NIK, określenie w ofercie wyłącznie wskaźników liczbowych pozwoliło ocenić tylko wykonanie zakresu zadania, natomiast nie dawało możliwości oceny indywidualnych efektów wsparcia beneficjentów. Za pomocą tylko mierników liczbowych Stowarzyszenie nie mogło dokonać oceny, ilu uczestników osiągnęło indywidualne efekty i jaki był ich zakres.

W złożonym raporcie z realizacji projektu wskazano (w wyliczeniu zestawiono: założenia z oferty, dane zawarte w raporcie końcowym z wykonania zadania):

- Liczba osób, które skorzystały z kursów zawodowych – założono 420, osiągnięto 207²¹. Zgodnie z raportem częściowym za rok 2022 z kursów zawodowych skorzystało 49 osób.
- Liczba godzin doradztwa zawodowego – założono 350 godzin (w zaktualizowanym harmonogramie wskaźnik ten wyniósł 300), osiągnięto 263. Zgodnie z raportem częściowym za rok 2022 z doradztwa zawodowego skorzystało 101 osób.

W związku z brakiem realizacji ww. wskaźników, realizator niewykorzystane środki na ten cel zwrócił na konto MRiPS 30 stycznia 2023 r. Powodem było podpisanie umowy o dofinansowanie z opóźnieniem, czego konsekwencją było także późniejsze niż planowane przekazanie środków.

- Liczba osób, które otrzymały wsparcie w projekcie – założono 500 osób (w zaktualizowanym harmonogramie wskaźnik ten wyniósł 400), osiągnięto 623.
- Liczba godzin kursów językowych – założono 400, zrealizowano 660 godzin.

W złożonym raporcie z realizacji projektu Stowarzyszenie wykazało realizację dodatkowych wskaźników niewskazanych w ofercie, tj.:

- Liczba kursów szkoleniowych – bonów szkoleniowych – założono 300, osiągnięto 285. Brak realizacji wskaźnika wynikał ze zgłaszanych potrzeb przez uczestników projektu w zakresie zwiększenia tłumaczenia dokumentów²².
- Liczba przetłumaczonych stron dokumentów – założono 600 stron, osiągnięto 1013.

Stowarzyszenie po zakończeniu projektu przygotowało dwa raporty, tj. Raport prezentujący diagnozę potrzeb i potencjału cudzoziemców w wejściu na otwarty rynek pracy oraz Raport z ewaluacji efektów wsparcia²³.

(akta kontroli tom 1, str. 180-221, 265-288, 293-347, 374-394; tom 2, str. 8-9, 49-51, 55-58, 339-390, 400-409, 420-422)

Spośród 623 uczestników projektu, losowo²⁴ wybrano 50 (8%). Stwierdzono, że w okresie od dnia rozpoczęcia projektu, tj. od dnia 20 października 2022 r. do dnia 30 września 2023 r. 15 osób pomimo wyjazdu na Ukrainę wróciło następnie na teren Rzeczypospolitej Polskiej, a dwie osoby przyjechały w tym okresie z Ukrainy do Polski. W przypadku wylosowanych 31 osób nie przekroczono granicy polsko-ukraińskiej w ww. okresie²⁵.

(akta kontroli tom 1, str. 72-74; tom 2, str. 477-493)

²¹ Jedna osoba mogła skorzystać z więcej niż jednego bonu szkoleniowego.

²² Informacja w tym zakresie została zgłoszona do MRiPS 21 czerwca 2023 r.

²³ Przygotowany na podstawie 10% uczestników, którzy zakończyli udział w projekcie.

²⁴ Losowania dokonano za pośrednictwem Pomocnika Kontrolera (losowanie proste).

²⁵ Zapytanie skierowano do Straży Granicznej. W przypadku dwóch osób nie ustalono, czy osoby te przekroczyły granicę polsko-ukraińską ze względu na niepełne dane osobowe.

1.3. Badanie losów uczestników programu oraz monitoring losu uczestników

Spośród 623 uczestników projektu, losowo²⁶ wybrano 25 (4%). Zbadano los ww. uczestników w zakresie zarejestrowania na bezrobociu, trwałości zatrudnienia oraz korzystania ze świadczeń pomocy społecznej. Status uczestników sprawdzono według stanu na dzień 1 marca 2022 r. oraz na dzień 30 kwietnia 2024 r.

Stwierdzono, że 24 uczestników nie było zarejestrowanych jako osoby bezrobotne na dzień 1 marca 2022 r. oraz na dzień 30 kwietnia 2024 r.²⁷, jedna osoba była zarejestrowana jako poszukująca pracy²⁸.

(akta kontroli tom 1, str. 50-54)

Jeden uczestnik był zatrudniony na dzień 1 marca 2022 r., natomiast siedem osób posiadało zatrudnienie na dzień 30 kwietnia 2024 r., w tym cztery osoby były zatrudnione na czas nieokreślony²⁹.

(akta kontroli tom 1, str. 45-49)

Żaden uczestnik nie korzystał ze świadczeń pomocy społecznej na dzień 1 marca 2022 r. oraz na dzień 30 kwietnia 2024 r.³⁰.

(akta kontroli tom 1, str. 55-71)

Po zakończeniu udziału w projekcie uczestnicy wypełniali ankietę. Arkusz dotyczył wskazania wieku, płci, wykształcenia, najcenniejszych działań w projekcie umożliwiających znalezienie pracy oraz odpowiedź na pytanie, czy po zakończeniu projektu uczestnik znalazł pracę. Ankieta została przesłana przez 188 uczestników (30,2%). Spośród ankietowanych 161 osób (86%) znalazło zatrudnienie po zakończeniu realizacji projektu.

(akta kontroli tom 1, str. 469-484)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stowarzyszenie nie zrealizowało dla 20% uczestników projektu działania dotyczącego przeprowadzenia kursów opiekuna medycznego i opiekuna osoby starszej/dysfunkcyjnej w ramach zaktualizowanego harmonogramu. O powyższym nie powiadomiło Ministerstwa, co stanowiło naruszenie ust. 3 lit. a tiret pierwszy rozdziału VIII Części A regulaminu konkursu RMW, zgodnie z którym zmiany postanowień umowy, tj. zmiany w harmonogramach realizacji zadań pod warunkiem, że nie naruszają one okresu realizacji projektu, nie stanowią zmiany umowy i wymagają jedynie pisemnego zgłoszenia Ministrowi.

Koordynator projektu wyjaśniła, że na 124 osoby tylko dwie potwierdziły chęć udziału w kursie opiekuna osoby starszej (opiekuna medycznego – nikt), dlatego odpowiadając na zaistniałą potrzebę przygotowano kurs języka polskiego branżowego dla pracowników medycznych i około medycznych na poziomie podstawowym i średnim jako niezbędny etap do dalszego rozwoju i znalezienia zatrudnienia.

(akta kontroli tom 1, str. 29,162, 204-221; tom 2, str. 6-7, 19-20, 49-61, 477)

2. Stowarzyszenie z 10,0 tys. zł wydatkowanych na ochronę budynku, poniosło koszt w wysokości 3,0 tys. z dotacji na realizację projektu, w ramach kosztów

²⁶ Losowania dokonano za pośrednictwem Pomocnika Kontrolera (losowanie proste).

²⁷ Zapytanie skierowano do Urzędu Pracy m.st. Warszawy.

²⁸ W okresie od 29 lipca 2022 r. do 31 maja 2023 r.

²⁹ Zapytanie skierowano do Centrali ZUS.

³⁰ Zapytanie skierowano do czterech najbliższych względem siedziby jednostki kontrolowanej dzielnicowych Ośrodków Pomocy Społecznej m.st. Warszawy, odpowiednio: Śródmieście, Mokotów, Praga Południe, Wola.

administracyjnych dotyczących utrzymania biura projektu. Był to koszt niekwalifikowalny zgodnie z ust. 4 lit. b tiret czwarty rozdziału III Części A, regulaminu konkursu RMW, według którego wydatki są kwalifikowalne w ramach kosztów administracyjnych, jeśli poniesione zostały w szczególności na: pokrycie kosztów utrzymania biura realizatora, o ile służy one bezpośrednio realizacji zadań w ramach projektu.

Koordynator projektu wyjaśniła, że obiekt, w którym Stowarzyszenie prowadzi biuro projektu jest własnością miasta i z ustnego porozumienia zawartego między stronami – zabytkowy budynek został całości udostępniony realizatorowi bezpłatnie pod warunkiem zabezpieczenia na nim ochrony profesjonalnej firmy. Stwierdziła, że wydatki poniesione na ochronę budynku Stowarzyszenie traktuje jako ekwiwalent czynszu najmu budynku zgodnie z intencją jego właściciela. NIK nie kwestionuje ponoszenia wydatków na ochronę budynku oraz tego, że Stowarzyszenie traktuje to jako ekwiwalent czynszu, jednak koszty te nie mogą zostać uznane jako kwalifikowane z uwagi na to, że nie służyły one bezpośrednio realizacji zadań w ramach projektu.

(akta kontroli tom 1, str. 31, 289; tom 2, str. 268-270, 477)

3. Stowarzyszenie zawarło umowę zlecenia z koordynatorem projektu na okres od 20 października 2022 r. do 30 lipca 2023 r. Za wykonanie ww. umowy przewidziano wynagrodzenie w kwocie 8,4 tys. zł. Za wykonaną umowę koordynator projektu wystawiła trzy rachunki, tj.: za okres od 20 października 2022 r. do 29 grudnia 2022 r. na kwotę 8,4 tys. zł; od stycznia do kwietnia 2023 r. na kwotę 14,5 tys. zł oraz od 1 maja do 30 lipca 2023 r. na kwotę 7,3 tys. zł. Oznacza to, że kwota 21,8 tys. zł została wypłacona ponad wartość określoną w postanowieniach umowy zlecenie. Zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 2 umowy oraz art. 62g ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia środki Funduszu Pracy pobrane nienależnie podlegają zwrotowi na rachunek dysponenta Funduszu Pracy, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Dodać należy, że osoba pełniąca funkcję koordynatora projektu będąc jego zleceniobiorcą dokonywała weryfikacji merytorycznej zrealizowanych przez siebie usług.

W toku kontroli przedłożono zawarty 4 lipca 2024 r. aneks do ww. umowy, w którym dostosowano wartość umowy do kwoty wypłaconych środków.

Koordynator projektu wyjaśniła, że w wyniku weryfikacji dokumentów do kontroli zidentyfikowano w umowie omyłkowo zamieszczony zapis kwoty wynagrodzenia. Wskazała jednocześnie, że nie było to działania zamierzone, a jedynie błąd ludzki, który w przyszłości będzie wyeliminowany. Odnosząc się do tych wyjaśnień, zwrócić należy uwagę, że kwota wynagrodzenia zawarta w umowie z koordynatorem została określona zarówno kwotowo jak i pisemnie, co wskazuje na poprawność tych zapisów. Natomiast zawarcie aneksu do już zrealizowanej umowy nie jest możliwe w świetle regulaminu konkursu RMW, gdyż projekt został zakończony i rozliczony. W ocenie NIK, powyższa nieprawidłowość wynikała z tego, że koordynator jako strona umowy sama dokonywała weryfikacji merytorycznej świadczonych usług, potwierdzając m.in. ich realizację zgodnie z umową. Takie działanie nosi znamiona konfliktu interesów i nie powinno mieć miejsca.

(akta kontroli tom 1, str. 39-40, 421, 424-425, 435; tom 2, str. 236-250)

OCENA CZĄSTKOWA

Stowarzyszenie co do zasady prawidłowo wykonało zadania w projekcie obejmując wsparciem 623 osoby, jednak nie określiło mierników pozwalających ocenić ich indywidualne efekty. W stopniu wyższym od założonego osiągnięto dwa przyjęte wskaźniki liczbowe. Pozostałe dwa wskaźniki nie zostały osiągnięte, czego efektem był zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji przeznaczonej na ten cel. Opis osiągniętych

rezultatów zawarto w dwóch przygotowanych po zakończeniu projektu raportach, tj. Raportu prezentującego diagnozę potrzeb i potencjału cudzoziemców w wejściu na otwarty rynek pracy oraz Raportu z ewaluacji efektów wsparcia.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły niepoinformowania MRiPS o nieprzeprowadzeniu kursów opiekuna medycznego i opiekuna osoby starszej/dysfunkcyjnej, sfinansowania z dotacji kosztów związanych z ochroną budynku oraz wypłaty wynagrodzenia koordynatorowi projektu większego o 21,8 tys. zł niż przewidziane w umowie zlecenie.

OBSZAR

2. Przestrzeganie zasad wykorzystania środków przekazanych na podstawie umów

2.1. Prawidłowość prowadzonej ewidencji księgowej, finansowanie realizacji zadań oraz rozliczania kosztów zadań

Opis stanu faktycznego

Realizator wyodrębnił rachunek bankowy do obsługi środków pochodzących z rezerwy Funduszu Pracy dla projektu. Stosownie do postanowień § 3 ust. 3 umowy MRiPS przekazało na ten rachunek środki w dwóch transzach na realizację zadania. Realizator za pośrednictwem ww. rachunku bankowego dokonał dwóch wydatków na działania niezwiązane z projektem. Opis ustaleń w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1, str. 25-26, 37, 40, 92, 423; tom 2, str. 24,77-91, 226-235)

Stowarzyszenie prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową zadania, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Polityka rachunkowości nie określała wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera. Opis ustaleń w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Zgodnie z postanowieniami umowy Stowarzyszenie nie było zobowiązane do wniesienia wkładu własnego na realizację zadania. W toku kontroli nie stwierdzono dokonywania płatności gotówkowych. Transakcji dokonywano wyłącznie w formie bezgotówkowej – poleceniami przelewu. W trakcie realizacji zadania nie stwierdzono przypadków pobierania opłat od uczestników projektu. Stowarzyszenie, w ramach realizacji projektu, nie odliczało podatku VAT.

(akta kontroli tom 1, str. 33, 79-80, 104-161, 168-169; tom 2, str. 445-466)

Analizą objęto 61 operacji księgowych z historii rachunku bankowego oraz odpowiadające im 61 dowodów księgowych na łączną kwotę 381,4 tys. zł. Zbadana próba stanowiła 47,8% łącznych kosztów poniesionych na realizację projektu. W wyniku analizy, za wyjątkiem dwóch dowodów księgowych, stwierdzono, że:

- wydatki zostały poniesione w okresie realizacji zadania i były bezpośrednio związane z realizacją projektu;
- nie miały miejsca przypadki podwójnego finansowania tych samych wydatków ze środków Funduszu Pracy i innych źródeł;
- projekt rozliczano na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, które były podstawą zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³¹;
- poniesione wydatki udokumentowano w ewidencji księgowej oraz na wyciągach z rachunku bankowego, na które zostało przekazane dofinansowanie;

³¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: uor.

- wysokość kosztów przeznaczonych na realizację działania wynikająca z dokumentów księgowych oraz rachunku bankowego była zgodna z wartościami określonymi w raportach z wykonania zadania;
- dowody księgowe zawierały elementy określone w katalogu zawartym w art. 21 uor;
- opis dowodów księgowych zawierał wskazanie: nazwy konkursu, nazwy projektu, numeru umowy, kwoty kwalifikowalnej, kwoty dofinansowania, pozycji w kosztorysie projektu.

(akta kontroli tom 1, str. 11-24; tom 2, str. 93-418)

W przypadku dwóch dowodów księgowych na kwotę 21,8 tys. zł (co stanowiło 5,7% badanej próby) stwierdzono, że nieprawidłowo przeprowadzono kontrolę pod względem merytorycznym, oraz formalno-rachunkowym. Opis ustaleń w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1, str. 139-140, 435; tom 2, str. 236-250)

W ramach projektu poniesiono łączne koszty w wysokości 797,1 tys. zł, tj. 73,8% kwoty planowanej. 30 stycznia 2023 r. Stowarzyszenie dokonało zwrotu na rachunek bankowy MRiPS niewykorzystanej części środków projektowych za 2022 r. w kwocie 281,2 tys. zł. Zwrot niewykorzystanych środków za rok 2023 w kwocie 1,9 tys. zł nastąpił 29 sierpnia 2023 r. Środki te zostały zwrócone na rachunek MRiPS wskazany w umowie w terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt 2 umowy.

(akta kontroli tom 1, str. 27-28; tom 2, str. 52.60)

Raporty częściowy i końcowy z wykonania zadania przekazano w wymaganym umową i regulaminem konkursu RMW terminie, odpowiednio: 30 stycznia i 29 sierpnia 2023 r. Raporty sporządzone zostały na odpowiednich wzorach.

(akta kontroli tom 1, str. 416, 418; tom 2, str. 477)

2.2. Realizacja obowiązków informacyjnych

Na działania informacyjno-promocyjne realizator zaplanował 29,2 tys. zł. Wydatkował środki w kwocie 20,3 tys. zł.

Ww. działania realizowano poprzez oficjalną stronę internetową projektu <http://wspolnotapolska.org.pl/otwartyrynekpracy/index.php> w dwóch wersjach językowych (polskim, ukraińskim), stronę internetową Stowarzyszenia³² oraz stronę internetową PAI³³.

W siedzibie Stowarzyszenia znajdowały się plakaty informacyjne sporządzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych³⁴. Informacje o realizowanym projekcie opublikowano również w mediach społecznościowych.

Stowarzyszenia przygotowało broszurę w wersji papierowej i elektronicznej zawierającą informację o realizowanym projekcie w liczbie 1200 egzemplarzy.

Informacja o projekcie zamieszczona na profilu Facebook oraz stronie internetowej PAI nie zawierała informacji o wartości finansowania lub dofinansowania i całkowitej wartości zadania.

Opis ustaleń w tym zakresie zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom 1, str. 222-231; tom 2, str. 15,52,59, 265, 423-440)

³² <http://wspolnotapolska.org.pl/wiadomosci.php?id=8263/>.

³³ http://pai.media.pl/pai_wiadomosci.php?id=24297.

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 953, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stowarzyszenie z wyodrębnionego w umowie rachunku bankowego wydatkowało środki w kwocie 10,1 tys. zł (1,3% wydatków ogółem) na dwa działania niezwiązane z realizowanym projektem. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 4 umowy, zgodnie z którym realizator zobowiązuje się do ponoszenia wydatków związanych z realizacją projektu za pośrednictwem rachunku wskazanego w umowie. Było to również niezgodne z pkt 1 lit. c Szczegółowych zasad rachunkowości dotyczących rozliczania dotacji, będących załącznikiem nr 2 do Polityki Rachunkowości stanowiących załącznik do uchwały Zarządu Krajowego Stowarzyszenia „Wspólnota Polska” z dnia 11 czerwca 2019 r., zgodnie z którymi (...) wydatki dotyczące kosztów programowych każdego projektu są ponoszone z właściwego rachunku bankowego.

Koordinator projektu wyjaśniła, że płatność za rachunek oraz fakturę zostały zrealizowane omyłkowo z rachunku bankowego przypisanego do projektu i obie pomyłki zostały niezwłocznie skorygowane, a kwoty zostały zwrócone na rachunek wskazany w umowie.

(akta kontroli tom 1, str. 40, 138, 423; tom 2, str. 24, 77-91, 226-235)

2. Stowarzyszenie nie zamieściło w polityce rachunkowości informacji dotyczącej wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera. Stanowiło to naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor, zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące (...) opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Koordinator projektu wyjaśniła, że w polityce rachunkowości Stowarzyszenia nie został określony model oprogramowania, ponieważ w przypadku tak częstych zmian w oprogramowaniu informacja zawarta w Polityce Rachunkowości będzie wystarczająca. Stwierdziła, że Stowarzyszenie nie zweryfikowało tej informacji.

W opinii NIK postanowienia wskazane w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor wprost wskazują jakie informacje powinny zostać zawarte w polityce rachunkowości, a w przypadku zmian oprogramowania, kierownik jednostki, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, winien zaktualizować politykę rachunkowości.

(akta kontroli tom 1, str. 105-161, tom 2, str. 477, 503)

3. Zgodnie z umową zlecenie zawartą z koordynatorem projektu, Stowarzyszenie zobowiązało się wypłacić wynagrodzenie w kwocie 8,4 tys. zł. Koordinator projektu wystawiła trzy rachunki do ww. umowy na kwoty: 8,4 tys. zł; 14,5 tys. zł oraz 7,3 tys. zł. Dwa dowody księgowe na kwotę 21,8 tys. zł zostały nieprawidłowo zweryfikowane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym³⁵. Stanowiło to naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 oraz art. 22 ust. 1 uor. Stwierdzono bowiem, że dowody księgowe były nierzetelne, to jest niezgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentowały, a tym samym nie powinny zostać zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych. Było to konsekwencją nieprawidłowo przeprowadzonej wstępnej kontroli zgodności dokonywanych

³⁵ Opis zawarto w pkt 3 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości w Obszarze I*.

wydatków, wynikającej z pkt 3 Szczegółowych zasad rachunkowości, dotyczących rozliczania dotacji, tj. zatwierdzania dokumentów. Dowody księgowe, przed ich realizacją nie zostały bowiem prawidłowo sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osoby do tego zobowiązane.

(akta kontroli tom 1, str. 139-140, 435; tom 2, str. 236-250)

4. Informacja o projekcie zamieszczona na profilu Facebook oraz stronie internetowej PAI nie zawierała informacji o wartości finansowania lub dofinansowania i całkowitej wartości zadania. Przepis § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych stanowi, że informacja na stronie internetowej oraz na profilach w internetowych serwisach społecznościowych zawiera wartość finansowania lub dofinansowania i całkowitą wartość zadania.

Koordinator projektu wyjaśniła, że z uwagi na niezrozumienie, w mediach społecznościowych informacja o wartości finansowania lub dofinansowania i całkowitej wartości zadania nie pojawiała się, ponieważ Stowarzyszenie bazowało na logotypach i podaniu źródła finansowania.

(akta kontroli tom 2, str. 423-440, 502)

OCENA CZĄSTKOWA

Stowarzyszenie w niewystarczającym stopniu przestrzegało zasad wykorzystania środków Funduszy Pracy. W badanej próbie 381,4 tys. zł stwierdzono, że 21,8 tys. zł, tj. 5,7% zostało poniesione na wydatki, które nie były niezbędne dla realizacji projektu. Przestrzegano zasady prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły zapłaty z rachunku bankowego projektu za działania niezwiązane z projektem, niezamieszczenia informacji dotyczącej wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera w ramach polityki rachunkowości, nieprawidłowej weryfikacji pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym dowodów księgowych oraz niezamieszczenia wszystkich wymaganych elementów w informacji o projekcie na profilu Facebook i stronie internetowej PAI.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Zwrot 21,8 tys. zł w związku z wypłatą większego wynagrodzenia koordinatorowi projektu niż przewidziane w umowie zlecenie.
2. Ponowne rozliczenie w uzgodnieniu z Ministerstwem raportu końcowego z realizacji projektu i zwrot 3 tys. zł poniesione w związku z ochroną budynku, w którym siedzibę ma Stowarzyszenie.
3. Zwiększenie nadzoru nad weryfikacją merytoryczną, formalną i rachunkową dowodów księgowych.
4. Zaktualizowanie polityki rachunkowości o informacje dotyczące wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera.

Z uwagi na zakończenie realizacji projektu z końcem lipca 2023 r., NIK nie formułuje wniosków w zakresie niepoinformowania Ministerstwa o zmianach w harmonogramie projektu, niezamieszczenia wszystkich wymaganych elementów w informacji o projekcie na profilu Facebook i stronie internetowej PAI oraz wydatkowania środków z rachunku bankowego projektu na działania z nim niezwiązane.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 7 sierpnia 2024 r.

Kontroler
Damian Zasada
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Dyrektor
Dariusz Rogowski

z up. p.o. Wicedyrektor
Miroslaw Miłon
/-/
podpis