



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

KPS – 4110-01-01/2012

R/12/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 56 87, F +48 22 444 56 98
kps@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli R/12/003 „Realizacja przez miejskie i gminne ośrodki pomocy społecznej kontraktów socjalnych, w latach 2011, 2012 (do dnia kontroli).

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny

Kontroler Małgorzata Bielecka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82577 z dnia 24 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str.1-2)

Jednostka kontrolowana Ośrodek Pomocy Społecznej ul. Rycerska 13, 05-510 Konstancin - Jeziorna (zwany dalej „OPS” lub „Ośrodkiem”).

(dowód: akta kontroli str.12-17, 60-68)

Kierownik jednostki kontrolowanej Ewa Michalska, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Konstancinie – Jeziornie.

(dowód: akta kontroli str.3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie - mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zdaniem NIK na pozytywną ocenę zasługuje fakt wykorzystania przez OPS w pracy socjalnej narzędzia, jakim są kontrakty socjalne, które umożliwiają zindywidualizowane podejście do reintegracji społeczno-zawodowej osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. NIK stwierdziła, że środki finansowe przeznaczone na realizację kontraktów socjalnych były wykorzystywane prawidłowo.

Jednocześnie NIK stwierdziła, że efektywność realizacji kontraktów socjalnych była niska, a w związku z tym nie w pełni była realizowana ustawowa dyspozycja zawarta w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej², wskazująca na priorytetowe znaczenie aktywizacji zawodowej osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Zdaniem NIK, jej podniesieniu mogłoby służyć zapewnienie bieżącego monitorowania i oceny realizacji kontraktów, jako podstawy do odpowiedniej modyfikacji celów i działań, pod kątem potrzeb beneficjenta. Ponadto losy beneficjentów, po zakończeniu kontraktów, powinny być śledzone przez pracowników socjalnych w celu wprowadzenia odpowiednich działań wspierających poprawę sytuacji życiowej beneficjenta, na bazie uzyskanych przez niego nowych

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2009 r. (Nr 175, poz.1362 ze zm.).

kompetencji. NIK stwierdziła również, że podniesieniu efektywności kontraktów socjalnych mogłoby służyć pełne dostosowanie zakresu współpracy prowadzonej przez OPS z Powiatowym Urzędem Pracy w Piasecznie do wytycznych wydanych w tej sprawie przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, jak również dostosowanie do lokalnych potrzeb rynku pracy.

NIK zauważa, że realizacja przez OPS zadań w zakresie kontraktów socjalnych mogła być utrudniona ze względu na zbyt niski stan zatrudnienia pracowników socjalnych w stosunku do wymogów ustawowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie, zawieranie i realizacja kontraktów socjalnych

W Konstancinie-Jeziornie występowanie trudnych sytuacji życiowych osób lub rodzin wiąże się głównie z ubóstwem wynikającym z bezrobocia połączonego z niskim poziomem wykształcenia członków gospodarstwa domowego. W okresie objętym kontrolą w Gminie wzrósł wskaźnik bezrobocia (z 3,40% na koniec 2011 r., do 3,65% w III kwartale 2012 r.) oraz wskaźnik pomocy udzielonej z powodu bezrobocia (z 23,17% w 2010 r. do 24% w 2011 r.). W tym czasie wzrosła liczba długotrwale bezrobotnych (z 357 w 2010 r. do 390 w 2011 r. – dla porównania w 2009 r. było to 266 osób). W 2011 r. w Gminie z różnych form pomocy społecznej w ramach zadań własnych korzystały 1292 osoby³, a w pierwszej połowie 2012 r. – 943 osoby. Z udzielonych świadczeń w ramach pomocy społecznej skorzystało w 2011 r. 82% ogólnej liczby objętych pomocą społeczną rodzin, a w I półroczu 2012 r. – 86%⁴.

(dowód: akta kontroli str. 21-23, 72, 219-228, 669, 1109)

1.1. Sprawy dotyczące pomocy społecznej na terenie Miasta i Gminy Konstancin – Jeziorna, unormowane zostały w Regulaminie i Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej, oraz dokumencie prawa lokalnego zatwierdzonym uchwałą Rady Miasta na lata 2010 – 2020 pn. „Strategia integracji i rozwiązywania problemów społecznych”⁵. Wyznaczonym celem głównym Strategii było m.in. dążenie do zapewnienia wzrostu produktywnego zatrudnienia oraz eliminacji negatywnych zjawisk dotyczących mieszkańców, ich rodzin i całych społeczności. W dokumencie tym wskazano m.in. na potrzebę prowadzenia monitoringu działań określonych w Strategii oraz ich ewaluacji. Elementami skutecznego monitoringu miały być: Zespół wdrażający Strategię (powoływany przez Burmistrza) oraz roczna ocena wdrażania Strategii przez Zespół wdrażający.

Zdaniem NIK, dokument ten miał jednak w dużej mierze charakter deklaracyjny, ponieważ – do dnia zakończenia kontroli - nie powołano Zespołu wdrażającego Strategię Gminy oraz nie sporządzano rocznej oceny wdrażania Strategii⁶. Ograniczało to możliwości wypracowania form postępowania wobec osób będących w sytuacji kryzysowej długotrwałego pozostawania bez pracy, w tym dla realizacji

³ W tym z zadań zleconych odpowiednio dziewięć osób. Ogółem pomocą objęto 5,4% mieszkańców Miasta i Gminy Konstancin – Jeziorna w tym okresie.

⁴ Dane ze sprawozdawczości MPiPS-03 za okres styczeń – grudzień

⁵ Nr 450/V/38/2010 z dnia 1 lutego 2010 r., zgodnie z art.17.1 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 roku. Statut OPS wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej Konstancin – Jeziorna Nr 426/V/35/2009; Regulamin organizacyjny zatwierdziła Kierownik OPS zarządzeniem Nr 10/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r.

⁶ W jego skład mieli wchodzić: Dyrektor OPS, specjaliści pracy socjalnej, pracownicy socjalni. Zespół wdrażający strategię powinien zbierać się raz w roku i ocenić poziom wdrażania poszczególnych celów i kierunków działań. Zespół miał przekazywać swoją ocenę Burmistrzowi sugerując przyjęcie proponowanych rozwiązań, np. programów celowych i projektów.

celu (nr 2) „Redukowanie bezrobocia i wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia”.

(dowód: akta kontroli str. 8-16, 58-85, 87-90, 132)

Ocena zasobów pomocy społecznej, sporządzona w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej gminy Konstancin-Jeziorna za 2011 r.⁷ (w pkt. 2.4. uchwały pn. Instytucje Pomocy Społecznej) wykazuje, że na terenie Gminy nie działają warsztaty mogące aktywizować osoby długotrwale bezrobotne, w tym centra integracji społecznej (CIS) i kluby integracji społecznej (KIS).

(dowód: akta kontroli str. 32, 60, 76-78, 85-88, 877-880, 1108)

NIK ocenia pozytywnie fakt, że już w trakcie przeprowadzanej kontroli, Zastępca Burmistrza zapewniła o planowanych na przyszły rok działaniach dotyczących aktualizacji Strategii i zmiany jej priorytetów, powołaniem (najdalej) w 2013 roku Zespołu wdrażającego Strategię oraz przeprowadzeniu oceny dwóch pierwszych lat wdrażania Strategii. Ponadto, zaplanowano przeprowadzenie badań rynku lokalnego pod względem bezrobocia, zaadaptowanie, przy sprzyjających możliwościach lokalowych, świetlic środowiskowych na potrzeby KIS. Zastępca Burmistrza poinformowała także o przystąpieniu do programu przeciwdziałania marginalizacji osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym ze względu na trudną sytuację życiową, celem m.in. umożliwienia tym mieszkańcom dostępu do informacji lub podjęcia własnej działalności gospodarczej. Kontynuowana ma być współpraca z PUP w ramach prac społecznie użytecznych, na rzecz bezrobotnych mieszkańców Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 93-94, 876-880)

W badanym okresie Ośrodek kontynuował podjęte w 2010 r. działania w ramach projektu współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny „Aktywizacja Zawodowa Osób Zagrożonych Wykluczeniem Społecznym”, na rzecz zwiększenia aktywności zawodowej osób pozostających bez pracy i będących klientami opieki społecznej oraz promocji, rozwoju i upowszechniania pomocy osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym. Założenia Projektu były realizowane zgodnie z polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju, Planem Działania na rok 2011 – Priorytet VII dla Województwa Mazowieckiego i Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str.: 343-345, 993-994)

1.2. Pracownicy socjalni zrealizowali w okresie objętym kontrolą 29 kontraktów socjalnych (umów) z 31 osobami⁸. Były to osoby i rodziny o niskich dochodach, mające trudną sytuację osobistą, wielodzietne i bez stałych dochodów, bezrobotne lub nieaktywne zawodowo (w tym jedenaście, które były świadczeniobiorcami OPS dłużej niż sześć lat). W stosunku do liczby bezrobotnych, którym udzielano świadczeń (odpowiednio 194 i 151), kontraktami objęto zaledwie 8,2% i 9,3% z nich.

(akta kontroli str. 44, 218-219, 221, 228, 230, 263, 1120)

W większości przypadków tj. 62% (18/29), kontrakty realizowano w ramach programu PO KL Poddziałanie 7.1.1.⁹ Umowy zawierane były z inicjatywy pracownika socjalnego, w drodze naboru i w ramach składanych wniosków do programu. Informacje o takich działaniach zamieszczano też na stronie internetowej

⁷ Załącznik do uchwały Nr 246/VI/23/2012 z dnia 30 maja 2012 r.

⁸ W tym jeden kontrakt z rodziną (dwie osoby); w 2011 r. zawarto ogółem 13 kontraktów, w trakcie realizacji jednej umowy z powodów stanu zdrowia (pobyt w szpitalu) do kontraktu dokonano ponownego naboru. W sumie ukończyło działania w ramach programu 12 osób – beneficjentów ostatecznych (BO).

⁹ Rozwój i Upowszechnianie Aktywnej Integracji Przez Ośrodki Pomocy Społecznej.

OPS¹⁰. W 2012 r. OPS podjął także działania w zakresie integracji społecznej z beneficjentami (osiem osób) w ramach Programu Aktywności Lokalnej¹¹, tj. w określonym, wybranym środowisku lokalnym na rzecz rodzin dotkniętych różnego typu dysfunkcjami (zamieszkałymi na terenie jednego osiedla o bardzo niskim standardzie).

(dowód: akta kontroli 106-181, 200, 980-987, 1083-1087)

Pozostałe 11 kontraktów realizowane było przez OPS jako kontrakty „pozaprojektowe”, tj. poza PO KL, w ramach prowadzonej pracy socjalnej bez udziału środków EFS¹².

(dowód: akta kontroli 398-412, 479-513, 520-562)

W 2011 r. kontrakty w ramach PO KL były zawierane na okres do sześciu miesięcy (od czerwca do listopada), a w 2012 r. do czterech miesięcy (od sierpnia do listopada). Kontrakty „pozaprojektowe” zawierane były na okres od jednego do trzech miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 106-110, 1121)

Pracownicy OPS korzystali od początku zmian legislacyjnych (od 2011 r.) z aktualnych formularzy kontraktów, którymi obejmowano klientów będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy¹³.

(dowód: akta kontroli str.360-473,1125)

1.3. Szczegółowym badaniem objęto 20 kontraktów socjalnych (*umowy*), w tym siedem poza projektem PO KL (trzy w 2011 r. i cztery zawarte w 2012 r. w ramach pracy socjalnej „pozaprojektowe”). Kontrola wykazała, że:

- wszystkie kontrakty zawierały wymagane rozporządzeniem MPiPS informacje¹⁴;
- wszystkie kontrakty zostały zawarte w terminie do 14 dni od daty wniosku i przeprowadzenia wywiadu środowiskowego;

(dowód: akta kontroli str. 357- 478, 481-638, 1118,1125)

- cele szczegółowe działań realizowanych w ramach ww. Programu PO KL dotyczyły zdobycia lub przywrócenia zdolności do podjęcia zatrudnienia i umiejętności poruszania się po rynku pracy, zdobycia nowych kwalifikacji w ramach uczestnictwa w szkoleniach i warsztatach zawodowych, w tym: w kursach: „Brukarz”, „Aranżacja terenów zielonych”, a ich realizację zakończono przekazaniem dyplomów i zaświadczeń (kurs „Kucharz” w 2012 był w trakcie realizacji);

¹⁰ Kontrakty socjalne w ramach programów systemowych PO KL skierowano do 18 osób bezrobotnych, w tym do osób zarejestrowanych w PUP oraz wykazujących się aktywnością w poszukiwaniu zatrudnienia (karta pracy).

¹¹ W założeniach programu aktywności lokalnej jest włączenie najbliższego otoczenia uczestników (osoby z rodziny lub sąsiedztwa); Aneks do umowy ramowej w tym zakresie (z realizacją programu od 2012 do 2014 r.) wprowadzono zgodnie z przyjętym harmonogramem w dniu 8 sierpnia 2012 r. UDA-POKL.07.01-14-122/10-02. W ramach umowy beneficjenci podpisują deklaracje przystąpienia do działań określonych w programie.

¹² Europejski Fundusz Społeczny (środki na aktywizację osób zagrożonych wykluczeniem społecznym realizowane w ramach PO KL).

¹³ Z dniem 24 grudnia 2010 roku weszło w życie znowelizowane Rozporządzenie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 listopada 2010 roku w sprawie wzoru kontraktu socjalnego (Dz. U. z 2010 r. nr 218; poz. 1439); - Kontrakt A dotyczy osób lub rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, niesamodzielnym życiowo lub zawodowo lub zagrożonych wykluczeniem społecznym. Kontrakt B osób zaliczających się do jednej z poniższych grup: bezrobotny do 25 r.ż.; bezrobotny długotrwale (powyżej 12 m-cy w okresie ostatnich 2 lat); bezrobotny powyżej 50 r.ż.; bezrobotny bez kwalifikacji zawodowych, bez doświadczenia zaw. lub bez wykształcenia średniego; wychowujący samotnie, co najmniej jedno dziecko do 18 r.ż.; po opuszczeniu zakładu karnego; bezrobotni niepełnosprawni.

¹⁴ Rozporządzenie z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie wzoru kontraktu socjalnego.

(dowód: akta kontroli str. 116-121, 182-212, 375-638, 1118-1123)

- w kontraktach „pozaprojektowych” zamierzano uzyskać efekty m.in. takie jak: uzupełnienie przez klienta wykształcenia, ustalenie prawa do renty, pozostawanie w kontakcie z poradnią AA, integracja ze społeczeństwem, powrót do ról społecznych, podjęcie zatrudnienia;

(dowód: akta kontroli str. 213-232, 481-523, 535-562)

- w kontraktach socjalnych, pomimo wystąpienia przesłanek dla wprowadzenia zmian, nie modyfikowano celów ani zaplanowanych działań, w tym:

- w przypadku jednej umowy pracownik socjalny nie wprowadził zmian w formie aneksu i uznał kontrakt za zakończony, pomimo, że Klientka nie zrealizowała zobowiązań, w tym nie przedstawiła rozliczenia z udzielonej pomocy (zasilek celowy w wysokości 400 zł). Świadczenia niezbędne, gwarantowane ustawowo, nadal były wypłacane w zakresie dożywiania dla dzieci klientki OPS. W trakcie kontroli klientka OPS rozliczyła się z wymaganej zaległości, ustalono też, że osoba ta podjęła zatrudnienie;

(dowód: akta kontroli str. 505, 527-534, 887, 1051)

- w kontrakcie zawartym na okres jednego miesiąca z osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, celem głównym było skompletowanie dokumentów niezbędnych do uzyskania renty. Celem szczegółowym miało być poszukiwanie zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych, np. w zakładzie pracy chronionej. Pracownik socjalny po skompletowaniu przez stronę dokumentów na rentę uznał kontrakt za zakończony, choć cel szczegółowy nie został zrealizowany;

(dowód: akta kontroli str. 535-548)

Wzory kontraktów (punkty V i VI w części I oraz część II) przewidują obowiązek przeprowadzenia oceny ich realizacji oraz możliwość wprowadzenia niezbędnych zmian. W kontraktach prowadzonych przez OPS oceny dokonywano dopiero na dzień zakończenia realizacji kontraktu, co uniemożliwiało bieżące reagowanie na zmiany sytuacji oraz potrzeb beneficjentów. Zdaniem NIK, główną zaletą kontraktów socjalnych jest możliwość dostosowania podejmowanych działań do indywidualnych potrzeb danej osoby. W tym kontekście, nieprzeprowadzanie bieżących ocen sytuacji życiowej klienta i sposobu wywiązywania się z ustalonych obowiązków oraz niewprowadzanie stosownych zmian do kontraktów (w tym dla realizacji celów szczegółowych) wpływa na ograniczenie ich efektywności;

- w zbadanych kontraktach określone przez pracownika socjalnego cele były zbyt ogólne, np. „umiejętność poruszania się po rynku pracy”, „przywrócenie zdolności do podjęcia zatrudnienia” lub nierealne do wykonania, tj. zdobycie wykształcenia ogólnokształcącego w okresie czasu około 2,5 miesiąca. Pomimo niezrealizowania postanowień, kontrakt ten zakończono pozytywną oceną, bo – jak podał pracownik socjalny, „Pan (...) wywiązał się z podjętych zobowiązań, aktywnie poszukiwał pracy, zgłaszał się do pracownika socjalnego z kartą bezrobotnego”;

(dowód: akta kontroli str. 511-519, 558)

- w przypadku dwóch kontraktów klienci pomocy społecznej nie potwierdzili podpisem oceny realizacji działań. Umowę za zrealizowaną uznał jednostronnie pracownik socjalny.

(dowód: akta kontroli str. 499, 504-509)

1.4. W okresie objętym kontrolą OPS realizując kontrakty socjalne, nie kierował żadnych propozycji działań na rzecz pobudzenia aktywności i reintegracji społeczno-zawodowej do jednostek nadrzędnych i nadzorujących. Kierownik OPS – w ramach

koordynacji statutowych zadań¹⁵ - udzielała w badanym zakresie pomocy materialnej głównie na podstawie indywidualnych decyzji wydawanych na podstawie wywiadów środowiskowych, natomiast osoby bezrobotne (bez prawa do zasiłków) były kierowane do prac społecznie – użytecznych¹⁶ (27 osób rocznie).

(dowód: akta kontroli str.101-105,132, 1034-1035)

1.5. Zasady współpracy pomiędzy ośrodkami pomocy społecznej i powiatowymi urzędami pracy zostały określone m.in. w wytycznych wydanych przez MPiPS¹⁷. Zdaniem NIK, współpraca i przepływ informacji pomiędzy Ośrodkiem i PUP w Piasecznie nie były dostateczne. W szczególności dotyczyło to wzajemnego informowania się o planowanych formach aktywizacji (społecznej, zawodowej) osób objętych kontraktami (pkt 1.3. „Kształtowanie treści porozumienia”). Jak ustaliła kontrola, bezpośrednio np. po zakończeniu kontraktów socjalnych, klienci OPS nie byli obejmowani komplementarnymi i skoordynowanymi formami działań tj. np. skierowaniem na staże zawodowe, czy do udziału w zajęciach KIS (kluby integracji społecznej) lub CAZ (centrum aktywizacji zawodowej). OPS nie zasięgał opinii PUP w zakresie celowości realizowanych przez siebie szkoleń i warsztatów, możliwości oraz aktualnych zapotrzebowań rynku pracy. PUP natomiast, nie przekazywał do OPS informacji w badanym zakresie, w tym o objęciu swoimi działaniami bezrobotnych z terenu Gminy, a zwłaszcza świadczeniobiorców Ośrodka – za wyjątkiem prac społecznie użytecznych.

(dowód: akta kontroli str.116-121, 136, 893, 1094)

1.5.1. Na podstawie porozumienia¹⁸ UG Konstancin – Jeziorna z PUP w Piasecznie, kierowano osoby z terenu Gminy, w tym klientów OPS, z którymi zawarto kontrakty socjalne, do prac społecznie użytecznych. Ośrodek w ramach koordynacji takich działań, sporządzał listy osób i występował do PUP o niezbędne skierowania. PUP przysyłał informacje o wyłączeniach tych osób z ewidencji. Ogółem objęto pracami społecznie użytecznymi 54 osoby, w tym 11 realizujących kontrakty socjalne.

(dowód: akta kontroli str.101-105, 1034-1035, 1094, 1119)

1.5.2. W badanym zakresie, OPS zawarł porozumienie z PUP (w dniu 15 marca 2010 r.), które dotyczyło uczestników biorących udział w projektach systemowych PO KL 2007 - 2013, w podzadaniu 7.1.1. Współpraca w ramach tego porozumienia polegała głównie na przysyłaniu przez OPS pism do PUP z listami osób objętych ww. działaniami i ukończonych przez nie szkoleń. W porozumieniu ustalono natomiast, (m.in. w §2), iż celem partnerstwa zawodowego jest współpraca na rzecz aktywizacji osób bezrobotnych, poszukujących pracy lub nie pozostających w zatrudnieniu, będących w wieku aktywności zawodowej i korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, w szczególności osoby długotrwale bezrobotne, nieaktywne zawodowo(...). OPS nie kierował np. do PUP wniosków o ew. skierowanie osób do uczestnictwa w kontraktach¹⁹.

(dowód: akta kontroli str.122-129, 252-256, 297-303, 882-893,1090-1094)

¹⁵ Jednostki samorządu terytorialnego przygotowują obecnie ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

¹⁶ W ramach porozumienia 2/2011 Gminy z PUP (działania refundowane dla UG ze środków PUP).

¹⁷ Wytyczne dla powiatowych urzędów pracy i ośrodków pomocy społecznej, w zakresie współpracy przy podejmowaniu działań na rzecz osób bezrobotnych, korzystających ze świadczeń pomocy społecznej (zatwierdzone przez Sekretarza Stanu MPiPS w dniu 14 maja 2009 r.).

¹⁸ Porozumienie Nr 2 z 2011 r. z dnia 3 stycznia 2011 r. i Nr 3 z dnia 2 stycznia 2012 r.

¹⁹ Procedura zawarcia porozumienia została opisana w art.108 ustawy o pomocy społecznej oraz w art. 50 ust.3 w zw. z art. 50 ust.2 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia. Tym samym na mocy znowelizowanego art. 108 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej za osobę, z którą zawarto kontrakt socjalny, OPS opłaca składkę na ubezpieczenie zdrowotne na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W toku kontroli nie stwierdzono, by działania aktywizujące z dwóch ośrodków i oferowanych usług w ramach porozumienia „dublowały się” wzajemnie.

Z informacji udzielonych w trakcie kontroli przez Dyrektora PUP w Piasecznie wynika, że bezrobotni, w tym świadczeniobiorcy OPS, otrzymywali informacje o realizacji nowych programów i o naborach do tych działań za pośrednictwem: strony internetowej PUP, tablic informacyjnych, pośredników pracy i doradców zawodowych. Otrzymywali także wsparcie z dostępnych w tym okresie instrumentów rynku pracy i usług.

(dowód: akta kontroli str. 116-121, 132, 446, 668, 882-888, 1119)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nieprzeprowadzanie bieżących analiz w trakcie realizacji kontraktu w zakresie możliwości wywiązywania się beneficjenta z zobowiązań oraz jego aktualnej sytuacji życiowej, jak również niewprowadzanie stosownych zmian do kontraktów (w tym dla realizacji celów szczegółowych),
- formułowanie celów kontraktu w sposób zbyt ogólny (niemierzalny) lub niemożliwy do wykonania,
- przypadki braku wszystkich wymaganych podpisów uczestników działań w ocenie ich realizacji,
- niepełne dostosowanie zakresu współpracy pomiędzy OPS a PUP do wytycznych MPiPS.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ze złożonych przez p. Kierownika OPS wyjaśnień wynika, że Rodzinny Wywiad Środowiskowy stanowi podstawową formę pomocy społecznej na rzecz klientów OPS (w tym osób bezrobotnych), na której koncentrują się pracownicy socjalni Ośrodka. Zdaniem NIK, niewielka liczba osób bezrobotnych powracających na rynek pracy świadczy o konieczności większego zróżnicowania form pracy z klientami OPS przez pracownika socjalnego²⁰. Ponadto przed zawarciem kontraktu, przydatne mogłoby być każdorazowe zasięganie informacji o przebiegu działań związanych z poszukiwaniem pracy przez daną osobę oraz ukończonych szkoleniach organizowanych przez PUP.

(dowód: akta kontroli str. 898)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność jednostki w zbadanym zakresie.

2. Monitoring realizacji oraz efekty kontraktu socjalnego.

Opis stanu
faktycznego

2.1. OPS zrealizował w badanym okresie ogółem 29 kontraktów, z tego monitorowano i oceniano na bieżąco działania ustalone tylko w kontraktach realizowanych w ramach projektów systemowych (18). W realizowanych 11 kontraktach „pozaprojektowych” nie prowadzono w pełni bieżącego monitorowania i oceny zakładanych zobowiązań szczegółowych. We wszystkich przypadkach, oceny stopnia efektywności przyjętych przez strony zobowiązań przeprowadzane były na koniec okresu, na jaki został zawarty kontrakt. Ponadto w żadnym z

²⁰ W art. 6 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej, wskazano na kontrakt socjalny - jako pisemną umowę zawartą z zainteresowaną osobą ubiegającą się o pomoc, który określa uprawnienia i zobowiązania stron umowy (klienta/beneficjenta pomocy i pracownika socjalnego), w ramach wspólnie podejmowanych działań zmierzających do przezwyciężenia trudnej sytuacji życiowej tej osoby lub rodziny; W art. 3 ust. 2 tej ustawy podano, że aktywizacja zawodowa osób korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej jest sprawą priorytetową.

badanych przypadków nie monitorowano dalszych losów beneficjentów po zakończeniu kontraktów socjalnych.

Ocena realizacji działań w odniesieniu do kontraktów zawartych w ramach PO KL dokonywana była m.in. poprzez pomiar osiąganych wskaźników, w tym mierzono przepływ uczestników projektu (udział w projekcie dotyczącym aktywnej integracji w podziale na grupy uczestników, płeć), poziom wykształcenia i określano status na rynku pracy osób, które rozpoczęły udział w projekcie (na początku realizacji) oraz uczestnictwo w kursach i szkoleniach do czasu ich zakończenia (wydanie stosownych zaświadczeń przez firmę przeprowadzającą te zajęcia).

(dowód: akta kontroli str. 293-311, 345-334)

W kontraktach „pozaprojektowych” nie był prowadzony pełny monitoring realizacji celów²¹, w tym badanie trwałości osiągniętych efektów (dotyczące dalszych losów beneficjenta) i ewaluacji (do osiągnięcia celu głównego i zatrudnienia beneficjenta). Nie monitorowano wykonania zaplanowanych zobowiązań szczegółowych. W badanym okresie świadczeniobiorcy OPS nie byli też kierowani do udziału np. w klubach/centrach integracji społecznej lub zakładach pracy chronionej.

(dowód: akta kontroli str.132, 482, 505, 515, 530, 542,558, 882-893,1121)

Okres na jaki zawierano kontrakty, nie zawsze był adekwatny do ustalonych działań i dostosowywany do sytuacji życiowej w jakiej znajduje się osoba, a także do zaproponowanych przez Ośrodek form wsparcia. Dotyczy to w szczególności kontraktów „pozaprojektowych”, które zawierane były na okresy zbyt krótkie w stosunku do zaproponowanych działań (od dwóch do trzech miesięcy, a w jednym przypadku – jeden miesiąc). Z badanej dokumentacji kontraktów wynika, że cele główne oraz cele szczegółowe w postaci zatrudnienia w większości przypadków nie zostały osiągnięte, a klienci OPS nadal figurują w ewidencji PUP.

(dowód: akta kontroli str. 491-499, 515, 607-619)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK, warunkiem zapewnienia efektywności kontraktu socjalnego w trwałym przezwyciężaniu trudnej sytuacji życiowej beneficjenta, jest bieżące monitorowanie i dokonywanie oceny w celu stosownej aktualizacji określonych w nich celów i działań, jak również śledzenie losów beneficjentów po zakończeniu kontraktów, a w razie potrzeby kontynuacja i/lub zmiana formy współpracy, w odpowiednim do potrzeb zakresie. Pomocne w prawidłowej realizacji tych zadań byłoby określenie w OPS wewnętrznych procedur monitoringu i oceny realizacji kontraktów socjalnych oraz zasad sprawowania nadzoru nad wykonaniem zadań w tym zakresie – w ramach funkcjonującej w jednostce kontroli zarządczej. W opinii NIK, brak takich regulacji mógł sprzyjać nieefektywnemu wykonywaniu przez pracowników ww. obowiązków. W praktyce działania pracownika socjalnego polegały głównie na kontrolowaniu karty aktywności zawodowej oraz występowaniu z wnioskiem o pomoc, w tym o zasiłki rzeczowe, o wypłatę świadczenia lub jego wstrzymanie.

(dowód: akta kontroli str.132, 463-490, 523-534,610, 1121)

2.2. W badanym okresie zakończono łącznie realizację 22 kontraktów, z tego 12, tj. wszystkie w ramach projektu PO KL z 2011 r. oraz 10 „pozaprojektowych”. Zakończenie sześciu kontraktów z 2012 r. zgodnie z harmonogramem, zaplanowano na koniec IV kwartału. Realizacja jednego kontraktu „pozaprojektowego” nie została zakończona z powodu braku współpracy beneficjenta.

(dowód: akta kontroli str.132, 178, 304 -307, 479, 511-552, 790-793, 994)

2.3. Efekty realizacji kontraktów socjalnych obejmowały uzyskanie zatrudnienia, nabycie nowych kwalifikacji zawodowych oraz uzyskanie tzw. miękkich umiejętności.

²¹ Dla określanych celów tj. przywrócenie ról społecznych, zdobycie wykształcenia, poszukiwanie zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych, umiejętność poruszania się po rynku pracy(...).

Oceniając efekty NIK wzięła pod uwagę fakt, że kontrakty socjalne zawierane były z osobami długotrwale korzystającymi z pomocy OPS, a na ich realizację miało wpływ wiele czynników.

2.3.1. W wyniku realizacji kontraktów socjalnych w latach 2011-2012 w związku z podjęciem zatrudnienia wyrejestrowano z PUP w Piasecznie pięć osób spośród beneficjentów kontraktów. Były to trzy osoby z 12 zakończonych w 2011 r. kontraktów socjalnych realizowanych w ramach projektu PO KL oraz dwie osoby z 10 zakończonych kontraktów „pozaprojektowych” (przy ogółem 194 i 151 bezrobotnych świadczeniobiorców OPS w podanych okresach). Większość, tj. 78% z uczestników kontraktów socjalnych było w dalszym ciągu świadczeniobiorcami OPS.

(dowód: akta kontroli str. 479-486, 886, 892-893, 1124)

2.3.2. Kursy zawodowe zakończone uzyskaniem dyplomów i zaświadczeń w zawodach „Brukarz” i „Aranżacja terenów zielonych” ukończyło 12 osób²². NIK zwraca jednak uwagę, że przed ich organizacją Ośrodek nie pozyskał z PUP informacji o zapotrzebowaniu na te zawody na lokalnym rynku pracy, trudno jest ocenić ich przydatność dla beneficjentów i dostosowanie do lokalnych potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 398-478, 668, 1121)

2.3.3. Najwięcej trudności sprawiała ocena osiągnięcia miękkich rezultatów realizacji kontraktów socjalnych, do których należały np. podniesienie umiejętności interpersonalnych (nabranie pewności siebie, uzyskanie umiejętności rozwiązywania problemów), zwiększenie zdolności motywacyjnych (zwiększenie odpowiedzialności za własne decyzje, motywacji do działania). Ocena ta była dokonywana na podstawie zaliczenia udziału w określonych zajęciach, zgłaszania się z kartą aktywności zawodowej, a w przypadku PO KL – również na podstawie ankiet. NIK zwraca uwagę, że taki sposób dokonywania oceny osiągnięcia zaplanowanych rezultatów, nie gwarantuje uzyskania w pełni wiarygodnych wyników, a tym samym nie zapewnia możliwości weryfikacji prawidłowości przeprowadzenia zajęć, a więc również gospodarności wykorzystania środków publicznych przeznaczonych na ich organizację.

(dowód: akta kontroli str. 995-1009)

2.4. By zidentyfikować bariery w wykorzystywaniu kontraktów socjalnych, jako narzędzia dla przezwyciężania trudnej sytuacji życiowej, kontroler zastosowała metodę badań ankietowych. Badaniami objęto ośmiu pracowników socjalnych.

Ankietowani pracownicy (6/8) potwierdzają, że najtrudniejszym z etapów kontraktu socjalnego, jest opracowanie odpowiedniego planu działania i celów jego realizacji, w tym z uwagi na brak czasu. Ze strony klienta natomiast barierami do pokonania są, jak podano – zniechęcenie, kłopoty z wywiązaniem się z terminów i z realizacji przyjętych założeń.

We wszystkich przypadkach (poza jednym) ankietowani pracownicy uznali to narzędzie za skuteczne, ponieważ przyczynia się do zmniejszenia liczby klientów pomocy społecznej i dodaje pewności siebie, podnosi samoocenę własną. Jeden z ankietowanych także zwrócił uwagę, że warunkiem koniecznym dla poprawy efektywności działań w ramach kontraktów są możliwości lokalnego rynku pracy, w tym tworzenie nowych miejsc pracy.

Potwierdzono trudność w ustaleniu, jak długo trwają pozytywne skutki kontraktu. Na to pytanie pięciu z ośmiu ankietowanych pracowników odpowiedziało, że nie można tego ustalić; daną osobę kwalifikuje się jako usamodzielnioną w sytuacji, gdy stwierdza się, że nie pobiera świadczeń z pomocy społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 902 - 917)

²² Kurs „Kucharz” w którym brało udział sześć osób w czasie przeprowadzania kontroli był jeszcze w trakcie realizacji.

2.5. W latach 2011 - 2012 nie była przeprowadzana przez Urząd Miasta i Gminy, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej kontrola realizowanych przez OPS kontraktów socjalnych. W 2011 r. pracownicy Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych zweryfikowali prawidłowość realizacji przez OPS działań, w związku z zakończeniem I etapu projektu i korzystaniem ze środków EFS. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 1118, 1122)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- realizacja wszystkich kontraktów socjalnych nie była na bieżąco monitorowana i oceniana w kontekście pełnego wykonania zaplanowanych przez strony zobowiązań; nie prowadzono analiz trwałości osiągniętych rezultatów i ewaluacji, tym samym powodując powstanie ryzyka, że działania prowadzone przez pracowników socjalnych nie w pełni odpowiadały rzeczywistym potrzebom beneficjentów/klientów pomocy społecznej;
- czas, na jaki zawierano kontrakty „pozaprojektowe” nie był dostosowywany do ustalonych działań i sytuacji życiowej, w jakiej znajdował się klient OPS;
- brak wewnętrznych procedur realizacji kontraktów socjalnych oraz zasad sprawowania nadzoru w tym zakresie – w ramach kontroli zarządczej.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK, w trakcie pracy socjalnej prowadzonej na bazie kontraktów socjalnych należałoby poświęcić szczególną uwagę osobom nieaktywnym zawodowo. Osoby takie znajdują się w grupie większego ryzyka, gdyż nie podejmują starań o zatrudnienie i w wielu przypadkach nie są zainteresowane podjęciem pracy. Wymienione osoby, wymagają dodatkowych działań diagnostycznych i monitoringu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wykorzystanie środków publicznych przeznaczonych na kontrakty socjalne

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2012 wydatki związane z realizacją kontraktów socjalnych pochodziły ze środków własnych Ośrodka, dotacji Wojewody do zadań własnych oraz ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, przyznanych na realizację projektu w ramach PO KL.

(dowód: akta kontroli str.106-110,142, 228, 274-289,658,1108)

3.1. W badanym okresie na realizację projektu „Aktywizacja zawodowa wśród osób zagrożonych wykluczeniem społecznym” zatwierdzono ogółem kwotę 150 000,00 zł (środki finansowane z EFS)²³, a w 2012 r. kwotę 121 500,00 zł. Na realizację projektu założono wkład własny 10,5% całkowitej wartości projektu (w roku), który wynosił odpowiednio 15 750,00 zł (w 2011 r.) oraz 12 757,50 zł (w 2012 r.). Wydatki ogółem w projekcie w badanym okresie wykonano odpowiednio w 98% i 14%.

(dowód: akta kontroli str.106 -111, 142-148, 250-256,1108)

Realizacja projektu²⁴ była prowadzona na podstawie przyjętego harmonogramu i z zastosowaniem obowiązujących przepisów na dany rok budżetowy. Wnioski na realizację wypłat były corocznie zatwierdzane przez jednostkę wdrażającą.

²³ W ramach całkowitych kosztów projektu (odpowiednio) 127 500,00 zł (85%) - środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz 6 750,00 zł (4,5%) środki pochodzące z budżetu państwa.

²⁴ Zatwierdzone uchwałą RM Konstancin – Jeziorna Nr 50/VI/7/2011 z 1 kwietnia 2011 r. oraz Nr 245/VI/23/2012 z 30 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 158-183, 186-204, 338-343)

Na realizację Zadania 1 Aktywna integracja – realizacja kontraktów socjalnych, zaplanowano wydatki w kwotach 72 000,00 zł w 2011 r. i 28 800,00 zł w 2012 r. Ze środków tych sfinansowano warsztaty kompetencji społecznej, doradztwo zawodowe oraz indywidualne poradnictwo (warsztaty i kurs „Brukarz”, Aranżacja terenów zielonych”) – ogółem dla 12 uczestników oraz w 2012 r. – kurs „Kucharz” - dla sześciu uczestników (w badanym okresie, w trakcie realizacji). Uczestnikom tych działań wypłacono zasiłki celowe na kwotę 15 750 zł (wkład własny) w paragrafie 3119 świadczenia społeczne tj. 100% planu i 6150 zł (do dnia 30 października 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 20-52, 220, 224, 229)

W 2011 r. średnio na jednego uczestnika przypadała kwota 1 312,50 zł – Zadanie 3 (Zasiłki celowe i pomoc w naturze, zadania własne) oraz kwota 6 tys. zł²⁵ – koszt uczestnictwa w Zadaniu 1 Aktywna integracja – realizacja kontraktów socjalnych, w tym szkolenia, warsztaty, catering, materiały szkoleniowe, zajęcia z psychologiem. W 2012 r. średni koszt uczestnictwa w ww. programie na jedną osobę wyniósł 221,43 zł (w podanym okresie) oraz na działania w ramach aktywizacji – kontrakty socjalne (6 osób) – 4 800 zł.

(dowód: akta kontroli str. 137-139, 148, 150-158, 722-723, 724-781, 1036)

3.2. W badanym okresie w ramach pracy pracownika socjalnego i zawartych kontraktów „pozaprojektowych”, OPS wypłacił świadczenia (zasiłki) dla 10 osób - klientów Ośrodka na ogółem 16 094,14 zł (w tym 8 316,74 ze środków własnych i 7 777,40 zł z dotacji budżetu państwa). Jedna osoba ze względu na brak współpracy określonej w kontrakcie nie otrzymała świadczeń (odmowa decyzją).

(dowód: akta kontroli str. 479-485, 948-979, 1083-1087)

Zestawienia miesięczne oraz zestawienia wypłat i dokumentacja księgowa potwierdzają naliczenie świadczeń odpowiednio z uwzględnieniem sytuacji osobistej i dochodowej klienta. Pomocy udzielano klientom, na podstawie przepisów ustawy o pomocy społecznej, w związku z trudną sytuacją wnioskodawcy na podstawie wywiadów środowiskowych.

Jak wykazała kontrola, liczba rodzin prowadzona w oparciu o kontrakt socjalny, podana w sprawozdaniu MPiPS-03 za 2011 r., była zgodna z ewidencją i realizacją świadczonych usług.

Koszty związane z wynagrodzeniem asystenta rodziny (który dołączył do zespołu OPS w badanym okresie), ujmowane były w odpowiednim rozdziale i paragrafie (85203 Ośrodki wsparcia). OPS zrealizował tym samym obowiązek wynikający z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z 9 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 106 -110, 220- 224, 137-140)

Z informacji z PUP, uzyskanej w związku z przeprowadzoną kontrolą, wynika, że składki zdrowotne za osoby objęte przez OPS kontraktami socjalnymi dotyczyły kwoty 5 522,85 zł (uczestnicy projektu systemowego) oraz 859,16 zł (dla wybranych do kontroli sześciu kontraktów „pozaprojektowych” zawartych z osobami zaewidencjonowanymi w rejestrze bezrobotnych PUP w Piasecznie).

(dowód: akta kontroli str. 126-129, 881 – 894)

Wyniki kontroli wskazują, że wypłata świadczeń była bardziej powiązana z sytuacją danej osoby, niż z uzyskaniem efektu, jakim miał być powrót na otwarty rynek pracy i zatrudnienie klienta.

(dowód: akta kontroli str. 487-489, 501-518, 552-563)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone
nieprawidłowości

²⁵ Kalkulowany koszt wsparcia na osobę w kontrakcie socjalnym, zatwierdzony przez jednostkę wdrażającą.

Ocena częściowa	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.
Opis stanu faktycznego	4. Przygotowanie organizacyjne OPS do realizacji usług pomocy społecznej²⁶. W 2011 r. praca socjalna prowadzona była z 613 rodzinami (1 292 osób w rodzinach ogółem w ramach zadań własnych). Do I półrocza 2012 r. praca socjalna prowadzona była z 437 rodzinami (943 osoby w rodzinach ogółem). Z tej formy pomocy skorzystało 100% ogólnej liczby korzystających z pomocy społecznej²⁷. Według stanu na 31 grudnia 2011 r. zadania OPS realizowało 38 pracowników, w tym siedmiu pracowników socjalnych. W 2012 r. zatrudnionych było ogółem 41 pracowników, w tym ośmiu pracowników socjalnych oraz jeden asystent rodziny. Kwalifikacje kadry odpowiadały realizowanym zadaniom. Na jednego pracownika socjalnego pracującego w rejonie przypadało – w 2011 r. 3 391 osób, a w 2012 r. 3 094 osoby. Stanowiło to naruszenie art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik na 2 tys. osób. (dowód: akta kontroli str. 40, 947) Pozytywnie należy ocenić zatrudnienie w OPS od 2012 r. asystenta rodziny, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie ustawowymi wymogami²⁸. (dowód: akta kontroli str. 41, 269-270, 802-819, 942 - 944)
Ustalone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: - niewystarczający stan zatrudnienia pracowników socjalnych w stosunku do wymogu wynikającego z art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.
Uwagi dotyczące badanej działalności	Zdaniem NIK wypełnianie przez OPS zadań w zakresie objętym kontrolą było utrudnione ze względu na zbyt niski stan zatrudnienia pracowników socjalnych w stosunku do wymogów ustawowych.
Ocena częściowa	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność jednostki w badanym obszarze.

Wnioski pokontrolne	IV. Uwagi i wnioski Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁹, wnosi o: 1. Opracowanie i wdrożenie wewnętrznych procedur realizacji kontraktów socjalnych przez pracowników socjalnych, ze szczególnym uwzględnieniem bieżącego monitorowania i oceny ich przebiegu, jak również śledzenia losów beneficjentów po zakończeniu kontraktów, jak również zasad sprawowania nadzoru w tym zakresie. 2. Rozszerzenie Porozumienia z PUP o zapis dotyczący wzajemnego, obowiązkowego informowania się o planowanych działaniach w stosunku do świadczeniobiorców spełniających warunki do objęcia kontraktami socjalnymi.
---------------------	---

²⁶ 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

²⁷ Dane ze sprawozdawczości MPiPS-03 za okres styczeń – grudzień 2011 i I półrocze 2012 r.

²⁸ Obowiązek zatrudniania asystentów rodziny od 2012 r. wprowadza ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z 9 czerwca 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 149, poz.887).

²⁹ Dz. U. z 2012 r., poz.82

3. Podjęcie działań zmierzających do dostosowania stanu zatrudnienia pracowników socjalnych, do wymogów określonych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 8 stycznia 2013 r.

Kontroler
Małgorzata Bielecka
Specjalista kontroli państwowej

.....

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy,
Spraw Społecznych i Rodziny
p.o. Wicedyrektor
Elżbieta Matuszewska

.....