



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marek Zająkła**

Warszawa, dnia grudnia 2009 r.

**Pani
Jolanta Fedak
Minister Pracy i Polityki Społecznej**

KPZ-410-15-01/2009
P/09/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, zwanym dalej Ministerstwem, kontrolę prawidłowości udzielania i rozliczania przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.²

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 8 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Minister niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia udzielanie i rozliczanie dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w okresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. UDZIELANIE DOTACJI.

Minister Pracy i Polityki Społecznej, w okresie objętym kontrolą, udzielił dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zleconych zadań, przeprowadzając 14 konkursów ofert. Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Bez uwzględnienia Funduszu Inicjatyw Obywatelskich.

o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie³ ogłosił Konkurs Inicjatyw Organizacji Pozarządowych w 2008 r., natomiast na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 7 i 7a ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej⁴ – 13 konkursów ofert w ramach realizacji następujących programów: „Aktywne Formy Przeciwdziałaniu Wykluczeniu Społecznemu”, „Świetlica, Praca, Staż – socjoterapia w środowisku gminnym”, „Wspieranie Rozwoju Spółdzielczości Socjalnej”, „Powrót osób bezdomnych do społeczności”, „Oparcie społeczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi”.

W wyniku przeprowadzenia powyższych konkursów podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych przekazano dotacje w łącznej kwocie 10.209,7 tys. zł.

1.1. W 2008 r. z rezerwy celowej budżetu państwa Minister Pracy i Polityki Społecznej udzielił dodatkowych dotacji na zadania zlecane organizacjom pozarządowym w kwocie 15.380,0 tys. zł. Dotyczyło to programów: „Powrót osób bezdomnych do społeczności” (zwiększenie o 15.000,0 tys. zł), „Świetlica, Praca, Staż – socjoterapia w środowisku wiejskim” (zwiększenie o 300,0 tys. zł), „Aktywne formy przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu” (zwiększenie o 80 tys. zł).

Przekazanie tych dotacji nie zostało poprzedzone konkursem ofert, czym naruszono art. 25 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Udzielanie dodatkowych dotacji w ramach ww. programów następowało w wyniku aneksowania umów bądź podpisywania umów z podmiotami uczestniczącymi w konkursach, ale nie zakwalifikowanymi wcześniej do dofinansowania. Ministerstwo takie działania uzasadniało zagrożeniem nierozdysponowania na czas środków. NIK zauważa jednak, że nie mogło to stanowić uzasadnienia do nieprzestrzegania ustawowych nakazów przy dystrybuowaniu publicznych środków.

1.2. Minister Pracy i Polityki Społecznej, realizując Program „Powrót osób bezdomnych do społeczności”, przekazał poszczególnym wojewodom, w ramach umów cywilnoprawnych, bez podstawy prawnej środki w kwocie 3.707,0 tys. zł⁵.

Umowy zawierane z wojewodami zostały skonstruowane jako typowe umowy zlecenia pomiędzy dwoma reprezentantami Skarbu Państwa łącznie z postanowieniami o stosowaniu kodeksu cywilnego, czy poddaniu ewentualnych sporów właściwości sądów powszechnych. Zdaniem NIK, umowy te nie mogły wywierać skutków wprost w nich

³ Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.

⁵ Kwota w przekazana w okresie 1.01.2008 r. - 30.06.2009 r.

określonych (przekazanie zadań Ministra wojewodzie), gdyż przepisy rangi ustawowej nie przewidują zawierania porozumień administracyjnych pomiędzy ministrami a wojewodami.

Poszczególni wojewodowie przeprowadzali konkursy ofert, przekazywali środki wyłoniionym organizacjom pozarządowym, rozliczali je i przedkładali Ministrowi końcowe sprawozdania.

Środki przekazane wojewodom zostały ujęte w planie finansowym, zakwalifikowane w księgach rachunkowych i wykazane w sprawozdawczości budżetowej Ministra Pracy i Polityki Społecznej w § 2820 - *dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom*. W księgach rachunkowych Ministerstwa – jako odbiorcy ww. dotacji celowych – figurują wojewodowie, a nie stowarzyszenia.

W świetle obowiązujących przepisów⁶ zasilanie rachunku wojewody z rachunku Ministra Pracy i Polityki Społecznej jest niedopuszczalne i w istocie tożsame z przeniesieniem wydatków budżetowych części 44 do części, których dysponentami są wojewodowie.

1.3. W 2008 roku Minister Pracy i Polityki Społecznej – bez podstawy prawnej – udzielił 15 nagród, w kwocie ogółem 75,0 tys. zł, w tym 30,0 tys. zł dla organizacji pozarządowych, z racji udziału w programie „Aktywne Formy Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu – Dobre praktyki aktywnych form pomocy w 2007 r.”. Program ten był realizowany w 2007 r. i nie przewidywał tego typu działań.

Najwyższa Izba Kontroli, nie kwestionując swobody Ministra w zakresie realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, określonych m.in. w art. 23 ustawy o pomocy społecznej, zauważa jednak, że działania te powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami.

Ponadto w 2008 r. przekazano dotację celową na dofinansowanie konferencji regionalnej⁷ w kwocie 10,0 tys. zł Janowskiemu Stowarzyszeniu Niesienia Pomocy „Humanus” z naruszeniem ustawowych regulacji, tj. z pominięciem procedury konkursowej, określonej w art. 25 ust. 4 w związku z art. 27 ust. 3 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.

2. ORGANIZACJA KONKURSÓW OFERT.

W okresie objętym kontrolą Ministerstwo organizując nabór i dokonując wyboru ofert przy zlecaniu zadań, naruszyło wymagane procedury. I tak:

⁶ Ustawa o finansach publicznych, rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r.: w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.) oraz w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach (Dz.U. Nr 116, poz. 785 ze zm.).

⁷ Dot. m.in. prezentacji dobrych praktyk wdrażania programów lokalnych w obszarze przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu na obszarze województwa lubelskiego.

2.1. W toku ogłaszania otwartych konkursów ofert naruszono zasady jawności i uczciwej konkurencji, określone w art. 5 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 26 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, poprzez następujące działania:

- ogłoszenia 10 konkursów ofert w ramach resortowych programów realizowanych w 2008 i 2009 r. oraz ogłoszenie o „Konkursie Inicjatyw Organizacji Pozarządowych” w 2008 r. nie zostały zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, a ogłoszenia 12 konkursów nie były zamieszczone w siedzibie Ministerstwa, w miejscu przeznaczonym na ogłoszenia. Stanowiło to naruszenie art. 28 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej oraz art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- w 12 ogłoszeniach o prowadzonych konkursach w 2008 i 2009 r. nie zamieszczono informacji o koszcie zadań tego samego rodzaju zrealizowanych w bieżącym roku i w roku poprzednim, przy udziale podmiotów uprawnionych, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji przekazanych tym podmiotom, co naruszało art. 28 ust. 4 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- w ogłoszeniu o finansowym wsparciu w 2008 i 2009 roku realizacji projektów z zakresu organizacji i funkcjonowania sieci oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie zawarto informacji o terminach i warunkach realizacji zadania, co naruszało postanowienia art. 28 ust. 2 pkt 4 ustawy o pomocy społecznej.

2.2. Stwierdzono następujące nieprawidłowości przy wyborze podmiotów biorących udział w konkursach:

- 1) w toku prowadzonego w 2008 r. postępowania konkursowego w ramach „Konkursu Inicjatyw Organizacji Pozarządowych”, oceny ofert dokonywane były w oparciu o arkusze ocen, w których zawarte były kryteria niewymienione w ogłoszeniach. Ponadto arkusze ocen nie zawierały dat, nie były podpisane oraz nie zawierały adnotacji odnośnie rekomendacji/uzasadnienia z oceną. Wśród osób wypełniających arkusze ocen były osoby niebędące członkami Komisji Konkursowej;
- 2) składane wnioski konkursowe – w III edycji konkursu „Promocja gminnej świetlicy socjoterapeutycznej” w 2008 r. – nie zawierały kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego⁸, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej.

⁸ W ramach konkursu dofinansowano ogółem 25 placówek świetlicowych na kwotę 232,0 tys. zł

W ramach ww. konkursu (podczas rozpatrywania ofert) nie brano pod uwagę analizy i oceny realizacji zadań zleconych podmiotowi uprawnionemu w okresie poprzednim, w tym rzetelności, terminowości oraz sposobu rozliczenia otrzymanych na ten cel środków, co naruszało art. 31 ust. 1 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto, przy ocenie wniosków konkursowych, nie sporządzano uzasadnienia wyboru ofert, do czego zobowiązuje art. 31 ust. 2 tej ustawy;

3) zlecanie zadań i przekazanie dotacji w ramach Programu „Świetlica, Praca, Staż – socjoterapia w środowisku gminnym” w zakresie doposażenia nowych świetlic/klubów w 2008 r. odbyło się bez uprzedniego przeprowadzenia konkursu ofert, co naruszało art. 25 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej⁹;

4) w toku postępowania konkursowego w ramach programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności” w 2008 r. zawarto umowę i przekazano 140 tys. zł dotacji Krakowskiemu Towarzystwu Pomocy Uzależnionym, pomimo że oferta nadesłana na konkurs została odrzucona ze względów formalnych. Umowa została zawarta na podstawie oferty z 3.11.2008 r., która wpłynęła po terminie nadsyłania ofert określonym w ogłoszeniu, tj. 30.06.2008 r.¹⁰;

5) w przypadku realizowanego w 2008 r. programu „Oparcie społeczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi” nie została powołana Komisja Konkursowa, a oceny ofert dokonywane były jednoosobowo, co w ocenie NIK mogło wzbudzać wątpliwości, co do zapewnienia rzetelności i przejrzystości prowadzonego postępowania. Ponadto – w ramach realizacji tego programu – przyjęto do realizacji ofertę Stowarzyszenia Wsparcia Społecznego „Ja – Ty – My”, w sytuacji gdy nie zawierała ona opinii wojewody łódzkiego, co było obligatoryjnym warunkiem udzielenia dotacji określonym w ogłoszeniu o konkursie¹¹;

6) w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego w ramach Programu „Wspieranie Rozwoju Spółdzielczości Socjalnej” w 2009 r. podpisano umowę¹² ze Związkiem Lustracyjnym Spółdzielni Pracy w Warszawie, w sytuacji gdy oferta tego podmiotu nie zawierała oświadczenia partnerów o współpracy z OWSS (kopii porozumień). Ww. oświadczenie było wymagane stosownym ogłoszeniem o konkursie i miało stanowić załącznik nr 5 do oferty.

⁹ W 2008 roku dofinansowano (udzielono dotacji) 47 jednostek po 12,0 tys. każda (na ogółem 84 zgłoszone wnioski). Ponadto, ze środków rezerwy celowej, w 24 przypadkach dofinansowano (udzielono dotacji) wnioski gmin i organizacji społecznych (kwotą 12,0 tys. zł każdy), które ze względów formalnych nie znalazły się na podstawowej liście podziału środków. Po uzupełnieniu wnioski te zakwalifikowano do otrzymania dotacji.

¹⁰ Umowa nr B/M1+M2/06/ORG/2008 zawarta 16.12.2008 r.

¹¹ Umowa nr DPS/05/04/2008 na kwotę 84,0 tys. zł, wykorzystano 77,3 tys. zł.

¹² Nr 009/OWWSS/2009 z 22.05.2009 r. na kwotę 65,0 tys. zł.

Opisując powyższe NIK pragnie zauważyć, że Ministerstwo nie ustaliło i nie sformalizowało (np. w formie zarządzenia) zasad, sposobu i kryteriów oceny ofert oraz przyznawania dotacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. W świetle przytoczonych nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie zasadnym wydaje się stworzenie uregulowań normujących tę problematykę i ujednolicenie sposobu postępowania przez jednostki organizacyjne Ministerstwa.

3. ZAWIERANIE UMÓW.

W części zawieranych umów znalazły się zapisy odmienne od wymaganych regulacjami w tym zakresie, natomiast część umów nie zawierała elementów wskazanych przepisami.

3.1. W umowach zawieranych z organizacjami pozarządowymi – w wyniku przeprowadzonych 11 konkursów – brak było zapisów o obowiązku stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 5 załącznika do rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z 4 kwietnia 2005 r. w sprawie określenia ramowego wzoru umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej¹³.

3.2. W umowach na realizację w 2008 r. Konkursu Inicjatyw Organizacji Pozarządowych oraz części konkursów w ramach resortowych programów¹⁴ termin rozliczenia dotacji i sporządzenia sprawozdania ustalono niezgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 35 ust. 4 i 5 ustawy o pomocy społecznej, w których określono, że sprawozdanie z realizacji zadania należy sporządzić w terminie 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta.

W kwestionowanych umowach albo określano termin do złożenia sprawozdania tożsamy z dniem zakończenia umowy, albo przyjmowano dowolne okresy od 15 do 45 dni.

3.3. W umowach zawieranych w 2008 r. przez Ministerstwo, w wyniku realizacji 4 konkursów¹⁵, nie określono trybu płatności należnej podmiotowi dotacji, co naruszało art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto w treści tych umów nie podano ustawowej podstawy prawnej zawarcia umowy i przekazania środków publicznych, co było niezgodne z wzorem umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej określonym w § 1 załącznika do cyt. rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z 4 kwietnia 2005 r.

¹³ Dz.U. Nr 61, poz. 545.

¹⁴ Dotyczy konkursów: „Klub Integracji Społecznej partnerem samorządu gminy w pracach społecznie użytecznych lub robotach publicznych”, „Promocja Gminnej świetlicy socjoterapeutycznej” III edycja, „Ośrodki Wsparcia Spółdzielczości Socjalnej...”, „Klub Integracji Społecznej animatorem lokalnej przedsiębiorczości społecznej” w 2009 r. oraz Programu „Świetlica, Praca, Staż – socjoterapia w środowisku gminnym”.

¹⁵ „Klub Integracji Społecznej partnerem samorządu gminy w pracach społecznie użytecznych lub robotach publicznych”, „Promocja Gminnej świetlicy socjoterapeutycznej”, „Świetlica, Praca, Staż – socjoterapia w środowisku gminnym”, „Ośrodki Wsparcia Spółdzielczości Socjalnej...”.

3.4. W umowach na doposażenie placówek świetlicowych zawieranych przez Ministerstwo z realizatorami programu „Świetlica, Praca, Staż – socjoterapia w środowisku gminnym” nie określono szczegółowego opisu zadania, ograniczając się do ogólnego sformułowania „dofinansowanie zakupu wyposażenia do placówki świetlicowej (...) w celu wzbogacenia oferty zajęć programowych”, w sytuacji gdy art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej wymaga, by umowa o realizację zadania zawierała szczegółowy opis zadania¹⁶.

3.5. W umowach zawieranych w 2008 r. w ramach konkursu „Ośrodki Wsparcia Spółdzielczości Socjalnej...”, nie określono trybu kontroli realizacji zadania, wbrew postanowieniom art. 33 ust. 2 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej.

3.6. W toku realizacji w 2008 r. Programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności” środki finansowe przeznaczone były przez Ministerstwo głównie na wydatki bieżące i zakupy rzeczowe, takie jak np.: remonty, opłaty za media, żywność, ubrania, zakup wyposażenia itp., służące realizacji działań o charakterze osłonowym¹⁷, a nie na realizację działań o charakterze profilaktycznym zapobiegającym utrwalaniu się i poszerzaniu zjawiska bezdomności¹⁸ oraz działań o charakterze aktywizującym zmierzających do wyprowadzenia z bezdomności¹⁹. W ocenie NIK położenie w 2008 r. głównego nacisku na finansowanie działań osłonowych było niezgodne z założonymi celami programowymi.

Ponadto w przypadku umów realizowanych w 2008 r. w ramach ww. Programu, stwierdzono dokonywanie (za zgodą Ministerstwa) przesunięć w trakcie wykonywania projektu pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu²⁰, pomimo braku stosownych zapisów umownych w tym zakresie. Przesunięcia te nie były również potwierdzane aneksami.

Jako przyczynę powyższego Ministerstwo podnosiło funkcjonującą od kilku lat „zwyczajowo przyjętą” zasadę, iż 20% środków może być przez realizatora przesuwane w trakcie wykonywania projektu pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu. NIK

¹⁶ Ustalona kwota dotacji dla jednej jednostki to 12,0 tys. zł.

¹⁷ Część IV pkt 2 Programu z sierpnia 2006 roku.

¹⁸ Część IV pkt 1 Programu z sierpnia 2006 roku.

¹⁹ Część IV pkt 3 Programu z sierpnia 2006 roku.

²⁰ Np.: umowa nr B/M2/064/ORG/2008 z 5.12.2008 R. z Pomorskim Forum na rzecz Wychodzenia z Bezdomności wyższe wydatki w poz. 11 „Meble, stoły, biurka” o kwotę 0,6 tys. zł; aneks do umowy z CARITAS Nr B/M1/014/ORG/2008 z 10.12.2008 R. z Caritas Polska wyższe wydatki w poz. 2 „Zakup żywności oraz urządzeń do jej gromadzenia, przetwarzania, przechowywania i wydawania” o kwotę 72,0 tys. zł oraz w poz. 5 „Specjalistyczne prace adaptacyjne i remontowe” o kwotę 13,8 tys. zł; aneks do umowy Nr B/M1+M2/085/ORG/2008 z 5.12.2008 R. ze Stowarzyszeniem na Rzecz Bezdomnych Dom Modlitwy „AGAPE” w Borowym Młynie wyższe wydatki o kwotę ogółem 30,5 tys. zł (w następujących pozycjach: 13 „pielęgniarka”, 21 „koszty wyżywienia...”, 25 „niezbędna odzież dla osób bezdomnych”, 29 „pralnia”, 34 „opał”, 39 „sprzęt komputerowy”, 43 „remont zaplecza kuchennego”, 50 „zakup wyposażenia do warsztatów aktyw. Społ.”).

zauważa, że zasada taka powinna być jednoznacznie określona w umowie bądź potwierdzana każdorazowo stosownym aneksem.

4. WSPÓŁPRACA Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI.

NIK pozytywnie ocenia merytoryczną współpracę Ministerstwa z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ocena dotyczy powoływania i funkcjonowania zespołów doradczych i inicjatywnych, w skład których wchodziłi przedstawiciele organizacji pozarządowych²¹, prowadzonych konsultacji przy pracach nad stosownymi aktami normatywnymi, organizowaniu konferencji, seminariów, szkoleń, narad i spotkań roboczych, umieszczaniu na stronie internetowej komunikatów o planowanych kierunkach działań, wydawania publikacji omawiających efekty programowe podejmowanych działań²². W ocenie NIK, współpraca ta prowadzona była z zachowaniem zasad partnerstwa, pomocniczości i suwerenności stron, określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

5. KONTROLA REALIZACJI ZLECANYCH ZADAŃ.

W ocenie NIK, działalność Ministerstwa w zakresie kontroli realizacji zadań zleczanych na podstawie ustawy o pomocy społecznej była niedostateczna, bowiem kontrolą objęto zaledwie 3 % zawartych umów. Na 197 umów zawartych z organizacjami pozarządowymi Ministerstwo przeprowadziło 6 kontroli, nie zapewniając tym samym pełnej realizacji postanowień art. 34 ww. ustawy, zgodnie z którym organ zlecający realizację zadania z zakresu pomocy społecznej dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności badając: 1) stan realizacji zadania; 2) efektywność, rzetelność i jakość realizacji zadania; 3) prawidłowość wykorzystania dotacji na realizację zadania; 4) prawidłowość prowadzonej dokumentacji dotyczącej realizacji zadania.

Natomiast pozytywnie należy ocenić działalność Ministerstwa w odniesieniu do Konkursu Inicjatyw Organizacji Pozarządowych, realizowanego na podstawie przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Kontrolą objęto blisko 50% zawartych umów. Ministerstwo zawarło 29 umów w tym zakresie z organizacjami pozarządowymi, przeprowadzając 13 kontroli.

²¹ M.in.: Zespół do spraw Rozwiązań Systemowych w Zakresie Ekonomii Społecznej, Zespół ds. wdrażania Działania 5.4 Priorytetu V Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Rada Pomocy Społecznej, Rada Działalności Pożytku Publicznego.

²² Np.: Dobre praktyki inicjatyw Ministra Pracy i Polityki Społecznej w obszarze aktywnych form pomocy i integracji społecznej (Warszawa, 2009 r.), Centra Integracji Społecznej i Ośrodki Wspierania Spółdzielni Socjalnych (Warszawa, październik 2008 r.), Dobre praktyki aktywnych form pomocy w 2007 roku (Warszawa, 2008 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Zaprzestanie przekazywania organizacjom pozarządowym dotacji z pominięciem procedury konkursu ofert.
2. Realizowane zadań w ramach Programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności” – w tym w szczególności w zakresie udziału w nim wojewodów – stosownie do obowiązujących regulacji prawnych.
3. Podjęcie działań w celu zapewnienia, na etapie opracowywania budżetu, środków w ramach Programu „Powrót osób bezdomnych do społeczności” stosownie do potrzeb.
4. Ogłaszanie otwartych konkursów ofert w formie i trybie przewidzianym przepisami art. 13 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 28 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.
5. Rozważenie opracowania i wdrożenia trybu i zasad oraz kryteriów oceny ofert przyznawania dotacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.
6. Zintensyfikowanie działań kontrolnych w zakresie realizacji zadań zleczanych organizacjom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli zwraca się o przesłanie przez Panią Minister, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Minister prawo zgłoszenia na piśmie, do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.