



**Najwyższa Izba Kontroli
Departament Pracy, Spraw
Socjalnych i Zdrowia**

Warszawa, dnia lutego 2010 r.

**Pan
Tomasz Pękalski
Dyrektor
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Lublinie**

KPZ-4112-03-01/2009
S/09/007

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Departament Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia przeprowadziła w Lubelskim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanym dalej Oddziałem, kontrolę realizacji umów o udzielanie świadczeń gwarantowanych z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne, będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi, finansowanych ze środków NFZ w latach 2008-2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację umów o udzielanie świadczeń gwarantowanych z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne, będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi, finansowanych przez Oddział w latach 2008-2009 (I półrocze), pomimo stwierdzonych uchybień.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.ze zm.

Stwierdzone uchybienia polegały na:

- *przekazywaniu wystąpień pokontrolnych 2-3 miesiące po zakończeniu kontroli przez pracowników Oddziału,*
- *nieudokumentowaniu, w protokołach kontroli, skontrolowania umów świadczeniodawców z dostawcami.*

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła następujące fakty:

1. Oddział zawarł w roku 2008 - 231, a w 2009 (I półroczu) - 235 umów ze świadczeniodawcami realizującymi świadczenia w zakresie zaopatrzenia ubezpieczonych w refundowane wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi. Przestrzegano ustalonych przez Prezesa NFZ procedur postępowania w sprawie zawarcia umów oraz zarządzeń określających warunki ich zawierania i realizacji w latach 2008 - 2009. Zrealizowane koszty refundacji nie odbiegały istotnie od wielkości planowanych (w 2008 r. wykonano 99,6 % planu, a w I półroczu 2009 r. 52,3 % planu rocznego).

2. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przez Oddział procedury rozliczeń ze świadczeniodawcami za zrealizowane zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz wykonane naprawy. Podstawą rozliczeń i płatności za zrealizowane zlecenia (zgodnie z zawartymi umowami oraz zarządzeniami Prezesa NFZ) były raporty statystyczne przekazywane w wersji elektronicznej, rachunki na piśmie i w wersji elektronicznej oraz oryginały zleceń.

W efekcie prowadzonej przez Oddział weryfikacji wspomnianych dokumentów, świadczeniodawcy przesłali w 2008 r. 855 raportów korygujących, co stanowiło 20% zrealizowanych, a Oddział zmniejszył kwotę refundacji o 186,2 tys. zł. W 2009 r. (I półroczu) odsetek raportów korygujących wzrósł o 4 punkty procentowe (572 tj. 24% zrealizowanych), a refundację zmniejszono o 113,7 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Oddział zwrócił się, na podstawie art. 192 a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych², do świadczeniobiorców o informację w zakresie udzielonych im świadczeń. Pozwoliło to m.in. na skorygowanie, w jednym przypadku, wnioskowanej przez świadczeniodawcę kwoty i poinformowanie Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, który był stroną umowy.

² Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.

3. W badanym okresie Oddział zrealizował łącznie 13 kontroli (10 w 2008 r. oraz 3 w I półroczu 2009 r.), w tym 8 doraźnych (w 2008 r.), dotyczących wystawiania i realizacji zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi oraz środkami pomocniczymi.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że kierownictwo Oddziału widzi potrzebę zwiększenia liczby kontroli, jednakże uniemożliwiają to m.in. braki kadrowe dotyczące przede wszystkim lekarzy upoważnionych do badania dokumentacji medycznej.

W wyniku przeprowadzonych kontroli, u 5 świadczeniodawców stwierdzono nieprawidłowości, w związku z czym wystąpiono z zaleceniami pokontrolnymi i nałożono kary umowne w łącznej kwocie 6.683,90 zł, stosownie do § 29 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej³.

Oddział skierował także zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez jednego ze świadczeniodawców do Prokuratury Rejonowej w Lublinie, w związku z uzyskanymi podczas kontroli informacjami.

3.1. Stwierdzono, że w przypadku 2 kontroli doraźnych (na trzy przeprowadzone), dotyczących weryfikacji zawartych przez świadczeniodawców umów z dostawcami oraz zakupu przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych, nie udokumentowano faktu sprawdzenia dokumentów zakupu od dostawców zaopatrzenia, mimo iż sformułowano w tym zakresie ocenę pozytywną. Fakt nierzetelnego, w ocenie NIK, dokumentowania wyników kontroli tłumaczono przeoczeniem.

3.2. Analiza dokumentacji z przeprowadzonych kontroli wykazała ponadto, że na 13 kontroli przeprowadzonych w badanym okresie Oddział skierował 9 wystąpień pokontrolnych po 2-3 miesiącach od podpisania protokołów kontroli, w tym z 6 kontroli, w których nie stwierdzono nieprawidłowości i nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, iż kierownictwo Oddziału dostrzegło konieczność skrócenia okresu pomiędzy realizacją poszczególnych etapów procesu kontrolnego - m.in.: poprzez opracowanie w 2009 r. „Sposobu postępowania przy prowadzeniu czynności kontrolnych wobec świadczeniodawców”, zwiększenie obsady kadrowej w Dziale Kontroli Realizacji Umów i zatrudnienie pracownika, do którego zadań należy monitorowanie postępowania kontrolnego.

³ Dz. U. Nr 81, poz. 484.

4. Oddział rozpatrzył, w latach 2008-2009 (I półrocze), łącznie 268 skarg, z których jedna dotyczyła jakości świadczeń zdrowotnych w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne będące przedmiotami ortopedycznymi i środkami pomocniczymi. Jej przedmiotem była jakość protezy kończyny dolnej (proteza modułarna uda) wykonanej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Zaopatrzenia Ortopedycznego w Lublinie. Oddział skutecznie pośredniczył w pomyślnym załatwieniu skargi, tj. przeprowadzeniu konsultacji medycznej, ocenie wykonania protezy oraz dokonaniu jej koniecznych poprawek.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, działając na podstawie art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zapewnienie dokumentowania w protokole kontroli przeprowadzanych czynności kontrolnych.
2. Skrócenie okresu pomiędzy podpisaniem protokołu, a wystosowaniem wystąpienia pokontrolnego, w celu zapewnienia efektywnej realizacji wyników kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały, o której mowa w art. 56 ust. 7 ustawy o NIK.