



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR-4100-04/2013
P/13/117

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/117 – Wykonanie planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w 2012 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kontroler	Dariusz Marszałek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83033 z dnia 3 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych (COBORU), 63-022 Słupia Wielka (zwanym dalej COBORU lub Centralnym Ośrodkiem)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Edward Gacek, Dyrektor COBORU (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ wykonanie przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych planu finansowego w 2012 roku.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe wykonanie przychodów, dochodów, kosztów i wydatków, terminowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, oraz rzetelna realizacja zadań ustawowych.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej, w tym kontroli finansowej poprawności dowodów księgowych oraz lokowania wolnych środków finansowych w formie depozytu u Ministra Finansów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość planowania i dokonania zmian w planie przychodów, dochodów oraz kosztów i wydatków

Opis stanu faktycznego

COBORU dwukrotnie składało wnioski² o zmianę planu finansowego zatwierdzonego w ustawie budżetowej na 2012 r. Wnioski te zostały zatwierdzone w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) odpowiednio: w dniu 27 listopada 2012 r.³

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Pismo COBORU nr TE-0821/126/2012 z 30 października 2012 r. oraz pismo TE-0821/132/2012 z 27 listopada 2012 r.

³ Pismo MRiRW nr Fbr.4343/44/3/12.

oraz w dniu 27 grudnia 2012 r.⁴, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych odpowiednio w dniu: 21 listopada oraz 19 grudnia 2012 r.

W wyniku dokonanych zmian do planu finansowego COBORU zostały wprowadzone środki (dotacja celowa) na inwestycje w wysokości 1 000 tys. zł oraz została zmieniona wysokość przychodów i kosztów oraz dochodów, wydatków oraz wyniku finansowego. Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.⁵ przychody COBORU w wysokości 61 497 tys. zł zostały zwiększone o 9 536 tys. zł, tj. do kwoty 71 033 tys. zł. Spowodowane to było m.in. wysokimi plonami zbóż, roślin okopowych i kukurydzy. Zaplanowane koszty wzrosły o 6 258 tys. zł (z 61 497 tys. zł do 67 755 tys. zł), głównie z powodu wzrostu kosztów funkcjonowania Centralnego Ośrodka o 3 352 tys. zł oraz badań urzędowych o 2 864 tys. zł. W porównaniu do wartości określonych w ustawie budżetowej stan środków na początek roku wzrósł o 1 498 tys. zł (z 3 250 tys. zł do 4 748 tys. zł), a stan środków na koniec roku uległ zwiększeniu z kwoty 1 550 tys. zł do 5 571 tys. zł, tj. o 4 021 tys. zł.

W wyniku zmian planu finansowego, w tym korekt przychodów i kosztów oraz uwzględnieniu podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 53 tys. zł wynik finansowy netto COBORU wzrósł do 3 225 tys. zł. Na skutek dokonanych korekt nastąpił także wzrost należności z kwoty 4 000 tys. zł do 6 000 tys. zł. Kwota zobowiązań COBORU nie uległa zmianie i wyniosła 2 500 tys. zł.

Zwiększona kwota dochodów (z 59 483 tys. zł do 68 624 tys. zł) spowodowana była głównie wzrostem cen sprzedaży produktów. Wzrost kwoty wydatków ogółem o 8 936 tys. zł do 68 789 tys. zł w stosunku do pierwotnego planu (59 853 tys. zł) spowodowany był przede wszystkim wzrostem wydatków na funkcjonowanie Centralnego Ośrodka (o 9 992 tys. zł), przy jednoczesnym obniżeniu wydatków majątkowych (o 1 056 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 61–265, 517–523)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie proces planowania w COBORU.

2. Rzetelność i wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność funkcjonowania procedur kontroli zarządczej

2.1. Rzetelność i wiarygodność ksiąg rachunkowych

Opis stanu
faktycznego

Zarządzenie nr 14/20012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. Dyrektora COBORU w sprawie wprowadzenia polityki (zasad) rachunkowości zawierało elementy określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶ oraz elementy kontroli zarządczej w zakresie podziału zadań i weryfikacji danych. Ponadto Dyrektor COBORU określił zasady obiegu i zatwierdzania dokumentów księgowych⁷.

Przeprowadzenie wymaganej w 2012 r. inwentaryzacji składników majątkowych zostało dokonane stosownie do zarządzenia Dyrektora COBORU nr 15/2012 z dnia 12 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 16–25, 524–536, 764)

⁴ Pismo MRiRW nr Fbr.4343/47/3/12.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

⁷ Zarządzenie Dyrektora COBORU w sprawie szczegółowych zasad kontroli o obiegu dokumentów nr 17/2012 z dnia 24 października 2012 r.

Kontrola wszystkich zamówień publicznych udzielonych przez Centralę COBORU potwierdziła, że zostały one przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ oraz regulacjami wewnętrznymi COBORU w tym zakresie⁹. Wartość łączna zbadanych zamówień wyniosła 413 tys. zł.

W wyniku badania 2 największych pod względem wartości zamówień publicznych przeprowadzonych przez oddział COBORU z siedzibą w Słupi Wielkiej finansowanych z dotacji celowej na inwestycje – nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedmiotowe zamówienia zostały udzielone w trybie przetargów nieograniczonych, a umowy zostały zawarte po otrzymaniu informacji o przyznanej dotacji celowej na inwestycje (tj. po 12 października 2012 r.). Wartość udzielonych zamówień wyniosła 391,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 26–32, 279–355)

Szczegółowym badaniem objęto 88 dowodów księgowych o łącznej wartości 1 966 211,36 zł. Badania dokonano z zastosowaniem metody MUS¹⁰ oraz na podstawie doboru celowego.

(dowód: akta kontroli str. 524–536, 764)

Ustalone
nieprawidłowości

W 88 dowodach księgowych, w tym w 83 wylosowanych na podstawie badania statystycznego MUS na kwotę 1 469 871,75 zł oraz 5 dowodach dobranych w sposób celowy na kwotę 496 339,61 zł, brak było wskazania miesiąca księgowania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 524–529, 550 – 553)

Przyczyną nieprawidłowości, według wyjaśnień Dyrektora COBORU, było nienadawanie automatycznie numeru identyfikacji miesiąca przez program finansowo-księgowy. Od stycznia 2013 r. numer ten, zgodnie z przyjętą polityką (zasadami) rachunkowości, umieszczany jest na właściwym dowodzie księgowym.

(dowód: akta kontroli str. 589–590)

W 83 dowodach księgowych o łącznej wartości 1 913 145 zł nie umieszczono opisu merytorycznego potwierdzającego autentyczność zdarzeń, co było niezgodne z art. 22 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 524–529, 550 – 553)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor COBORU podał m.in., iż „zarówno w przepisach ustawy o rachunkowości jak i ustawy o finansach publicznych, brak jest wskazania obowiązku dokonywania dodatkowego opisu zdarzenia gospodarczego na dowodzie księgowym.”

(dowód: akta kontroli str. 589–590)

Stwierdzone nieprawidłowości o charakterze formalnym nie miały wpływu na sprawozdawczość.

Stosownie do zarządzenia nr 14/2012 z dnia 24 sierpnia 2012 r. Dyrektora COBORU w sprawie wprowadzenia polityki (zasad) rachunkowości, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2012 r., zamknięcie ksiąg miało nastąpić najpóźniej do dnia 27 następnego miesiąca. Główny Księgowy niezgodnie z tym zarządzeniem

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁹ Zarządzenia Dyrektora COBORU nr 9/2008 r. z dnia 1 października 2008 r. oraz nr 12/ 2012 z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie organizacji przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych.

¹⁰ MUS (ang. Monetary Unit Sampling) – metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji.

dokonywał zamknięcia ksiąg z opóźnieniem wynoszącym od 1 dnia do 2 miesięcy, tj. w przypadku stycznia i lutego – w dniu 27 kwietnia, października – w dniu 11 grudnia, a w przypadku listopada – w dniu 28 grudnia 2012 r. Przekroczenie terminu zamknięcia ksiąg w tych miesiącach było niezgodne z zasadami określonymi w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Z wyjaśnień Głównego Księgowego wynikało, że nieterminowe zamknięcie ksiąg spowodowane było m.in. koniecznością opracowania i wdrożenia wielu zmian w systemie rachunkowości jednostki oraz liczbą skomplikowanych operacji gospodarczych, związanych wdrożeniem przyjętych rozwiązań ewidencyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 356, 590–591)

We wszystkich umowach zawieranych przez Centralę COBORU w 2012 r. stwierdzono brak podpisu Głównego Księgowego potwierdzającego dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym co było niezgodnie z art. 54 ust. 3, w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹. Z wyjaśnień Dyrektora COBORU wynika, że z uwagi na uwzględnienie wydatków w planie finansowym i analizę umów pod względem zgodności z planem odstąpiono od potwierdzania umowy przez Głównego Księgowego.

(dowód: akta kontroli str. 529–530, 586, 765–771)

Ocena cząstkowa

NIK pozytywnie ocenia; mimo stwierdzonych nieprawidłowości, skuteczność mechanizmów kontroli dotyczącej dowodów księgowych.

2.2. Skuteczność funkcjonowania procedur kontroli zarządczej

Opis stanu faktycznego

Zarządzeniem Nr 10/2012 z dnia 2 lipca 2012 r. Dyrektor COBORU wprowadził procedury kontroli zarządczej, w tym standardy kontroli zarządczej oraz wyjaśnienia i uszczegółowienia tych standardów. W ramach realizacji tych standardów funkcjonowały m.in. kodeks etyki pracowników, regulamin pracy, regulamin organizacyjny, zasady szkolenia pracowników COBORU, zakresy zadań i odpowiedzialności pracowników. Ponadto zostały określone cele i zadania jednostki oraz mechanizmy związane z identyfikacją, analizą oraz reakcją na ryzyko. Podstawą przeprowadzenia oceny systemu kontroli zarządczej, zgodnie z ww. zarządzeniem powinny być m.in: samoocena przeprowadzona przez kierowników komórek organizacyjnych, kontrole wewnętrzne i zewnętrzne, czynności sprawdzające, oraz opinie audytu wewnętrznego i zewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 33–46, 488–500)

Ustalone nieprawidłowości

Z opóźnieniem 16 dni w stosunku do terminu wynikającego z art. 283 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych został sporządzony i podpisany¹² przez kierownika jednostki plan audytu na 2013 r. Niewykonanie do końca 2012 r. przez audytora planu audytu na 2013 r. spowodowane było nieprzekazaniem przez Dyrektora COBORU dokumentów niezbędnych do sporządzenia planu audytu. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora COBORU spowodowane to było jego nieobecnością w okresie sporządzania planu.

(dowód: akta kontroli str. 358–359, 362–363, 390–396, 396–401)

¹¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹² Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 21, poz. 108).

Nie sporządzono sprawozdania z realizacji zadania audytowego dotyczącego zamówień publicznych, przeprowadzonego w 2012 r.¹³. Było to niezgodne z: § 24 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego¹⁴, planem i wykonaniem rocznego harmonogramu audytu¹⁵, postanowieniami pkt VI załącznika do zarządzeniem Nr 5 Dyrektora COBORU z dnia 1 czerwca 2012 r. w sprawie funkcjonowania audytu wewnętrznego.

Jak wyjaśnił Dyrektor COBORU przyczynami braku sporządzenia sprawozdania było to, że „Audytor wewnętrzny nie informował o problemach z dokończeniem zapewniającego zadania audytowego. Ponadto, w dniu 11 stycznia 2013 r. Audytor wewnętrzny złożył wniosek o rozszerzenie tego zadania, nie wskazując konieczności wydłużenia terminu sporządzenia sprawozdania. Zaniepokojony upływającym czasem, w dniu 14 stycznia 2013 r. wskazałem Audytorowi wewnętrznemu ostateczny termin złożenia sprawozdania z przeprowadzonego w roku 2012 audytu zadania zapewniającego na 21 stycznia 2013 r.”

(dowód: akta kontroli str. 47–55, 370–377)

Przeprowadzone przez pracowników centrali COBORU kontrole finansowe w oddziałach terenowych ujawniły nieprawidłowości dotyczące faktur VAT w 174 na 275 (64% objętych badaniem) polegające m.in. na: błędach formalnych, błędnym ewidencjonowaniu rozrachunków, błędnym ujęciu terminów zapłaty, nieterminowym regulowaniu zobowiązań, braku adnotacji o dacie wpływu dokumentu. Stwierdzono też brak wymaganych zarządzeń w sprawie kontroli i obiegu dokumentów oraz wymaganych upoważnień.

Niepełny zakres funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie przeglądu zadań wrażliwych, dokumentowaniu identyfikacji i analizy ryzyka, wykorzystywaniu wyników kontroli i audytu w usprawnieniu kontroli zarządczej, wykazano w kwestionariuszu przesłanym do MRIRW w dniu 23 listopada 2012 r. oraz w złożonym oświadczeniu Dyrektora COBORU o stanie kontroli zarządczej COBORU za 2012 r.¹⁶, w którym Dyrektor oświadczył o ograniczonym stopniu funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

(dowód: akta kontroli str.424–501, 506–510)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości funkcjonowanie kontroli zarządczej, w tym audytu wewnętrznego.

¹³ Plan audytu został przekazany Dyrektorowi COBORU w dniu 15 marca 2012 r.

¹⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 21, poz. 108.

¹⁵ Zgodnie planem i wykonaniem rocznego harmonogramu rozpoczęcie audytu (zadania zapewniającego) zostało określone na maj, a zakończenie audytu na grudzień. Przedmiotowe zadanie dotyczyło zamówień publicznych w 5 oddziałach terenowych oraz Centrali. Przy każdym OT został określony dodatkowy – 5 dniowy termin na sporządzenie sprawozdania.

¹⁶ Oświadczenie z dnia 14 marca 2013 r. MRIRW.

3. Rzetelność sprawozdań z zakresu wykonania planu finansowego, z wykonania planu dochodów i wydatków oraz stanu należności i zobowiązań

3.1. Terminowość i rzetelność sprawozdań budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Kwartalne sprawozdania z wykonania planu finansowego (Rb-40) agencji wykonawczej oraz sprawozdanie z wykonania planu dochodów i wydatków oraz stanu zobowiązań i należności (Rb-35) były zgodne z ewidencją księgową i terminowo zostały przekazane do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW)¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 653–663, 685–697, 735–742)

W dniu 12 marca 2013 r. COBORU przesłał do MRiRW skorygowane o kwotę 91 tys. zł kwartalne sprawozdanie Rb-40, z powodu błędnie ujętych w księgach rachunkowych przychodów z prowadzonej działalności¹⁸.

Korekta ta spowodowała zmianę wyniku finansowego brutto do wysokości 4 259 tys. zł oraz wyniku finansowego netto do wysokości 4 166 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 664–674)

Dane za 2012 r. wykazane w kwartalnych sprawozdaniach o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N), rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie należności z tytułu papierów wartościowych (Rb-UN), kwartalnych sprawozdaniach o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) oraz rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych (Rb-UZ) zgodne były z ewidencją księgową. Sprawozdania te zostały terminowo¹⁹ przekazane do GUS oraz do MRiRW.

(dowód: akta kontroli str. 621–639, 743–744)

W dniu 12 marca 2013 r. COBORU złożył korektę sprawozdania Rb-N dotyczącą zwiększenia o 32 tys. zł pozostałych należności w związku z dopłatami do produkcji rolnej (ONW) za rok 2012. Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, dopłaty ONW zostały ujęte w księgach rachunkowych Centralnego Ośrodka za rok 2012.

COBORU nie był obowiązany, na zgodnie z informacją GUS, do składania sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki (F-01/I-01).

(dowód: akta kontroli str. 640–645)

W dniu 18 marca 2013 r. przekazano do GUS i MRiRW korekty sprawozdań Rb-N, Rb-35 oraz Rb-40. Przyczyną korekt sprawozdań było ujęcie w księgach rachunkowych COBORU zawyżonej wartości należności z tytułu zwrotu podatku VAT o kwotę 18,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 646–650, 675–684, 699–716, 748–763)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie terminowość i rzetelność sprawozdań budżetowych.

¹⁷ Sprawozdania (Rb-35 oraz Rb-40) zostały złożone w terminach wynikających z zał. nr 42 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103), tj. do 27 dni w przypadku sprawozdań za I–III kwartał 2012 r. oraz w terminie do 45 dni w przypadku sprawozdań za IV kwartał danego roku.

¹⁸ Oddział terenowy w Sulejowie podwójnie zaksięgował przychód z tytułu usługowej działalności badawczo–doświadczalnej w wysokości 91 000 zł.

¹⁹ Zgodnie z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych Sprawozdania Rb-N i Rb-Z za kwartały I–III – Agencje wykonawcze przekazują w terminie 28 dni a za IV kwartał oraz Rb-UZ i Rb-UN za rok budżetowy – 52 dni do MRiRW.

3.2. Zgodność sprawozdań budżetowych z wykonania planu w układzie zadaniowym z ewidencją księgową

Opis stanu faktycznego

Dane ujęte w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu w układzie zadaniowym (RB-Z2) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przedmiotowe sprawozdania zostały przesłane terminowo do MRiRW.

(dowód: akta kontroli str. 717–718, 747)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie terminowość i rzetelność sprawozdań budżetowych z wykonania planu w układzie zadaniowym.

4. Wykonanie przychodów, dochodów, kosztów oraz wydatków²⁰

4. 1. Wykonanie i struktura przychodów, dochodów

4.1.1. Przychody

Zrealizowane w 2012 r. przychody COBORU wyniosły 72 382 tys. zł i były wyższe o 1 349 tys. zł (tj. o 2%) od planu po zmianach (71 033 tys. zł) oraz odpowiednio o 18% od zaplanowanych w ustawie budżetowej oraz o 8 % od wykonanych w 2011 r.

Powyższy wzrost przychodów w 2012 r. spowodowany był głównie zwiększoną sprzedażą produktów roślinnych oraz uzyskaniem wyższych od planowanych cen tych produktów.

W okresie od początku roku do 31 grudnia 2012 r. Centralny Ośrodek osiągnął przychody z prowadzonej działalności w wysokości 35 385 tys. zł, w tym z tytułu:

- 1) usługowej działalności badawczo–doświadczalnej – 8 559 tys. zł,
- 2) działalności rolniczej – 25 835 tys. zł,
- 3) pozostałej działalności – 991 tys. zł.

Ponadto COBORU osiągnął przychody z dotacji w łącznej wysokości 30 007 tys. zł, oraz pozostałe przychody z wysokości 6 990 tys. zł, w tym:

- 1) przychody zaliczane do pozostałych przychodów operacyjnych – 6 880 tys. zł,
- 2) przychody zaliczane do przychodów finansowych – 104 tys. zł,
- 3) zyski nadzwyczajne – 6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 675–684, 719–727)

²⁰ Zgodnie ze stanem wykazanym w sprawozdaniach Rb-40 oraz Rb-35 z dnia 18 marca 2013 r., sporządzonym na podstawie ksiąg rachunkowych COBORU.

4.1.2. Dochody Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych (układ kasowy)

Dochody COBORU w 2012 r. wyniosły łącznie 69 903 tys. zł, w tym dotacje ogółem 30 056 tys. zł oraz pozostałe dochody 39 847 tys. zł.

Dochody COBORU były wyższe o 1 279 tys. zł (tj. o 2%) od dochodów w planie po zmianach oraz wyższe o 18% od dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej i wyższe o 24% od dochodów wykonanych w 2011 r.

Łączne wpływy z dotacji były zgodne z planem po zmianach i wyniosły 30.056 tys. zł oraz były wyższe o 3% od kwot zaplanowanych w ustawie budżetowej. Pozostałe dochody, zgodnie z księgami rachunkowymi oraz sprawozdaniem Rb-35²¹ stanowiły m.in. dochody ze sprzedaży produktów roślinnych z działalności rolniczej (22 540,7 tys. zł), dochody ze sprzedaży usług badawczo–doświadczalnych nieobjętych planem badań i doświadczeń (9 415,3 tys. zł) dochody z tytułu dopłat do produkcji rolnej (m.in. bezpośrednich, uzupełniających, do materiałów siewnego, skrobi, do cukru), zwrotu podatku akcyzowego od zakupionego oleju napędowego do działalności rolniczej, a także otrzymanych odszkodowań i innych dochodów uzyskanych z lat ubiegłych – 7 740,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 685–716)

4.1.3. Należności COBORU

Należności COBORU wyniosły ogółem 8 804 tys. zł²², w tym pozostałe należności sektora finansów publicznych 6 749,7 tys. zł. Należności wymagalne ogółem wyniosły 98,6 zł, w tym należności dostaw i usług (91,7 tys. zł).

Należności od dłużników krajowych wyniosły 76,9 tys. zł i pochodziły ze sprzedaży ziemiopłodów oraz sprzedaży usług badawczo–doświadczalnych, a także z tytułu wynajmu pomieszczeń. Do dnia sporządzenia sprawozdania, tj. do dnia 21 lutego 2013 r., uregulowano zaległości na kwotę 49,9 tys. zł. W celu wyegzekwowania niezapłaconych należności wysłano pisma wzywające do zapłaty. Należności od dłużników zagranicznych wyniosły 14,8 tys. zł (do dnia sporządzenia sprawozdania należności zostały uregulowane w całości).

Pozostałe należności wymagalne w kwocie 6,9 tys. zł, dotyczyły nieuregulowanych opłat za rejestrację odmian w wysokości 6 tys. zł. Do dnia sporządzenia sprawozdania, tj. do dnia 21 lutego 2013 r., uregulowano należności na kwotę 0,7 tys. zł.

COBORU na dzień 31 grudnia 2012 r. nie posiadał należności wymagalnych sektora finansów publicznych, jak również nie udzielał kredytów i pożyczek.

W roku 2012 nie wystąpiły kary umowne. COBORU nie posiadał należności z tytułu papierów wartościowych, co zostało wykazane w rocznym sprawozdaniach Rb-UN.

(dowód: akta kontroli str. 628–639, 646–650)

W roku 2012 w COBORU nie wystąpiły należności przedawnione, odroczone lub rozłożone na raty. Nie przyznawano również ulg. Po otrzymaniu informacji syndyka masy upadłościowej o braku zaspokojenia wierzytelności w ostatecznym podziale funduszy uzyskanych ze sprzedaży majątku, Dyrektor COBORU dokonał umorzenia należności w wysokości 22,3 tys. zł, po zlikwidowanym gospodarstwie pomocniczym – Stacji Doświadczalnej Oceny Odmian w Tomaszowie Bolesławieckim.

(dowód: akta kontroli str. 585)

²¹ Według stanu na dzień 18 marca 2013 r.

²² Zgodnie ze stanem wykazanym w korekcie sprawozdania Rb-N z dnia 18 marca 2013 r. sporządzonym na podstawie ksiąg rachunkowych COBORU

4.2. Struktura kosztów, wydatków

4.2.1. Koszty COBORU

Koszty COBORU ogółem wyniosły 68 123 tys. zł i były wyższe o 0,5% (tj. o 368 tys. zł), od planu po zmianach oraz wyższe o 12 % od wykonania 2011 r. oraz o 11 % od kwoty określonej w ustawie budżetowej.

Główną przyczyną wzrostu kosztów był wzrost pozostałych kosztów operacyjnych z planowanych 42 tys. zł do 1 518 tys. zł. Wyższe od planowanego wykonanie kosztów o 1 476 tys. zł było wynikiem ujęcia w pozostałych kosztach operacyjnych wartości podatku VAT od zakupów sfinansowanych w części z dotacji z budżetu państwa²³.

Na poniesione koszty ogółem COBORU składały się koszty funkcjonowania (44 206 tys. zł) oraz koszty realizacji zadań ustawowych (22 399 tys. zł).

Największą pozycję spośród kosztów funkcjonowania stanowiły wynagrodzenia – 17 636 tys. zł (97,5% planu po zmianach) oraz materiały i energia – 14 773 tys. zł (99,6% planu po zmianach). Koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń wyniosły 3 978 tys. zł (96,8% planu po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 653–684, 719–720, 727–730, 772–781)

W okresie od początku roku do 31 grudnia 2012 r. koszty realizacji zadań ustawowych w Centralnym Ośrodku wyniosły 22 399 tys. zł, w tym amortyzacja – 933 tys. zł, materiały i energia – 3 298 tys. zł, usługi obce – 1 316 tys. zł, wynagrodzenia – 13 376 tys. zł oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 2 888 tys. zł.

Koszty wynagrodzeń osobowych pracowników COBORU w 2012 r. wzrosły o 1 583, 8 tys. zł (o 3,9%), w stosunku do wynagrodzeń za 2011 r.

Wynagrodzenia nie przekraczały limitów określonych w art. 24 i art. 26 ustawy z dnia 22 grudnia 2011 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej²⁴. Osobowy fundusz płac wyniósł (28 908 tys. zł) nie przekroczył kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. Centralny Ośrodek osiągnął wynik finansowy brutto (zysk) w wysokości 4 259 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 588–589, 675–684, 720–730)

4.2.2. Wydatki COBORU (układ kasowy)

Wydatki COBORU²⁵ ogółem wyniosły 66 934 tys. zł, w tym wydatki na funkcjonowanie agencji wyniosły 64 409 tys. zł, wydatki majątkowe 2 363 tys. zł oraz pozostałe wydatki 162 tys. zł.

Wydatki COBORU były niższe o 1 855 tys. zł (tj. o 2,7%) od planu po zmianach oraz stanowiły o 123% wykonania 2011 r. i 112% planu ustawy budżetowej. Niższa od planowanej realizacja wydatków spowodowana była mniejszym o 1 836 tys. zł wykonaniem wydatków na funkcjonowanie agencji (64 409 tys. zł).

COBORU wykazał w pozycji wydatki na funkcjonowanie kwotę 64 409 tys. zł poniesioną na bieżącą działalność Centralnego Ośrodka oraz na realizację zadań ustawowych. W pozycji pozostałe wydatki wykazano wartość zwróconych w roku 2012 dotacji, udzielonych Centralnemu Ośrodkowi w roku 2011 (147 tys. zł), a także wartość zapłaconych z tego tytułu odsetek (15 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 537–549, 685–716/723–724, 731)

²³ W związku z uzyskaną w roku 2012 interpretacją prawa podatkowego oraz stosownie do stanowiska MRiRW, COBORU nabył prawo do odliczenia podatku VAT od zakupów w części sfinansowanych ze środków dotacji z budżetu państwa.

²⁴ Dz. U. Nr 291, poz. 1707.

²⁵ Zgodnie ze stanem wykazany w sprawozdaniu Rb-40 z dnia 18 marca 2013 r. sporządzonym na podstawie w ksiąg rachunkowych COBORU.

Stan środków na początek roku wyniósł 4 748 tys. zł i był wyższy o 46% od kwoty środków zaplanowanej w ustawie budżetowej. W porównaniu do stanu środków na początek 2011 r. w kwocie 1.032,0 tys. zł był wyższy o 460%.

Różnice w wykonaniu wydatków pomiędzy stanem na początek 2011 r. i stanem na początek 2012 r. spowodowane były przejęciem zobowiązań na kwotę 1 206 tys. zł po zlikwidowanych gospodarstwach pomocniczych oraz jednostce budżetowej. W planie finansowym na rok 2012 uwzględniono poprawę sytuacji finansowej agencji w roku 2011 i założono, że stan środków pieniężnych na początek okresu będzie wynosił 50 tys. zł, należności 7 500 tys. zł, a zobowiązań 4 300 tys. zł. Wykonanie różniło się od zakładanego planu z powodu m.in. zmniejszenia zapasów magazynowych produktów roślinnych.

(dowód: akta kontroli str. 719–734)

4.2.3. Gospodarowanie wolnymi środkami i nadwyżka finansowa COBORU

Na 17 rachunkach prowadzonych w BGK²⁶ COBORU w 2012 r. dokonał ponad 2500 lokat wolnych środków na lokatach krótkoterminowych (typ OVN) na łączną kwotę 1 091 294 tys. zł. Wysokość lokat dokonanych przez Centralę COBORU wyniosła od 156 tys. do 6 353 tys. zł, a przez oddziały terenowe od 50 tys. zł do 2 050 tys. zł. Z tytułu lokowania COBORU w 2012 r. uzyskał odsetki w wysokości 70,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 582, 851)

Na koniec 2012 r.²⁷ nie wystąpiła nadwyżka środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 556–557, 576–581).

Ustalone
nieprawidłowości

W 2012 r. COBORU nie wskazał żadnego z posiadanych rachunków prowadzonych przez BGK jako rachunku, którego środki podlegałyby konsolidacji finansów publicznych, tj. objęte zostałyby obowiązkiem lokowania wolnych środków w 2012 r. w formie depozytu u Ministra Finansów, na zasadach określonych w art. 78a–78h ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Powyższe działanie było niezgodne z art. 48 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie wolnych środków niektórych jednostek sektora finansów publicznych przyjmowanych przez Ministra Finansów w depozyt lub zarządzanie²⁸.

W wyniku powyższej nieprawidłowości COBORU nie dokonał lokat wolnych środków w 2012 r. na łączną kwotę 1 091 294 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 351, 567–569)

Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora COBORU przyczyną nielokowania wolnych środków było jego przekonanie, iż zakładane przez BGK lokaty OVN, są lokatami, o których mowa w § 6 ww. rozporządzenia Ministra Finansów. W celu wyeliminowania nieprawidłowości w dniu 20 lutego 2013 r. w BGK oddział w Poznaniu, złożono stosowne oświadczenia, w których wskazano rachunki bankowe podlegające konsolidacji finansów publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 558–560, 567– 573, 615–620)

²⁶ Prowadzonych dla centrali i 16 oddziałów COBORU.

²⁷ Po dokonanych w dniu 8 marca 2013 r. rozliczeniach nadwyżki środków finansowych Centralnego Ośrodka, o której mowa w art. 22 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, na podstawie zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 listopada 2011 r. w sprawie sposobu ustalania nadwyżki środków finansowych Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 257, poz. 1542).

²⁸ Dz. U. z 2011 r., Nr 81, poz. 443.

4.2.4. Zobowiązania COBORU

Zobowiązania wymagalne COBORU, zgodnie z sprawozdaniem Rb-Z²⁹ wyniosły na koniec roku 3,3 tys. zł, w tym wobec sektora finansów publicznych 0,6 tys. zł i dotyczyły niezapłaconych w terminie podatku dochodowego od osób fizycznych. Do dnia sporządzenia sprawozdania zobowiązania zostały uregulowane.

W roku 2012 zapłacono z tytułu zobowiązań wymagalnych odsetki:

- 1) w wysokości 15,2 tys. zł od dotacji podmiotowej za rok 2011 wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, w wyniku działań kontrolnych NIK,
- 2) w wysokości 8,8 tys. zł z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych.

Powstanie zobowiązań wymagalnych oraz odsetek od zobowiązań było spowodowane późnym wpływem faktur do działów finansowo-księgowych lub krótkotrwałego niedoboru środków finansowych.

W roku 2012 nie wystąpiły kary umowne. COBORU nie posiadał zobowiązań z tytułu papierów wartościowych, co zostało wykazane w rocznym sprawozdaniach Rb-UZ.

(dowód: akta kontroli str. 621, 626–639)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, gospodarowanie wolnymi środkami przez Centralny Ośrodek.

5. Realizacja zadania ustawowych państwowej osoby prawnej

5.1. Zadania ustawowe

Opis stanu faktycznego

W ramach zadań ustawowych COBORU prowadził m.in. badania polowe realizowane w ramach dwóch bloków tematycznych: badania wartości gospodarczej odmian (badania WGO) oraz badania odrębności, wyrównania i trwałości odmian (badania OWT). W 2012 r.:

- przeprowadzono 998 doświadczeń z wartością gospodarczą odmian, w których przetestowano 638 odmian roślin rolniczych zgłoszonych do krajowego rejestru,
- zbadano odrębności, wyrównania i trwałości 704 odmian zgłoszonych do krajowego rejestru i/lub księgi ochrony, na tle 9 700 odmian stanowiących żywe kolekcje do określenia odrębności zgłoszonych odmian. W ramach tych badań założono ogółem 32 650 poletek,
- wykonano 24 655 analiz chemiczno-technologicznych w zakresie WGO oraz 1656 analiz biochemicznych (elektroforetycznych) i 164 analizy udziału kwasów tłuszczowych w ramach badań OWT,
- przechowywano w przechowalni nasion 46 305 prób nasion wzorcowych odmian 145 gatunków roślin rolniczych i warzywnych do badań OWT.

COBORU dofinansował program realizowany ze środków dotacji celowej kwotą około 1 671 000 zł uzyskaną z produkcji rolniczej oraz usługowej działalności doświadczałnej³⁰.

(dowód: akta kontroli str.158–171)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez COBORU zadań ustawowych.

²⁹ Zgodnie ze stanem wykazany w sprawozdaniu Rb-Z z dnia 21 lutego 2013 r.

³⁰ Wymieniona wyżej kwota może ulec korekcie po zatwierdzeniu bilansu za rok 2012.

5.2. Realizacja wydatków w układzie zadaniowym

Opis stanu
faktycznego

Centralny Ośrodek wykazał, iż na podzadanie: *Rejestracja i ochrona odmian roślin uprawnych* poniósł wydatki w wysokości 64 408,6 tys. zł, w tym na działanie nr 21.1.2.1. – *Badanie, rejestracja i ochrona prawna odmian roślin* – 25 690,4 tys. zł, na działanie 21.1.2.2. – *Porejestrowe doświadczalnictwo odmianowe i rekomendacja odmian do praktyki rolnej* – 5 408 tys. zł oraz na działanie 21.1.2.3. – *Produkcja rolnicza (...)* 33 310, 2 tys. zł.

Wydatki w układzie zadaniowym zgodne były z ewidencją księgową.

Wykazana w sprawozdaniu³¹ z wykonania miernika³² w układzie zadaniowym liczba punktów wyniosła łącznie 165 927, w tym działanie: 21.1.2.1. – 136 689 punktów oraz działanie – 21.1.2.2. – 29 238 punktów. Osiągnięta wartość miernika była mniejsza o 996 punktów od planu po zmianach i wynikała z niewykonania wartości miernika w działaniu nr 21.1.2.1. o 1 210 punktów (tj. o 0,88% w stosunku do planu) oraz przekroczenia planowanej wartości miernika w działaniu nr 21.1.2.2. o 214 (0,74% w stosunku do planu).

(dowód: akta kontroli str. 234–276, 683–684)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków w układzie zadaniowym.

5.3. Zadania finansowane dotacjami z budżetu państwa. Wykorzystanie środków oraz efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań sfinansowanych dotacjami

Opis stanu
faktycznego

Centralny Ośrodek otrzymał z budżetu państwa w 2012 r. 30 056 tys. zł, z tego na:

- 1) dotację podmiotową – 9 391 tys. zł,
- 2) dotację celową – 19 665 tys. zł,
- 3) dotacja na inwestycje i zakupy inwestycyjne – 1 000,00 tys. zł.

COBORU sporządził na 2012 r. plan zadań oraz plan badań i doświadczeń na rok 2012 dotyczący dotacji celowej na realizację zadań ustawowych oraz dotacji celowej na inwestycje.

Dotacja podmiotowa określona w ustawie budżetowej na rok 2012 została przekazana w łącznej w wysokości 9 391 tys. zł na dofinansowanie działalności bieżącej, zgodnie z art. 131 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. COBORU wnioskował o przekazanie dotacji podmiotowej w terminach i wysokości umożliwiających wykorzystanie środków. Wysokość dotacji umożliwiała realizację działalności bieżącej COBORU. Rozliczenia dotacji dokonano terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 174– 182, 412, 653–732)

Dotacja celowa na realizację zadań ustawowych została udzielona na podstawie umowy HORh/802/1/2012 z dnia 11 stycznia 2012 r. Dotacja w wysokości 19 665 tys. zł przekazana była w 11 transzach ciągu roku na podstawie wniosków COBORU. Środki dotacji przeznaczono na dwa zadania: badanie, rejestrację i ochrona prawna odmian roślin oraz porejestrowe doświadczalnictwo odmianowe i rekomendacja odmian do praktyki rolnej. Z otrzymanej kwoty dotacji 75% środków przeznaczono na wynagrodzenia 12 224,7 tys. zł oraz pochodne od wynagrodzeń –

³¹ „Roczne sprawozdanie z wykonania miernika w układzie zadaniowym” przesłane do MRIRW w dniu 14 stycznia 2013 r.

³² Jako miernik przyjęto liczbę punktów „praco i materiałochłonności”.

2 468, 8 tys. zł. Kwota niewykorzystanej dotacji w wysokości 49 108,37 zł została terminowo zwrócona na rachunek MRiRW w dniu 15 stycznia 2013 r. Przyczyną niewykorzystania dotacji celowej przez poszczególne oddziały terenowe było niezrealizowanie m.in. wydatków na wynagrodzenia (8 tys. zł) oraz zużycie materiałów i energii (9 tys. zł) w działaniu: *Badanie, rejestracja i ochrona prawna odmian roślin*.

(dowód: akta kontroli str. 122–173, 426–732)

Dotacja celowa na inwestycje została przyznana na podstawie decyzji Ministra Finansów w dnia 12 października 2012 r. Umowę nr 2/212 na dotację celową podpisano w dniu 29 listopada 2012 roku. Dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem na zakup sprzętu do uprawy roli oraz do nawożenia i ochrony roślin, a także sprzętu laboratoryjnego, centralę telefoniczną, dwa serwery komputerowe oraz zbiorniki paliwa. Niewykorzystana dotacja w kwocie 252,45 zł została zwrócona w dniu 31 grudnia 2012 r. na rachunek MRiRW.

COBORU w 2012 r. nie poniósł wydatków ani nie ujmował w kosztach środków na inne cele i zadania niż ujęte w ustawie budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 188–230, 426–732)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez COBORU dotacji budżetowych w 2012 r.

5.4. Sprawozdania z przebiegu wykonania zadań

Opis stanu
faktycznego

COBORU w ramach sprawozdań z przebiegu wykonania zadań przekazał terminowo do MRiRW:

- rozliczenie roczne w zakresie rzeczowym i finansowym z wykonania zadań finansowanych z dotacji celowej,
- rozliczenie dotacji podmiotowej wykorzystanej w 2012 r.,
- rozliczenie dotacji celowej na inwestycje.

Przekazanie sprawozdań z realizacji działań (wykonania planu finansowego w układzie zadaniowym), oraz z osiągniętych mierników w układzie zadaniowym zostało omówione w pkt 5.2. wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 158–182, 423)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie terminowość i rzetelność sprawozdań z przebiegu wykonanych zadań.

6. Realizacja wniosków pokontrolnych NIK

Opis stanu
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała 4 wnioski pokontrolne wykonania planu finansowego COBORU w 2011 r.:

1. Zwiększenie nadzoru nad gospodarką finansową Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, w tym nad wykorzystaniem i rozliczaniem środków budżetowych pochodzących z dotacji celowej i dotacji podmiotowej oraz nad prawidłowym prowadzeniem ksiąg rachunkowych.

2. Zwiększenie kontroli w zakresie stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych.
3. Terminowe regulowanie zobowiązań.
4. Spowodowanie rzetelnego sporządzania sprawozdawczości budżetowej.

W ramach realizacji wniosków pokontrolnych w COBORU m.in. :

- wprowadzono zarządzenia m.in. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości oraz funkcjonowania kontroli zarządczej,
- dokonano analizy stanu realizacji planu finansowego, w tym rozliczania dotacji celowej i podmiotowej,
- przeprowadzono kontrole finansowe w oddziałach terenowych,
- wprowadzono zarządzenie w sprawie stosowania ustawy prawo zamówień publicznych oraz przeprowadzono kontrole w oddziałach terenowych. W trakcie tych kontroli stwierdzono naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych w oddziałach COBORU, polegające m.in. na ustaleniu wartości zamówienia bez stosowania ustawy prawa zamówień publicznych, niezamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyborze oferty, wyjaśnień do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, braku oświadczeń osób biorących udział w postępowaniu, braku ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W wyniku tych kontroli skierowano trzy zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 424, 427–452, 460–460)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wniosków pokontrolnych NIK.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podjęte w trakcie kontroli w celu usunięcia powstałych nieprawidłowości w zakresie mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących kontroli finansowej dowodów księgowych oraz wskazanie rachunków skonsolidowanych do dokonywania lokat wolnych środków w formie depozytu u Ministra Finansów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³³, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

1. Pełne wdrożenie procedur dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej oraz zwiększenia nadzoru nad komórką finansowo-księgową w celu wyeliminowania stwierdzanych nieprawidłowości.
2. Wzmocnienie nadzoru nad komórką audytu wewnętrznego w zakresie terminowości sporządzania planu audytu oraz sprawozdań z realizowanych zadań w celu uzyskania zapewnienia o stanie kontroli zarządczej na podstawie audytu.

³³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2013 r.

Kontroler

Dariusz Marszałek
Główny specjalista
kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Radca Prezesa NIK
p.o. Dyrektora
Wojciech Jadacki


.....
podpis