



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR.410.003.04.2015
P/15/049

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 55 11, F +48 22 444 57 73
krr@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/049 – System zarządzania nieprawidłowościami w zakresie europejskich funduszy rolnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kontrolerzy	Małgorzata Czuchryta, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 91304 z dnia 18 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) Monika Bagińska, specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 91303 z dnia 18 maja 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Agencja Rynku Rolnego, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Radosław Szatkowski, Prezes Agencji Rynku Rolnego od 3 czerwca 2013 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² organizację i funkcjonowanie w Agencji Rynku Rolnego systemu zarządzania nieprawidłowościami w zakresie europejskich funduszy rolnych w obszarze informowania Komisji Europejskiej przez Polskę o nieprawidłowościach w wydatkowaniu środków z tych funduszy³ oraz w obszarze obsługi postępowań wyjaśniających przed Komisją Europejską w ramach Wspólnej Polityki Rolnej⁴.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadniają w szczególności działania Agencji dotyczące:

- opracowania i wdrożenia wewnętrznych procedur dotyczących realizacji zadań w zakresie informowania Komisji Europejskiej (KE) o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania środków z Europejskiego Funduszu Rolnego Gwarancji (EFRG) i Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW),

¹ Lucjan Zwolak pełniący obowiązki Prezesa ARR od 10 września 2012 r. do 2 czerwca 2013 r.; Andrzej Łuszczewski pełniący obowiązki Prezesa ARR od 29 grudnia 2011 r. do 9 września 2012 r.; Władysław Łukasik, Prezes ARR od 8 maja 2008 r. do 29 grudnia 2011 r.; Bogdan Twarowski, Prezes ARR od 26 lutego 2008 r. do 29 kwietnia 2008 r.; Stanisław Kamiński, Prezes ARR od 6 marca 2007 r. do 25 lutego 2008 r. wcześniej pełniący obowiązki Prezesa ARR od 16 października 2006 r. do 5 marca 2007 r.; Ireneusz Jabłoński pełniący obowiązki Prezesa ARR od 25 września 2006 r. do 15 października 2006 r.; Roman Wenerski, Prezes ARR od 24 listopada 2004 r. do 25 września 2006 r. wcześniej pełniący obowiązki Prezesa ARR od 29 czerwca 2004 r. do 23 listopada 2004 r.; Zbigniew Izdebski, Prezes ARR od 16 lipca 2003 r. do 28 czerwca 2004 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2015 r.

⁴ W okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2015 r.

- zapewnienia obsługi kadrowej systemu informowania KE o nieprawidłowościach i przeszkolenia pracowników w tym zakresie,
- prawidłowej realizacji zadań związanych z raportowaniem nieprawidłowości do KE oraz zadań polegających na weryfikacji ustaleń kontroli ex-post realizowanych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i Izby Celne w zakresie mechanizmów finansowanych z EFRG i wdrażanych przez Agencję,
- współpracy z instytucjami zaangażowanymi w proces przekazywania KE informacji o nieprawidłowościach,
- rzetelnej i terminowej realizacji zadań dotyczących postępowań wyjaśniających przed Komisją Europejską w ramach Wspólnej Polityki Rolnej oraz współpracy z jednostką koordynującą (Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi) w tym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja i funkcjonowanie systemu zarządzania nieprawidłowościami w zakresie europejskich funduszy rolnych w obszarze informowania Komisji Europejskiej przez Polskę o nieprawidłowościach w wydatkowaniu środków z tych funduszy

1.1. Agencja Rynku Rolnego, zgodnie z wytycznymi SION⁵ i PION⁶ wydanymi⁷ przez Pełnomocnika Rządu ds. Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej⁸, opracowała i wdrożyła procedury wewnętrzne określające zasady informowania KE o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania środków finansowych z EFRG oraz EFRROW. Agencja stosowała w tym zakresie dwie książki procedur:

- Zarządzanie nieprawidłowościami w zakresie EFRG⁹ określającą zasady i tryb postępowania w zakresie przekazywania informacji o zidentyfikowanych nieprawidłowościach powstałych w mechanizmach WPR finansowanych przez EFRG podlegających zgłoszeniu do KE za pośrednictwem Ministerstwa Finansów (MF),

Opis stanu faktycznego

⁵ System informowania o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (czerwiec 2009 r.), zwany dalej SION/EFRG oraz System informowania o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (listopad 2009 r.), zwany dalej SION/EFRROW.

⁶ Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach finansowych w zakresie wydatków z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (wrzesień 2013 r.), zwana dalej PION.

⁷ W związku z obowiązkiem realizacji zadań w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w ramach EFRG oraz EFRROW wynikającym rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1848/2006 z dnia 14 grudnia 2006 r. dotyczącego nieprawidłowości i odzyskiwania kwot niesłusznie wypłaconych w związku z finansowaniem wspólnej polityki rolnej oraz organizacji systemu informacyjnego w tej dziedzinie i uchylającego rozporządzenie Rady nr 595/91 (Dz. U. UE L Nr 355 z dnia grudnia 2006 r. s. 56), zwanego dalej rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1848/2006.

⁸ Ustanowiony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 119, poz. 1113 ze zm.), zwany dalej Pełnomocnikiem.

⁹ Procedura KDM_P3 wprowadzona zarządzeniem nr 162/2009/KP Prezesa Agencji Rynku Rolnego z dnia 29 lipca 2009 r., zmieniona zarządzeniem nr 199/2010/KP z dnia 14 grudnia 2010 r., zarządzeniem nr 122/2011/KP z dnia 21 września 2011 r., zarządzeniem nr 123/2012/KP z dnia 24 sierpnia 2012 r. oraz zarządzeniem nr 44/2015/KP z dnia 5 marca 2015 r.

- Zarządzanie nieprawidłowościami w zakresie EFRROW¹⁰, przedmiotem której były zadania ARR wynikające z procesu zarządzania nieprawidłowościami związanymi z realizacją działania pn. Działania informacyjne i promocyjne realizowanego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 ze środków EFRROW, podlegającymi zgłoszeniu do Komisji za pośrednictwem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR).

Zmiany wyżej wymienionych Procedur miały głównie na celu: doprecyzowanie i uproszczenie procesu raportowania o nieprawidłowościach, uwzględnienie zadań wynikających z wdrożonego w Agencji Elektronicznego Rejestru Nieprawidłowości (ERNI) – systemu informatycznego służącego do ewidencjonowania nieprawidłowości przekazywanych przez komórki organizacyjne ARR, wdrożenie opracowanego przez MF sposobu raportowania o nieprawidłowościach do KE za pośrednictwem IMS¹¹, a także implementację rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013¹².

(dowód: akta kontroli str. 8, 57-61)

1.2. W strukturze raportowania o nieprawidłowościach w zakresie EFRG Agencja była instytucją raportującą II poziomu (IR II), przekazującą raporty kwartalne (dotyczące pierwszych zgłoszeń oraz zgłoszenia uzupełniające o działaniach następczych) do instytucji raportującej pierwszego poziomu – IR I¹³. W przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości związanych z realizacją działania finansowanego ze środków EFRROW, Agencja jako instytucja raportująca III poziomu zobowiązana została do przekazywania informacji do KE za pośrednictwem instytucji raportującej II poziomu (tj. ARiMR)¹⁴. Informacje o zidentyfikowanych nieprawidłowościach w kwocie równej lub wyższej 10 tys. euro przekazywane były przez Agencję w formie wymaganej przepisami rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006. Agencja przekazywała również stosowne informacje o braku zidentyfikowanych nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE¹⁵.

W okresie objętym kontrolą obsługę systemu raportowania o nieprawidłowościach do KE zapewniało w Agencji od trzech do sześciu pracowników Biura Kontroli Wewnętrznej (BKW). Wszyscy pracownicy BKW, którym powierzono realizację zadań w obszarze obsługi systemu informowania KE o nieprawidłowościach, zostali przeszkoleni w zakresie obsługi systemu IMS. Szkolenia dotyczyły: przygotowania do wdrożenia i obsługi kolejnych wersji systemu IMS, rozwiązywania problemów wynikających ze zmian w procedurze informowania KE o nieprawidłowościach oraz

¹⁰ Procedura KDM_P7 wprowadzona zarządzeniem nr 162/2009/KP Prezesa Agencji Rynku Rolnego z dnia 29 lipca 2009 r. zmieniona zarządzeniem nr 3/2013/KP z dnia 7 stycznia 2013 r. oraz zarządzeniem nr 61/2014/KP z dnia 18 czerwca 2014 r.

¹¹ Irregularity Management System (IMS) – system informatyczny przeznaczony do przygotowania i przesyłania do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) informacji o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy UE. Proces informowania KE (OLAF) o nieprawidłowościach był w ARR obsługiwany w systemie informatycznym IMS od kwietnia 2011 r.

¹² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 352/78, (WE) Nr 165/94, (WE) Nr 2799/98, (WE) Nr 814/2000, (WE) Nr 1290/2005 i (WE) Nr 485/2008 (Dz. U. UE L Nr 347 z dnia 20 grudnia 2013 r., s. 549 ze zm.), zwane dalej rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013.

¹³ Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów (MF). Struktura raportowania dla EFRG zatwierdzona w Załączniku 1 do PION.

¹⁴ Struktura raportowania dla EFRROW zatwierdzona w Załączniku 2 do PION.

¹⁵ Zgodnie z procedurą KDM_P3 Informację o braku nieprawidłowości ARR przesyłała pocztą elektroniczną na adres 1848plmf.gov.pl (EFRG), a zgodnie z Procedurą KDM_P7 (EFRROW) pisemnie do ARiMR.

wymiany bieżących doświadczeń w pracy w systemie IMS. Tematem szkoleń były również zagadnienia dotyczące wzmocnienia systemu przeciwdziałania nieprawidłowościom i nadużyciom w dystrybucji środków unijnych oraz zwalczania nieprawidłowości na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej.

Problemy dotyczące funkcjonowania systemu IMS zgłaszane przez Agencję do IR I w szczególności dotyczyły: trudności w logowaniu się do systemu IMS, braku zapisu wprowadzonych zmian do raportu i możliwości ich uzupełnienia w związku z przerwami technicznymi w funkcjonowaniu systemu.

Zgłaszane problemy były rozwiązywane przy współudziale pracowników IR I, którzy interweniowali w OLAF lub bezpośrednio przez pracowników OLAF-AFIS-IT-HELP-DESK.

(dowód: akta kontroli str. 7-56)

1.3. W okresie objętym kontrolą Agencja jako IR II zgłosiła w systemie IMS łącznie 74 przypadki podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego i nadużyć finansowych w ramach EFRG na kwotę 7.118,1 tys. euro, w tym: 71 przypadków nieprawidłowości na kwotę 7.086,6 tys. euro¹⁶, dwa przypadki stanowiące podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego na kwotę 20 tys. euro i jeden stanowiący nadużycie finansowe na kwotę 11,5 tys. euro. Kwota zgłoszonych nieprawidłowości stanowiła 1,2% łącznej kwoty wydatków poniesionych przez Agencję w ramach EFRG (575.306,3 tys. euro) w badanym okresie. Agencja nie dokonywała płatności ze środków EFRROW.

(Dowód: akta kontroli str. 8-9, 61-63, 66-104, 162, 223-228. 489)

Agencja raportowała w systemie IMS przypadki nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu, o których mowa w art. 3 ust. 2 tiret 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006. Zgodnie z ww. przepisem państwa członkowskie (PCz) nie są zobowiązane do zgłaszania przypadków, w których organy administracyjne wykrywają błąd w związku z kwalifikacją finansowanego wydatku i przystępują do jego usunięcia przed dokonaniem płatności ze środków publicznych.

ARR zgłosiła do KE 19 przypadków nieprawidłowości¹⁷, na łączną kwotę 448,3 tys. euro, zidentyfikowanych przed dokonaniem płatności. Dyrektor BKW podał, że *stosownie do brzmienia definicji (art. 1 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE, EURATOM) nr 2988/95) z nieprawidłowością mamy do czynienia również w przypadku, gdy podmiot gospodarczy, poprzez naruszenie przepisów prawa, mógł swoim działaniem/zaniedbaniem spowodować szkodę w ogólnym budżecie Wspólnot. Zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. n rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 w przypadku, gdy nie dokonano płatności, należy zgłosić Komisji kwoty, jakie zostałyby niesłusznie wypłacone, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Od tej ogólnej zasady wprowadzone zostały odstępstwa - art. 3 ust. 2 ww. rozporządzenia Komisji (...). W związku z brzmieniem art. 3 ust. 1 lit. n rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006, ogólnym sformułowaniem postanowień art. 3 ust. 2 tiret trzeci*

¹⁶ Z tego cztery przypadki na łączną kwotę nieprawidłowości 263,8 tys. euro anulowano.

¹⁷ W tym 12 raportów sporządzono stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 lit. n rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 (z czego jeden raport w kolejnym zgłoszeniu anulowano), a pozostałe dotyczyły nieprawidłowości zidentyfikowanych częściowo przed i po płatności środków publicznych lub podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego.

ww. rozporządzenia Komisji oraz występującymi wątpliwościami interpretacyjnymi dla zasad stosowania tego odstępstwa, ARR w okresie 2010 r. – 2012 r. zgłaszała do KE również te przypadki nieprawidłowości na kwoty powyżej 10.000 EUR, które zostały ujawnione przed dokonaniem płatności środków finansowych na rzecz beneficjenta, a jednocześnie były one wynikiem działania nieumyślnego ze strony beneficjenta (...). Dokument Ministerstwa Finansów z czerwca 2009 r. pt. „System informowania o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji” (...) zawierał w tym zakresie jedynie przywołanie zapisów art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1848/2006, bez dodatkowych wytycznych dotyczących stosowania poszczególnych odstępstw. Jednocześnie formularz raportu nieprawidłowości, służący do jej zgłoszenia, oraz system IMS zawierały miejsce na wskazanie kwot nieprawidłowości zidentyfikowanych przed wypłatą środków finansowych.

W ocenie ARR, przy braku jednoznacznej interpretacji przedmiotowego przepisu, wyżej opisany sposób postępowania był racjonalny – dawał zapewnienie spełnienia przez państwo członkowskie wymagań KE odnośnie raportowania nieprawidłowości na kwoty powyżej 10.000 EUR. Jednocześnie przedmiotowy przepis stanowi o „odstępstwie” od ogólnej reguły, więc niezastosowanie tego odstępstwa nie było uważane za działanie niewłaściwe. Również KE lub MF nie zgłaszały uwag dotyczących ewentualnego braku zastosowania przedmiotowego odstępstwa i braku zasadności zgłoszenia przedmiotowych nieprawidłowości.

W dokumencie MF z września 2013 r. pt. „Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach finansowych w zakresie wydatków z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich” (...) umieszczone zostało wyjaśnienie dotyczące przedmiotowego tiret trzeciego, według którego nie ma obowiązku zgłaszania do KE przypadków nieprawidłowości, jeżeli przypadki te zostały wykryte przed wypłatą środków z EFRG lub EFRROW. Jednocześnie zastrzeżono, że wytyczna ta nie ma zastosowania do przypadków nadużyć finansowych lub podejrzeń popełnienia nadużycia finansowego. Od czasu wprowadzenia ww. Procedury (wrzesień 2013 r.) ARR stosowała przedmiotową wytyczną w realizacji działań. (...)

(dowód: akta kontroli str. 73-77, 105-109, 138-148, 168-174, 182-183, 188-199)

W okresie objętym kontrolą Agencja nie raportowała do KE nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu, o których mowa w art. 3 ust. 2 tiret pierwszy¹⁸ i drugi¹⁹ rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006. Nie wystąpiły również przypadki szczególne podlegające niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, o których mowa w art. 4 ww. rozporządzenia.

¹⁸ W których nieprawidłowość polega wyłącznie na całkowitym lub częściowym zaniechaniu wykonania działania współfinansowanego z EFRROW bądź dotowanego w ramach EFRG wskutek upadłości beneficjenta końcowego i/lub odbiorcy końcowego; obowiązki zgłoszenia podlegają jednak nieprawidłowości poprzedzające upadłość oraz przypadki podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego.

¹⁹ Zgłaszanych organom administracyjnym przez beneficjenta końcowego lub odbiorcę końcowego z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe organy, przed lub po dokonaniu płatności środków publicznych.

Po weryfikacji merytorycznej przez IR I nie odnotowano przypadków definitywnego odrzucenia i niezgłoszenia do KE informacji o nieprawidłowościach przekazanych przez Agencję.

KE nie występowała do ARR o udostępnienie informacji o nieprawidłowościach w trybie art. 6 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 dotyczących kwot niższych niż 10 tys. euro.

W okresie objętym kontrolą, w odniesieniu do funduszu EFRG, ARR nie zgłaszała do IR I informacji dotyczącej braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu w danym kwartale. W każdym z kwartałów okresu objętego kontrolą ARR przekazywała na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 raporty nowe lub raporty następcze dotyczące spraw zainicjowanych w okresach poprzednich. W odniesieniu do środków finansowych EFRROW Agencja przekazała do ARIMR 21 informacji o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 63, 105-107, 125-126, 135-137)

Badaniu zgłaszania nieprawidłowości pod kątem spełniania wymogów zawartych w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1848/2006 poddano 60 raportów z 74 zgłoszonych przez Agencję dotyczących nieprawidłowości na łączną kwotę 6.883 tys. euro²⁰. W ośmiu przypadkach stwierdzono, że nieprawidłowości zostały zgłoszone do KE z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006, zgodnie z którym PCz zgłaszają Komisji wszelkie nieprawidłowości będące przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego w okresie dwóch miesięcy następujących po upływie każdego kwartału. Opóźnienia te wyniosły od ośmiu do 59 dni. W sprawie opóźnień Dyrektor BKW wyjaśnił, że we wszystkich ww. przypadkach został przekroczony termin wprowadzania danych przez OT ARR do systemu ERNI, przy czym stwierdzone opóźnienia dotyczyły głównie mechanizmu „Wsparcie kryzysowe na rynkach owoców i warzyw”, którego obsługa była znacznym obciążeniem dla OT ARR, co niekorzystnie wpłynęło na dotrzymanie terminów dotyczących rejestrowania zidentyfikowanych nieprawidłowości i tym samym spowodowało opóźnienie w ich raportowaniu.

(Dowód: akta kontroli str. 157-160, 163-180, 183-199)

Kwota nieprawidłowości w walucie euro wskazywana w raporcie kierowanym do KE była kwotą ustalaną w oparciu o postanowienia art. 6 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 i tożsamą z kwotą nieprawidłowości ustaloną w dokumentach źródłowych stanowiących akta sprawy²¹. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania zasady ustalonej w art. 6 ust 2 ww. rozporządzenia.

²⁰ Sześć raportów dotyczących nieprawidłowości, które były przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego w 2010 r. (100% raportów zgłoszonych za 2010 r.), po 10 raportów o najwyższych kwotach nieprawidłowości za lata 2011 – 2013 (łącznie 30 raportów) oraz siedem raportów za 2014 r. (100% raportów zgłoszonych za 2014 r.). Kolejne 17 raportów o najwyższych kwotach nieprawidłowości (10 sporządzonych za 2012 roku i siedem sporządzonych za 2013 roku) wybrano z pozostałej puli raportów.

²¹ Zastosowany do przeliczeń kurs wymiany był tym samym kursem, który został zastosowany w chwili dokonywania płatności na rzecz beneficjenta, a dla nieprawidłowości przed płatnością kurs przeliczeniowy, który zostałby zastosowany do wypłaty, gdyby nieprawidłowości nie ujawniono.

Agencja, stosownie do art. 5 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1848/2006 oraz zapisów PION, które stanowiły że informacje dotyczące wszczęcia, zaniechania i zakończenia postępowań związanych z odzyskiwaniem kwot niesłusznie wypłaconych powinny być przekazywane na wyraźną prośbę KE, nie zamieszczała w raportach informacji, których wymóg określa art. 3 ust. 1 lit. o wyżej wymienionego rozporządzenia.

(Dowód: akta kontroli str. 111-222, 229-240, 803-811)

Badanie 67 raportów o działaniach następczych dotyczących nieprawidłowości w zakresie EFRG, przekazywanych na podstawie art. 5 ust. 1 rozporządzenia nr 1848/2006 wykazało, że w siedmiu przypadkach (10,4%) raporty zostały przekazane IR I po terminie wynikającym z procedur SION/PION. Opóźnienie to wyniosło od jednego do 16 dni. Dyrektor BKW wyjaśnił, że cztery raporty zostały przekazane z opóźnieniem z przyczyn niezależnych od ARR, wynikających z problemów w funkcjonowaniu systemu IMS, a trzy pozostałe z opóźnieniem jednodniowym wynikającym ze spiętrzenia bieżących prac w danym okresie sprawozdawczym.

(Dowód: akta kontroli str. 140-145, 148-156, 177-178, 181-183, 200-201, 234-240)

1.4. Agencja Rynku Rolnego współpracowała z Pełnomocnikiem Rządu ds. Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę RP lub UE w zakresie raportowania nieprawidłowości, w tym obsługi systemu IMS. Przedstawiciele ARR uczestniczyli w posiedzeniach grupy roboczej do spraw nieprawidłowości w funduszach UE²² oraz naradach i spotkaniach organizowanych przez IR I. Tematem spotkań były m.in. zagadnienia związane z wdrażaniem przez Komisję zmian w funkcjonowaniu kolejnych wersji systemu IMS, propozycje zmian procedur SION i PION oraz bieżące problemy w przekazywaniu do KE informacji o nieprawidłowościach. Efektem zdobytych przez Agencję doświadczeń były zmiany w wewnętrznej procedurze *Zarządzanie nieprawidłowościami w zakresie EFRG*. W ramach współpracy z Pełnomocnikiem Agencja uczestniczyła również w procesie opiniowania projektów przygotowywanych przez MF dokumentów, w tym PION.

W latach objętych kontrolą OLAF nie kontaktował się bezpośrednio z ARR w sprawach związanych z systemem informowania o nieprawidłowościach. Agencja udzielała wyjaśnień w zakresie dotyczącym weryfikacji aktywności kont użytkowników zarejestrowanych w systemie IMS oraz usuwania zgłoszonych przez ARR błędów w funkcjonowaniu systemu IMS jedynie poprzez helpdesk. W pozostałym zakresie korespondencja OLAF kierowana była do Agencji za pośrednictwem IR I.

Agencja oceniła pozytywnie funkcjonujący system informowania KE o nieprawidłowościach wskazując jednocześnie, że dokonywane wielokrotne zmiany formularzy zawierających informacje o raportowanych nieprawidłowościach²³, zwiększają ryzyko popełnienia błędów na etapie wprowadzania danych,

²² Wcześniej współpraca ta odbywała się w ramach Grupy roboczej do spraw nieprawidłowości w związku z finansowaniem Wspólnej Polityki Rolnej oraz wykorzystaniem Europejskiego Funduszu Rybackiego.

²³ Zmiany te obejmowały m.in.: przenoszenie określonych pól z danymi pomiędzy częściami formularza, zmianę kolejności ich numerowania, zmianę sposobu kodowania odpowiedzi, powielanie informacji o kwotach wydatków i nieprawidłowości w dwóch sekcjach formularza, „znikanie” danych z predefiniowanych list wyboru.

a ujednoczenie „formularza zgłoszenia nieprawidłowości” dla różnych podmiotów²⁴ powodowało utrudnienia w doborze właściwych pól przez konkretne podmioty. Zwrócono również uwagę, że nie została opracowana polska wersja instrukcji użytkownika systemu IMS oraz że ze względu na niepoprawne tłumaczenie IMS na język polski MF zaleciło zgłaszanie nieprawidłowości w oparciu o formularz w wersji anglojęzycznej. Dyrektor BKW podał, że uwagi ARR dotyczące funkcjonowania systemu IMS zgłaszane do OLAF za pośrednictwem IR I nie zostały wykorzystane.

(dowód: akta kontroli str.426-431)

Informacje zbiorcze na temat zgłoszonych do KE nieprawidłowości, przekazywane Agencji przez IR I, stanowiły podsumowanie wcześniej raportowanych przez Agencję informacji o nieprawidłowościach w zakresie administrowanych przez ARR mechanizmów WPR. Agencja poddawała analizie otrzymane informacje. W przypadku nieprawidłowości dotyczących środków EFRG lub EFRROW, w których administrowaniu ARR nie bierze udziału, statystyki przedstawiane przez MF stanowiły źródło informacji o występujących zjawiskach i trendach dotyczących ujawnionych nieprawidłowości.

Na temat sposobu wykorzystywania zbiorczych danych z systemu IMS Dyrektor BKW stwierdził, że Agencja nie ma możliwości wykorzystania informacji wprowadzonych do systemu przez inne jednostki, np. ARiMR, ponieważ zawarte w bazie IMS informacje o nieprawidłowościach dostępne są tylko dla tych instytucji, które je zgłosiły oraz dla instytucji znajdujących się na wyższym szczeblu raportowania. System IMS umożliwia jedynie prezentowanie zbiorczych analiz bez wglądu w konkretne przypadki, co nie pozwala na uzyskanie informacji na temat sposobu popełnienia danej nieprawidłowości (element prewencji), a ponadto zawiera on jedynie informacje o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE (nie uwzględnia nieprawidłowości na kwoty niższe niż 10 tys. euro). Agencja wykorzystuje do potrzeb zarządzania nieprawidłowościami w zakresie wykorzystania środków UE prowadzone przez siebie rejestry nieprawidłowości, które zawierają szerszy zakres informacji o nieprawidłowościach niż tylko podlegające raportowaniu do KE.

(dowód: akta kontroli str. 431, 825)

Nadzór nad funkcjonowaniem systemu informowania KE o nieprawidłowościach w ramach systemu zarządzania nieprawidłowościami w zakresie EFRG oraz EFRROW prowadzono w oparciu o regulacje zawarte w procedurach oraz regulamin organizacyjny ARR. W okresie objętym kontrolą zagadnienia dotyczące raportowania o nieprawidłowościach były badane w ramach dwóch audytów wewnętrznych prowadzonych w Agencji, w wyniku których nie sformułowano zaleceń dotyczących IMS. Rekomendacje ukierunkowane były natomiast na zapewnienie prawidłowego stosowania procedur raportowania nieprawidłowości w systemie ERNI, w szczególności terminowości i kompletności zgłaszanych w nim nieprawidłowości. Prawidłowość realizacji zadań przez Agencję w zakresie

²⁴ Wcześniej były stosowane oddzielne moduły, np. dla WPR modul 1848.

zarządzania nieprawidłowościami z EFRG i EFRROW potwierdziły audyty przeprowadzone w Biurze Kontroli Wewnętrznej w ramach Systemu Zarządzania²⁵.

W okresie objętym kontrolą w Agencji nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne dotyczące funkcjonowania systemu informowania o nieprawidłowościach w wykorzystaniu EFRG i EFRROW.

(dowód: akta kontroli str. 432-487)

1.5. Obsługa kontroli ex-post u beneficjentów otrzymujących płatności w ramach mechanizmów WPR administrowanych przez ARR i finansowanych z EFRG, realizowanych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (IJHARS) oraz Izby Celne²⁶, została zorganizowana w oparciu o regulamin organizacyjny Agencji oraz książkę *Procedur Zarządzanie nieprawidłowościami w zakresie EFRG*. Za koordynację procesu związanego z analizą ustaleń zawartych w protokołach z kontroli ex-post, sporządzaniem podsumowań ustaleń z kontroli oraz prowadzenie *Rejestru kontroli ex-post w ramach EFRG* odpowiadał Dział Zarządzania Nieprawidłowościami wyodrębniony w Biurze Kontroli Wewnętrznej.

Na dzień 30 czerwca 2015 r. do rejestru kontroli wpisanych zostało 409 kontroli ex-post, z których 263 przeprowadziły inspektoraty IJHARS, 135 służba celna oraz 11 służby innych krajów członkowskich UE²⁷. Kontrole realizowane przez IJHARS przeprowadzono w obszarze 17 mechanizmów administrowanych w tym okresie przez ARR²⁸, przy czym najwięcej kontroli ex-post dotyczyło mechanizmu „Dopłaty do spożycia mleka i przetworów mlecznych w placówkach oświatowych” oraz programu „Owoce w szkole” (łącznie 93). Kontrole przeprowadzone przez służbę celną²⁹ dotyczyły refundacji wywozowych produktów rolnych do państw trzecich, wypłacanych przez ARR, w ramach mechanizmu „Handel zagraniczny”³⁰.

W 70 przeprowadzonych przez służby polskie kontrolach ex-post wykryto nieprawidłowości. Na koniec I półrocza 2015 r. Agencja potwierdziła nieprawidłowe wydatkowanie środków w łącznej kwocie 2.729,2 tys. euro na podstawie wyników 63³¹ kontroli ex-post. Nieprawidłowe wydatkowanie środków stwierdzono w 49 kontrolach ex-post przeprowadzonych przez IJHARS (2.555,8 tys. euro) oraz w 14 kontrolach służby celnej (173,3 tys. euro). Usunięto nieprawidłowości stwierdzone w 51 z 63³² kontrolach ex-post.

²⁵ Zadania audytowe dotyczące zarządzania nieprawidłowościami w zakresie EFRG i EFRROW zostały przeprowadzone w: 2010 r., 2011 r. i 2013 r.

²⁶ Kontrole ex-post realizowane przez IJHARS oraz Izby Celne, prowadzone były na podstawie art. 80 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L Nr 347 z 20.12.2013 r.) - Tytuł V „Systemy kontroli oraz kary”; Rozdział III „Kontrola transakcji” (art. 79 - 88) zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) Nr 485/2008 z dnia 26 maja 2008 r. w sprawie kontroli przez państwa członkowskie transakcji stanowiących część systemu finansowania przez Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (Dz. U. UE L Nr 143 z 03.06.2008 r., s. 1).

²⁷ W kontrolowanym okresie do ARR wpłynęła dokumentacja z 11 kontroli przeprowadzonych przez służby kontrolne innych państw członkowskich UE, z tego 10 przeprowadzonych przez służby holenderskie i jednej przez służby duńskie.

²⁸ Kontrolę przeprowadzili wojewódzcy inspektorzy jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych zgodnie z art. 17c ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 ze zm.).

²⁹ Kontrolę przeprowadzili dyrektorzy izb celnych - zgodnie z art. 30 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1404 ze zm.).

³⁰ Handel zagraniczny: na rynkach wołowiny i cielęciny; na rynkach cukru; na rynkach produktów przetworzonych non-Aneks I; na rynku wieprzowiny; na rynku mleka oraz na rynku drobiu i jaj.

³¹ Na koniec I półrocza 2015 r. dla siedmiu kontroli ex-post kwota nieprawidłowości nie została ustalona.

³² W przypadku pozostałych 12 kontroli proces weryfikacji ustaleń kontroli ex-post nie został zakończony.

W okresie objętym kontrolą Agencja odzyskała łącznie 639,3 tys. euro, z tego 638,6 tys. euro stanowiły środki z EFRG. Ze środków EFRG Agencja odzyskała kwotę 166,6 tys. euro z tytułu nienależnie pobranych środków stwierdzoną w wyniku siedmiu kontroli ex-post przeprowadzonych przez służbę celną oraz kwotę 472 tys. euro będącą wynikiem 20 kontroli IJHARS.

(dowód: akta kontroli str. 59, 403-425, 488)

W okresie objętym kontrolą Agencja zgłosiła do KE nieprawidłowości finansowe wynikające z 13 kontroli ex-post na łączną kwotę 2.697,1 tys. euro (98,8% wszystkich nieprawidłowości). Nieprawidłowości na kwotę 151,2 tys. euro zostały ustalone w wyniku dwóch kontroli przeprowadzonych przez izby celne, a nieprawidłowości na kwotę 2.545,9 tys. euro w związku z 11 kontrolami IJHARS. Na dzień 30 czerwca 2015 r. ze zgłoszonych do Komisji nieprawidłowości Agencja odzyskała kwotę 614,9 tys. euro stwierdzoną w wyniku sześciu kontroli ex-post dotyczących płatności ze środków EFRG w latach budżetowych 2008-2011. W pozostałych siedmiu przypadkach postępowania administracyjne wszczęte w związku z ustaleniami kontroli ex-post jeszcze nie zakończyły się.

(dowód: akta kontroli str. 403-409)

Analiza dokumentacji dotyczącej 10 kontroli ex-post przeprowadzonych przez służby celne i IJHARS wykazała, że Agencja podejmowała czynności zgodne z procedurą *Zarządzanie nieprawidłowościami w zakresie EFRG*. We wszystkich przypadkach dokonano analizy wyników kontroli ex-post w celu potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości i ich oszacowania. Zarówno służba celna jak i IJHARS nie zgłaszały uwag do zweryfikowanych przez Agencję ustaleń kontroli ex-post. Dokumentacja pokontrolna przekazana przez IJHARS i służbę celną wraz z dodatkowymi dowodami zgromadzonymi przez ARR była podstawą do sporządzenia *Podsumowania ustaleń kontroli ex-post*, zatwierdzonego każdorazowo przez Prezesa ARR, a następnie przesłanego do jednostek koordynujących kontrole ex-post w MRIRW i MF³³. Wynik zawartych w *Podsumowaniu* działań stanowił podstawę do wszczęcia przez Prezesa ARR postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia nienależnie pobranych środków z EFRG³⁴.

Doświadczenia wynikające z analizy wyników kontroli ex-post były podstawą do zmian procedur określających sposób zarządzania administrowanymi przez Agencję mechanizmami WPR, a w niektórych przypadkach podstawą do objęcia kontrolą inne mechanizmy (krajowe) niepodlegające kontroli ex-post³⁵. Wyniki kontroli ex-post wykorzystywano również w kontrolach przeprowadzanych przez Sekcję Kontroli Technicznych OT ARR.

³³ W przypadku kontroli IJHARS *Podsumowanie ustaleń kontroli ex-post* przesyłano do Dyrektora Generalnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a z kontroli służby celnej do Departamentu Kontroli Celno-Akcyzowej i Kontroli Gier w Ministerstwie Finansów.

³⁴ Polegającego na wydaniu decyzji ustalającej wysokość nienależnie pobranych środków (w przypadku kontroli IJHARS) i decyzji ustalających wysokość nienależnie pobranych refundacji wywozowych (w przypadku kontroli służb celnych).

³⁵ W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli ex-post nieprawidłowościami dotyczącymi finansowanego z budżetu EFRG mechanizmu „Dopłaty do spożycia mleka i przetworów mlecznych w placówkach oświatowych”, Agencja podjęła działania kontrolne mechanizm krajowego „Dopłata krajowa do spożycia mleka i przetworów mlecznych w szkołach podstawowych” i „Dofinansowanie z Funduszu Promocji Mleka do spożycia mleka i przetworów mlecznych w przedszkolach i gimnazjach”.

(dowód: akta kontroli str. 404-409, 425, 801-802, 813-824)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w badanym obszarze.

Opis stanu
faktycznego

2. Organizacja i funkcjonowanie systemu zarządzania nieprawidłowościami w zakresie europejskich funduszy rolnych w obszarze obsługi postępowań wyjaśniających przed KE w ramach WPR

2.1. Obsługa postępowań wyjaśniających przed KE została zorganizowana w oparciu o regulamin organizacyjny ARR, zgodnie z którym za koordynację przebiegu zewnętrznych zadań audytowych/kontrolnych realizowanych przez służby Unii Europejskiej dotyczących wykorzystania środków pochodzących z budżetu wspólnotowego, odpowiadało Biuro Audytu Wewnętrznego (BAW), w ramach którego wyodrębniono Dział Audytu Procesów Wspomagających i Zarządzania, realizujący zadania w zakresie organizacji planowanych i przeprowadzanych kontroli KE, jak i koordynacji postępowań wyjaśniających na etapie procedury pojednawczej. W bieżącą realizację ww. zadań zaangażowanych było przeciętnie trzech pracowników. Do obsługi postępowań wyjaśniających przez Komisję zaangażowane były także departamenty merytoryczne w zakresie swoich kompetencji i w zależności od badanego obszaru.

(dowód: akta kontroli str. 371-375, 538-547)

2.2. W okresie objętym kontrolą Agencja uczestniczyła w 21 postępowaniach wyjaśniających w ramach mechanizmów wdrażanych przez ARR, w tym dotyczących przechowywania publicznego cukru i zbóż, systemu kwot mlecznych, dostaw żywności z zapasów interwencyjnych do wykorzystania przez osoby najbardziej poszkodowane we Wspólnocie oraz programów operacyjnych i uznawania organizacji producentów w sektorze owoców i warzyw.

KE ustaliła korekty finansowe w odniesieniu do trzech z 21 postępowań wyjaśniających, z czego jedno wyłączenie było wynikiem ustaleń po misji KE przeprowadzonej na terenie Polski. W efekcie tego postępowania – dotyczącego kwalifikowania wydatków związanych z interwencyjnym zakupem i sprzedażą cukru oraz zboża – Komisja wyłączyła z finansowania 4.088,1 tys. zł³⁶. Ponadto Agencja, za pośrednictwem MRiRW, wystąpiła dwukrotnie do KE o dokonanie korekty zamkniętego roku budżetowego EFOiGR³⁷ (2006) w zakresie kosztów sprzedaży przechowywanych zbóż oraz wartości zakupionego cukru³⁸, a także kosztów technicznych publicznego przechowywania cukru, masła i kukurydzy³⁹.

³⁶ W dniach 12-16 listopada 2007 r., w ARR, został przeprowadzony audyt KE dot. implementacji przepisów rozporządzeń UE odnośnie interwencyjnego przechowywania cukru, zbóż oraz kontroli inwentaryzacji interwencyjnego przechowywania cukru i zbóż.

³⁷ Europejski Fundusz Orientacji i Gwarancji Rolnych.

³⁸ Agencja przekazała do Jednostki Koordynującej (MRiRW) wniosek o wystąpienie do Komisji Europejskiej o dokonanie korekty zamkniętego roku budżetowego EFOiGR 2006 w dniu 13 grudnia 2007 r.

³⁹ Pismo Prezesa ARR do Dyrektora Departamentu Finansów w MRiRW z dnia 25 stycznia 2008 r.

W konsekwencji KE wszczęła dwa postępowania wyjaśniające zakończone wyłączeniem wnioskowanych przez ARR kwot wynoszących odpowiednio: 47,5 tys. zł oraz 46,9 tys. euro.

W badanym okresie przeprowadzono dwa postępowania dotyczące rocznych rozliczeń rachunków funduszy rolnych w ramach Wspólnej Polityki Rolnej, w wyniku których wyłączono z finansowania 44,4 tys. euro.

(dowód: akta kontroli str. 374-402, 493-537, 546-554)

Według stanu na koniec I półrocza 2015 r. 10 z 18 (tj. 55,5%) postępowań po misjach audytowych KE zamknięto bez określania skutków finansowych, a osiem postępowań nie zostało zakończonych. Dyrektor BAW podał, że w żadnym z postępowań, które są w toku realizacji Agencja nie otrzymała od Komisji propozycji korekty, a Agencja nie dokonywała oszacowania ich wartości, ponieważ w żadnym przypadku nie została zaproponowana ryczałtowa stawka korekty finansowej.

W okresie objętym kontrolą Agencja nie została zobowiązana przez MRiRW do przygotowania informacji i wyjaśnień w sprawach, które wstępnie miały być przekazane przez stronę polską do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Na obsługę postępowań wyjaśniających przed KE, począwszy od organizacji samej wizyty kontrolnej w Polsce po uczestnictwo w posiedzeniach pojedynczych w Brukseli (np. spotkań dwustronnych), Agencja poniosła koszty z tytułu wyjazdów służbowych pracowników. W okresie objętym kontrolą na powyższy cel wydatkowano 52,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 490-537, 541-542, 545-547)

Realizację zadań w zakresie współpracy Agencji z jednostką koordynującą MRiRW w ramach obsługi postępowań wyjaśniających przed KE zbadano na podstawie dokumentacji 12 postępowań po misjach przeprowadzonych przez KE na terenie Polski i dotyczących mechanizmów WPR administrowanych przez ARR.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej ww. postępowań ustalono, że Agencja każdorazowo rzetelnie i terminowo realizowała zadania zlecone przez jednostkę koordynującą. Zadania te polegały na zapewnieniu obsługi merytorycznej i administracyjnej misji audytowych i obejmowały przygotowywanie dokumentów wymaganych przez audytorów KE, opracowywanie odpowiedzi na raporty z misji audytowych i informowanie KE o wprowadzonych działaniach naprawczych. W związku z pismami MRiRW przedstawiciele Agencji uczestniczyli także w spotkaniach dwustronnych z KE jak i przed Organem Pojedynczym KE.

(dowód: akta kontroli str. 494-495, 750-751)

2.3. Agencja prowadziła rejestr zawierający informacje o stanie wdrażania zaleceń wynikających z misji audytowych przeprowadzonych przez Komisję Europejską w obszarach pozostających w zakresie właściwości ARR. Dyrektor BKW podał, że po postępowaniu z orzeczoną korektą finansową zmieniono procedurę wewnętrzną dot. sposobu rozliczania, przyjmowania oraz wydawania zbóż „do/z magazynu”. W przypadku pozostałych dziewięciu zamkniętych postępowań wyjaśniających

Komisja zgłosiła do ARR 46 rekomendacji⁴⁰. Wszystkie zostały przez Agencję wdrożone i uwzględnione.

Informacje o stanie wdrożenia rekomendacji KE były przekazywane Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(dowód: akta kontroli str. 546-547, 556-607, 812)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z ustalonym stanem faktycznym Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o NIK⁴¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania ustaleń kontroli.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

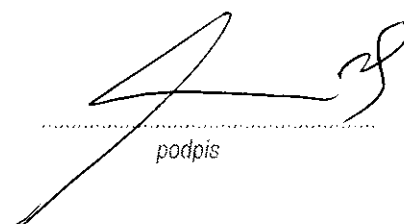
Warszawa, dnia  sierpnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Kontroler
Małgorzata Czuchryta
główny specjalista kp.

Dyrektor
Waldemar Wojnicz


.....
podpis


.....
podpis

⁴⁰ Rekomendacje KE miały niekiedy charakter uwag oraz wniosków o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów.
⁴¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.