



1608
373

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR.410.005.02.2018

Pan
Sebastian Sławomir Paszkiel
Prezes Zarządu
„Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy” Spółka Akcyjna
ul. Lubelska 65
26-600 Radom

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/044 – Nadzór właścicielski Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nad spółkami prawa handlowego z branży rolno-spożywczej

1609

344

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	„Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy” Spółka Akcyjna ul. Lubelska 65, 26-600 Radom
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sebastian Sławomir Paszkiel, Prezes Zarządu, od 1 sierpnia 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Standardy obsady kadrowej. 2. Cele i zadania nałożone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. 3. Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2018 z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność objęta kontrolą, w szczególności danych dotyczących sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Kontrolerzy	1. Krzysztof Babicki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KRR/42/2018 z dnia 4 października 2018 r. 2. Wojciech Rutecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KRR/43/2018 z dnia 4 października 2018 r.

(akta kontroli str.1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W „Rolno-Spożywym Rynku Hurtowym” Spółka Akcyjna właściwie określono czynności Zarządu wymagające zgody organów statutowych oraz wymogi, jakie muszą spełniać kandydaci na członków Zarządu i Rady Nadzorczej na podstawie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym³. Przyjęto też zasady i tryb postępowań kwalifikacyjnych oraz kształtowania wynagrodzeń osób wchodzących w skład tych organów. Wysokość wynagrodzeń członków Zarządu Spółki odpowiadała przepisom ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami⁴. Zawyżono jednak wynagrodzenia wypłacone członkom Rady Nadzorczej.

W okresie objętym kontrolą sytuacja ekonomiczno-finansowa „Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego” Spółka Akcyjna była dobra. Spółka nie zrealizowała natomiast założonego celu na 2017 r. dotyczącego przychodów ze sprzedaży netto.

Realizowane były zalecenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczące bieżącej działalności Spółki. Zarząd Spółki przedstawiał Radzie Nadzorczej rzetelne

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 i z 2018 r. poz. 1000, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1182, ze zm.

⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 2190.

informacje dotyczące sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz terminowo przedkładał wymagane sprawozdania z działalności Spółki.

Zarząd Spółki nie opracował natomiast strategicznego planu wieloletniego, pomimo takiego wskazania w Statucie Spółki.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Standardy obsady kadrowej

Udział Skarbu Państwa w „Rolno-Spożywczy Rynku Hurtowy” Spółka Akcyjna (dalej RSRH S.A. lub Spółka) wyniósł 81,88%. Zgodnie ze Statutem Spółki⁶ (dalej Statut) organami Spółki były: Zarząd, Rada Nadzorcza oraz Walne Zgromadzenie. W okresie objętym kontrolą Zarząd Spółki był jednoosobowy, Rada Nadzorcza składała się od pięciu do sześciu osób.

Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 23 czerwca 2017 r. w Spółce wprowadzono zasady powoływania i odwoływania członków organów zarządzających i nadzorczych określone w art. 18 ust. 1, art. 19 oraz art. 22 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (dalej uzmp) wprowadzono zmiany w Statucie obejmujące zasady powoływania i odwoływania członków zarządu spółki. Zgodnie z § 24 pkt 1 oraz § 25 pkt 1 Statutu, Zarząd mógł składać się od jednej do dwóch osób powoływanych i odwoływanych przez organ nadzorczy po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, którego celem jest sprawdzenie i ocena kwalifikacji kandydatów oraz wyłonienie najlepszego kandydata na członka organu zarządzającego. Określone w Statucie wymogi, jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego były zgodne z art. 22 pkt 1 i 2 uzmp.

Zasady i tryb postępowania kwalifikacyjnego na członka organu zarządzającego wprowadzono uchwałą Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 12 czerwca 2018 r.

Poprzednio obowiązujący Statut Spółki po zmianach wprowadzonych uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 21 marca 2016 r. stanowił, że jeśli ponad połowa akcji w Spółce należy do Skarbu Państwa, Rada Nadzorcza powołuje członków zarządu po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych⁷. W okresie objętym kontrolą nie dokonywano zmian w składzie Zarządu RSRH S.A.

(akta kontroli str.229-238, 262-271, 494-553)

Prezes Zarządu RSRH S.A. (dalej Prezes Zarządu) na podstawie art. 10 ust. 1 i ust. 6 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁸, składał corocznie Prezesowi Rady Ministrów oświadczenia majątkowe.

(akta kontroli str.554-569, 1572-1574)

RSRH S.A. był przedsiębiorcą dominującym w stosunku do spółki Świętokrzyski Rynek Hurtowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej Świętokrzyski Rynek Hurtowy) w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów⁹ (dalej przedsiębiorca

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Jednolity tekst Statutu Spółki wprowadziła Rada Nadzorcza uchwałą z dnia 6 lipca 2017 r.

⁷ Dz. U. Nr 55, poz. 476 ze zm.

⁸ Dz.U. z 2017 r. poz. 1393.

⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 798, ze zm.

dominujący). Prezes Zarządu RSRH S.A., jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników, podejmował działania mające na celu wprowadzenie do statutu Świętokrzyskiego Rynku Hurtowego wymogów określonych w art. 18 ust. 1 oraz art. 22 uzmp. Uchwałą Nr 18/06/2017 z dnia 23 czerwca 2017 r. Walne Zgromadzenie Wspólników Świętokrzyskiego Rynku Hurtowego na podstawie art. 18 ust. 2 i art. 23 w związku z art. 18 ust. 1 oraz art. 22 uzmp określiło wymogi, jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego. Wymogi te nie zostały wprowadzone do umowy spółki Świętokrzyskiego Rynku Hurtowego.

W Świętokrzyskim Rynku Hurtowym nie wprowadzono wymogów dla kandydatów na członka organu nadzorczego wynikających z art. 19 ust.1-5 uzmp. Stosownie do art. 20 uzmp przedsiębiorca dominujący jest obowiązany podejmować działania mające na celu wprowadzenie do Statutu spółki wymogów określonych odpowiednio art. 19 ust. 1-5 uzmp. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że RSRH S.A. podejmowała działania zmierzające do usprawnienia w funkcjonowaniu Świętokrzyskiego Rynku Hurtowego, zmierzające w szczególności do likwidacji Rady Nadzorczej, co w rezultacie zostało zrealizowane uchwałami Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Świętokrzyskiego Rynku Hurtowego z dnia 23 lipca 2018 r., a zatem wprowadzenie wymogów dla kandydatów na członka organu nadzorczego wynikających z art. 19 ust.1-5 uzmp stało się bezzasadne.

(akta kontroli str.590-593, 599-625, 1561-1564)

Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą z dnia 29 grudnia 2016 r. wprowadziło zasady kształtowania wynagrodzeń członków zarządu Spółki. Zasady oparto na art. 2 ust. 2 pkt 1, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7 oraz art. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹⁰ (dalej ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami). Ustalono stałe miesięczne wynagrodzenie dla Prezesa Zarządu w wysokości od dwóch do czterech wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez GUS. Wpłatę wynagrodzenia zmiennego uzależniono od realizacji celów zarządczych w wysokości nieprzekraczającej 50% wynagrodzenia stałego. Radę Nadzorczą upoważniono do określenia kwotowo miesięcznego wynagrodzenia stałego dla poszczególnych Członków Zarządu, ustalenia celów zarządczych oraz określenia wag celów zarządczych i kryteriów ich realizacji i rozliczania, niezbędnych do określania wynagrodzenia zmiennego.

Rada Nadzorcza w uchwale z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego ustaliła część stałą wynagrodzenia członka organu zarządzającego w wysokości czterokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, tj. w kwocie 17.615,12 zł brutto miesięcznie. Przyznanie wynagrodzenia zmiennego uzależniono wyłącznie po spełnieniu następujących przesłanek:

- a) zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy, za który wynagrodzenie przysługuje,
- b) udzielenie przez Walne Zgromadzenie Członkowi zarządu absolutorium z wykonania przez niego obowiązków danym roku obrotowym,
- c) przedłożenie przez Zarząd sprawozdania z wykonania celów zarządczych, określonych uchwałą rady nadzorczej z dnia 1 kwietnia 2017 r.
- d) podjęcie przez Radę Nadzorczą uchwały w sprawie wykonania celów zarządczych i ustalenia wysokości należnej wypłaty wynagrodzenia zmiennego.

W umowie o świadczenie usług zarządzania zawartej pomiędzy Spółką reprezentowaną przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej a Prezesem Zarządu,

¹⁰ Dz.U. z 2017 r. poz. 2190.

tj. Zarządzającym, w dniu 27 kwietnia 2017 r. określono wysokość brutto wynagrodzenia stałego, warunki wypłaty oraz wysokość wynagrodzenia zmiennego (wysokość wynagrodzenia zmiennego nie mogła przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego), rodzaj i charakter usług świadczonych przez Zarządzającego, rodzaj i wysokość świadczeń dodatkowych oraz prawa i obowiązki stron umowy. W umowie ponadto zostały określone zasady dotyczące zakazu konkurencji.

(akta kontroli str.654-693, 1565-1571, 1581-1583)

Wynagrodzenie Prezesa Zarządu wypłacone było zgodnie z zasadami wynagradzania określonymi w umowie o zarządzanie i wyniosło w 2017 r. 211,4 tys. zł, a w III kwartałach 2018 r. – 158,5 tys. zł. W okresach tych nie przekraczały przyznanych miesięcznych limitów dodatkowe świadczenia określone w umowie o zarządzanie.

Wynagrodzenie zmienne dla Prezesa Zarządu Spółki za 2017 r. nie zostało wypłacone. Prezes Zarządu Spółki nie przedstawił Radzie Nadzorczej sprawozdania z wykonania celów zarządczych ponieważ uznał, że złożenie przedmiotowego sprawozdania jest uprawnieniem a nie obowiązkiem Zarządzającego.

W sprawozdaniu z wykonania celów zarządczych w 2017 r. wykazano realizację poszczególnych celów zarządczych w stosunku do poziomu oczekiwanego (wartości referencyjnych) za pomocą ustalonych wskaźników. Wskaźnik z wykonania planu przychodów ze sprzedaży netto wyniósł 96,96%. Wskaźnik z wykonania planu zysku ze sprzedaży wyniósł 98,39%. Wskaźnik z wykonania planu inwestycji i remontów oraz wskaźnik z wykonania planu wyniku netto wyniósł 100%. Powyższe informacje przekazano do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 28 maja 2018 r.

Zasady kształtowania wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Spółki wprowadzono uchwałą z dnia 29 grudnia 2016 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki. Miesięczne wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej, zgodnie z art. 10 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, określono na 0,75 – krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, podwyższone o 10% dla przewodniczącego Rady Nadzorczej i o 5% dla wiceprzewodniczącego i sekretarza Rady Nadzorczej.

Wynagrodzenie wypłacone członkom Rady Nadzorczej wyniosło w 2017 r. 213.870,19 zł, a w III kwartałach 2018 r. – 175.015,78 zł. Zwroty kosztów dojazdów wyniosły odpowiednio 4.436,50 zł i 3.465,98 zł, a zwroty składek ZUS – 396,77 zł i 670,66 zł. Innych świadczeń członkom Rady Nadzorczej Spółka nie wypłacała.

(akta kontroli str.654-716, 721-726, 1565-1571, 1581-1583)

W roku 2017 odbyło się 10 posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki, a do końca III kwartału 2018 r. – pięć posiedzeń. W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza podjęła 41 uchwał - 27 w 2007 r. i 14 w III kwartałach 2008 r.

Rada Nadzorcza realizowała obowiązki wynikające z art. 382 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹¹ (dalej Ksh), w tym sprawowała nadzór nad działalnością Spółki, w szczególności w zakresie:

- oceny sprawozdań Zarządu z działalności Spółki,
- oceny sprawozdań finansowych,
- oceny wniosków Zarządu dotyczącego podziału zysku netto,
- wniosku do Walnego Zgromadzenia o udzielenie absolutorium z wykonywania obowiązków Prezesowi Zarządu,

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1577, ze zm.

- wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2017 i 2018,
- oceny informacji Zarządu o bieżącej sytuacji ekonomiczno - finansowej Spółki i jej osiągniętych wynikach,
- monitorowania sytuacji dotyczącej ewentualnych darowizn przekazywanych przez Spółkę i działalności sponsoringowej,
- opiniowania zmiany w Statucie Spółki,
- ustalania wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu,
- opiniowania biznesplanu budowy budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej oraz wniosku Zarządu o wyrażenie zgody przez Walne Zgromadzenie Wspólników na nabycie składników aktywów trwałych na realizację budowy,
- analizowania sytuacji ekonomicznej spółki zależnej Świętokrzyski Rynek Hurtowy oraz spółki Małopolski Rynek Hurtowy S.A. w Tarnowie.

Walne Zgromadzenie Wspólników uchwałami z dnia 26 czerwca 2017 r.¹² i z dnia 12 czerwca 2018 r.¹³ zatwierdziło sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowe, uchwały o podziale zysku, udzieliło Prezesom Zarządu oraz członkom Rady Nadzorczej absolutorium z wykonania przez nich obowiązków za 2016 r. i 2017 r.

(akta kontroli str. 934-1151, 1601-1606)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej Spółki określono w uchwale Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 29 grudnia 2016 r. w wysokości 0,75-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS, które podwyższone było o 10% dla przewodniczącego Rady Nadzorczej i o 5% dla wiceprzewodniczącego i sekretarza Rady Nadzorczej. W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2018 r. wypłacono łącznie z tytułu wynagrodzeń członkom Rady Nadzorczej kwotę 406.280,90 zł, w tym na rzecz czterech członków Rady Nadzorczej wypłacono 3.974,57 zł ponad kwotę wynikającą z powyższej uchwały.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że „(...) podczas wprowadzania danych do komputerowego oprogramowania płacowego na początku 2017 r. wkradł się błąd w sposobie wyliczenia dodatków (...) z tytułu pełnienia funkcji w Radzie Nadzorczej.” W listopadzie 2018 r. Spółka dokonała korekt w wypłatach wynagrodzeń.

(akta kontroli str.729-748, 1601-1604)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka wdrożyła i realizowała standardy obsługi kadrowej wynikające z wejścia w życie przepisów z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym. W Statucie Spółki określono wymogi, jakie muszą spełniać członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki, określono zasady kształtowania wynagrodzeń osób wchodzących w skład Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki a także uchwalono uchwały dotyczące postępowania kwalifikacyjnego na członków Zarządu. Wysokość wynagrodzeń członków Zarządu Spółki odpowiadała przepisom ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 października 2018 r. wypłacono na rzecz czterech członków Rady Nadzorczej 3.974,57 zł ponad kwotę wynikającą z uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki. W listopadzie 2018 r. Spółka dokonała korekt w wypłatach tych wynagrodzeń.

¹² Zamieszczone w akcie notarialnym z 23 czerwca 2017 r. Repetytorium A Nr 5281/2017.

¹³ Zamieszczone w akcie notarialnym z 12 czerwca 2018 r. Repetytorium A Nr 5991/2018.

2. Cele i zadania nałożone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

2.1 Realizacja celów i zadań nałożonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Opis stanu faktycznego

Planowane działania Spółki zamieszczano w corocznych planach rzeczowo-finansowych (dalej plan) pozytywnie zaopiniowanych przez Radę Nadzorczą uchwałami z dnia 27 kwietnia 2017 r. i dnia 20 marca 2018 r.

Przedmiotem działalności RSRH S.A. był wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi. Kluczowymi obszarami przynoszącymi główne przychody Spółki były przychody z wynajmu powierzchni oraz opłat wjazdowych na teren Spółki, tj. 99% łącznych planowanych przychodów (5.810 tys. zł). Przychody z tytułu wynajmu powierzchni wyniosły 4.160,9 tys. zł i stanowiły 97,9% planu, a z tytułu opłat wjazdowych wyniosły 1.407,4 tys. zł i stanowiły 93,8%. Spółka nie osiągnęła planowanych przychodów za sprzedaży netto (plan 5.810 tys. zł, a realizacją 5.575,2 tys. zł), co stanowiło 96% planu. Osiągnięty za 2017 r. zysk netto wyniósł 365 tys. zł, co stanowiło 127,2% planu (355 tys. zł). Na 2018 r. zaplanowano zysk w wysokości 252 tys. zł. Przychody z wynajmu powierzchni i opłat wjazdowych w 2018 r. miały wynieść 5.650 tys. zł.

W 2017 r. oraz w 2018 r. utrzymywało się zmniejszenie liczby klientów wjazdowych na teren Spółki i niższe opłaty wjazdowe w porównaniu do lat 2015-2016. Na zmniejszenie przychodów z tego tytułu miała wpływ konkurencja sklepów wielkopowierzchniowych, warunki pogodowe oraz obowiązujący do kwietnia 2017 r. zakaz organizowania targów, wystaw, pokazów lub konkursów z udziałem ptactwa. W ramach przyjętych działań naprawczych w każdym roku planowano emisje kampanii reklamowych w mediach oraz uszczelnienie systemu przepustek obowiązujących na terenie Spółki.

W 2017 r. Zarząd zakładał realizację remontów związanych z utrzymaniem infrastruktury Spółki wynikających z zaleceń po okresowych przeglądach budynków wielkopowierzchniowych na kwotę około 435 tys. zł. W 2018 r. na remonty przewidziano 229 tys. zł finansowanych ze środków własnych. Zaplanował też rozpoczęcie w 2017 r. inwestycji – budowy kwiatowej hali targowej ze środków własnych za kwotę 800 tys. zł.

(akta kontroli str.1152-1428, 1437-1544, 1561-1564)

Realizacja planu rzeczowo-finansowego Spółki za 2017 r. obejmowała przychody ze sprzedaży produktów w 2017 r., które wyniosły 5 575,0 tys. zł tj. 97% wartości zakładanej w planie na ten okres. Przychody ze sprzedaży dotyczyły wpływów z tytułu dzierżawy obiektów zrealizowane w 97,9% oraz wpływy z tytułu wjazdów zrealizowane w 94,3%. Na niższe od zakładanych przychodów złożyły się niekorzystne warunki atmosferyczne w miesiącach wiosennych i niższe od planowanych wpływy z tytułu opłat wjazdowych.

Koszty sprzedaży poniesione w 2017 r. wyniosły 5.270,0 tys. zł i były niższe od planowanych o ok. 170 tys. zł (wykonanie 96,9%). Rok 2017 Spółka zamknęła wynikiem 365 tys. zł netto. Osiągnięty wynik finansowy był wyższy od planowanego o około 78 tys. zł.

Realizując założenia planu rzeczowo-finansowego, Spółka zakończyła wdrożenie nowych systemów finansowo-księgowych. Wykonano zaplanowane roboty remontowe, w tym wymieniono ogrodzenie z podmurówką, wykonano remont częściowy nawierzchni bitumicznych oraz odnowiono i uzupełniono oznakowanie

poziome na placu targowym i drogach dojazdowych, wykonano prace remontowo-konserwacyjne dachów oraz wykonano remont posadzki.

W związku z rezygnacją jednego z najemców odkupiono budynek magazynowy za kwotę 29 tys. zł, który ponownie wynajęto w następnym miesiącu.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi na bieżąco przekazywał Spółce zalecenia, które dotyczyły w szczególności bieżącej działalności spółki, zasad przygotowywania i sporządzania sprawozdań kwartalnych oraz rocznych dla Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki. Spółka nie otrzymywała od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi informacji dotyczących konsolidacji podmiotów sektora spożywczego i rolniczego w celu powołania Narodowego Holdingu Spożywczego.

(akta kontroli str. 852-855, 1437-1544, 1561-1564, 1594-1597)

Rada Nadzorcza Spółki przekazywała Ministrowi RiRW informacje dotyczące działalności Spółki. Co kwartał w terminie do końca miesiąca po upływie kwartału, a za IV kwartał do 15-go lutego następnego roku przekazywała: kwartalne informacje o Spółce i sprawozdanie F-01 o przychodach, kosztach i wynikach finansowych oraz nakładach na środki trwałe. Ponadto Rada Nadzorcza przekładała kwartalne sprawozdania z realizacji planu rzeczowo-finansowego oraz sprawozdania kwartalne z działalności Rady Nadzorczej. W sprawozdaniach Rady Nadzorczej Spółki za III i IV kwartał 2017 roku oraz za I kwartał 2018 r. nie zamieszczono: oceny korzystania przez Zarząd Spółki z usług zewnętrznych, informacji o planach naprawczych lub restrukturyzacyjnych oraz istotnych postępowaniach, wymaganych dla tego typu sprawozdań, tj. wskazanych przez Prezesa Rady Ministrów w Zasadach nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa¹⁴ (dalej Zasady nadzoru właścicielskiego). Sprawozdania za IV kwartał 2017 roku oraz za I kwartał 2018 r. uzupełnione w przedmiotowym zakresie przekazane zostały do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 28 maja 2018 r.

W sprawie niezamieszczenia w sprawozdaniu za III kwartał 2017 r. oceny korzystania przez Zarząd Spółki z usług zewnętrznych, informacji o planach naprawczych lub restrukturyzacyjnych oraz istotnych postępowaniach, wymaganych dla tego typu sprawozdań, Przewodniczący Rady Nadzorczej stwierdził, że Zasady nadzoru właścicielskiego zostały określone przez Prezesa Rady Ministrów pod koniec III kwartału 2017 r., a MRiRW otrzymał ten dokument dopiero w IV kwartale 2017 r. Zasady zostały przekazane Spółce w IV kwartale 2017 r. i nie były znane Radzie Nadzorczej przygotowującej sprawozdanie za III kwartał.

(akta kontroli str. 749-933, 1584-1600)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarząd Spółki nie opracował strategicznego planu wieloletniego określonego w Statucie Spółki.

Prezes Zarządu stwierdził, że sporządzony biznesplan „Budowa budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej” obejmuje plan strategiczny rozwoju na lata 2017-2019.

Przewodniczący Rady Nadzorczej z kolei podał, że „(...) w statutach i umowach wszystkich spółek z istotnym udziałem Skarbu Państwa przyjęto rozwiązanie o przedkładaniu przez Zarządy strategicznych planów wieloletnich i jednoczesnym opiniowaniu ich przez Rady Nadzorcze. Powyższe podyktowane jest głównie koniecznością wypracowania wyraźnego podziału kompetencji pomiędzy Walnym Zgromadzeniem, Radą Nadzorczą oraz Zarządem. Niemniej jednak, nie należy powyższej kompetencji ściśle utożsamiać z twardym obowiązkiem, bowiem (...) to

¹⁴ Określone przez Prezesa Rady Ministrów w dokumencie z września 2017 r. na podstawie art. 7 ust. 2 uzmp.

Walnemu Zgromadzeniu kodeks spółek handlowych powierzył podejmowanie strategicznych decyzji w Spółce. (...) w Spółce przyjmowane i opiniowane są roczne plany rzeczowo-finansowe zakładające strategiczne działania Spółki."

Zdaniem NIK zatwierdzony uchwałą Zarządu Spółki Nr 03/08/2017 z dnia 23 sierpnia 2017 r.¹⁵ biznesplan pn. „Budowa budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej” nie stanowił strategicznego planu wieloletniego Spółki. Biznesplan został opracowany w celu oszacowania opłacalności przedsięwzięcia, a jego elementami była analiza finansowa, analiza rynku, strategia marketingowa, analiza SWOT oraz termin realizacji inwestycji. Dokument ten opracowano w celu przedstawienia zamierzeń związanych z rozwojem i rozszerzeniem działalności Spółki przez wybudowanie nowoczesnej hali kwiatowej. Zarząd zatwierdził ten dokument ww. uchwałą na podstawie § 22 ust. 2 pkt 9, a Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała na podstawie § 48 ust. 1 Statutu Spółki. Biznesplan nie zawierał założeń i kierunków działań Spółki, a także sposobu realizacji wyznaczonych zadań oraz nie określał horyzontu czasowego dla osiągnięcia efektów. Ponadto zauważyć należy, że podstawą prawną do opracowania strategicznego planu wieloletniego przez Zarząd były § 23 pkt 1 w związku z § 22 ust. 2 pkt 6 Statutu Spółki, a zaopiniowania przez Radę Nadzorczą § 29 ust. 1 pkt 6 Statutu Spółki.

(akta kontroli str.269, 1575-1580)

2.2 Przestrzeganie wymagań określonych w art. 17 ust. 1-4 i 6 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym

Opis stanu faktycznego

Uchwałą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 23 czerwca 2017 r. wprowadzono zmiany w Statucie¹⁶ obejmujące wymagania dotyczące sposobu podejmowania czynności określonych w art. 17 ust. 1-6 uzmp.

W Statucie określono, stosownie do art. 17 ust. 1 uzmp, że uchwały walnego zgromadzenia wymaga rozporządzenie składnikami aktywów trwałych lub inwestycji długoterminowych, jeżeli ich wartość rynkowa przekracza 5% sumy aktywów, w tym z tytułu umów najmu, dzierżawy i innych umów o oddanie składnika majątkowego do odpłatnego korzystania innym podmiotom, umów użyczenia i innych nieodpłatnych umów o oddanie składnika majątkowego do korzystania innym podmiotom, nabycie składników aktywów trwałych o wartości przekraczającej 100 mln zł lub wartości 5% sumy aktywów oraz objęcie lub zbycie akcji innej spółki o wartości powyżej 100 mln zł lub 10% sumy aktywów (§ 47 ust. 3 Statutu).

Zgodnie z art. 17 ust. 2 i ust. 3 uzmp, w Statucie określono, że zawarcie i zmiana przez Spółkę umowy o usługi prawne, usługi marketingowe, usługi w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem przekraczających 500 tys. zł netto w stosunku rocznym lub których wysokość wynagrodzenia nie jest przewidziana, a także umowy darowizny lub innej umowy o podobnym skutku o wartości przekraczającej 20 tys. złotych lub 0,1% sumy aktywów oraz zwolnienia z długu lub innej umowy o podobnym skutku o wartości przekraczającej 50 tys. złotych lub 0,1% sumy aktywów, wymagało zgody Rady Nadzorczej (§ 29 ust. 2 Statutu).

Stosownie do art. 17 ust. 4 uzmp w Statucie Spółki ustalono zasady zbywania składników aktywów trwałych (§ 54a Statutu).

Stosownie do art. 17 ust. 6 uzmp w Statucie Spółki określono, że Zarząd przedkłada Walnemu Zgromadzeniu sprawozdania o wydatkach reprezentacyjnych, a także wydatkach na usługi prawne, usługi marketingowe, usługi w zakresie stosunków

¹⁵ Biznesplan „Budowa budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej” został zaktualizowany uchwałą Zarządu Spółki Nr 02/09/2018 z dnia 28 września 2018 r. i pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą uchwałą z dnia 8 października 2018 r.

¹⁶ Jednolity tekst Statutu Spółki Rada Nadzorcza wprowadziła uchwałą z dnia 6 lipca 2017 r.

międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem, po uprzednim zaopiniowaniu sprawozdania przez Radę Nadzorczą (§ 23 pkt 3 Statutu).

(akta kontroli str.269-288)

W okresie objętym kontrolą Zarząd Spółki złożył jeden wniosek na podjęcie czynności wymagających uzyskania zgody walnego zgromadzenia lub organu nadzorczego. Realizując postanowienia § 47 ust. 3 pkt. 3 lit. b) Statutu Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwałą z 10 listopada 2017 r., na wniosek Zarządu, pozytywnie zaopiniowany przez Radę Nadzorczą, wyraziło zgodę na nabycie składników aktywów trwałych na realizację przez Spółkę inwestycji „Budowa budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej” za cenę nie wyższą niż 800 tys. zł netto. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwałą z 23 listopada 2018 r. zwiększyło kwotę realizacji inwestycji do 1.500 tys. zł. Realizację uchwały powierzono Zarządowi Spółki zobowiązując do comiesięcznych raportów Radzie Nadzorczej realizacji inwestycji i wyjaśnień przyczyn ewentualnych opóźnień.

(akta kontroli str.1415-1436, 1559-1560)

Uchwałą nr 03/08/2017 z dnia 23 sierpnia 2017 r. Zarząd Spółki zatwierdził „Biznes Plan budowy budynku handlowo – magazynowego hali kwiatowej w Radomiu przy ul. Lubelskiej 65” (dalej biznesplan). Według założeń biznesplanu powierzchnia całkowita hali miała wynosić około 500 m², powierzchnia użytkowa – ok. 480 m², a kubatura – 2000-2500 m³. Zgodnie z wyceną zawartą w „Planie strategicznym inwestycji” koszt budowy miał wynieść 983,8 tys. zł brutto. Źródłem finansowania miały być środki własne Spółki. Uchwałą nr 19/04/2017 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 5 sierpnia 2017 r. został pozytywnie zaopiniowany wniosek Zarządu w sprawie budowy budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 10 listopada 2017 r. wyraziło zgodę na nabycie przez Spółkę składników aktywów trwałych w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁷ (dalej uor), związanych z realizacją inwestycji „Budowa budynku handlowo-magazynowego hali kwiatowej”, za cenę nie wyższą niż 800 tys. zł. Zaplanowana kwota nie zabezpieczała realizacji inwestycji według ceny przedstawionej w ofercie wykonawcy, co skutkowało unieważnieniem przetargu. Zwiększenie kosztów planowanej inwestycji w stosunku do pierwotnego kosztorysu wynikało ze znacznych wzrostów cen materiałów i robót. Pierwotna kwota inwestycji została zmieniona na kwotę nie wyższą niż 1.500 tys. zł uchwałą nr 4/11/2018 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 23 listopada 2018 r. na wniosek Zarządu pozytywnie zaopiniowanego przez Radę Nadzorczą. Do dnia zakończenia kontroli inwestycja nie została zakończona.

(akta kontroli str. 151-189, 1415-1428, 1437-1544)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W Statucie Spółki wprowadzono regulacje wynikające z przepisów art. 17 ust. 1-6 uzmp, określające czynności wymagające zgody organów statutowych Spółki. Spółka za 2017 r. nie zrealizowała celu na 2017 r. dotyczącego przychodów ze sprzedaży netto. Zarząd Spółki przedstawiał Radzie Nadzorczej rzetelne informacje dotyczące sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz terminowo przedkładał wymagane sprawozdania z działalności Spółki. Rada Nadzorcza terminowo przekazywała Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi informacje i sprawozdania dotyczące działalności Spółki. Wbrew postanowieniom § 23 pkt 1 w związku z art. 22 ust. 2 pkt 6 Statutu Spółki, Zarząd Spółki nie opracował strategicznego planu wieloletniego.

¹⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

OBSZAR

3. Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki

3.1 Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki

Opis stanu
faktycznego

Osiągane w latach 2015-2017 przez Spółkę przychody ze sprzedaży netto, w tym z działalności podstawowej kształtowały się na zbliżonym poziomie: przychody netto w 2015 r. wyniosły 5.500,6 tys. zł, w 2016 r. - 5.510,6 tys. zł, a w 2017 r. wyniosły 5.575,2 tys. zł i były o 1,2% wyższe niż w 2016 r. Przychody ze sprzedaży netto w 2017 r. stanowiły 96% wielkości przychodów przewidzianej w planie rzeczowo-finansowym na 2017 r.

(akta kontroli str. 5-7, 190-194)

Koszty działalności Spółki w latach 2015-2017 wyniosły odpowiednio 4.752,0 tys. zł; 5.077,8 tys. zł oraz 5.282,3 tys. zł, co oznaczało wzrost kosztów w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. o 6,9%, a w 2017 r. wzrost kosztów w porównaniu do 2016 r. o 4%. Na ich wzrost w 2017 r. wpłynęły wyższe koszty zużytych materiałów i energii – o 31,1 tys. zł, koszty usług obcych – o 115, 1 tys. zł (m. in. remonty i wywóz nieczystości), wynagrodzenia – o kwotę 43,6 tys. zł (wzrost zatrudnienia i podwyżki dla pracowników); ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – o kwotę 75,7 tys. zł. Koszty działalności Spółki w 2017 r. stanowiły 96,87% kosztów przewidzianych w planie.

W latach 2015-2017 Spółka osiągnęła zysk netto odpowiednio w wysokości 640,8 tys. zł, 418,1 tys. zł i 365,3 tys. zł. Zysk netto w 2016 r. był niższy o 222,7 tys. zł tj. o 34,8% od zysku netto w 2015 r. Było to spowodowane wzrostem kosztów o 325,8 tys. zł tj. o 6,8% przy zwiększonych przychodach o 1,2%. Zysk netto w 2017 r. był niższy o 52,8 tys. zł tj. o 12,6% od zysku w 2016 r., co było spowodowane wzrostem kosztów o 204,5 tys. zł, tj. o 4%. Zysk netto w 2017 r. stanowił 127,3% kwoty zysku przewidzianej w planie na 2017 r.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą nr 6/06/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie podziału zysku netto osiągniętego w 2017 r. dokonało podziału zysku netto za 2017 r. w wysokości 365,2 tys. zł w następujący sposób: kwotę 83,9 tys. zł (tj. 23% kwoty zysku netto) przeznaczono na kapitał zapasowy, kwotę 227 tys. zł. (62,1%) na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy, kwotę 54,4 tys. zł (14,9%) na nagrody z zysku wraz z należnymi składkami ZUS dla pracowników Spółki, którzy przepracowali w 2017 r. minimum pół roku i byli zatrudnieni w Spółce.

Za trzy kwartały 2018 r. Spółka osiągnęła przychody netto ze sprzedaży w wysokości 4.463,0 tys. zł, przy poniesionych kosztach w wysokości 4.042,0 tys. zł. Za trzy kwartały 2018 r. Spółka wykazała zysk netto w wysokości 390,0 tys. zł.

Wysokość kapitałów na dzień 30 września 2018 r. wyniosła: kapitału własnego 15.292,9 tys. zł; kapitału zakładowego 9.457,4 tys. zł; kapitału zapasowego 5.445,4 tys. zł. Sytuacja ekonomiczna Spółki w „Kwartalnej Informacji o Spółce Rolno-Spożywczy Rynek Hurtowy S.A. wg stanu na dzień 30 września 2018 r.” została oceniona przez Zarząd jako dobra i bez zagrożeń dla działalności Spółki.

W 2017 r. Spółka uzyskała przychody netto ze sprzedaży w wysokości 5.575,2 tys. zł; w tym:

- wpływy z dzierżawy terenu (wjazdy) w wysokości 1.407,4 tys. zł;
- wpływy z dzierżawy pomieszczeń 4.160,9 tys. zł;
- sprzedaż usług działalności pomocniczej 6,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 5-7, 95, 162, 170, 363-364, 912-933)

W latach 2015-2017 wartość bilansowa Spółki wzrosła z 14.422,2 tys. zł (2015 r.) do 15.063,0 tys. zł (2016 r.), tj. o 4,4 % oraz do 15.184,2 tys. zł na koniec 2017 r., tj. o 4,7%. Główną pozycję aktywów Spółki stanowił majątek trwały tj. grunty własne i grunty w użytkowaniu wieczystym, budynki, budowle, urządzenia techniczne

i maszyny, środki transportu. Na koniec 2017 r. poszczególne składniki aktywów trwałych Spółki miały następującą wartość netto: grunty własne i prawo wieczystego użytkowania - 385,2 tys. zł, budynki i budowle - 10.746,0 tys. zł, urządzenia techniczne i maszyny - 272,4 tys. zł, pozostałe środki trwałe 92,9 tys. zł. Łączna wartość netto aktywów trwałych wyniosła 11.496,5 tys. zł i odpowiadała wartości pasywów Spółki.

W 2017 r. w porównaniu do 2016 r. wartość netto aktywów trwałych na koniec roku obrotowego wzrosła o 332,7 tys. zł, tj. o 2,9%. Na zmiany wartości łącznej netto aktywów trwałych miały wpływ umorzenia w kwocie 8.608,2 tys. zł oraz amortyzacja planowa w 2017 r. - 569,4 tys. zł.

Kapitał własny na początku 2017 r. wyniósł 15.102,8 tys. zł, a na koniec 2017 r. 15.184,2 tys. zł, co oznaczało wzrost o 81,4 tys. zł (0,5%). Kapitał podstawowy na początku 2017 r. wyniósł 9.457,4 tys. zł i nie uległ zmianom. Kapitał zapasowy na początku 2017 r. wyniósł 5.227,3 tys. zł a na koniec tego roku wzrósł do 5.361,3 tys. zł, tj. o 134,3 tys. zł (2,6%).

Spółka na koniec 2017 r. nie posiadała zobowiązań długoterminowych, jak też zobowiązań zabezpieczonych na majątku Spółki. Spółka w latach 2016-2017 nie zaciągała kredytów i nie miała z tego tytułu zobowiązań, nie udzieliła też żadnych gwarancji i poręczeń zabezpieczonych na majątku Spółki.

(akta kontroli str. 151-189, 1415-1428, 1437-1544)

Uchwałą nr 21/04/2017 z dnia 14 września 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki, działając na podstawie § 29 ust.1 pkt 4 Statutu, wszczęła procedurę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2017 i 2018. W uchwale tej określono: zakres dokumentów, jakie powinna zawierać oferta; kryteria wyboru biegłego rewidenta; sposób oceniania ofert; harmonogram czynności wyboru biegłego rewidenta; treść ogłoszenia o wyborze firmy audytorskiej oraz zobowiązanie Zarządu do zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej Spółki zgodnego z powołaną wyżej uchwałą. Wyboru dokonano spośród 3 firm których oferty wpłynęły do Spółki w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu. Rada Nadzorcza Spółki uznała za najlepszą ofertę spełniającą wszystkie wymagania formalne zawarte w ogłoszeniu. Zgodnie z zapisami § 29 ust.1 pkt 4 Statutu Spółki Rada Nadzorcza dokonała w dniu 29 września 2017 r. wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki z rok obrotowy 2017 i 2018. W dniu 9 listopada 2017 r. zawarta została umowa, której przedmiotem było badanie sprawozdań finansowych Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2017 r. oraz za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2018 r.

(akta kontroli str. 203-228)

Wskaźniki ekonomiczne charakteryzujące wyniki działalności Spółki w 2017 r. kształtowały się na poziomie zbliżonym do okresu dwóch lat poprzednich. Wskaźnik rentowności sprzedaży netto (ROS) za 2017 r. wyniósł 6,6% przy planowanym 4,4%. Wskaźnik stopy zwrotu z kapitałów (ROE) wyniósł 2,4% wobec planowanego na 2017 r. w wysokości 1,9%. Wskaźnik stopy zwrotu z aktywów (ROA) wyniósł 2,3% przy planowanym 1,8%. Wskaźnik pokrycia aktywów trwałych kapitałem własnym wyniósł w 2017 r. 129,7% wobec planowanego w wysokości 128,1%. Wskaźnik płynności bieżącej za 2017 r. wyniósł 7% przy planowanym 7,3%. Wskaźnik płynności III wyniósł 6,5% przy planowanym 6,9%. Osiągnięte w 2017 r. wskaźniki ekonomiczno-finansowe były optymalne.

(akta kontroli str.147-148, 180)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Zarząd Spółki właściwie gospodarował majątkiem. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki była dobra. Osiągnięte w 2017 r. wskaźniki ekonomiczno-

finansowe były optymalne i kształtowały się na zbliżonym poziomie do osiągniętych w latach 2015 i 2016. Wyboru biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe za 2017 r. dokonano zgodnie z uregulowaniami przyjętymi w Spółce. Sprawozdanie finansowe za 2017 r. zawierało elementy określone w uor.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

- Wnioski
1. Opracowanie strategicznego planu wieloletniego „Rolno-Spożywczego Rynku Hurtowego” Spółka Akcyjna.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 21 grudnia 2018 r.

Kontrolerzy
Krzysztof Babicki
Główny specjalista kp.



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Dyrektor
Waldemar Wojnicz



.....
podpis

Wojciech Rutecki
Główny specjalista kp.



.....
podpis



