



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR.411.001.01.2017
R/17/001

Warszawa, 23 lutego 2018 r.

**Pani
Maria Fajger
Prezes
Agencji Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa**

POWIADOMIENIE

Na podstawie art. 61b. ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r. poz. 524) przesyłam ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 grudnia 2017 r. skierowanego w związku z kontrolą „Wspieranie rolnictwa ekologicznego”.

Tekst ujednolicony uwzględnia zmiany dokonane uchwałą z dnia 2 lutego 2018 r. Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do ww. wystąpienia pokontrolnego.

Informuję, że zgodnie z art. 61b. ust. 2 ustawy o NIK do przekazanego wystąpienia nie przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń.

Załączniki:

- tekst ujednolicony wystąpienia pokontrolnego

DYREKTOR
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
Waldemar Wojnicz



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KRR.411.001.01.2017
R/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Tekst ujednoczony na podstawie Uchwały Zespołu Orzekającego
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 2 lutego 2018 r.)

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 55 11, F +48 22 444 57 73
krr@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	R/17/001 – Wspieranie rolnictwa ekologicznego
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi
<i>Kontroler</i>	Wojciech Rutecki, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KRR/37/2017 z dnia 9 października 2017 r. Anna Wisz, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr KRR/38/2017 z dnia 9 października 2017 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Biuro Powiatowe w Ciechanowie, ul. 17 stycznia 60, 06-400 Ciechanów
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Maria Fajger Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 2 listopada 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 1 listopada 2017 r. Dariusz Golec p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 2 marca 2017 r. do dnia 31 lipca 2017 r. Daniel Obajtek Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 13 stycznia 2016 r. do dnia 1 marca 2017 r.; p.o. Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 26 listopada 2015 r. do dnia 12 stycznia 2016 r. Andrzej Gross Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa od dnia 25 lutego 2013 r. do dnia 3 grudnia 2015 r. Janusz Głuśniewski, Kierownik Biura Powiatowego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Ciechanowie od dnia 23 lutego 2016 r., Radosław Betliński, Kierownik Biura Powiatowego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Ciechanowie od dnia 1 listopada 2012 r. do dnia 4 lutego 2016 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3, 17, 23, 932-933)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Ciechanowie realizowało zadania na rzecz wspierania rolnictwa ekologicznego¹.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W ramach tych zadań:

- pracownicy rozpatrujący wnioski o przyznanie płatności ekologicznej byli przeszkoleni z obowiązujących w tym zakresie procedur,
- decyzje wydawane w sprawach przyznania płatności ekologicznej (PROW 2014-2020) spełniały wymogi przepisów art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

- stosowano zasady przyznawania pomocy finansowej w ramach płatności ekologicznej, określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020³ oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013⁴ (zwanymi dalej rozporządzeniami ekologicznymi).

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w latach 2014-2016 nastąpiło przedłużenie o ponad 100 dni średniego okresu wydawania decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej. Ponadto, ponad 30% ww. decyzji zostało wydanych po upływie obowiązującego terminu określonego w art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez Biuro Powiatowe zadań na rzecz wspierania rolnictwa ekologicznego

Opis stanu faktycznego

W latach 2014-2017 Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Ciechanowie (zwane dalej Biurem Powiatowym lub BP) prowadziło obsługę wniosków o przyznanie płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne. Poszczególne etapy obsługi wniosków zostały określone w książkach procedur, zatwierdzonych przez Prezesa lub Zastępcę Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). W latach 2014-2017⁶ obowiązywało 11 wersji *Książki Procedur KP-611-110-ARiMR Płatności rolnośrodowiskowe w ramach PROW 2007-2013* i *dziewięć wersji Książki Procedur KP-611-395-ARiMR Rolnictwo ekologiczne w ramach PROW 2014-2020*, określających m.in. tryb: przyjmowania wniosków, wprowadzania danych z wniosków do systemu informatycznego, kontrolę kompletności i kontrolę administracyjną wniosków, wprowadzanie i weryfikację wyników z kontroli na miejscu, wprowadzanie danych z jednostek certyfikujących, naliczanie płatności rolnośrodowiskowej oraz wydawanie decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 77-99, 930)

Do obsługi wniosków i realizacji płatności rolnośrodowiskowych PROW 2007-2013 i PROW 2014-2020 Biuro Powiatowe korzystało z trzech systemów informatycznych:

- RED – rejestr dokumentów i spraw ARiMR,
- Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli (ZSZiK) do 2014 r.,
- IACSplus od 2015 r.

³ Dz. U. poz. 370, ze zm.

⁴ Dz. U. poz. 361, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 562, ze zm.

⁶ Według stanu na dzień 25 października 2017 r.

W systemie RED ewidencjonowane były wnioski i inne dokumenty przyjmowane od beneficjenta.

Systemy ZSZIK i IACSplus umożliwiały m.in. rejestrowanie wniosku wraz z deklaracją pakietów oraz przeprowadzanie kontroli: zgodności, kompletności i kontroli administracyjnej aż do wydania decyzji, przy czym kontrola zgodności była przeprowadzana przez inną osobę niż kontrola kompletności zgodnie z „zasadą dwóch par oczu”. W powyższych systemach przeprowadzano kontrolę krzyżową w celu zapobiegania wypłacie beneficjentowi środków nienależnych.

Obsługa manualna wniosków obejmowała weryfikację zobowiązań, windykację, przygotowanie decyzji oraz wprowadzanie danych z Jednostki Certyfikującej i z raportów z kontroli na miejscu.

(dowód: akta kontroli str. 101-102)

W badanym okresie zadania dotyczące płatności rolnośrodowiskowych dla rolnictwa ekologicznego realizowało od 10 do 12 osób zatrudnionych w Wydziale Działań Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich. Pracownicy obsługujący wnioski ukończyli szkolenia z zakresu programów rolnośrodowiskowych oraz zdali pozytywnie egzaminy z procedur dotyczących płatności w ramach PROW 2007-2013 i PROW 2014-2020. W latach 2014-2017 ww. pracownicy uczestniczyli w następujących szkoleniach:

- działanie „Rolnictwo ekologiczne” PROW 2014-2020 kampania 2015 r.,
- płatności rolnośrodowiskowe 2007-2013,
- kontrola na miejscu metodą inspekcji terenowej i metodą FOTO 2016 r.,
- zasady przyznawania płatności ekologicznych w kampanii 2014 i 2015,
- naliczanie płatności w kampanii 2015 r.,
- obsługa systemu IACS plus,
- procedury obowiązujące w 2016 r.,
- przeprowadzanie kontroli administracyjnej.

Szczegółowe zadania pracowników zostały określone w przyjętych przez nich zakresach obowiązków.

Kierownik BP wyjaśnił, że wszyscy pracownicy zatrudnieni w Biurze Powiatowym w Wydziale Działań Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich zajmują się obsługą spraw związanych z płatnościami rolnośrodowiskowymi PROW 2007-2013 i PROW 2014-2020. Ponadto do ich obowiązków należą również inne działania obsługiwane przez BP m.in. płatności bezpośrednie, płatności ONW, płatności na zalesienie, restrukturyzacja małych gospodarstw 2017 r., płatność dla młodych rolników 2015 i 2016, pomoc finansowa dla poszkodowanych w wyniku wiosennych przymrozków oraz huraganów 2017 r., pomoc finansowa dla producentów rolnych, w których gospodarstwach rolnych lub działach specjalnych produkcji rolnej powstały szkody spowodowane przez susze w 2015 r., udzielanie nieoprocentowanych pożyczek, pomoc finansowa udzielana producentom rolnym w związku z wystąpieniem szkód w gospodarstwie w 2016 r., pomoc finansowa o charakterze de minimis w rolnictwie w 2014 r., korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów 2014, przekazywanie małych gospodarstw 2016 r. i 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 27-76, 99-101, 104, 153)

W latach 2014-2017⁷ do Biura Powiatowego złożono 137 wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowych w ramach działania rolnictwo ekologiczne. W 2014 r. w bazie systemu informatycznego w Biurze Powiatowym zarejestrowano jeden wniosek producenta ubiegającego się o płatność z tytułu produkcji rolnictwa ekologicznego w pierwszym roku oraz 39 wniosków kontynuacyjnych w ramach PROW 2007-2013. W 2015 r. zarejestrowano 12 wniosków pierwszorocznych w ramach PROW 2014-2020. W 2016 r. zarejestrowano 12 wniosków pierwszorocznych oraz 32 wnioski kontynuacyjne w ramach PROW 2014-2020. W 2017 r. zostało zarejestrowanych 10 wniosków pierwszorocznych oraz 31 wniosków kontynuacyjnych w ramach PROW 2014-2020.

W badanym okresie na podstawie złożonych wniosków wydano 90 decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej na łączną kwotę 2.160.397,24 zł.

W 2014 r. wydano jedną decyzję na podstawie wniosku pierwszorocznego na kwotę 5.325,60 zł (z tego 4.260,48 zł stanowiły środki unijne i 1.065,12 zł środki krajowe) i 39 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na kwotę 808.933,70 zł (z czego 647.146,96 zł stanowiły środki unijne i 161.786,74 zł środki krajowe).

W 2015 r. wydano 11 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 439.712,85 zł (z tego 279.789,23 zł stanowiły środki unijne i 159.923,62 zł środki krajowe).

W 2016 r. wydano 11 decyzji na podstawie wniosków pierwszorocznych na kwotę 226.234,21 zł (z czego środki unijne stanowiły 143.952,74 zł i 82.281,47 zł środki krajowe) i 28 decyzji na podstawie wniosków kontynuacyjnych na kwotę 680.190,88 zł (z czego środki unijne stanowiły 432.805,28 zł i 247.385,60 zł środki krajowe).

W 2017 r.⁸ Kierownik Biura Powiatowego nie wydał decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznej w oparciu o wnioski złożone za rok 2017.

Kierownik Biura Powiatowego wyjaśnił, że do dnia 21 listopada 2017 r. BP nie miało możliwości przeprowadzania kontroli administracyjnej oraz naliczania płatności za rok 2017 stosownie do przesłanego przez Departament Płatności Bezpośrednich ARiMR⁹ komunikatu, w którym stwierdzono, że od dnia 6 października 2017 r. kontrole administracyjne wniosków o przyznanie płatności mogły być realizowane lecz z wyłączeniem spraw dotyczących Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne.

W 2016 r. okres wydawania decyzji przez BP był dłuższy średnio o 107 dni w porównaniu do roku 2014. W latach 2014-2016 średni okres pomiędzy złożeniem wniosku przez producenta rolnego a wydaniem decyzji wynosił od 255 dni w 2014 r. do 362 dni w 2016 r.

Spośród 90 decyzji dotyczących płatności ekologicznych, 31 (34,4%) wydano po upływie obowiązującego terminu¹⁰. Wszystkich beneficjentów poinformowano o przyczynie zwłoki oraz wskazano nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 kpa.

Kierownik BP wyjaśnił, że przekroczenie terminów wydania decyzji we wszystkich przypadkach wynikały z braku funkcjonalności systemu informatycznego, błędów systemu, spiętrzeń zadań realizowanych przez Biuro Powiatowe. Ponadto wyjaśnił,

⁷ Według stanu na dzień 30 września 2017 r.

⁸ Według stanu na dzień 21 listopada 2017 r.

⁹ Znak: WPRE Nr 27/2017 z dnia 5 października 2017 r. w sprawie przekazania Instrukcji Stanowiskowej Kontrola administracyjna wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej

¹⁰ Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, ze zm.), decyzja o przyznaniu pomocy w ramach działania rolnictwo ekologiczne jest wydawana w terminie do dnia 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej pomocy.

że: „Dla spraw z 2015 r. możliwość przeprowadzenia kontroli administracyjnej oraz naliczania płatności była dopiero od 22 marca 2016 r., natomiast w kampanii 2016 r. możliwość przeprowadzenia kontroli administracyjnej oraz naliczania płatności była dopiero od 10 maja 2017 r. (...) w 2015 r. i 2016 r. możliwość przeprowadzenia kontroli administracyjnej nałożyła się z nowymi naborami wniosków na 2016 i 2017 r. (...)” Każda sprawa, w której trzeba wydać decyzję np. w wyniku stwierdzonych przez kontrolę na miejscu błędów, dotyczących powierzchni gospodarstw wymaga ręcznego wpisania przez kontrolera uzasadnienia decyzji oraz podstaw prawnych. „Decyzje z systemu nie generują się gotowe do wysłania, a każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie i podlega modyfikacji.(...) System informatyczny często zawiesza się, bądź generuje błędy przy obsłudze spraw, bądź też nie działa. Powoduje to napięcie rozpatrywanych spraw.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 110-122, 144, 153, 156-168)

Analiza sześciu losowo wybranych spraw dotyczących przyznania płatności w ramach działania rolnictwo ekologiczne wykazała, że wnioski zostały złożone terminowo, na formularzach opracowanych przez ARiMR, były kompletne oraz zawierały dane i załączniki zgodnie z wymogami rozporządzeń ekologicznych. Wnioskodawcy spełniali wstępne warunki ubiegania się o płatność rolnośrodowiskową, tj. posiadali nadany numer identyfikacyjny producenta rolnego, posiadali działki rolne o powierzchni co najmniej 1 ha oraz zobowiązali się do realizowania 5-letniego zobowiązania rolnośrodowiskowego, zgodnie z zarejestrowanym planem działalności rolnośrodowiskowej. Badane wnioski poddane zostały kontroli kompletności, kontroli administracyjnej (w tym kontroli krzyżowej) oraz kontroli zgodności danych we wniosku z danymi jednostki certyfikującej. W procesie weryfikacji danych uwzględniano również ustalenia z raportów z przeprowadzonych kontroli na miejscu.

(dowód: akta kontroli str. 147-149, 169-355)

Decyzje o przyznaniu płatności zawierały elementy wymagane art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Wysokość świadczeń ustalono przy zastosowaniu obowiązującej stawki płatności oraz stwierdzonej powierzchni uprawy ekologicznej, uwzględniając w uzasadnionych przypadkach sankcje wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości. Płatności ekologiczne przyznane na podstawie powyższych decyzji zostały zrealizowane w wysokościach i terminach określonych w tych decyzjach.

W przypadku dwóch spraw spośród sześciu zbadanych dokonano poprawek w sposób niewłaściwy. W jednym przypadku, w decyzji przerobiono datę jej wydania, w drugim przyjęto wniosek wraz z załącznikami, w których to beneficjent przerobił zapisy określające powierzchnię gruntów. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że błędy pisarskie oraz inne oczywiste omyłki poprawia się zgodnie z przepisami kpa.

(dowód: akta kontroli str. 147-151, 196-202, 223-225, 242-244, 266-271, 304-307, 350-362, 380-382, 390-401, 428-432, 462-471, 533-537, 542-548, 550-556, 592-598, 618-624, 632-637)

W badanym okresie złożono siedem odwołań od decyzji w sprawie przyznania płatności ekologicznych, w tym dwie decyzje zostały uchylone przez Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR (organ II instancji) i przekazane do ponownego rozpatrzenia. Odwołania złożono w lipcu 2017 r. i były w trakcie rozpatrywania. Jedna decyzja została utrzymana w mocy przez organ II instancji, a cztery decyzje zostały uchylone przez ten organ. Następnie Kierownik Biura

Powiatowego wydał trzy decyzje przyznające płatność i jedną decyzję odmawiającą przyznania płatności.

(dowód: akta kontroli str. 136, 356-362, 863-879)

Obsługę prawną spraw z BP w Ciechanowie prowadził jeden radca prawny. Kierownik BP wyjaśnił, że „Radca ten oprócz biura w Ciechanowie obsługuje jeszcze 7 biur. Oprócz działań związanych z płatnością ekologiczną zajmuje się on również pozostałymi sprawami obsługiwanymi przez biuro np. sprawami obszarowymi, sprawami ONW, sprawami zalesieniowymi, windykacyjnymi itp.(...)” Ponadto wyjaśnił, że w związku z powyższym, nie ma możliwości, żeby każda decyzja o przyznanie płatności ekologicznej była opiniowana przez radcę prawnego.

(dowód: akta kontroli str. 152, 154)

Każdego roku Biuro Powiatowe otrzymywało za pośrednictwem Prezesa ARiMR od jednostek certyfikujących wykaz producentów, którzy spełnili określone wymagania dotyczące produkcji ekologicznej, według stanu na dzień 15 listopada danego roku.

(dowód: akta kontroli str. 143-144)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Funkcjonowanie w Biurze Powiatowym systemu nadzoru nad wykorzystaniem środków publicznych przeznaczonych na rolnictwo ekologiczne

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie cztery sprawy dotyczące działania rolnictwo ekologiczne objęte były kontrolą na miejscu.¹¹ Do najczęściej popełnianych błędów stwierdzonych w trakcie tych kontroli należały: brak planu działalności ekologicznej sporządzonego w odpowiednim terminie przy udziale doradcy rolnośrodowiskowego, powiększenie lub zmniejszenie zasięgu pola zagospodarowania, zadeklarowanie powierzchni większej lub mniejszej od powierzchni stwierdzonej, brak deklarowanej uprawy bądź stwierdzona uprawa należała w całości do innej grupy upraw niż deklarowana, granice upraw wykraczały poza granice działki referencyjnej zadeklarowanej we wniosku, na całej działce stwierdzono zaniechanie prowadzenia działalności rolniczej.

Biuro Powiatowe nie posiadało raportów z typowania do kontroli. Raport z typowania do kontroli generowany był przez Departament Baz Referencyjnych i Kontroli Terenowych w Centrali ARiMR w Warszawie. Raport ten przesyłany był do Biura Kontroli na Miejscu w Centrali ARiMR, które składało do BP zamówienie na kopie dokumentów.

W okresie objętym kontrolą Biuro Powiatowe nie monitorowało stanu ilościowego gospodarstw i przetwórci ekologicznych na terenie swego działania. Kierownik BP podał, że nie ma takiego obowiązku.

W okresie objętym kontrolą działanie rolnictwo ekologiczne nie było przedmiotem audytów lub kontroli wewnętrznych i zewnętrznych. Do Biura Powiatowego nie złożono skarg dotyczących realizacji działania rolnictwo ekologiczne.

(dowód: akta kontroli str. 144-146, 767-768)

¹¹ Dwie sprawy z 2016 r. i dwie z 2017 r.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z ustalonym stanem faktycznym Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

Uprzejmie proszę Panią Prezes o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania ustaleń kontroli.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 21 grudnia 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi

Dyrektor
Waldemar Wojnicz

Kontrolerzy:
Wojciech Rutecki
Główny specjalista kp.

.....
podpis

Anna Wisz
Główny specjalista kp.

.....
podpis

.....
podpis

DYREKTOR
Departament Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
Waldemar Wojnicz

¹² Dz. U. z 2017 r. poz. 524.