



**WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**
Wojciech Kutyla

KRR-4112-01-01/2013
S/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł
kontroli

KRR/4112-01-01/2013 – Prawidłowość dokonania wyboru i powołania w 2009 r. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Departament Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Kontroler

Wojciech Rutecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83047 z dnia 9 sierpnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

Jednostka
kontrolowana

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Al. Jana Pawła II nr 11, 00-828 Warszawa

Kierownik
jednostki
kontrolowanej

Tadeusz Kłos Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa

(dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ proces wyłonienia kandydatów i prawidłowość powołania w 2009 r. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Formułowaną ocenę pozytywną uzasadniają w szczególności: przygotowanie postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie procedurami oraz powołanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie zgodnie z wynikami postępowania kwalifikacyjnego.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Opis stanu
faktycznego

W dniu 26 sierpnia 2009 r. Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Główny Inspektor ORiN) ogłosił postępowanie kwalifikacyjne dla kandydatów na stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie. Ogłoszenie o postępowaniu kwalifikacyjnym zostało zamieszczone w siedzibie Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, w siedzibie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie-Wesołej, ul. Żółkiewskiego 17 oraz na stronie internetowej BIP Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Ogłoszenie o powyższym postępowaniu zamieszczono także w dziennikach: „Gazeta Wyborcza” i „Rzeczpospolita”, przy czym w „Rzeczpospolitej” ogłoszenie zamieszczono w emisji ogólnopolskiej. Zamieszczenie ogłoszenia o postępowaniu kwalifikacyjnym spełniało wymogi określone w § 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 września 2004 r. w sprawie warunków i sposobu prowadzenia postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa oraz jego zastępców² (dalej „rozporządzenie”). Od kandydatów wymagano:

- posiadania obywatelstwa polskiego, korzystania w pełni z praw publicznych, niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie, niekaralności zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi, posiadania zaświadczenia, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin³ - dalej „ustawa” (w przypadku jego braku, kandydat powinien zdać egzamin przed Głównym Inspektorem), wykształcenia wyższego rolniczego oraz co najmniej 2-letniego stażu pracy⁴;
- znajomości zagadnień z zakresu ochrony roślin i nasiennictwa, znajomości zagadnień z zakresu administracji publicznej i finansów publicznych, znajomości krajowych i wspólnotowych regulacji prawnych dotyczących ochrony roślin i nasiennictwa.

Do oferty należało dołączyć: życiorys i list motywacyjny, kopię dowodu osobistego, kopie dyplomów ukończenia szkoły wyższej i inne dokumenty potwierdzające posiadane kwalifikacje, dokumenty potwierdzające co najmniej 2-letni staż pracy, oświadczenie kandydata o korzystaniu w pełni z praw publicznych, oświadczenie kandydata o niekaralności za przestępstwo popełnione umyślnie oraz za przewinienia zawodowe, oświadczenie o braku przeciwwskazań do powołania na stanowisko wojewódzkiego inspektora określonych w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne⁵, oświadczenie kandydata o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w związku z prowadzonym postępowaniem kwalifikacyjnym.

² Dz. U. Nr 218, poz. 2215 ze zm.

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849 ze zm.

⁴ Wymóg posiadania wyższego wykształcenia rolniczego oraz co najmniej 2-letniego stażu pracy został określony w art. 90 ust. 1a ustawy powołanej w przypisie nr 3.

⁵ Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 ze zm.

W ogłoszeniu określono, że dokumenty należy przysyłać do dnia 11 września 2009 r. (decyduje data stempla pocztowego) z dopiskiem na kopercie: „Postępowanie kwalifikacyjne dla kandydatów na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa”, na adres: Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa ul. Młynarska 42, 01-171 Warszawa. Termin rozpoczęcia konkursu określono na „14 dni od upływu terminu składania dokumentów”. Ponadto podano, że informacje o konkursie kandydaci mogli uzyskać w Głównym Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie oraz podano numer telefonu i adres internetowy urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 3-16)

Zarządzeniem nr 11 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 16 września 2009 r. w sprawie powołania komisji kwalifikacyjnej do prowadzenia postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, powołana została komisja kwalifikacyjna w 5-osobowym składzie: Dyrektor Generalny w Głównym Inspektoracie ORiN – przewodniczący oraz członkowie: Dyrektor Generalny Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, Dyrektor Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Zastępca Głównego Inspektora ORiN oraz Kierownik Oddziału Obsługi Wojewody w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Zarządzeniem nr 13 Głównego Inspektora ORiN z dnia 26 października 2009 r. wprowadzono zmianę w składzie ww. komisji – w miejsce Zastępcy Głównego Inspektora ORiN powołano Radcę Generalnego w Głównym Inspektoracie ORiN. Osoby powołane w skład komisji posiadały imienne upoważnienia do udziału w jej pracach, wymagane przepisem § 4 ust. 3 rozporządzenia. Do wykonywania czynności techniczno-usługowych w trakcie posiedzeń komisji, stosownie do przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia, została upoważniona przez przewodniczącego osoba spośród pracowników Głównego Inspektoratu ORiN.

(dowód: akta kontroli str. 17-26)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

2. Przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego

Opis stanu
faktycznego

Postępowanie kwalifikacyjne przeprowadzono w dwóch etapach, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia. W trakcie posiedzenia w dniu 23 września 2009 r. komisja kwalifikacyjna w pełnym składzie dokonała otwarcia nadesłanych ofert oraz sprawdzenia ich pod względem spełniania wymagań formalnych zawartych w ogłoszeniu o postępowaniu. Komisja potwierdziła wpływ dziewięciu ofert. Wszystkie oferty wpłynęły w wymaganym terminie i tym samym żadna z nich nie została odrzucona. W wyniku głosowania jawnego komisja dopuściła pięciu kandydatów do drugiego etapu postępowania kwalifikacyjnego. Stwierdzono, że cztery oferty nie zawierały wszystkich wymaganych dokumentów (co zostało potwierdzone w protokole z posiedzenia) i kandydatów postanowiono wezwać do ich uzupełnienia

w ciągu siedmiu dni. W przypadku uzupełnienia, kandydaci mieli zostać powiadomieni w terminie siedmiu dni od posiedzenia komisji o dopuszczeniu do drugiego etapu postępowania kwalifikacyjnego, a w razie nieuzupełnienia – o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Protokół z posiedzenia komisji kwalifikacyjnej oraz „Formularz zestawienia ofert kandydatów na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa”, zawierający dane personalne dziewięciu kandydatów oraz potwierdzenie złożenia wymaganych dokumentów, bądź braki niektórych dokumentów, zostały podpisane przez wszystkich członków komisji. Do protokołu załączono listę obecności podpisaną przez członków komisji.

(dowód: akta kontroli str. 27-36)

W dniu 27 października 2009 r. komisja przeprowadziła rozmowy kwalifikacyjne z siedmioma kandydatami spośród dziewięciu, którzy spełnili wymagania formalne i zostali dopuszczeni do drugiego etapu postępowania. Dwóch kandydatów z powodu nieuzupełnienia dokumentów nie zostało dopuszczonych do drugiego etapu postępowania. Oceny wiedzy siedmiu kandydatów z zakresu zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa komisja dokonała poprzez zadanie każdemu z nich ośmiu pytań dotyczących: 1) rozstrzygania sporów o właściwość pomiędzy wojewodami oraz organami administracji zespolonej w różnych województwach, 2) obowiązków organu administracji publicznej w razie otrzymania podania błędnie skierowanego ze względu na właściwość organu, możliwą do ustalenia na podstawie treści podania, 3) cech posiadanych przez jednostki budżetowe w kontekście ich form organizacyjno-prawnych określonych w ustawie o finansach publicznych, 4) celów i sposobów dokonywania wydatków publicznych, 5) czynności kwalifikatora podczas przeprowadzania oceny polowej materiału szkółkarskiego, 6) charakterystyki czynności w toku granicznej kontroli fitosanitarnej roślinnej przesyłki towarów wykonywanej przez służbę graniczną PIORiN, 7) dopuszczalności w Polsce rozpylania środków ochrony roślin sprzętem agrolotniczym, 8) występowania obowiązku powołania komisji przetargowej, jej zadań oraz podmiotu powołującego. W wyniku tajnego głosowania w pełnym, tj. 5-osobowym składzie, komisja kwalifikacyjna jednogłośnie wyłoniła kandydatkę na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz postanowiła o przedstawieniu wyników postępowania kwalifikacyjnego Głównemu Inspektorowi ORiN. Protokół z posiedzenia komisji kwalifikacyjnej został podpisany przez wszystkich członków komisji. Do protokołu załączona była lista obecności podpisaną przez członków komisji.

(dowód: akta kontroli str. 37-39)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.



Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Powołanie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Opis stanu
faktycznego

Stosownie do art. 88 ust. 1 ustawy oraz na podstawie wyników postępowania kwalifikacyjnego, Główny Inspektor ORiN, w piśmie z dnia 28 października 2009 r., znak: SO070-207/09, skierowanym do Wojewody Mazowieckiego, przedstawił wniosek o powołanie wyłonionej kandydatki na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

Wojewoda Mazowiecki powołał kandydatkę na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dniem 1 listopada 2009 r. Główny Inspektor ORiN nie przekazywał Wojewodzie Mazowieckiemu dokumentacji dotyczącej spełnienia wymagań przez kandydata na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Wojewoda Mazowiecki nie występował do Głównego Inspektora ORiN o przekazanie takiej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 40-45)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w okresie przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, obowiązująca ustawa o ochronie roślin nie definiowała pojęcia „wyższe wykształcenie rolnicze”.

W związku z zastrzeżeniami dotyczącymi powołania Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, w dniu 14 listopada 2011 r. pismem znak: GI-070-51/2011, Główny Inspektor ORiN zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o rozważenie, czy powołany w dniu 1 listopada 2009 r. przez Wojewodę inspektor „*powinien dalej sprawować funkcję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie*”, w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi odnośnie wymogu spełnienia warunku ukończenia studiów wyższych na kierunku rolniczym. Wskazał przy tym, że komisja kwalifikacyjna powołana zgodnie z § 4 rozporządzenia jednogłośnie uznała, że spełnione zostały wymogi kwalifikacyjne, w tym posiadanie wykształcenia adekwatnego do zajmowanego stanowiska w związku z ukończeniem jednolitych studiów magisterskich na Uniwersytecie Warszawskim - Wydział Biologii oraz rolniczych studiów podyplomowych, a także posiadanie wieloletniego doświadczenia na stanowisku Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Nasiennej oraz Zastępcy Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

Wojewoda Mazowiecki nie podzielił powyższych wątpliwości oraz wskazał, że komisja kwalifikacyjna w składzie określonym w rozporządzeniu uznała, że osoba powołana na to stanowisko spełniała wymogi określone w § 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.46-48)

Dyrektor Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Ministerstwo RiRW) pismem z dnia 18 maja 2012 r., znak: HORKor/0701/1/2012/388, zwróciła się do Głównego Inspektora ORiN o przekazanie szczegółowych wyjaśnień dotyczących przeprowadzonych postępowań kwalifikacyjnych na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz jego zastępcy, w związku z zastrzeżeniami w tej sprawie.

Główny Inspektor ORiN pismem z dnia 25 maja 2012 r., znak: GI-070-20/2012, przedstawił stanowisko co do prawidłowości przeprowadzonych postępowań kwalifikacyjnych. Ponadto poinformował, że w sprawie omawianych postępowań kwalifikacyjnych zwrócił się do kancelarii prawnej o opinię na temat powołania na stanowisko Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora ORiN. Opinia potwierdziła możliwość uznania wyższych studiów na kierunku biologia, jako wykształcenia spełniającego wymagania stawiane kandydatom na stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa.

(dowód: akta kontroli str. 49-58)

W celu zmiany przepisów prawnych dotyczących wymogów, jakie spełniać muszą osoby ubiegające się o stanowisko wojewódzkiego inspektora i jego zastępcy, Główny Inspektor ORiN skierował w dniu 12 stycznia 2012 r. do Dyrektora Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wniosek o podjęcie prac legislacyjnych. W tym zakresie zaproponował, aby *„Wojewódzkim inspektorem i jego zastępcą mogła być osoba posiadająca tytuł magistra uzyskany na kierunku rolnictwo, ogrodnictwo lub biologia oraz co najmniej 3-letni staż pracy, w tym co najmniej roczny na stanowisku kierowniczym lub 2-letni na stanowisku samodzielnym w jednostkach sektora finansów publicznych”*.

Opracowany przez Departament Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie RiRW projekt zmian ustawy o ochronie roślin, w dniu 4 czerwca 2013 r. został przekazany jednostkom organizacyjnym Ministerstwa RiRW oraz Głównemu Inspektoratowi ORiN w celu zgłoszenia uwag. Główny Inspektor ORiN nie zgłosił uwag do ww. projektu ustawy. Zaproponowana zmiana dotycząca przepisu art. 90 ust. 1a zawierała wymóg ukończenia studiów wyższych przez kandydatów na stanowisko wojewódzkiego inspektora lub jego zastępcę. Dyrektor Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin w Ministerstwie RiRW w wyjaśnieniu, podała m.in., że *„Stanowisko wobec założeń projektu ustawy Główny Inspektor wyraził w piśmie z dnia 11 czerwca 2013 r. znak: WF-070-43/13. W piśmie tym nie zgłosił on uwag ani zastrzeżeń do proponowanych zmian art. 90 ust. 1a ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin; „po uzgodnieniu z Głównym Inspektorem pozostałych uwag zgłoszonych do projektu, zostanie on skierowany na dalsze etapy prac legislacyjnych” oraz, że „Główny Inspektor został poinformowany o sposobie załatwienia prośby o wszczęcie prac legislacyjnych mających na celu zmianę przepisów dotyczących wymagań, jakie muszą spełniać kandydaci na stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, a proponowane przez Departament w tym zakresie zmiany do ustawy, uzyskały jego aprobatę”*.

(dowód: akta kontroli str. 114-136)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalone
nieprawidłowości

Opinia wydatkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie podjęcie działań zmierzających do zmiany stanu prawnego dotyczącego wymogów, jakie muszą spełniać osoby ubiegające się o stanowisko wojewódzkiego inspektora i jego zastępcy.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagę wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶ wnosi o kontynuowanie działań w celu doprowadzenia do zmiany przepisów prawnych dotyczących wymagań dla kandydatów na stanowisko wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa oraz jego zastępców przez jednoznaczne określenie pojęcia wyższego wykształcenia rolniczego, wymaganego na ww. stanowiskach.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

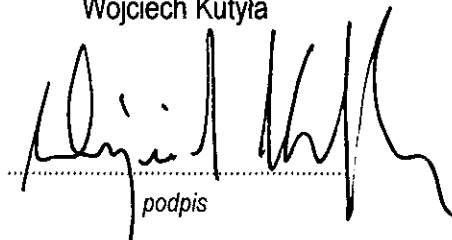
Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia **23** września 2013 r.

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Wojciech Kutyla



podpis