



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Infrastruktury

KIN.410.2.1.2025

Jarosław Młodawski
Burmistrz Stąporkowa
Urząd Miejski w Stąporkowie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 132A
26-220 Stąporków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

[zapis o zmianie wystąpienia]

P/25/016 Inwestycje mostowe

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Stąporkowie ¹ , ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 132A, 26-220 Stąporków.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Młodawski, Burmistrz Stąporkowa ² , od 22 kwietnia 2024 r. ³ W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Dorota Łukomska, Burmistrz, od 23 października 2018 r. ⁴
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie do realizacji inwestycji mostowych. 2. Wybór wykonawcy inwestycji. 3. Przebieg inwestycji i nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Infrastruktury
Kontroler	Rafał Ziętał, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KIN/6/2025 z 12 lutego 2025 r. Jarosław Maćkowiak, Radca Prezesa Najwyższej Izby Kontroli, upoważnienie do kontroli nr KIN/7/2025 z 12 lutego 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: UM w Stąporkowie.

² Dalej: Burmistrz.

³ Zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Stąporkowie.

⁴ Dalej: Burmistrz D.Ł.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

W wyniku inwestycji „Przebudowa, budowa i remont dróg publicznych i wewnętrznych oraz budowa i remont mostów w ciągach dróg publicznych w Gminie Stąporków”, polegającej na budowie mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu w ciągu drogi gminnej Krasna-Bień osiągnięto zaplanowane efekty rzeczowe, tj. nowy most o parametrach określonych w dokumentacji projektowej i pozwoleniu na budowę oraz wyremontowany most o parametrach określonych w zgłoszeniu robót budowlanych. Stwierdzono jednak nieprawidłowości na etapie projektowym i realizacji inwestycji oraz w ramach nadzoru inwestorskiego pełnionego przez zewnętrznego wykonawcę.

Wybór wykonawcy inwestycji został zrealizowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych; nie stwierdzono naruszenia zasad przejrzystości postępowania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zawarta z wykonawcą inwestycji umowa zabezpieczała w sposób należyty interesy inwestora

Jednak nadzór nad realizacją postanowień zawartych umów sprawowany był w sposób nierzetelny, co skutkowało niewykonaniem części wymaganych badań i pomiarów. Dokonano odbioru dokumentacji projektowej, która była niekompletna oraz wykonana niezgodnie m.in. z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Dokonano zmian projektowych w formie robót zamiennych lub zaniechania wykonania części robót pomimo braku ich zatwierdzenia przez zamawiającego, niekompletnego uzasadnienia oraz braku naniesienia wszystkich zmian w dokumentacji powykonawczej. W Urzędzie nie sprawowano prawidłowego nadzoru w zakresie procedury odbiorowej oraz prowadzenia dzienników budowy. Burmistrz D.Ł. nie egzekwowała prawidłowej realizacji umowy dot. IN m.in. w zakresie zatwierdzania użytych materiałów, wykonania i weryfikacji badań oraz pomiarów czy potwierdzenia kompletności przekazanej zamawiającemu dokumentacji powykonawczej. Ponadto, Burmistrz nie utrzymywał mostu w Czarnieckiej Górze i Bieniu zgodnie z art. 61 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁷.

Burmistrz D.Ł. oraz Burmistrz działali niegospodarnie i nierzetelnie nie naliczając i nie dochodząc kar umownych: Burmistrz D.Ł. od wykonawców robót w kwocie 173 131,12 zł brutto od IN w wysokości 9 000 zł brutto, a Burmistrz od wykonawcy remontu mostu Krasna-Bień z tytułu dokonania odbioru niekompletnego operatu powykonawczego w wysokości 7150 zł brutto.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Dz. U. 2025 poz. 418 ze zm. Dalej: prawo budowlane.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie do realizacji inwestycji mostowych

1.1 Przygotowanie realizacji wybranych inwestycji

Opis stanu faktycznego

W UM w Stąporkowie obowiązywał Regulamin Organizacyjny⁹ określający strukturę organizacyjną jednostki oraz zasady funkcjonowania urzędu, a także zakres działania poszczególnych komórek organizacyjnych. Kierownictwo w UG sprawował Burmistrz przy pomocy Zastępcy burmistrza, Sekretarza i Skarbnika. Burmistrz był zwierzchnikiem służbowym wszystkich pracowników Urzędu oraz dyrektorów gminnych jednostek organizacyjnych. W strukturę organizacyjną kontrolowanej jednostki wchodził m.in. Wydział Budownictwa i Inwestycji¹⁰, w zakresie działań którego znajdowały się m.in. zadania związane z: prowadzeniem spraw związanych z planowaniem przygotowaniem, wykonaniem i rozliczeniem zadań inwestycyjnych i remontowych, prowadzenie centralnego rejestru zamówień publicznych¹¹, prowadzenie spraw związanych z planowaniem przestrzennym, wykonywanie zadań zarządcy dróg gminnych, pozyskiwanie środków zewnętrznych. Pracą Wydziału BIN kierował Naczelnik¹², odpowiedzialny m.in. za sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad prawidłowym, zgodnym z prawem i terminowym wykonywaniem zadań, prowadzeniem spraw związanych z planowaniem, przygotowaniem, wykonaniem oraz rozliczeniem zadań inwestycyjnych i remontowych.

(akta kontroli str. 66-69, 103-267)

Przygotowaniem i realizacją inwestycji w UM Stąporków zajmowało się siedmiu pracowników z czego dwóch posiadało wykształcenie budowlane, dwóch posiadało wykształcenie ekonomiczne, jeden wykształcenie prawnicze i dotyczące ochrony środowiska oraz jeden był technikiem drogowym. Żaden

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Regulamin organizacyjny Urzędu Miejskiego w Stąporkowie stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 0050.60.2017 Burmistrza Stąporkowa z 5 kwietnia 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Stąporkowie zmieniony Regulaminem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 0050.147.2021 Burmistrza Stąporkowa z dnia 1 października 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Stąporkowie. W latach 2021-2024 Regulamin był zmieniany dziewięciokrotnie: Zarządzeniami Nr: 0050.186.2021 z 9 grudnia 2021 r., 0050.9.2022 z 17 stycznia 2022 r., 0050.43.2022 z 1 kwietnia 2022 r., 0050.62.2022 z 7 czerwca 2022 r., 0050.140.2022 z 17 listopada 2022 r., 0050.91.2023 z 10 lipca 2023 r., 0050.106.2023 z 28 lipca 2023 r., 0050.139.2023 z 18 października 2023 r., 0050.28.2024 z 16 lutego 2024 r. Dalej: Regulamin.

¹⁰ Dalej: Wydział BIN.

¹¹ Zarządzeniem nr 0050.62.2022 z 7 czerwca 2022 r. wprowadzono zmianę w Regulaminie Organizacyjnym polegającą na wprowadzeniu samodzielnego stanowiska ds. Zamówień publicznych.

¹² W okresie objętym kontrolą, na stanowisku Naczelnika Wydziału Budownictwa i Inwestycji pełnili: R.S. od 1 sierpnia 2020 do 7 czerwca 2022 r., Dalej: Naczelnik R.S., M.G-P. 8 czerwca 2022 r. do 8 czerwca 2023 r., w okresie od 10 lipca 2023 r. do 6 maja 2024 r., nadzór nad działalnością wydziału sprawowała bezpośrednio Burmistrz UM Stąporków, zgodnie z § 1 ust. 1 Zarządzenia nr 0050.91.2023 r. z 10 lipca 2023 r., (od 9 czerwca 2023 do 10 lipca 2023 r. funkcja Naczelnika Wydziału nie była obsadzona), od 7 maja 2024 r. do 22 maja 2024 r., funkcję naczelnika Wydziału BIN, ponownie pełniła M.G-P., Dalej: Naczelnik M.G-P. następnie S.D. od 23 maja 2024 r. do chwili obecnej, Dalej Naczelnik S.D.

z pracowników Wydziału BIN nie posiadał uprawnień drogowych, mostowych lub konstrukcyjno-budowlanych.

(akta kontroli str. 1412-1414, 1419-1420)

Zakres obowiązków dotyczący m.in.: prowadzenia zadania inwestycyjnego lub remontowego od fazy projektowej do jego wykonania i końcowego odbioru planowania, przygotowania, realizowania oraz rozliczania zadań inwestycyjnych i remontowych w zakresie dróg, udział w procesie projektowym zadań inwestycyjnych, koordynowanie działań związanych z przebiegiem robót wynikających z realizacji inwestycji i remontów przypisany został jako zakres czynności stanowiskowych sześciu osobom tj.: naczelnikowi wydziału BIN, jego zastępcy, inspektorom i podinspektorowi ds. drogownictwa.

(akta kontroli str. 103-267)

Szczegółowym badaniem kontrolnym w ramach przedmiotowej kontroli objęto zadanie inwestycyjne pt. „Przebudowa, budowa i remont dróg publicznych i wewnętrznych oraz budowa i remont mostów w ciągach dróg publicznych w Gminie Stąporków”¹³, w którego skład wchodziły m.in.: z zadanie nr 1: „Budowa mostu w ciągu drogi gminnej nr 386010T w Czarnieckiej Górze¹⁴” oraz część 2: „Remont mostu w ciągu drogi gminnej nr 386013T Krasna – Bień¹⁵”. Powyższe zadania zostały dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

(akta kontroli str. 1073-1077)

W UM w Stąporkowie przed zawarciem umów zabezpieczono w planie finansowym jednostki kwoty przeznaczone na opracowanie projektowe w Czarnieckiej Górze¹⁶ i w Bieniu¹⁷, IN¹⁸ oraz realizację robót budowlanych.

(akta kontroli str. 5-17)

Zadania dotyczące: Budowy mostu w ciągu drogi gminnej nr 386010T w Czarnieckiej Górze” oraz „Remont mostu w ciągu drogi gminnej nr 386013T Krasna – Bień” zostały przygotowane na podstawie dokumentacji projektowej opracowanej w wyniku realizacji:

¹³ Zadanie składało się z pięciu części, tj. część 1: budowa mostu w Czarnieckiej Górze; część 2: remont mostu w ciągu drogi gminnej Krasna – Bień; część 3: przebudowa dróg gminnych o nr: 386024T, 386033T, 386037T, 386071T oraz przebudowa drogi wewnętrznej w Gosaniu oraz ul. Miłej; część 4: remont dróg o nr: 386043T, 386024T, 386031T, 386046T, 386011T, 386007T, 386056T, 386057T, 386077T oraz remont ul. Żeromskiego; część 5: remont drogi gminnej nr 386026T.

¹⁴ Dalej: Budowa mostu w Czarnieckiej Górze.

¹⁵ Dalej: Remont mostu w Bieniu.

¹⁶ Kwota 60 tys. zł brutto zabezpieczona w załączniku nr 3 do uchwały nr XXXIV/206/2020 Rady Miejskiej w Stąporkowie z 13 października 2020 r.

¹⁷ Kwota 20,5 tys. zł brutto zabezpieczona w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr 0050.107.2022 Burmistrza Stąporkowa z 21 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2022 r.

¹⁸ Uchwała Nr LXXIV/503/2023 Rady Miejskiej w Stąporkowie z 31 marca 2023 r. zabezpieczona kwota 9 413 tys. zł. brutto.

- Umowy o dzieło Nr BIN.2151.34.2020/EN¹⁹ z 29 października 2020 r. o wartości 59,8 tys. zł brutto pomiędzy Gminą Stąporków reprezentowaną przez Burmistrza D.Ł. oraz Wykonawcą.
- Umowy o dzieło Nr BIN.2150.3.2022²⁰ z 23 września 2022 r. o wartości 20,5 tys. zł brutto zawartej pomiędzy Gminą Stąporków reprezentowaną przez Burmistrza D.Ł. oraz Wykonawcą;

(akta kontroli str. 5-17)

Wykonawca dokumentacji projektowych posiadał odpowiednie uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej oraz aktualne zaświadczenie o członkostwie w Świętokrzyskiej Izbie Inżynierów Budownictwa.

(akta kontroli str. 5-12, 268-308, 356-360, 642-647, 651-665)

Przedmiotem zawartej umowy Nr BIN.2151.34.2020/EN z 29 października 2020 r. było opracowanie projektu na budowę mostu stałego w Czarnieckiej Górze²¹. Do przedmiotowego postępowania nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych²² ze względu na szacowaną wartość zamówienia poniżej kwoty 130 tys. zł netto. Zgodnie z § 6 Zarządzenia nr 0050.51.2014 z 22 kwietnia 2014 r. w sprawie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro, szacowanie wartości zamówienia zostało ustalone na podstawie telefonicznego rozeznania rynku i udokumentowane notatką z szacowania wartości zamówienia z 20 października 2020 r. W notatce tej określono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 55 tys. zł netto. Zamawiający przed złożeniem oferty przekazał wykonawcy, dokumentację stanowiącą podstawę do oszacowania i wyceny oferty tj.: wyciąg z projektu zagospodarowania terenu, dokumentację geotechniczną, protokół okresowej kontroli rocznej zawierającej przegląd podstawowy obiektu mostowego z 6 marca 2020 r. oraz e-mail z prośbą o złożenie oferty²³. W złożonej 19 października 2020 r. ofercie wykonawca wskazał zakres prac, cenę i termin realizacji. Wartość przedmiotu umowy została określona jako wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 59,8 tys. zł brutto²⁴. W ramach zamówienia wykonawca zobowiązał się do wykonania projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskania wszelkich stosownych uzgodnień, decyzji oraz ostatecznego pozwolenia na budowę, a także projektu rozbiórki istniejącego mostu²⁵. Zakres

¹⁹ Dalej: umowa na projekt w Czarnieckiej Górze.

²⁰ Dalej: umowa na projekt Krasna – Bień.

²¹ Zadanie realizowane pod nazwą „Budowa mostu stałego nad rzeką Czarną w ciągu drogi gminnej nr 386010T w miejscowości Czarniecka Góra”.

²² Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm. Dalej: ustawy Pzp.

²³ E-mail z 16 października 2020 r.

²⁴ Płatność w dwóch transzach: 2021 r. – 25 tys. zł oraz 2022 r. – 34,8 tys. zł.

²⁵ Zamawiający wskazał na uwzględnienie rozwiązań projektowych mostu według Projektu Zagospodarowania Terenu opracowanego dla zadania pn. „Rozbudowa drogi gminnej 386010T „Grzybów Stary przez Wieś” w miejscowości Czarniecka Góra (Poręba) od km 0+000 do km 0+559,00 z maja 2016 r.

przedmiotowej umowy nie obejmował pełnienia funkcji nadzoru autorskiego przez wykonawcę.

(akta kontroli str. 354, 373-394)

Opracowana dokumentacja projektowa zawierała elementy wymagane w umowie, tj.: projekt budowlany i wykonawczy zawierający część techniczną i opisową, rysunki przedstawiające zaprojektowane rozwiązania, przedmiar, kosztorys ofertowy i inwestorski, specyfikacje techniczne za wyjątkiem wymogu uzyskania pozwolenia wodno-prawnego i zgłoszenia dla budowy tymczasowej kładki dla pieszych²⁶. Projekt został wykonany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego²⁷ za wyjątkiem jego elementów dotyczących: kompletności kosztorysu inwestorskiego. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 3 i 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

W trakcie przygotowania dokumentacji projektowej uzyskano: decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym²⁸, decyzję pozwolenia wodnoprawnego²⁹ na wykonanie urządzenia wodnego poprzez likwidację istniejącego obiektu mostowego oraz prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące nowego obiektu mostowego, decyzję starosty koneckiego zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inżynierską³⁰ oraz decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach³¹, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W ramach realizacji umowy na projekt mostu w Czarnieckiej Górze, UM Stąporków decyzją³² z 4 sierpnia 2022 r. otrzymał zatwierdzenie przez Starostę koneckiego projektu budowlanego oraz uzyskała pozwolenie na budowę i rozbiórkę oraz wykonanie kanału technologicznego. Decyzja pozwolenie na budowę określała warunki realizacji oraz szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie.

Jednak nie wszystkie wymogi zawarte w ww. decyzjach zostały prawidłowo zrealizowane, tj. zamawiający przekazał dokumentację powykonawczą do Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim³³ 398 dni po odbiorze końcowym inwestycji i dokumentacji powykonawczej – w trakcie prowadzonych przez NIK czynności kontrolnych³⁴. Ponadto odebrana przez pracowników UM w Stąporkowie dokumentacja projektowa była niekompletna, tj. nie posiadała zgłoszenia robót dla tymczasowej kładki oraz pozwolenia wodnoprawnego.

²⁶ Projekt wykonawczy na str. 22 w pkt. 11.18 zawierał uwagę dotyczącą wymogu zapewnienia przez wykonawcę robót bezpiecznego przejścia w czasie wykonywanych robót poprzez wykonanie kładki dla pieszych.

²⁷ Dz. U. 2022 poz. 1679, ze zm. Dalej: rozporządzenie dotyczące projektu budowlanego.

²⁸ Decyzja Burmistrza Stąporkowa z 25 października 2021 r. Dalej: decyzja lokalizacyjna.

²⁹ Decyzja Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim. Dalej: PGWWP.

³⁰ Decyzja Starosty koneckiego z 21 października 2021 r. Dalej: decyzja dot. dokumentacji geologicznej.

³¹ Decyzja Burmistrza Stąporkowa z 23 czerwca 2021 r. Dalej: decyzja środowiskowa.

³² Decyzja nr BP.6740.205.2022.MP. Dalej: decyzja pozwolenia na budowę.

³³ Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim - Zespół Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami. Dalej: Zarząd Zlewni.

³⁴ Pismo nr BIN.7013.25.2023 z 10 marca 2025 r.

Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, tj. w pkt. 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości niniejszego obszaru oraz w pkt. 13 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości w obszarze III..

(akta kontroli str. 268-308, 342, 356-360, 1431, 1440)

Do umowy na projekt budowlany mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca terminowo przedstawił harmonogram rzeczowy³⁵ przedstawiający elementy prac projektowych z przypisanymi okresami ich realizacji. HR zawierał wymagane podpisy jego autora oraz akceptację zamawiającego i był trzykrotnie aktualizowany³⁶. Wykonawca umowy pismem z 9 czerwca 2022 r. zwrócił się do zamawiającego o przedłużenie terminu realizacji umowy do 15 września 2022 r, uzasadniając swój wniosek przedłużającym się w czasie pandemii postępowaniem administracyjnym związanym z uzyskaniem decyzji oraz pozwoleń niezbędnych do złożenia kompletnego wniosku skutkującego uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę. Pomimo, że wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających informacje wskazane w ww. piśmie, zamawiający wyraził zgodę na przedłużenie terminu podpisując z Wykonawcą 15 czerwca 2022 r. Aneks nr 1 do przedmiotowej umowy. Ponadto w załączniku graficznym HR³⁷, przedstawionym 9 czerwca 2022 r., do Aneksu nr 1, termin realizacji umowy był niezgodny z tym wskazanym w zawartym Aneksie nr 1 do przedmiotowej umowy. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 1 i 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 5-11, 268-308, 310, 349-353, 585, 642, 651-670)

Przedmiot umowy na projekt w Czarnieckiej Górze został odebrany dwoma protokołami zdawczo-odbiorczymi: w pierwszym³⁸ dokonano odbioru map, decyzji i uzgodnień na kwotę 25 tys. zł brutto (pomimo dokonania pełnej płatności nie wszystkie wymagane dokumenty zostały wykonane, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”) oraz w drugim³⁹ odebrano projekt budowlany, dokumentację geologiczno-inżynierską, projekt wykonawczy, mapy zasadnicze, ewidencyjne oraz do celów projektowych na kwotę 34,8 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 5-11, 410-417, 284-286, 1449)

1.1.2. Przedmiotem zawartej umowy o dzieło Nr BIN.2150.3.2022⁴⁰ z 23 września 2022 r. było opracowanie dokumentacji technicznej, projektu wykonawczego, remontu mostu w ciągu drogi publicznej Nr 386013 T Krasna – Bień”

³⁵ Dalej: HR.

³⁶ Aktualizacja 1 grudnia 2021 r. zmieniająca termin uzyskania decyzji pozwolenia wodnoprawnego – z terminem realizacji do końca trzeciego tygodnia marca 2022 r. zmieniający termin uzyskania umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi – z terminem realizacji do końca maja 2022 r. oraz 9 czerwca 2022 r. zmieniający termin uzyskania pozwolenia na budowę oraz wykonanie projektu wykonawczego – z terminem realizacji do końca września 2022 r.

³⁷ Załącznik graficzny stanowił harmonogram rzeczowy opisujący poszczególne etapy prac projektowych z przypisaną datą ich opracowania.

³⁸ Protokół z 10 grudnia 2021 r.

³⁹ Protokół z 15 września 2022 r.

⁴⁰ Dalej: umowa na projekt Krasna – Bień.

Do przedmiotowego postępowania nie miały zastosowania przepisy ustawy Pzp ze względu na szacowaną wartość zamówienia poniżej 130 tys. zł netto. Zgodnie z § 4 ust. 10 Regulaminu udzielania zamówień szacowanie wartości zamówienia zostało ustalone na podstawie telefonicznego rozeznania rynku i udokumentowane notatką z szacowania wartości zamówienia z 27 czerwca 2022 r., w której określono szacunkową wartość na kwotę 21 tys. zł netto.

Projekt remontu mostu w Bieniu realizowany był na podstawie zgłoszenia budowy lub wykonania innych robót budowlanych⁴¹ złożonego 21 lutego 2023 r. do starosty koneckiego⁴². W ww. zgłoszeniu określono rodzaj i zakres, sposób wykonania robót, dane nieruchomości oraz załączono wymagane dokumenty⁴³. Zakres robót budowlanych opisany w materiałach stanowiących załączniki do wniosku zgłoszenia robót był zgodny z przewidzianym do realizacji w stanie faktycznym.

Przedmiot umowy obejmował wykonanie: dokumentacji technicznej części opisowej i rysunkowej przedmiaru, specyfikacji technicznych, kosztorysu inwestorskiego. Termin realizacji zamówienia określono na 31 października 2022 r. Ponadto zakres umowy obejmował pełnienie funkcji nadzoru autorskiego na etapie realizacji inwestycji. Wykonawca protokołem zdawczo-odbiorczym z 31 października 2022 r. przekazał zamawiającemu dokumentację techniczną, której wykonanie zgodne z umową zostało potwierdzone przez przedstawiciela zamawiającego.

(akta kontroli str. 12-17, 71-84, 87-99, 355, 361-372, 395-409, 418-427)

W przypadku opracowań projektowych mostu w Czarnieckiej Górze oraz w Bieniu autor projektu przygotował Informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Dysponował odpowiednimi kwalifikacjami i uprawnieniami. Przedstawił oświadczenie o sporządzeniu dokumentacji technicznej zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi, normami, wytycznymi, oraz zasadami wiedzy technicznej a także o kompletności co do celu jakiemu miała służyć.

(akta kontroli str. 641, 650, 681-682, 947-973)

W wyniku realizacji umowy na projekt remontu mostu w Bieniu, w UM w Stąporkowie odebrano dokumentację wykonaną niezgodnie z postanowieniami umowy oraz z § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym⁴⁴, tj. odebrane kosztorysy nie posiadały wszystkich wymaganych rozporządzeniem o kosztorysie inwestorskim informacji. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 3 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

⁴¹ Dalej: zgłoszenie na budowę.

⁴² Starosta konecki 24 lutego 2023 r. potwierdził brak sprzeciwu do złożonego wniosku (zgłoszenia).

⁴³ Oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane, mapę, rysunki oraz dokumentację fotograficzną.

⁴⁴ Dz. U. 2021 poz. 2458. Dalej: rozporządzenia o kosztorysie inwestorskim.

(akta kontroli str. 12-17, 1523-1526, 1599-1605, 1976-1979)

Most nad rzeką Czarną w Czarnieckiej Górze zlokalizowany w ciągu drogi gminnej Nr 386010T nie znajdował się w ciągu drogi o znaczeniu obronnym⁴⁵. Most spełniał przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 1 sierpnia 2019 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie⁴⁶. Współczynnik oddziaływania dla obciążeń modelu LM1⁴⁷ przyjęto dla klasy II przewidzianej w ww. rozporządzeniu, co umożliwi przejazd pojazdom o łącznej rzeczywistej masie całkowitej wynoszącej 40 ton. Ponadto w projekcie architektoniczno-budowlanym zawarto informację, że teren, na którym zaprojektowany jest obiekt nie podlegał ochronie konserwatorskiej⁴⁸, nie został zlokalizowany w granicach terenu górniczego, nie był objęty Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego oraz nie posiadał planów zarządzania ryzykiem powodziowym.

(akta kontroli str. 1475-1476, 1564-1598)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Burmistrz D.Ł. oraz Naczelnik R.S. działając nierzetelnie, przyjęły od wykonawcy HR:

- z 29 października 2020 r. (pierwotny HR), który wskazywał okres uzyskania decyzji pozwolenia wodnoprawnego wcześniejszy (tj. koniec drugiego tygodnia grudnia 2021 r.) niż uzyskanie decyzji o lokalizacji celu publicznego⁴⁹ (31 grudnia 2021 r.), pomimo tego, że zgodnie z art. 407 ust. 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁵⁰, wydanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego wymagało załączenia uzyskanej ostatecznej decyzji lokalizacyjnej;
- z 1 grudnia 2021 r., w którym wykonawca zmienił termin uzyskania decyzji pozwolenia wodnoprawnego do końca trzeciego tygodnia marca 2022 r. (pierwotny termin: koniec drugiego tygodnia grudnia 2021 r.), bez jednoczesnej zmiany terminu uzyskania: umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi (31 marca 2022 r.), pozwolenia na budowę zaplanowanego na koniec drugiego tygodnia czerwca 2022 r. - przy tym zamawiający nie żądał od wykonawcy uzasadnienia/przyczyn zmian w HR;
- z 22 marca 2022 r.⁵¹, w którym wykonawca zmienił termin uzyskania umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi – z nowym terminem realizacji tego zakresu do końca maja 2022 r., nie zmieniając jednocześnie terminu uzyskania pozwolenia na budowę zaplanowanego na koniec

⁴⁵ Zakres robót remontu mostu w ciągu drogi gminnej Krasna-Bień nie wymagał wyznaczenia LMI.

⁴⁶ Dz. U. 2019 poz. 1642

⁴⁷ Europejski model obciążenia mostów.

⁴⁸ Oświadczenie Burmistrza z 15 czerwca 2022 r.

⁴⁹ Dalej: decyzji lokalizacyjnej.

⁵⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.

⁵¹ Data wpływu do Wydziału BIN.

drugiego tygodnia czerwca 2022 r. – przy tym zamawiający nie zażądał od wykonawcy przedstawienia przyczyn zmiany HR. Zamawiający przyjął ww. harmonogram pomimo tego, że ten zakładał uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę w ciągu 14 dni od otrzymania umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi, co było niemożliwe ze względu na wymagany termin procedowania decyzji pozwolenia na budowę⁵²;

- z 9 czerwca 2022 r.⁵³, w którym wykonawca zmienił termin uzyskania pozwolenia na budowę oraz wykonania projektu wykonawczego – z terminem realizacji do końca września 2022 r. Harmonogram ten został przyjęty przez zamawiającego, pomimo tego, że wskazywał datę realizacji przedmiotowego zadania niezgodną z zawartym w dniu 15 czerwca 2022 r. Aneksiem nr 1⁵⁴.

Burmistrz wyjaśnił, że HR do umowy BIN.2151.34.2020/EN został zaakceptowany, ponieważ bazowano na wiedzy i doświadczeniu projektanta, samodzielnie nie uzyskiwano nigdy decyzji pozwolenia wodnoprawnego zatem nie posiadano wiedzy dotyczącej niezbędnych załączników do wniosku o udzielenie ww. decyzji. Wersje HR złożone 1 grudnia 2021 r., 11 marca 2022 r. zostały złożone jedynie informacyjnie, a zamawiający nie wnioskował o uzupełnienie ww. dokumentu, ponieważ nie był do tego zobowiązany. W zakresie różnic terminu realizacji robót wskazanego w zawartym aneksie, a załączniku graficznym wyjaśnił, że aneks odnosi się do terminu wskazanego we wniosku o jego zawarcie, który to termin jest korzystniejszy dla zamawiającego.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzór nad inwestycjami powierzony został pracownikom merytorycznym, posiadającym stosowne kompetencje.

Naczelnik R.S. wyjaśniła, że w roku 2022 praca wydziału była równie intensywna jak w roku 2021. Za prowadzenie poszczególnych zadań odpowiadali pracownicy merytoryczni. Poza nadzorowaniem pracy wydziału była zaangażowana w przygotowywanie, składanie i rozliczanie wniosków o dofinansowanie oraz przeprowadziła około 8-9 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto wyjaśniła, że sprawowała nadzór nad prawidłowością zapisów umów zawieranych w ramach prowadzonych inwestycji.

NIK ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień wskazuje, że do obowiązków zamawiającego należy dbanie o terminowość realizacji robót i jeśli zamawiający otrzymał informację o ewentualnym przesunięciu terminowym uzyskania danej decyzji (wykonania danego etapu robót), to powinien zająć stanowisko, wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz skorelować faktyczny zakres realizacji robót z terminami wskazanymi w umowie. NIK nie zgadza się również z wyjaśnieniami zamawiającego odnośnie dowolności interpretacji terminów realizacji umowy, ponieważ terminy wynikające zarówno z aneksu jak i załącznika graficznego do tego aneksu powinny być spójne.

⁵² Art. 35 ust. 6 pkt. 1 określa termin 65 dni w jakim organ administracji architektoniczno-budowlanej powinien wydać decyzję pozwolenia na budowę.

⁵³ Data wpływu do Wydziału BIN.

⁵⁴ Data realizacji zadania ustalona na 15 września 2022 r.

(akta kontroli str. 5-12, 268-308, 356-360, 642-647, 651-657, 658-665, 1450-1451, 1476, 1641-1642, 1665-1668)

2. Burmistrz D.Ł. działała nierzetelnie zawierając Aneks nr 1⁵⁵ do umowy dot. projektu budowy mostu w Czarnieckiej Górze przedłużający termin realizacji umowy o 92 dni (z 15 czerwca 2022 r. do 15 września 2022 r.), bez przeprowadzenia analizy jego zasadności. Zamawiający wyraził zgodę na zmianę terminu realizacji zamówienia przedmiotowego zadania (argumentowany przez wykonawcę pandemią i w konsekwencji przedłużającym się postępowaniem administracyjnym związanym z uzyskiwaniem decyzji oraz pozwoleń niezbędnych do złożenia kompletnego wniosku o pozwolenie na budowę) pomimo tego, że zgodnie ze stanem faktycznym wykonawca:

- uzyskał decyzję środowiskową 23 czerwca 2021 r., zgodnie z HR do 30 listopada 2021 r. (czyli 5 miesięcy przed czasem);
- pozwolenia wodnoprawnego zgodnie z HR do połowy grudnia 2021 r. uzyskano 14 stycznia 2022 r. (miesiąc po czasie), jednak jak wynika z treści uzasadnienia pozwolenia wodnoprawnego wykonawcy ze względu na złożony niekompletny wniosek był wzywany dwukrotnie do jego uzupełnienia⁵⁶;
- decyzja lokalizacyjna zgodnie z HR do 31 grudnia 2021 r., a uzyskano 25 października 2021 r. (2 miesiące przed czasem);
- decyzji zatwierdzającej projekt badań geologicznych zgodnie z HR do 30 listopada 2021 r., a uzyskano 21 października 2021 r. (40 dni przed czasem).
- zamawiający dokonał przedłużenia terminu realizacji umowy na projekt budowy mostu w Czarnieckiej Górze, pomimo tego, że złożony przez wykonawcę wniosek (pismo z 9 czerwca 2022 r.) nie zawierał: żadnych wyliczeń ewentualnych opóźnień, wskazywał na opóźnienia w uzyskaniu decyzji pozwolenia wodnoprawnego, które zgodnie z przedstawianymi w toku trwania prac projektowych kolejnymi harmonogramami nie powodowały zmiany terminu końcowego realizacji inwestycji. Nie wskazywał jako argumentu wpływającego na termin realizacji zamówienia terminu zawarcia umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi.

Powyższe wskazuje, że argumenty z wniosku wykonawcy nie miały odzwierciedlenia w rzeczywistości, gdyż decyzje administracyjne, na które powoływał się wykonawca uzyskiwane były przed terminami wskazanymi w HR. Tym samym nie zaistniał przypadek przedłużającej się procedury uzyskania decyzji, na który powoływał się wykonawca.

Burmistrz wyjaśnił, że jako zamawiający wyraził zgodę na zmianę terminu realizacji zamówienia z uwagi na brak stwierdzenia zwłoki w realizacji przedmiotu umowy z winy wykonawcy oraz konieczności uzyskiwania decyzji kolejno po sobie, co skutkowało przesunięciami terminu realizacji zadania, w tym zmian w HR.

⁵⁵ Zawarty 15 czerwca 2022 r.

⁵⁶ Pismo z 1 grudnia 2021 r. skierowane do PGWWP.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że Burmistrz jako organ wykonawczy gminy nadzoruje całość działalności jednostki i z uwagi na wielość zadań i zakres obowiązków nie prowadzi bezpośredniego nadzoru nad realizowanymi inwestycjami.

Naczelnik R.S. wyjaśniła, że w roku W roku 2022 praca wydziału była równie intensywna jak w roku 2021a za prowadzenie poszczególnych zadań (realizację umów) odpowiadali pracownicy merytoryczni.

NIK ustosunkowując się do wyjaśnień nie kwestionuje kolejności procedowania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę, lecz nierzetelną analizę złożonego przez wykonawcę wniosku, w treści którego Wykonawca w żaden sposób nie udowodnił wpływu pandemii na przedłużającą się procedurę uzyskania decyzji administracyjnych niezbędnych do uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Ponadto niewłaściwe oszacowanie czasu uzyskania decyzji pozwolenia wodnoprawnego przed uzyskaniem decyzji na lokalizację celu publicznego spowodowane było błędnie sporządzonym HR przez projektanta – przyjętym przez zamawiającego. NIK wskazuje przy tym, że kierownik jednostki odpowiedzialny jest za całość jej funkcjonowania i przypisanie konkretnych obowiązków pracownikom wydziałów nie zwalnia go z prawidłowego nadzoru nad wykonywaną przez pracowników pracą.

(akta kontroli str. 5-12, 268-308, 356-360, 349-353, 585, 642, 666-670, 1432-1433, 1641-1642, 1665-1668)

3. Pracownik Wydziału BIN odebrał protokolarnie dokumentację projektową, która została wykonana niezgodnie z § 7 rozporządzenia dotyczącego kosztorysu inwestorskiego, tj. kosztorysy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu w Bieniu nie posiadały informacji dotyczących:

- ogólnej charakterystyki obiektów lub robót, zawierających krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót – brakowało w dwóch kosztorysach dotyczących mostu w Czarnieckiej Górze oraz Krasna-Bień co było niezgodne z § 7 ust 2 rozporządzenia dotyczącego kosztorysu inwestorskiego;
- tabeli wartości elementów scalonych, sporządzonej w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót - brakowało w dwóch kosztorysach dotyczących mostu w Czarnieckiej Górze oraz Krasna-Bień co było niezgodne z § 7 ust 2 pkt. 5 rozporządzenia dotyczącego kosztorysu inwestorskiego

załączników określających: założenia wyjściowe do kosztorysowania, kalkulacje szczegółowe cen jednostkowych, analizy indywidualne nakładów rzeczowych oraz analizy własne cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku - brakowało w dwóch kosztorysach dotyczących mostu w Czarnieckiej Górze oraz Krasna-Bień co było niezgodne z § 7 ust 6 rozporządzenia dotyczącego kosztorysu inwestorskiego;

Burmistrz wyjaśnił, że nie znalazł wyjaśnień, ustaleń dot. ww. braków w dokumentacji projektowej.

Naczelnik M.G-P. wyjaśniła, że elementy jakie posiadał przekazany kosztorys inwestorski były wystarczające do ustalenia wartości zamówienia.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że powierzyła nadzór nad realizowanymi inwestycjami pracownikom merytorycznym.

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że odbiór dokumentacji bez poprawnie wykonanych kosztorysów inwestorskich nie dawał zamawiającemu gwarancji prawidłowości wyceny robót przewidzianych do realizacji. Do obowiązków Burmistrza i pracowników UM Stąporków należało zweryfikowanie otrzymanego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 2 oraz § 1 ust. 4 umów dotyczących opracowania dokumentacji projektowej mostu w Czarnieckiej Górze oraz Krasna-Bień

(akta kontroli str. 410-427, 806-809, 1378-1384, 1523-1526, 1599-1605, 1641-1642, 1660)

4. Pracownicy Wydziału BIN działając nierzetelnie, sprzecznie z przepisami obowiązującego prawa oraz postanowieniami zawartej umowy odebrali dokumentację projektową dot. mostu w Czarnieckiej Górze i mostu w Bieniu, która:

- nie zawierała pozwolenia wodnoprawnego na tymczasową kładkę (dot. mostu w Czarnieckiej Górze), co stanowiło naruszenie art. 389 pkt 6 i art. ustawy Prawo wodne⁵⁷, zgodnie z którym pozwolenie wodnoprawne wymagane było na wykonanie urządzeń wodnych⁵⁸, a do takich zaliczała się tymczasowa kładka dla pieszych (Wykonawca nie uzyskał pozwolenia wodnoprawnego, co było niezgodne z art. 395 pkt 14 ustawy prawo wodne, w którym wskazano, że pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia wodnoprawnego nie wymaga: lokalizowanie, na okres do 180 dni, tymczasowych obiektów budowlanych znajdujących się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (...)", a zgodnie z informacją zawartą na str. 18 operatu wodnoprawnego wynika, że lokalizacja przedmiotowego mostu nie należała do obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w myśl art. 390 pkt. 1 ust. 1 lit. b ustawy Prawo wodne;
- nie zawierała zgłoszenia na budowę tymczasowej kładki dla pieszych, co było niezgodne z art. 29 ust. 1 pkt. 7 prawa budowlanego, według którego ww. zgłoszenia wymagały tymczasowe obiekty budowlane niepołączone trwale z gruntem i przewidziane do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce – w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu;
- zawierała projekt tymczasowej kładki dla pieszych wykonany niezgodnie z wymaganiami wskazanymi w pkt. 1.3 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych⁵⁹ *Tymczasowa kładka dla pieszych*, tj. projekt nie obejmował wskazania wykonania tymczasowych schodów skarpowych oraz parametry wskazane w ww. projekcie były niezgodne z wymaganiami dot. szerokości kładki, tj. wymagana szerokość 1,5 m, a w projekcie 1,1 m;

⁵⁷ Dz. U. 2023 poz. 1478. Dalej: ustawa - prawo wodne.

⁵⁸ Art. 16 pkt. 65 ustawy prawo wodne określa, że przez urządzenia wodne – rozumie się urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym urządzenia lub budowle piętrzące.

⁵⁹ Dalej: „STWiORB”.

nie dokonano również uzgodnienia z zamawiającym ww. dokumentacji, co było wymagane w pkt. 2.2 ww. specyfikacji;

- W STWiORB DM-00.00.00 *Wymagania ogólne* pkt. 9.5 dot. remontu mostu w Bieniu, wskazano na wymóg przygotowania projektu tymczasowego przełożenia ciek, nieadekwatny do faktycznego zakresu robót, ponieważ projekt remontu mostu Krasna-Bień takiego przełożenia ciek nie wymagał

W konsekwencji, sekretarz UM w Stąporkowie zatwierdził listę płać (stanowiącą podstawę zapłaty) i dokonano zapłaty pełnej transzy uwzględniającej również uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego przelewem 23 grudnia 2021 r. na kwotę 25 tys. zł (po potrąceniach 22,87 tys. zł netto), pomimo tego, że nie zostały zrealizowane wszystkie roboty wskazane w HR, tj. decyzja pozwolenia wodnoprawnego⁶⁰ została uzyskana 14 stycznia 2022 r.

Burmistrz wyjaśnił, że wykonawca wykonał tymczasową kładkę zgodnie z art. 395 pkt. 14 ustawy Prawo wodne, na podstawie którego pozwolenia wodnoprawnego albo zgłoszenia nie wymaga: lokalizowanie na okres 180 dni tymczasowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto pale kładki nie były wbijane w koryto rzeki a kładka nie zaliczała się do urządzeń wodnych określonych w art. 16 pkt. 65 Prawa wodnego. W zakresie zgłoszenia na budowę wyjaśnił, że prawo budowlane pozwala w ograniczonym zakresie na budowę niektórych tymczasowych obiektów budowlanych bez żadnych formalności, czyli obiekty wskazane w art. 29 ust. 2 pkt. 21 prawa budowlanego, obiekty przeznaczone do tymczasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych znajdujące się na terenie budowy. W kwestii niezgodności wykonanego projektu z wymaganiami STWiORB wyjaśnił, że przełożenie ciek wodnego nie było wymagane a w związku z brakiem przeznaczenia kładki dla przemieszczania mieszkańców zamawiający nie egzekwował zapisów STWiORB.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że odpowiedzialnymi za ten zakres robót byli pracownicy merytoryczni.

Naczelnik M.G-P. wyjaśniła, że przedmiotowe inwestycje nadzorowane były przez IN z odpowiednimi uprawnieniami i nie poleciła zaniechania wykonania czynności o których mowa w niniejszej nieprawidłowości.

Sekretarz UM Stąporków Ł.K.⁶¹ wyjaśnił, że faktura została opatrzona podpisem zarówno pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za realizację zadania, jak i pracownika wydziału finansowego – przed podpisem zatwierdzającym dokument. Ponadto podpis został złożony w zaufaniu do procedur obowiązujących w urzędzie w przekonaniu o wykonaniu zadania oraz w oparciu o wcześniejsze etapy kontroli dokumentu przez uprawnionych pracowników⁶².

NIK nie podziela argumentacji w przedstawionych wyjaśnieniach, ponieważ przedmiotowa kładka nie wpisywała się w zakres art. 395 pkt. 14 Prawa wodnego, ponieważ nie znajdowała się na obszarze szczególnego zagrożenia

⁶⁰ Brak wyodrębnionej wartości decyzji pozwolenia wodnoprawnego w kwocie opisującej I transzę płatności.

⁶¹ Sekretarz w okresie od 1 grudnia 2018 r. do 31 sierpnia 2024 r.

⁶² Upoważnienie z 5 stycznia 2021 r. do podpisywania i zatwierdzania dokumentów finansowo-księgowych.

powodziowego co zostało wskazane w załączonym do pozwolenia wodnoprawnego operacie. Ponadto również nie sposób zgodzić się, aby przedmiotowa kładka nie stanowiła urządzenia wodnego, ponieważ zgodnie z art. 16 pkt. 65a Prawa wodnego do urządzeń wodnych zalicza się urządzenia lub budowlane piętrzące a kładka której podpory znajdowały się w korycie rzeki⁶³ taką funkcję m.in. pełniła.

NIK nie podziela również argumentacji Burmistrza w zakresie zgłoszenia robót, wskazując, że przytoczony przez zamawiającego w wyjaśnieniach art. 29 ust. 2 pkt. 21 prawa budowlanego odnosi się do obiektów, które nie zostały zdefiniowane w ustawie prawo budowlane a w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z kładką dla pieszych stanowiącą tymczasowy obiekt budowlany⁶⁴, który został zdefiniowany w art. 29 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo budowlane. Ponadto w projekcie budowlanym załączonym do wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę wskazano jedynie informację odnośnie obowiązku przyszłego wykonawcy, aby ten przed przystąpieniem do robót rozbiórkowych mostu wykonał drewnianą kładkę dla pieszych wraz ze stosownym projektem opisanym w STWiORB *Tymczasowa kładka dla pieszych*⁶⁵. W związku z powyższym zakres projektu nowej kładki wykonany na etapie po podpisaniu umowy na realizację budowy mostu w Czarnieckiej Górze nie został zgłoszony organowi nadzoru budowlanego, który nie miał możliwości wypowiedzenia się co do procedury wykonania ww. obiektu budowlanego.

(akta kontroli str. 284-286, 410-427, 573-581, 639-640, 777, 1078-1086, 1440, 1465-1466, 1503, 1564-1605, 1641-1642, 1660)

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownikom odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację robót prawidłowo przypisano zakresy obowiązków. Zamawiający rozpoczął realizację inwestycji dopiero po uzyskaniu zgłoszenie na budowę oraz pozwolenie na budowę. W przypadku opracowań projektowych mostu w Czarnieckiej Górze oraz w Bieniu autor projektu przygotował Informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Dysponował odpowiednimi kwalifikacjami i uprawnieniami. Jednak nie we wszystkich przypadkach nadzór zamawiającego nad realizacją umów na przygotowanie dokumentacji projektowej przebiegał właściwie w wyniku czego: dokonano odbioru dokumentacji projektowej niezgodnej z przepisami i postanowieniami umów oraz niekompletnej ze względu na cel jej wykorzystania tj. m.in. nie wymagano uzyskania decyzji zgłoszenia w przypadku tymczasowej kładki dla pieszych oraz pozwolenia wodnoprawnego. Zamawiający nierzetelnie działał w zakresie akceptacji nieumotywowanego wniosku o aneks oraz nie przeprowadził analizy dotyczącej zasadności tego wniosku, a także działał nierzetelnie w zakresie aktualizacji HR.

⁶³ Projekt wykonawczy tymczasowej kładki – przekrój poprzeczny.

⁶⁴ Tymczasowy obiekt budowlany – należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem.

⁶⁵ M.20.02.08.

2. Wybór wykonawcy inwestycji

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą w UM w Stąporkowie obowiązywały procedury udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro⁶⁶. Powyższe zostały zmienione trzykrotnie zarządzeniem z 25 stycznia 2021 r., 4 stycznia 2024 r.⁶⁷ oraz 4 grudnia 2024 r.⁶⁸ wraz z załącznikiem który stanowił Regulamin udzielania zamówień publicznych. W Urzędzie od 6 lipca 2021 r. obowiązywało zarządzenie w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy komisji przetargowej regulujące m.in.: zasady powołania składu komisji i obowiązków przypisanych poszczególnym członkom komisji, tryb pracy i zakres zadań.

(akta kontroli str. 71-102)

Analizą kontrolną objęto wybrane w sposób celowy⁶⁹ dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: na realizację robót budowlanych oraz na IN.

Postępowanie na IN Zamawiający poprzedził skierowaniem zapytania ofertowego do trzech wykonawców określając przedmiot zapytania oraz termin złożenia oferty. Następnie w notatce służbowej⁷⁰ w sprawie udzielania zamówienia publicznego wskazał zakres usługi z określeniem podziału na części, opisał ustalenie szacunkowej wartości zamówienia dokonując szacowania wartości zamówienia w oparciu o rozeznanie rynku⁷¹. W efekcie przygotowanego i przesłanego do trzech oferentów zapytania ofertowego we wskazanym przez zamawiającego terminie⁷² wpłynęła jedna oferta zawierająca dokumentację określoną w warunkach udziału⁷³. Zamawiający przygotował informację z otwarcia ofert oraz zawiadomienie o wyborze oferty i wyznaczył termin podpisania umowy. W wyniku postępowania na wyłonienie wykonawcy na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad: Budową mostu w ciągu drogi gminnej nr 386010 T w Czarnieckiej Górze (część I) oraz Remontem mostu w ciągu drogi gminnej nr 386013 T Krasna – Bień (część II) w dniu 11 kwietnia 2023 r. została podpisana umowa nr BIN.7013.12.1.2023.MJ⁷⁴ pomiędzy Burmistrzem Stąporkowa a Wykonawcą (IN). Wartość przedmiotu umowy została ustalona jako wynagrodzenie ryczałtowe i wyniosła 36 tys. zł⁷⁵.

(akta kontroli str. 18-26, 604-638)

⁶⁶ Wprowadzone Zarządzeniem Nr 0050.51.2014 Burmistrza Stąporkowa z 22 kwietnia 2014 r. Zmienione Zarządzeniem nr 0050.16.2021 Burmistrza Stąporkowa z 25 stycznia 2021. Dalej: Regulamin zamówień.

⁶⁷ Zarządzenie nr 0050.4.2024.

⁶⁸ Zarządzenie nr 0050.209.2024.

⁶⁹ Doboru dokonano w taki sposób, aby badaniem objąć zarówno postępowania na wyłonienie wykonawców robót drogowych, nadzoru inwestorskiego.

⁷⁰ Notatka z 29 marca 2023 r.

⁷¹ Szacunkową wartość obliczono poprzez wyliczenie średniej wartości sprawowania nadzoru inwestorskiego na inwestycjach dotyczących infrastruktury drogowej realizowanych przez Gminę Stąporków w 2022 r. oraz rozeznanie telefonicznemu ustalając ostateczny wskaźnik na poziomie 1,07% w stosunku do wartości robót budowlanych.

⁷² Oferta złożona 3 kwietnia 2023 r.

⁷³ Dokumenty potwierdzające nadane uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenie Izby Inżynierów Budownictwa.

⁷⁴ Dalej: umowa NI.

⁷⁵ Zadanie – część I – 17,5 tys. zł., część II – 18,5 tys. zł. Cena netto = cena brutto.

Na potrzeby postępowania przetargowego pn. „Przebudowa, budowa i remont dróg publicznych i wewnętrznych oraz budowa i remont mostów w ciągach dróg publicznych w gminie Stąporków”⁷⁶ w przedmiocie realizacji robót budowlanych dotyczących budowy mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu w Bieniu, Zarządzeniem⁷⁷ z 23 lutego 2023 r. Burmistrz powołał trzyosobową komisję przetargową składającą się z: przewodniczącej komisji, sekretarza i członka. Członkowie komisji wraz z Burmistrzem złożyli oświadczenia o niekaralności, braku konfliktu interesów oraz o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania. Zamawiający oszacował wartość zamówienia m.in.⁷⁸ na podstawie aktualnych jednak nie zawierających wszystkich wymaganych elementów kosztorysów inwestorskich, co zostało opisane w nieprawidłowości nr 3 obszaru I.

(akta kontroli str. 1118-1130, 1170-1185)

W trakcie przygotowania dokumentacji przetargowej zamawiający przygotował Specyfikację Warunków Zamówienia⁷⁹, która zawierała wszystkie elementy wymagane w art. 281 ustawy Prawo zamówień publicznych⁸⁰. Zamówienie zostało udzielone w trybie podstawowym z art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane zostało prawidłowo opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych⁸¹. Zamawiający nie wymagał wadium. Na etapie procedury przetargowej wpłynęło jedno pytanie dotyczące sposobu rozliczenia zadań dotyczących części 1⁸² i 2⁸³ przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wypełnił obowiązek dotyczący zamieszczenia informacji o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia we właściwym terminie czyli przed otwarciem ofert.⁸⁴ Zamawiający przygotował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, w której wskazał punktację przyznaną poszczególnym oferentom z uwzględnieniem kryteriów oceny⁸⁵ ofert wskazanych w SIWZ. Ogłoszenie o wyniku postępowania oraz protokół postępowania zawierały wymagane elementy oraz zostały zatwierdzone przez osobę dysponującą stosownym pełnomocnictwem.⁸⁶

(akta kontroli str. 1131-1169, 1186-1305)

⁷⁶ Dalej: postępowanie na wybór wykonawców robót.

⁷⁷ Zarządzenie Nr 0050.36.2023 w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji opartym na wymaganiach wskazanych w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na zadanie pn. „Przebudowa, budowa i remont dróg publicznych i wewnętrznych oraz budowa i remont mostów w ciągach dróg publicznych w gminie Stąporków znak sprawy: ZP.271.4.2023/RS.

⁷⁸ Na szacowaną wartość zamówienia – 9 201 596,19 zł netto składało się pięć części zamówienia w tym: zadanie dotyczące budowy mostu w Czarnieckiej Górze szacunek na kwotę 1 028 810,52 zł netto oraz remont mostu Krasna – Bień kwota 614 816,29 zł netto.

⁷⁹ Dalej: SWZ.

⁸⁰ Ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.). Dalej: ustawa Pzp.

⁸¹ Publikacja 8 lutego 2023 r. pod nr. 2023/BZP 00086227/01.

⁸² Dotyczyło budowy mostu w Czarnieckiej Górze.

⁸³ Dotyczyło remontu mostu Krasna-Bień.

⁸⁴ Część I – kwota 696 tys. zł, część II – 416 tys. zł.

⁸⁵ Cena – 60% oraz okres gwarancji – 40%.

⁸⁶ Pełnomocnictwo nr ORA.0052.27.2022 z 8 kwietnia 2022 r. udzielone przez Burmistrza Stąporkowa dla Pani Renaty Sidor – Inspektor samodzielne stanowisko ds. zamówień publicznych,

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego Burmistrz Stąporkowa zawarła dwie umowy na realizację ww. robót budowlanych:

- Część 1: „Budowa mostu w ciągu drogi gminnej nr 386010 T w Czarnieckiej Górze” – umowa nr BIN.272.5.2023.MJ zawarta 6 kwietnia 2023 r. z firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KAWECKI” S.C. Kawecki Lucjan, Kawecki Jacek z siedzibą w Ćmińsku⁸⁷ na kwotę 1 091 639,15 zł brutto; Termin realizacji zadania określono na 14 miesięcy od dnia zawarcia umowy;
- Część 2: „Remont mostu w ciągu drogi gminnej nr 386013 T Krasna – Bień” – umowa nr BIN.272.6.2023.MJ zawarta 6 kwietnia 2023 r. z firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” Emil Dygas z siedzibą w Radomiu⁸⁸ na kwotę 715 000 zł brutto. Termin realizacji zadania określono na 14 miesięcy od dnia zawarcia umowy; Wykonawca udzielił zamawiającemu 72-miesięcznej gwarancji od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy⁸⁹.

(akta kontroli str. 27-65)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie wybór wykonawców: budowy mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu Krasna - Bień.

OBSZAR

3. Przebieg inwestycji i nadzór nad realizacją procesów inwestycyjnych

Opis stanu
faktycznego

Rozpoczęcie realizacji zadania dot. wykonania mostu w Czarnieckiej Górze poprzedzone zostało złożeniem przez wykonawcę robót harmonogramu rzeczowo – finansowego⁹⁰ zawierającego m.in.: terminy realizacji poszczególnych robót, kwoty netto i brutto za realizację robót budowlanych z podziałem na płatności określone w umowie. HRF został przygotowany niezgodnie z terminami określonymi w umowie oraz nie został zaakceptowany przez zamawiającego, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 6 umowy na realizację mostu w Czarnieckiej Górze. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 10 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 27-45, 678)

Wymagania ogólne i szczegółowe dotyczące wykonania i odbioru robót drogowych i mostowych realizowanych przy budowie mostu nad rzeką Czarną zostały opisane w 50 STWiORB, które zawierały m.in.: warunki wykonania i odbioru robót, zakres niezbędnych do wykonania badań i pomiarów. Jednak nie dla wszystkich wykonanych robót budowlanych zrealizowano zakres badań i pomiarów określony w przypisanych do asortymentów robót STWiORB.

⁸⁷ Dalej: umowa na wykonanie mostu w Czarnieckiej Górze.

⁸⁸ Dalej: umowa na wykonanie mostu Krasna – Bień.

⁸⁹ Okres gwarancji analogiczny jak w przypadku części 1.

⁹⁰ Dalej: HRF.

Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 9 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 1564-1598)

Przed rozpoczęciem robót budowlanych ustanowiony został kierownik budowy oraz IN⁹¹, którzy spełniali postawione przez zamawiającego wymagania, tj. dysponowali odpowiednimi uprawnieniami oraz posiadali odpowiednie doświadczenie. Podczas realizacji inwestycji budowy mostu w Czarnieckiej Górze zamawiający nie zobowiązał projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego, jednak IN był również autorem dokumentacji projektowej na podstawie której realizowano inwestycje.

(akta kontroli str. 395-409, 587-603)

Burmistrz prawidłowo egzekwowała przygotowanie i przekazanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Końskich⁹² zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, załączając do niego wymagane załączniki, tj. oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia⁹³ oraz przyjęcie obowiązków kierowania budową oraz oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 587-603)

Zamawiający nie wymagał od wykonawcy przygotowania i uzyskania zatwierdzenia projektu czasowej organizacji ruchu, pomimo tego, że taki wymóg został wskazany w dokumentacji projektowej, tj. w *STWiORB DM.00.00.00 Wymagania Ogólne*⁹⁴ oraz w kosztorysie inwestorskim i przedmiarze robót⁹⁵. Ponadto kierownik budowy w załączonej do dokumentacji projektowej⁹⁶ Informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia wskazał na zagrożenia związane z ruchem drogowym na etapie realizacji robót wskazując, że organizacja ruchu na czas wykonania robót wiązać się będzie z: utrudnieniami w ruchu związanymi z koniecznością korzystania z dróg alternatywnych dla pojazdów oraz potrzebą przekraczania jezdni i rzeki przez pieszych w wyznaczonych miejscach, a także wyjeżdżającymi i wjeżdżającymi z obszaru placu budowy pojazdami i maszynami roboczymi. W projekcie wykonawczym⁹⁷ projektant w pkt. 11.18 *Organizacja ruchu* wskazał na wymóg opracowania projektu czasowej organizacji ruchu i oznakowania robót przez wykonawcę podczas realizacji robót budowlanych. W umowie na podwykonawstwo robót również zawarty został zapis, że projekt oznakowania robót i utrzymanie oznakowania na czas prowadzenia robót zapewni Wykonawca⁹⁸. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 6 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

⁹¹ Uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej.

⁹² Dalej: PINB.

⁹³ Dalej: BIOZ.

⁹⁴ Dotyczy mostu w Czarnieckiej Górze.

⁹⁵ Pozycja ta została rozliczona w 100% w kwocie 10 000 zł brutto w poz. 28 Tabeli „Rozliczenie końcowe inwestycji – załącznik nr 1 do operatu końcowego.

⁹⁶ Projekt architektoniczno – budowlany branża mostowa.

⁹⁷ Projekt wykonawczy str. 22.

⁹⁸ § 17 umowy nr 1/2023 zawartej 15 września 2023 r.

(akta kontroli str. 681-682, 1359-1365, 1523-1526, 1564-1598)

Zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy przygotowania aktualizacji projektu stałej organizacji ruchu z 2003 r., a zamawiający przywrócił projekt obowiązujący przed zamknięciem mostu bez dostosowania go do zmienionych parametrów obiektu mostowego oraz powiadomienia o tym fakcie odpowiednich organów. Dopiero w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych NIK, zlecił opracowanie nowego projektu stałej organizacji ruchu uwzględniającego przebudowany i dopuszczony do ruchu nowy most w Czarnieckiej Górze. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 6 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 684-689, 1313-1332, 1371-1372)

Teren budowy dla zadania dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze został przekazany 30 maja 2023 r., a dla zadania dot. remontu mostu w Bieniu 26 czerwca 2023 r. (tj. po 81 dniach od podpisania umowy – czyli po upływie 19% czasu na realizację inwestycji), powyższe nie wpłynęło jednak na termin realizacji umowy. W powyższych czynnościach uczestniczyli przedstawiciele: zamawiającego, wykonawcy oraz IN.

(akta kontroli str. 800-805)

Pozwolenie na budowę z 4 sierpnia 2022 r. dla mostu w Czarnieckiej Górze określało warunki realizacji rozbiórki istniejącego mostu drewnianego oraz budowę mostu stałego wraz z kanałem technologicznym. Ponadto wskazywało szczególne warunki podczas prowadzenia robót budowlanych. Inwestor stosownym zawiadomieniem poinformował o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwą jednostkę nadzoru budowlanego dołączając: oświadczenie kierownika budowy oraz oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 349-353, 587-603)

W trakcie realizacji robót budowlanych mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca zgłosił dwóch podwykonawców⁹⁹ robót z zakresu wykonania: warstw konstrukcyjnych nawierzchni wraz ze skropieniem emulsją oraz warstwy z asfaltu lanego.

(akta kontroli str. 695-699, 778-797, 1359-1365, 1440)

Zgodnie z wymogami zawartymi w decyzji środowiskowej z 23 czerwca 2021 r. prace budowlane w obrębie koryta rzeki należało prowadzić poza okresami: wiosennej i jesiennej migracji płazów (III-IV oraz IX-X), okresem tarła ryb (piskorz IV-VI, grzywacz białopłetwy III-IV, koza początek V-początek VII, minóg IV-VI). Z zapisów Dzienników budowy nr BP.6740/D/189/2023 oraz BP.6740/D/190/2023 wynika jednak, że prace ingerujące w koryto rzeki odbywały się w ww. okresach wyłączonych¹⁰⁰, tym samym prowadzone były niezgodnie z wymaganiami ww. decyzji środowiskowej, a także bez ustanowionego nadzoru przyrodniczego. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej

⁹⁹ Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KAMI” oraz Tarcopol Spółka z o.o.

¹⁰⁰ 12 czerwca – 14 czerwca 2023 r. rozbiórka istniejącego mostu, 13 czerwca 2023 r. wykonanie tymczasowej kładki dla pieszych, montaż rusztowań, 10 lipca 2023 wykonanie materacy gabionowych, 13 lipca 2023 r. deskowanie, 25 września 2023 r. wykonanie skarpy przy obiekcie.

części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 1 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 294-307, 512-516, 519-533, 1441)

Podczas realizacji robót budowlanych dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wystąpieniami¹⁰¹ o wyrażenie zgody na zmianę umocnienia skarp nasypu z płyt ażurowych na wykonanie ścianek szczelnych wys. 4 m zabitych w strefie przypodporowej z obu stron dojazdów do mostu oraz zmianę mieszanki mineralno-asfaltowej na inny typ mieszanki¹⁰². Powyższe wystąpienia nie zostały udokumentowane stosownym protokołem konieczności przygotowanym przez IN wraz z kalkulacją zmiany, a zamawiający dopuścił do wykonania robót zamiennych pomimo tego, że formalnie zmian tych nie uzgodnił i nie wyraził na nie zgody, wbrew wymogom wynikającym z zał. Nr 1 do umowy na IN oraz § 4 ust. 1 pkt. 19¹⁰³ umowy na realizację mostu w Czarnieckiej Górze. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 4 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26, 582-584, 683, 690-694)

Przed rozpoczęciem robót budowlanych zadania dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca przedstawił Plan BIOZ oraz Program Zapewnienia Jakości¹⁰⁴. PZJ zawierał wymagane informacje, tj. część ogólną i szczegółową m.in.: z opisem sposobu organizacji ruchu, wykazu osób, sposób i formę gromadzenia wyników badań i został zatwierdzony przez IN, co było zgodne z pkt. 6.1 STWiORB *DM.00.00.00 Wymagania ogólne*. BIOZ zawierał elementy wskazane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia¹⁰⁵.

(akta kontroli str. 679-682, 1564-1598)

Przed wykonaniem robót budowlanych związanych z budową mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca złożył 30 kompletnych¹⁰⁶ wniosków materiałowych, które zostały zatwierdzone przez IN, jednak w trzech¹⁰⁷ przypadkach zatwierdzony został materiał niezgodny z tym wskazanym w dokumentacji projektowej¹⁰⁸, a dla pięciu¹⁰⁹ przypadków wbudowany materiał w ogóle nie został zgłoszony i zaakceptowany. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 5 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

¹⁰¹ Wniosek z 1 lipca 2023 r. oraz z 21 lipca 2023 r.

¹⁰² Warstwa podbudowy bitumicznej zmiana z AC16P 50/70 na AC 22P 35/50 dla KR 3-7, warstwa ścieralna z mieszanki AC11S 50/70 na 45/80-55 dla KR 3-4, warstwa wiążąca z A16W 55/70 na AC16W 35/50 dla KR 3-4.

¹⁰³ Wykonawca może przystąpić do wykonania robót zamiennych jedynie po uzgodnieniu ich z Zamawiającym i wyrażeniu zgody przez Zamawiającego oraz IN.

¹⁰⁴ Dalej: PZJ.

¹⁰⁵ Dz. U. nr 47 poz. 401.

¹⁰⁶ Wnioski zawierały wymagane: deklaracje, atesty, aprobaty.

¹⁰⁷ Warstwa podbudowy bitumicznej, wiążąca i ścieralna.

¹⁰⁸ Kosztorys inwestorski, przedmiar oraz STWiORB.

¹⁰⁹ Drewno użyte do budowy kładki tymczasowej, oznakowanie pionowe, kołki Ø 8 do palisady, elementy rusztu stalowego do tymczasowej kładki, płyty drogowe.

(akta kontroli str. 806-809, 932-946, 1087-1117)

Realizacja robót budowlanych dotyczących budowy mostu w Czarnieckiej Górze dokumentowana była w dwóch¹¹⁰ Dziennikach budowy dotyczących: [1] rozbiórki i [2] budowy mostu. Dzienniki zawierały informacje dotyczące: wykonawcy robót, IN wraz z nr uprawnień oraz datą sprawowania określonej funkcji za wyjątkiem osoby kierownika robót oraz funkcji nadzoru autorskiego, który nie został w tym przypadku powołany. Dzienniki budowy zawierały wpisy dotyczące przekazania terenu budowy oraz zakończenia robót, co zostało potwierdzone przez IN. Jednak nie zawierały m.in. informacji dotyczącej: udokumentowania rozbiórki tymczasowej kładki dla pieszych, informacji o pracach związanych z oznakowaniem i organizacją ruchu na czas prowadzenia budowy mostu. Ponadto nie zawierały informacji wskazanych w pkt. STWiORB 6.8.1 *DM.00.00.00 Wymagania ogólne*, według których zapisy w dzienniku budowy miały być dokonywane na bieżąco i miały dotyczyć przebiegu robót, stanu bezpieczeństwa ludzi i mienia. Nie uwzględniały również daty uzgodnienia przez IN programu zapewnienia jakości i harmonogramów robót; zgłoszenia i daty odbiorów częściowych, stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 8 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 512-516, 519-533, 806-809, 932-946, 1564-1598)

Decyzją¹¹¹ z 30 stycznia 2024 r. PINB udzielił Burmistrzowi Stąporkowa pozwolenia na użytkowanie mostu stałego w Czarnieckiej Górze wraz z kanałem technologicznym.

(akta kontroli str. 434-435)

Dokumentacja powykonawcza przedstawiona w toku czynności odbiorowych zawierała: dokumentację projektową z naniesionymi zmianami, opinie technologiczną, recepty, oryginały Dziennika budowy, jednak: wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań nie dla wszystkich wykonanych robót budowlanych były kompletne, a deklaracje zgodności, certyfikaty nie zostały przedstawione dla części wbudowanych materiałów. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 7 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 436-449, 548-564, 1087-1117)

Zamawiający terminowo dokonał zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze w wysokości 70% całości zabezpieczenia, tj. 54,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 586)

Rozliczenie wykonanych robót budowlanych dla zadań realizowanych na podstawie umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze zostało zrealizowane, na podstawie trzech protokołów odbiorów częściowych oraz jednego

¹¹⁰ Dziennik rozbiórki nr BP.6740/D/189/2023 r. z 9 maja 2023 r., oraz Dziennika budowy mostu nr BP.6740/D/190/2023 r. z 9 maja 2023 r.

¹¹¹ PINB.5121.1.24 z

końcowego. Rozliczenia dokonano zgodnie z trzema transzami wymaganymi ww. umową (I etap do 5% wynagrodzenia, etap II do 20%, etap III do 30%, etap IV pozostała do wypłaty część wynagrodzenia). Każda z czterech faktur została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym oraz rachunkowym.

Protokoły odbioru częściowego wykonanych robót posiadały wyszczególnienie zakresu robót, których dotyczyły oraz wartość robót wykonanych w danym okresie rozliczeniowym oraz uwagi. Częściowe i końcowe rozliczenie przedstawione w protokołach podpisane zostały przez kierownika budowy oraz IN. Przedmiotowe zadanie zostało rozliczone czterema fakturami¹¹² wraz z potwierdzeniem dokonania zapłaty na rzecz podwykonawców oraz ich oświadczeniami potwierdzającymi otrzymanie należnego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 410-417, 565-572, 772-776, 895-919)

Realizacja robót budowlanych została zakończona przed terminem wskazanym w umowie. W wyniku realizacji ww. umowy wykonany został most stały o długości konstrukcji 14,7 m, szerokości całkowitej 7 m oraz o dźwigarach stalowych zabetonowanych w podporach żelbetowych. Podpory zostały posadzone pośrednio na palach wierconych o średnicy 50 cm i długości 6,5 m. Na moście wykonano nawierzchnię bitumiczną o szerokości 5 m. Ponadto wykonano umocnienie skarp i dna cieku w obrębie podpór z materacy gabionowych.

(akta kontroli str. 1564-1598)

Realizacja zadania dot. remontu mostu w Bieniu poprzedzona została złożeniem przez wykonawcę robót HRF, zawierającego m.in.: termin realizacji poszczególnych zakresów robót, kwoty netto i brutto za realizację robót budowlanych z podziałem na płatności określone w umowie. Realizacja robót budowlanych została zakończona zgodnie z terminem wskazanym w umowie. Jednak HRF został przygotowany niezgodnie z terminami określonymi w umowie, nie został również zaktualizowany o występującą w trakcie realizacji robót przerwę zimową¹¹³ oraz nie posiadał zatwierdzenia zamawiającego co stanowiło naruszenie § 2 ust. 6 umowy na remont mostu w Bieniu. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 11 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 46-65, 489-511, 985)

Wymagania ogólne i szczegółowe dotyczące wykonania i odbioru robót drogowych i mostowych realizowanych podczas remontu mostu w Bieniu zostały przedstawione w 48 STWiORB, które zawierały m.in.: warunki wykonania i odbioru robót, zakres niezbędnych do wykonania badań i pomiarów. Jednak nie dla wszystkich wykonanych robót budowlanych zrealizowano zakres badań i pomiarów określony w przypisanych do asortymentów robót STWiORB.

¹¹² Faktura nr 3/2023 na kwotę – 54,4 tys. zł brutto, faktura nr 5/2023 – 218,3 tys. zł brutto, faktura nr 6/2023 – 327,3 tys. zł brutto, faktura nr 1/2024 – 491,4 tys. zł brutto.

¹¹³ Od 21 grudnia 2023 r. do 14 lutego 2024 r.

Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 9 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 733-762, 1734-1811)

Przed rozpoczęciem robót budowlanych został ustanowiony kierownik budowy oraz IN¹¹⁴, którzy spełniali postawione przez zamawiającego wymagania, tj. dysponowali odpowiednimi uprawnieniami oraz posiadali odpowiednie doświadczenie. Podczas realizacji inwestycji remontu przedmiotowego mostu zamawiający zobowiązał projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego w umowie na opracowanie projektowe¹¹⁵, jednak nie we wszystkich przypadkach Burmistrz prawidłowo egzekwował sprawowanie tego nadzoru. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 15 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 12-17, 395-409)

Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych przygotował projekt tymczasowej organizacji ruchu, który został zaopiniowany przez Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich z uwagami¹¹⁶ oraz przez Komendę Powiatowej Policji w Końskich, a następnie został zatwierdzony przez Burmistrza Stąporkowa. W projekcie tym wskazano planowaną datę przywrócenia stałej organizacji ruchu na II kwartał 2024 r. Pomimo tego zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy obowiązku poinformowania ww. instytucji o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu, co było niezgodne z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem¹¹⁷. Zgodnie z którym jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 6 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 986-998)

Podczas realizacji umowy na wykonanie mostu w Bieniu wykonawca zgłosił jednego podwykonawcę¹¹⁸ robót z zakresu wykonania warstwy wiążącej z zakupem asfaltu lanego oraz asfaltowych przekryć dylatacyjnych¹¹⁹. Umowa została zgłoszona w terminach zgodnych z wymogami umowy podstawowej,

¹¹⁴ Uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej.

¹¹⁵ W § 6 ust. 1 umowy nr BIN.2150.3.2022 wskazano, że w ramach wynagrodzenia umownego wykonawca pełnił będzie nadzór autorski w zakresie udzielania wyjaśnień w procedurze przetargowej wyboru wykonawcy oraz na etapie realizacji inwestycji, w formie kontaktu elektronicznego oraz wizyt na budowie obejmujący również wykonanie rysunków uzupełniających.

¹¹⁶ Uwagi z 19 czerwca 2023 r. dot. uwzględnienia ruchu pieszego w miejscu prowadzenia robót, braku programu sygnalizacji i obliczenia przepustowości w przypadku zastosowania wskazanej sygnalizacji oraz braku informacji dot. zabezpieczenia robót drogowych w porze zimy do świtu oraz regulacji ruchu w tym okresie przy połówkowym zamknięciu drogi.

¹¹⁷ Dz. U. 2017 poz. 784. Dalej: rozporządzenie zarządzania ruchem.

¹¹⁸ Tarcopol Spółka z o.o.

¹¹⁹ Przekrycie dylatacyjne to element konstrukcyjny, który ma za zadanie kompensować ruchy termiczne i osiadanie konstrukcji w miejscach, gdzie występują dylatacje

jednak zawierała zapis niezgodny z wymaganiami zamawiającego w zakresie terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy¹²⁰, co zostało sprostowane stosownym Aneksem nr 1¹²¹.

(akta kontroli str. 700-705, 778-797, 1440)

Przed rozpoczęciem robót budowlanych zadania dot. wykonania mostu Krasna - Bień wykonawca przedstawił BIOZ oraz PZJ, które zawierały wymagane informacje i zostały zaakceptowane przez IN.

(akta kontroli str. 947-973, 1980-1997)

Wykonawca w trakcie realizacji robót złożył 24 kompletne¹²² wnioski materiałowe, które zostały zatwierdzone przez IN. W przypadku 10¹²³ wbudowanych podczas realizacji inwestycji materiałów wykonawca nie przedstawił stosownych wniosków, a w związku z tym IN ich nie zatwierdził. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 5 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 733-762, 810-859, 1599-1605)

Realizacja robót budowlanych dotyczących remontu mostu w Bieniu udokumentowana została w jednym¹²⁴ Dzienniku budowy, który zawierał informacje dotyczące: wykonawcy robót, IN wraz z nr uprawnień oraz datą sprawowania swojej funkcji, za wyjątkiem osoby kierownika robót oraz funkcji nadzoru autorskiego, który nie został w Dzienniku wpisany. Dzienniki budowy zawierał wpisy dotyczące przekazania terenu budowy oraz zakończenia robót, co zostało potwierdzone przez IN. Jednak nie zawierał m.in. informacji wskazanych w pkt STWiORB 6.8.1 *DM.00.00.00 Wymagania ogólne*, według którego zapisy w dzienniku budowy miały być dokonywane na bieżąco i miały dotyczyć przebiegu robót, stanu bezpieczeństwa ludzi i mienia, w okresie trwającej przerwy zimowej, a dotyczących kontroli oznakowania terenu budowy. Nie uwzględniały również daty uzgodnienia przez IN programu zapewnienia jakości i harmonogramów robót, zgłoszenia i daty odbiorów częściowych, stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 8 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 489-511, 517-518, 1734-1811)

Dokumentacja powykonawcza przedstawiona w toku czynności odbiorowych zawierała: dokumentację projektową, recepty¹²⁵, oryginały Dziennika budowy, jednak nie zawierała kompletu wyników pomiarów kontrolnych oraz badań,

¹²⁰ Zgodnie z § 8 ust. 13 umowy na wykonanie mostu Krasna – Bień termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy nie mógł być dłuższy niż 14 dni w zaakceptowanym przez zamawiającego projekcie umowy na podwykonawstwo termin ten wyniósł 30 dni.

¹²¹ Aneks przekazany do UM Stąporków 21 listopada 2023 r.

¹²² Wnioski zawierały wymagane: deklaracje, atesty, aprobaty.

¹²³ Materiał na warstwę odsączającą, beton asfaltowy na warstwę podbudowy oraz warstwę wiążącą, nasiona traw, bariery, kit trwaleplastyczny, elementy odbłaskowe, krawężnik, obrzeża, beton.

¹²⁴ Dziennik budowy remontu mostu nr BIN.7013.36/2023 r.

¹²⁵ Składu mieszanki mineralno-bitumicznej

deklaracji zgodności, certyfikatów dla części wbudowanych materiałów, a także opinii technologicznej. Ponadto nie wszystkie zmiany projektowe zostały naniesione w dokumentacji powykonawczej. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 7 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 733-762)

Zamawiający terminowo dokonał zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy na wykonanie mostu Krasna - Bień w wysokości 70% całości zabezpieczenia tj. 25,02 tys. zł.

(akta kontroli str. 930)

Rozliczenie wykonanych robót budowlanych dla zadania realizowanego na podstawie umowy na wykonanie mostu Krasna – Bień zostało dokonane zgodnie z czterema transzami wymaganymi ww. umowami (I etap do 5% wynagrodzenia, etap II do 20%, etap III do 30%, etap IV pozostała do wypłaty część wynagrodzenia). Każda z pięciu faktur została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym oraz rachunkowym.

Protokoły odbioru częściowego¹²⁶ wykonanych robót posiadały wyszczególnienie zakresu robót, których dotyczyły oraz wartość robót wykonanych w danym okresie rozliczeniowym, jakość wykonanych robót oraz uwagi. Częściowe i końcowe rozliczenie przedstawione w protokołach podpisane zostały przez kierownika budowy oraz IN.

(akta kontroli str. 763-771, 1028-1072)

W wyniku realizacji umowy na remont mostu w Bieniu przeprowadzono rozbiórkę istniejącego zdegradowanego wyposażenia mostu i wykonano nowy z dostosowaniem do wymagań dotyczących bezpieczeństwa ruchu. W ramach prac remontowych zrealizowano m.in.: wykonanie płyty przejściowej wraz z podparciami, zespolonej z istniejącą konstrukcją płyty wyrównawczo-spadkowej, izolacji, belek podporęczowych, drenaży oraz wykonania nowej nawierzchni jezdni. Parametry techniczne obiektu m.in.: szerokość¹²⁷ i długość¹²⁸ całkowita nie uległy zmianie.

(akta kontroli str. 974-984, 1599-1608)

Umowa IN realizowana była w oparciu o wymagania w niej zawarte oraz wymogi wskazane w zał. Nr 1 przedstawiającym „Wykaz obowiązków i zakresów czynności nadzoru inwestorskiego określający m.in.: zapewnienie ciągłości nadzoru poprzez przeprowadzania regularnych inspekcji terenu budowy, jednak nie rzadziej niż 3 dni w tygodniu, podejmowanie decyzji dotyczących odbiorów robót po zgłoszeniu przez wykonawcę robót gotowości do odbioru, akceptację materiałów przewidzianych w inwestycji, a dostarczonych przez wykonawcę, zalecanie wykonania badań sprawdzających jakości wykonanych robót. W postanowieniach ww. umowy uregulowano kwestię związaną z m.in.: zapłatą

¹²⁶ Protokół odbioru z: 12 czerwca 2024 r., 6 marca 2024 r., 6 listopada 2023 r., 5 września 2023 r., 13 lipca 2023 r.

¹²⁷ 8,94 m.

¹²⁸ 25,24 m.

ewentualnych kar umownych¹²⁹ w razie odstąpienia od umowy, zwłoki w realizacji zadania, niezłożenia raportu rozliczeniowego, nieobecność IN w miejscu wskazanym do świadczenia usługi w sposób określony w zapytaniu ofertowym. Termin realizacji usługi został określony na okres 15 miesięcy od dnia podpisania umowy z możliwością wydłużenia o czas trwania robót budowlanych, jednak nie dłużej niż dwa miesiące - bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 18-26)

IN przed rozpoczęciem pełnienia czynności nadzoru na zadaniu dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze złożył oświadczenie o podjęciu obowiązków załączając wymagane uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenie izby samorządu zawodowego.

(akta kontroli str. 18-26, 395-409)

W trakcie realizacji robót budowlanych i pełnienia funkcji nadzoru IN w zakresie remontu mostu w Bieniu i budowy mostu w Czarnieckiej Górze złożył osobno dla każdej inwestycji po cztery raporty oraz raport końcowy nadzoru – rozliczeniowy. Raporty składane były terminowo i zawierały informacje dot. zakresu wykonanych robót budowlanych, stanu zaawansowania inwestycji, rozliczenia kosztów oraz dokumentację fotograficzną, jednak raporty te nie zawierały części informacji wymaganych w umowie, tj.: analizy zgodności terminów wykonania robót z przyjętym harmonogramem, oceny wykonawców, oceny jakości wykonanych robót, czy zaplanowanych do wykonania prac w kolejnym okresie rozliczeniowym. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 12.3 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26, 810-894)

Umowa na IN przewidywała wypłatę wynagrodzenia po dokonaniu odbiorów częściowych i końcowego wykonanych robót budowlanych podzielonych na cztery etapy w danej części zamówienia, proporcjonalnie do procesu budowy – wartości wykonanych robót budowlanych. Ponadto podstawą do wypłacenia faktury/rachunku częściowego dla IN były złożone raporty oraz podpisane przez wykonawcę oraz zamawiającego protokoły odbioru robót. Zamawiający przyjmował faktury i dokonywał płatności pomimo braku przedstawienia wymaganego umową IN protokołu odbioru robót. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 3 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 1812-1840)

IN zgodnie z wymogami umowy zobowiązany był do zapewnienia ciągłości nadzoru poprzez prowadzenie regularnych inspekcji terenu budowy, w częstotliwości uzasadnionej przebiegiem nadzorowanych robót budowlanych, jednak nie rzadziej niż 3 dni w tygodniu. Stwierdzono przypadki niewypełniania

¹²⁹ Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy IN – łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy IN.

tego obowiązku przez IN, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 2 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26, 489-511, 519-533)

IN nie we wszystkich przypadkach dokonał kontroli robót w zakresie zgodności ich wykonywania ze STWiORB oraz kontroli jakości stosowanych wyrobów – kontrola wykazała bowiem przypadki nieprzeprowadzenia przez wykonawcę części wymaganych badań i pomiarów wskazanych w STWiORB oraz realizacji robót z wykorzystaniem materiałów, które nie zyskały akceptacji przed ich wbudowaniem. IN nie zlecił wykonania żadnych badań sprawdzających jakości wykonanych robót budowlanych. Nie w każdym przypadku zostało potwierdzone jego uczestnictwo przy przeprowadzaniu: prób, pomiarów i sprawdzeń, wykonywanych w związku z realizowaną inwestycją. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 12 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26)

IN uczestniczył podczas przekazania terenu budowy oraz prawidłowo poświadczył termin zakończenia robót. Ponadto stosownym wpisem w Dziennikach budowy opatrzonym datą i podpisem dokonywał potwierdzenia odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu. Jednak IN nie dokonał potwierdzenia części zrealizowanych robót, pomimo ich zgłoszenia do odbioru,¹³⁰ przez kierownika budowy m.in.: nie potwierdził i sprawdził dokonanych wpisów przez kierownika budowy w dniach: 14 lutego 2024 r. wpis dot. zmiany organizacji ruchu, wpis 16 lutego 2024 r. dot. sfrezowania warstwy bitumicznej oraz usunięcia izolacji płyty. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 8 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26, 489-511, 800-802)

IN nie sporządzał i nie przedstawiał Zamawiającemu proponowanego przez Wykonawcę zakresu robót zamiennych w formie protokołu konieczności, co było niezgodne z zapisami umowy. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 4 i 12 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26)

IN nie dokonał rzetelnej weryfikacji dokumentacji powykonawczej dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze i remontu mostu w Bieniu, w konsekwencji czego przyjęta przez zamawiającego dokumentacja była niekompletna, tj. nie posiadała m.in.: części wyników badań i pomiarów czy opinii technologicznej. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt 11 i 12 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 18-26, 436-449, 548-564, 733-762, 1087-1117)

Przeprowadzone w ramach niniejszej kontroli oględziny¹³¹ dwóch obiektów mostowych w Czarnieckiej Górze oraz mostu w Bieniu, wykazały osiągnięcie

¹³⁰ Dotyczy mostu w Bieniu.

¹³¹ Oględziny mostu w Czarnieckiej Górze oraz Bieniu miały miejsce 16 kwietnia 2025 r.

zakładanych efektów rzeczowych, dotyczących budowy i remontu dwóch mostów. Nawierzchnia mostów, tj. warstwa ścieralna nie posiadała ubytków ani uszkodzeń jednak znajdowała się w złym stanie utrzymaniowym z widocznymi zanieczyszczeniami (piasek, liście). Konstrukcja spodu płyty pomostu, gzymsy oraz podpory nie posiadały śladów uszkodzeń, zacieków, rdzy czy spękań. Jednak stwierdzono następujące usterki: most zlokalizowany w Bieniu posiadał zanieczyszczoną nawierzchnię warstwy ścieralnej, brak lub uszkodzone elementy odblaskowe zamontowane na barierach ochronnych. Most w Czarnieckiej Górze posiadał: uszkodzone bariery ochronne i elementy odblaskowe lub ich brak, zanieczyszczoną nawierzchnię warstwy ścieralnej, połączenie linką (drutem) bariery z istniejącym ogrodzeniem niezgodne z projektem budowlanym, a rów trawiasty stanowiący przedłużenie odwodnienia od prefabrykowanych elementów ścieku trapezowego posiadał oberwane nieumocnione skarpy. Zagadnienie szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w pkt. 14 sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 450-488)

Kontrolowane inwestycje nie stanowiły przedmiotu kontroli i audytu wewnętrznego przeprowadzanego w UM w Stąporkowie ani inspekcji podmiotów zewnętrznych¹³².

(akta kontroli str. 1373-1377)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Burmistrz D.Ł. działając nierzetelnie oraz wbrew warunkom decyzji środowiskowej nie egzekwowała od Wykonawcy robót i IN realizacji budowy mostu w Czarnieckiej Górze zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. decyzji w konsekwencji nie naliczyła i nie dochodziła od Wykonawcy kar umownych w kwocie 10 916,39 zł brutto, co było działaniem niegospodarnym.

Zapisy przedmiotowej decyzji¹³³ nakazywały, aby prace budowlane w obrębie koryta rzeki Czarnej prowadzić poza okresami: wiosennej i jesiennej migracji płazów¹³⁴ oraz okresem tarła ryb¹³⁵. Z zapisów Dzienników budowy¹³⁶ wynika, że prace ingerujące w koryto rzeki odbywały się w okresach wyłączonych z możliwości prowadzenia prac budowlanych¹³⁷. Nie ustanowiono również nadzoru przyrodniczego, pomimo tego, że w uzasadnieniu¹³⁸ decyzji

¹³² Kontrola NIK miała miejsce w 2017 r. dot. Pozyskiwania przez Gminę środków oraz zasady przydziału mieszkań komunalnych i socjalnych. W okresie 2020-2025 r. miały miejsce m.in.: kontrole dot. trwałości projektu, końcowe oraz gospodarki finansowej.

¹³³ Decyzja z 23 czerwca 2021 r.

¹³⁴ (III-IV oraz IX-X).

¹³⁵ (piskorz IV-VI, grzywacz białopłetwy III-IV, koza początek V-początek VII, minóg IV-VI).

¹³⁶ nr BP.6740/D/189/2023 oraz BP.6740/D/190/2023

¹³⁷ 12 czerwca – 14 czerwca 2023 r. rozbiórka istniejącego mostu, 13 czerwca 2023 r. wykonanie tymczasowej kładki dla pieszych, montaż rusztowań, 10 lipca 2023 wykonanie materacy gabionowych, 13 lipca 2023 r. deskowanie, 25 września 2023 r. wykonanie skarpy przy obiekcie.

¹³⁸ Pkt. 1d Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia

środowiskowej została dopuszczona możliwość prowadzenia prac w korycie rzeki w okresach migracji pod nadzorem przyrodniczym.

NIK wskazuje przy tym, że zgodnie z § 12 pkt 10 lit a umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca był zobowiązany do zapłacenia zamawiającemu kary umownej z tytułu niespełnienia przez wykonawcę któregokolwiek z obowiązków, o których mowa w §4 ust. 1 umowy, w wysokości: 1% ustalonego w umowie wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy za każdy stwierdzony przypadek naruszenia - jeśli obowiązek nie jest obwarowany terminem wykonania. Realizując roboty w korycie rzeki bez nadzoru przyrodniczego i w okresie wyłączającym możliwość realizacji prac na tym terenie wykonawca działał niezgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 24, w którym do obowiązków wykonawcy należało zabezpieczenie środowiska przed negatywnym wpływem prac budowlanych. W związku z powyższym Zamawiający uprawniony był do dochodzenia od Wykonawcy kary umownej w wysokości 10 916,39 zł brutto. NIK wskazuje przy tym, że zgodnie z § 12 ust. 3 ww. umowy górny limit kar umownych ustalono na poziomie 50% wynagrodzenia brutto określonego na kwotę 1 091 639,15 zł brutto, czyli 545 819,57 zł brutto. NIK podkreśla przy tym, że niepodjęcie takich działań wypełnia przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych¹³⁹ jako naruszenie polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenie i dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Burmistrz wyjaśnił, że nie było konieczności powołania nadzoru przyrodniczego, gdyż prace w obrębie koryta rzeki prowadzono w okresie od 12 czerwca 2023 r. do połowy lipca 2023 r. Ponadto powołał się na wyjaśnienia projektanta złożone do karty informacyjnej przedsięwzięcia¹⁴⁰ z etapu procedury wydawania decyzji środowiskowej, w której ten wskazał, że budowa obiektu mostowego nie spowoduje powstania zagrożeń dla zachowania stanu właściwego ochrony przedmiotów w ochronie w obszarze Natura 2000, tj. zwierząt związanych ze środowiskiem wodnym rzeki Czarna.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzór nad inwestycją powierzyła pracownikom merytorycznym, a ponadto nie dysponuje wiedzą na ww. temat, ponieważ w związku z trwającą kampanią wyborczą przebywała na urlopie, nie precyzując jednocześnie o jakie okresy chodzi.

NIK nie podziela argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach, ponieważ z wpisów do Dziennika budowy wynika, że prace budowlane związane z ingerencją w koryto rzeki prowadzone były w okresach do tego wyłączonych i bez nadzoru przyrodniczego. Ponadto wyjaśnienia projektanta dotyczą okresu przed wydaniem decyzji środowiskowej i nie mają związku z egzekwowaniem wymogów wskazanych w ww. decyzji. Zwracamy również uwagę, że to Burmistrz

¹³⁹ Dz. U. z 2024 poz.104, dalej: uodfp.

¹⁴⁰ Karta informacyjna przedsięwzięcia.

procedował i wydawał przedmiotową decyzję, dlatego tym bardziej powinien znać i egzekwować jej postanowienia.

NIK wskazuje również na fakt nierealizowania przez zamawiającego zapisów decyzji środowiskowej¹⁴¹, w której została dopuszczona możliwość prowadzenia prac w korycie rzeki w okresach migracji pod nadzorem przyrodniczym.

NIK nie podziela również argumentów Burmistrz D.Ł. dotyczących braku wiedzy ww. zakresie spowodowanej m.in. urlopem ze względu na trwającą kampanię wyborczą, gdyż jak wynika z list obecności w okresie od stycznia 2023 r. do kwietnia 2024 r. Burmistrz przebywała jedynie dwukrotnie na dwutygodniowym urlopie tj. w miesiącu marcu 2024 r. oraz czerwcu 2023 r. W związku z powyższym chwilowa nieobecność w pracy stanowiła jedynie znikomy okres trwających prac budowlanych.

(akta kontroli str. 27-45, 294-307, 512-516, 519-533, 1441-1442, 1507-1522, 1641-1642)

2. Burmistrz D.Ł., działając nierzetelnie, nie egzekwowała prawidłowej realizacji obowiązków IN w zakresie wymogów wskazanych w pkt. 5 zał. Nr 1 do umowy na usługę IN „Wykaz obowiązków i zakresu czynności nadzoru inwestorskiego”, w myśl którego pełnienie nadzoru inwestorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych na zadaniu inwestycyjnym obejmować miało w szczególności zapewnienie ciągłości nadzoru poprzez: przeprowadzenie regularnych inspekcji terenu budowy, w częstotliwości uzasadnionej przebiegiem nadzorowanych robót budowlanych, jednak nie rzadziej niż: 3 razy w tygodniu. Jak wynika z zapisów Dzienników budowy:

- nr BP.6740/D/190/2023 z 9 maja 2023 r. dot. realizacji robót na podstawie umowy BIN.272.5.2023.MJ – pomimo trwania robót budowlanych przez 19 tygodni jedynie w jednym tygodniu¹⁴² IN potwierdził swoją obecność trzykrotnie natomiast w przypadku 5 tygodni – dwa razy, w przypadku 5 tygodni – raz oraz w ciągu 6 tygodni nie potwierdził obecności w ogóle;
- nr BP.6740/D/189/2023 z 9 maja 2023 r. dot. realizacji robót na podstawie umowy BIN.272.5.2023.MJ – w jednym tygodniu obecność IN została potwierdzona dwukrotnie, a w dwóch tygodniach nie została potwierdzona w ogóle;
- nr BIN.7013.36/2023 z 26 czerwca 2023 r. dot. realizacji robót na podstawie umowy BIN.272.5.2023.MJ – prawidłowa (trzykrotnie w ciągu tygodnia) obecność IN została potwierdzona trzy razy, dwukrotna – 7 razy, jednokrotna – 11 razy, a w przypadku 8 tygodni IN nie potwierdził obecności w ogóle;
- w okresie 21 grudnia 2023 r. do 14 lutego 2024 r.¹⁴³ podczas trwania przerwy zimowej zamawiający nie egzekwował od IN wizyt na budowie

¹⁴¹ Pkt. 1d Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem emisji i występowania innych uciążliwości; przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji.

¹⁴² Od 4 września do 8 września 2023 r.

¹⁴³ W okresie 7 tygodni IN zobowiązany był do minimum trzech wizyt podczas każdego tygodnia, czyli nie potwierdził obecności w 18 przypadkach.

i weryfikacji funkcjonowania stanu tymczasowej organizacji ruchu wraz z potwierdzeniem tego faktu w Dzienniku budowy.

Burmistrz, działając niegospodarnie, nie naliczył przy tym IN kary umownej zgodnie z § 15 ust. 1 pkt. f za każdy stwierdzony przypadek nieobecności w miejscu wskazanym do świadczenia usługi IN w wysokości 500 zł brutto za każdy przypadek naruszenia obowiązku realizacji przedmiotu umowy w zakresie nie wywiązywania się zadeklarowanych pobytów na nadzorowanej inwestycji w sposób określony w zapytaniu ofertowym. NI powinien być obecny podczas ww. okresu 18 razy a Burmistrz powinien być naliczyć i egzekwować karę umowną w wysokości 9 000 zł brutto. Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy na NI ustalono górny limit kar umownych na poziomie do 30% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 pkt 1 umowy tj. do kwoty 10 800 zł brutto.

NIK podkreśla przy tym, że niepodjęcie takich działań wypełnia przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 uodfp jako naruszenie polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenie i dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzór nad inwestycją powierzyła pracownikom merytorycznym, a ponadto nie dysponuje wiedzą, ponieważ w związku z trwającą kampanią wyborczą przebywała na urlopie nie precyzując jednocześnie o jakie okresy chodzi.

Burmistrz wyjaśnił, że zapisy umowy nie narzucały na IN obowiązku każdorazowego odnotowania swojej obecności w dzienniku budowy, a jedynie dokonywanie w nim wpisów dotyczących okoliczności mających znaczenie dla prowadzenia właściwego procesu budowlanego. Zamawiający o obecności inspektora informowany był telefonicznie i w miarę posiadanego czasu uczestniczył z nim wspólnie, a podczas wyrywkowych inspekcji na budowie nie stwierdził braku IN. Burmistrz wyjaśnił, że podczas przestoju na budowie zamawiający nie wymagał od IN obecności na budowie. Ponadto dodał, że zamawiający nie posiadał odpowiednich kompetencji do kontroli prawidłowości prowadzenia dziennika budowy. Z uwagi na samodzielne funkcje w budownictwie IN i kierownika budowy, uważał że, dziennik prowadzony był prawidłowo. Ponadto nadmienił, że inwestor posiada udokumentowane trzy wizyty IN podczas przerwy zimowej¹⁴⁴.

NIK nie podziela przedstawionych w wyjaśnieniach argumentów ponieważ pomimo tego, że zapisy umowy nie nakazywały potwierdzania obecności stosownym wpisem w Dzienniku budowy to jak wynika z ewidencji wpisów zawartych w Dziennikach budowy IN nie czynił wpisów również wtedy gdy zobowiązywała go do tego umowa odnosząca się do zaistniałych okoliczności.

NIK ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień nie kwestionuje pobytów pracowników zamawiającego na budowie, co również potwierdza książka ewidencji wyjść¹⁴⁵, jednak nie stanowi to potwierdzenia, że w tym czasie IN był również obecny. Ponadto, jak potwierdził zamawiający w okresie przestoju

¹⁴⁴ Dokumentacja fotograficzna posiadająca datę zrobienia zdjęcia tj. 9 stycznia 2024 r., 1 lutego 2024 r. oraz 4 lutego 2024 r.

¹⁴⁵ 18 wyjść ze wskazaniem miejsc remontu mostu Krasna – Bień oraz 6 w przypadku Czarnieckiej Góry.

budowy (przerwy zimowej) IN nie wizytował budowy, co według NIK jest działaniem niedopuszczalnym, ze względu na konieczność stałego dozoru poprawności funkcjonowania czasowego oznakowania robót, zabezpieczeń uniemożliwiających wjazd na teren budowy a bezpośrednio związanych z bezpieczeństwem wszystkich użytkowników. Brak prowadzenia robót budowlanych w żadnym stopniu nie zwalniał IN ze sprawowania jego funkcji. W związku z powyższym, mając na uwadze warunki atmosferyczne, możliwe akty wandalizmu a także bezpieczeństwo pozostałych uczestników zamawiający powinien był wymagać od inspektora ciągłego nadzoru nad terenem budowy. NIK nie podziela również wyjaśnień burmistrza dotyczących braku kompetencji w zakresie nadzoru nad prowadzeniem dziennika budowy, ponieważ zamawiający był również stroną procesu budowlanego uregulowaną w art. 17 Prawa budowlanego i miał kompetencje do weryfikacji dziennika budowy oraz dokonywania w nim stosownych wpisów. NIK wskazuje również na pozostałe obowiązki IN wskazane w zał. Nr 1 do umowy na IN, do jakich był zobowiązany bez względu na to czy prace budowlane były prowadzone lub nie, tj. kontrolowanie przestrzegania przez wykonawcę przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów dotyczących ochrony środowiska, kontrolowanie oznaczenia i zabezpieczenia przez wykonawcę terenu budowy, a także prawidłowego oznakowania zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, dokonywanie w Dzienniku budowy wpisów dotyczących wszystkich okoliczności mających znaczenie dla prowadzenia właściwego procesu budowlanego, a do takich w szczególności należy dokumentowanie np. stanu utrzymania/funkcjonowania oznakowania robót.

Ponadto zamawiający przygotowując umowę na roboty budowlane oraz na IN w żadnej z nich nie przewidział niezachowania ciągłości robót ze względu na okres zimowy. Powyższe również potwierdził Burmistrz w swoich wyjaśnieniach, wskazując, że „podczas realizacji zadania oznakowanie wymagało ciągłej kontroli z uwagi na akty wandalizmu, w wyniku których często znaki zostawały przekręcone, a zastawy kradzione i konieczne było ich uzupełnienie”. Tym samym potwierdził konieczność ciągłego monitoringu przez IN terenu budowy, nawet w okresie przerwy zimowej.

(akta kontroli str. 18-26, 489-516, 519-533, 706-732, 1443, 1454, 1467-1468, 1500, 1506, 1641-1642, 1910-1912)

3. Burmistrz D.Ł. oraz Naczelnik S.D.¹⁴⁶ działały nierzetelnie, nie wymagając od IN przedstawienia protokołu odbioru częściowego, co było sprzeczne z wymogami określonymi w § 11 ust. 5 umowy nr BIN.7013.12.1.2023.MJ, zgodnie z którym podstawą do wypłacenia faktury/rachunku częściowego były złożone raporty oraz podpisane przez wykonawcę i zamawiającego protokoły odbioru robót.

Burmistrz wyjaśnił, że zamawiający jako protokoły odbioru robót częściowych i końcowych uznawał protokoły odbioru robót „budowlanych”, o których mowa w ww. paragrafie umowy.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzór nad inwestycją sprawowali pracownicy merytoryczni.

¹⁴⁶ W zakresie protokołu odbioru końcowego dotyczącego mostu w Bieniu.

Naczelnik S.D. wyjaśniła, że podczas odbioru usługi na nadzór inwestorski przyjęła protokół odbioru robót budowlanych potwierdzony przez zamawiającego, wykonawcę oraz IN. W umowie na nadzór inwestorski była mowa o protokole odbioru robót, który w jej opinii dotyczył właśnie przyjętego protokołu.

NIK nie podziela przedstawionych w wyjaśnieniach argumentów, ponieważ § 11 ust. 5 przedmiotowej umowy odnosił się do wykonawcy, a tym wykonawcą w odniesieniu do przedmiotowej umowy był IN, co zostało doprecyzowane w umowie na IN gdzie przy danych osoby zawierającej umowę dookreślono funkcję jako wykonawcę/IN.

(akta kontroli str. 18-26, 1442-1443, 1641-1642, 1673-1675, 1812-1840)

4. Burmistrz D.Ł. dopuściła do realizacji robót zamiennych pomimo nie dokonania ich uzgodnienia, co stanowiło naruszenie § 4 pkt. 19 umowy dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze, według którego wykonawca mógł przystąpić do realizacji robót zamiennych jedynie po uzgodnieniu ich z zamawiającym i wyrażeniu zgody przez zamawiającego.

W trakcie realizacji robót budowlanych dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca dokonał zmian polegających na:

- umocnieniu skarp nasypu z płyt ażurowych¹⁴⁷ w zamian za wykonanie ścianek szczelnych¹⁴⁸ wraz z uzasadnieniem i kalkulacją cenową zaproponowanego rozwiązania;
- w warstwie podbudowy bitumicznej zastosowano inną mieszankę niż tą określoną w specyfikacji, tj. typ mieszanki AC22P zamiast wskazanego w specyfikacji AC16P oraz asfalt 35/50 zamiast 50/70 wskazanego w D.04.07.01;
- w warstwie ścieralnej, dla której wymagania zostały opisane w D.05.00.00 należało zastosować asfalt 50/70. a zastosowano 48/80-55;
- w warstwie wiążącej dla której wymagania zostały opisane w D.05.03.05b należało zastosować asfalt 50/70, a zastosowano 35/55. W przypadku ww. zmian dotyczących warstw konstrukcyjnych wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji potwierdzającej uzasadnienie ekonomiczne zastosowanych nowych materiałów;

Ponadto w przypadku zmiany dotyczącej składu mieszanki mineralno-asfaltowej wykonawca nie przedstawił żadnej analizy zasadności i korzyści tej zmiany, nie przedstawił również kalkulacji finansowej zmiany.

Burmistrz nie potrafił wyjaśnić, dlaczego zamawiający nie egzekwował sporządzenia protokołu konieczności oraz nie zaakceptował rozwiązań zamiennych, ponieważ obecni pracownicy nie uczestniczyli w tym okresie w realizacji robót. Ponadto wyjaśnił, że zmiana nie skutkowałą dokonywaniem zmian w dokumentacji uniemożliwiającej lub istotnie wstrzymującej realizację robót i nie zachodziła potrzeba zmiany sposobu i terminu realizacji robót, na

¹⁴⁷ W ilości 100 m².

¹⁴⁸ Wysokość 4m, w ilości 4 x 1,60m.

okoliczność których konieczny byłby protokół konieczności. W zakresie zmiany mieszanki bitumicznej na warstwy konstrukcyjne wyjaśnił, że zastosowano inne materiały podczas realizacji ze względu na lepsze parametry.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że za ww. zakres odpowiedzialni byli pracownicy merytoryczni.

NIK ustosunkowując się do przedstawionych wyjaśnień wskazuje, że to do obowiązków zamawiającego należała akceptacja wniosku o zmianę materiałów, która powinna zostać właściwie udokumentowana i poparta argumentami zarówno technicznymi jak i ekonomicznymi. W przedmiotowym przypadku zmian dotyczących warstw bitumicznych argumentacja techniczna nie została poparta żadnymi wynikami, nie przedstawiono również opinii IN, a jedynie informację, że zatwierdził procedowaną zmianę. Zamawiający nie wypowiadając się ostatecznie w kwestii dopuszczenia zmiany nie uwiarygodnił zasadności jej wprowadzenia. Ponadto wyjaśnienia Burmistrz D.Ł. dot. odpowiedzialności powierzonej pracownikom merytorycznym w żaden sposób nie zwalniają jej z odpowiedzialności zamawiającego, którego reprezentuje właśnie Burmistrz.

(akta kontroli str. 27-45, 582-584, 683, 690-694, 1476-1478, 1493-1494, 1641-1642)

5. Burmistrz D.Ł. działała nierzetelnie nie egzekwując od wykonawcy zgłoszenia a od IN zatwierdzenia użytych podczas realizacji materiałów oraz niegospodarnie nie naliczając z tego tytułu wykonawcy kar umownych, w konsekwencji czego, w toku robót wykonawczych:

- wykonawca umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze nie zgłosił zamawiającemu, a IN nie zatwierdził użytych podczas realizacji materiałów do budowy tymczasowej kładki dla pieszych wskazanych w Specyfikacji M.20.02.08 *Tymczasowa kładka dla pieszych* tj.: drewna¹⁴⁹, elementów rusztu stalowego, płyt drogowych¹⁵⁰ oraz materiałów na oznakowanie pionowe (elementy odblaskowe);
- wykonawca umowy na remont mostu w Bieniu nie zgłosił zamawiającemu, a IN nie zatwierdził użytych podczas realizacji materiałów, tj.: materiału na warstwę odsączającą, betonu asfaltowego na warstwę podbudowy¹⁵¹ oraz warstwę wiążącą¹⁵², nasion trawy¹⁵³, bariery¹⁵⁴, kitu trwaleplastycznego, materiałów na oznakowanie pionowe (elementy odblaskowe), krawężników i obrzeży¹⁵⁵, czy betonu¹⁵⁶ co było niezgodne z § 4 ust. 1 pkt. 6 umów na

¹⁴⁹ Zgodnie z wymogami Specyfikacji M.20.02.06 przedstawiono jedynie certyfikat PL16/0479, który nie zawiera informacji wymaganych ww. specyfikacją, tj. tych wymaganych w pkt. 2.2.2. Do wykonania elementów pomostu i jego wyposażenia należało użyć m.in. desek, kantówek. Rodzaje oraz klasa stosowanego drewna powinny spełniać wymagania określone w normie PN-92/S-10082. Wilgotność drewna użytego do wykonania elementów pomostu nie powinna przekraczać 30%. Wszystkie elementy należało wykonać z drewna iglastego sosnowego lub świerkowego. Wymagana klasa drewna wg PN-92/S-10082 dla elementów pokładu, balustrad i krawężników nie mogła być niższa niż K27.

¹⁵⁰ Wymiar 3000x1000x180.

¹⁵¹ AC16P 50/70.

¹⁵² AC16W 50/70.

¹⁵³ Zgodnych z normą PN-R-65023.

¹⁵⁴ N2/W4/B.

¹⁵⁵ 8x30.

¹⁵⁶ C12/15.

budowę i remont mostów, w którym wskazano, że obowiązkiem wykonawcy jest bieżące przedkładanie w toku realizacji przedmiotu umowy, jak również przedłożenie na każde żądanie zamawiającego w terminie przez niego wskazanym, atestów, certyfikatów, aprobat i innych dokumentów potwierdzających, że stosowane wyroby posiadają odpowiednie dopuszczenie do stosowania; Również zapisy zał. Nr 1 w pkt. 5 umowy na IN narzucały obowiązkowe sprawdzenie przedstawionych przez Wykonawcę certyfikatów i deklaracji zgodności materiałów przed ich wbudowaniem oraz akceptację materiałów przewidzianych w inwestycji.

NIK wskazuje przy tym, że zgodnie z § 12 pkt 10 lit a umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niespełnienia przez wykonawcę któregokolwiek z obowiązków o których mowa w § 4 ust. 1 umowy, wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości: 1% ustalonego w umowie wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy za każdy stwierdzony przypadek naruszenia - jeśli obowiązek nie jest obwarowany terminem wykonania. Realizując roboty wykonawca nie zgłosił czterech asortymentów materiałowych co stanowiło działanie niezgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 6, w którym do obowiązków wykonawcy należało bieżące przedkładanie w toku realizacji przedmiotu umowy atestów, certyfikatów, aprobat i innych dokumentów potwierdzających, że stosowane wyroby posiadają odpowiednie dopuszczenie do stosowania. W związku z powyższym wykonawca zobowiązany był zapłacić zamawiającemu kary umowne - w wysokości 43 665,56 zł brutto¹⁵⁷.

W przypadku realizacji remontu mostu w Bieniu, zgodnie z § 12 pkt 10 lit a umowy, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niespełnienia przez wykonawcę któregokolwiek z obowiązków, o których mowa w § 4 ust. 1 umowy, wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości: 1% ustalonego w umowie wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy za każdy stwierdzony przypadek naruszenia - jeśli obowiązek nie jest obwarowany terminem wykonania. Realizując roboty wykonawca nie zgłosił 11 wbudowanych materiałów. Tym samym wykonawca działał niezgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 6 umowy, w którym do obowiązków wykonawcy należało bieżące przedkładanie w toku realizacji przedmiotu umowy atestów, certyfikatów, aprobat i innych dokumentów potwierdzających, że stosowane wyroby posiadają odpowiednie dopuszczenie do stosowania. W związku z powyższym wykonawca zobowiązany był zapłacić zamawiającemu kary umowne - w wysokości 78 650 zł brutto¹⁵⁸. Łączna wartość kar z tytułu niespełnienia przez wykonawcę obowiązków wynikających z ww. umów wyniosła 122 315,56 zł brutto.

Zgodnie z § 12 ust. 3 umowy górny limit kar umownych¹⁵⁹ ustalono na poziomie 50% wynagrodzenia brutto określonego na kwotę 1 091 639,15 zł brutto czyli 545 819,57 zł brutto a w przypadku umowy na remont mostu w Bieniu zgodnie

¹⁵⁷ 1% wartości umowy za każdy przypadek $10\,916,39\text{ zł} \times 4 = 43\,665,56\text{ zł}$ brutto.

¹⁵⁸ 1% wartości umowy za każdy przypadek $7150\text{ zł} \times 11 = 78\,650\text{ zł}$ brutto.

¹⁵⁹ Umowa na budowę mostu w Czarnieckiej Górze.

z § 12 ust. 3 łączna wysokość egzekwowanych kar nie może przekroczyć 50% wartości całkowitego wynagrodzenia umownego brutto czyli 357 500 zł brutto.

NIK podkreśla przy tym, że niepodjęcie takich działań wypełnia przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 uodfp jako naruszenie polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenie i dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Burmistrz wyjaśnił, że zamawiający nie egzekwował wniosków materiałowych na elementy kładki, ponieważ stanowiła ona obiekt do czasowego użytkowania. Ponadto wyjaśnił, że IN podczas rozmów wskazywał brak konieczności egzekwowania podczas realizacji zapisów STWiORB, ponieważ wskazywały one klasy wytrzymałości min K27 i parametry dla konstrukcji stałej. W zakresie elementów odblaskowych elementy te zostały uznane za materiał niewymagający odrębnego zatwierdzenia, a beton niekonstrukcyjny C12/15 nie został zatwierdzony ze względu na znikomą ilość wbudowanego materiału. Ponadto Zamawiający bazował na wiedzy i doświadczeniu IN, który nie wskazywał braków dotyczących wniosków materiałowych.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że odpowiedzialnymi za ten zakres byli pracownicy merytoryczni nadzorujący inwestycję.

Brak części wymaganych dokumentów świadczących o przydatności do wbudowania zastosowanych materiałów, nie dawał podstaw do dokonania czynności odbiorowych i płatności. Zamawiający powinien był egzekwować wymagania w zakresie prawidłowego zgłoszenia i sprawdzenia użytych materiałów, gdyż tylko takie działanie stanowi gwarancję trwałości i odpowiedniej jakości wykonanych asortymentów robót budowlanych.

(akta kontroli str. 18-65, 733-762, 806-859, 932-946, 1087-1117, 1478, 1501, 1564-1605, 1641-1642)

6. Burmistrz D.Ł. oraz Naczelnik S.D¹⁶⁰ działały nierzetelnie (pkt 6.1, 6.2, 6.3 dalszego opisu) i niegospodarnie (pkt. 6.1. dalszego opisu) nie egzekwując od wykonawcy i IN prawidłowej realizacji robót w zakresie przygotowania i dostarczenia dokumentacji związanej ze stałą i czasową organizacją ruchu w przypadku realizacji zadań objętych umowami na budowę mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu w Bieniu, tj.:

6.1. Zamawiający nie wyegzekwował od Wykonawcy obowiązku określonego w § 4 ust. 1 pkt. 32 umowy, zgodnie z którym wykonawca przed rozpoczęciem robót zobowiązany był opracować i uzgodnić z właściwymi zarządcami dróg projekt czasowej organizacji ruchu na czas prowadzonych robót, a następnie uzyskać zatwierdzenie tych projektów przez właściwe do tego organy i ją wprowadzić; Również w Specyfikacji D.07.10.01 *Oznakowanie robót, organizacja ruchu i jego utrzymanie* w pkt. 1.3 zamawiający wymagał opracowania, uzgodnienia i zatwierdzenia projektu czasowej organizacji ruchu - na czas prowadzenia robót; Ponadto w poz. 28 kosztorysu załączonego do dokumentacji projektowej, na podstawie której wykonawcy dokonali wyceny swoich ofert zostały wskazane prace związane z oznakowaniem i organizacją ruchu na czas

¹⁶⁰ W zakresie stałej organizacji ruchu dla mostu w Czarnieckiej Górze.

prowadzenia przebudowy mostu tego obowiązku. W konsekwencji, Zamawiający dokonał płatności za wykonanie pozycji 28 kosztorysu w kwocie 10 000 zł, mimo iż roboty te nie zostały w całości faktycznie wykonane.

NIK wskazuje przy tym, że zgodnie z § 12 pkt 10 lit a umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze wykonawca powinien zapłacić zamawiającemu kary umowne z tytułu niespełnienia przez wykonawcę któregokolwiek z obowiązków, o których mowa w § 4 ust. 1 umowy, w wysokości: 1% ustalonego w umowie wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy za każdy stwierdzony przypadek naruszenia - jeśli obowiązek nie jest obwarowany terminem wykonania. Realizując roboty wykonawca działał niezgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 32 i tym samym, wobec niedostarczenia Zamawiającemu dokumentacji czasowej organizacji ruchu, Zamawiający uprawniony był do naliczenia Wykonawcy kar umownych w wysokości 10 916,39 zł brutto. NIK wskazuje przy tym, że zgodnie z § 12 ust. 3 ww. umowy górny limit kar umownych ustalono na poziomie 50% wynagrodzenia brutto określonego na kwotę 1 091 639,15 zł brutto, czyli 545 819,57 zł brutto.

NIK podkreśla przy tym, że niepodjęcie takich działań wypełnia przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 uodfp jako naruszenie polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenie i dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Burmistrz wyjaśnił, że zamawiający dokonał zapłaty za wykonanie zakresu prac ujętych w poz. 28 kosztorysu, ponieważ powyższa pozycja zawierała oznakowanie, wygradzenie i zabezpieczenie budowy wraz z jego utrzymaniem.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzór merytoryczny sprawowali wykwalifikowani i doświadczeni pracownicy, a jako Burmistrz nadzorowała całość działalności jednostki.

NIK ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień wskazuje, że na skutek powyższych działań Burmistrz dokonała zapłaty kwoty 10 000 zł za roboty faktycznie nie wykonane, co było działaniem niegospodarnym. NIK zwraca uwagę, że podstawa płatności wskazana w pkt. 9.2 Specyfikacji D.07.10.01 *Oznakowanie robót, organizacja ruchu i jego utrzymanie* wskazywała, że cena ryczałtowa obejmowała opracowanie, uzgodnienie i zatwierdzenie Projektu Czasowej Organizacji Ruchu - na czas prowadzenia robót, wykonanie oznakowania pionowego i poziomego z uwzględnieniem ich demontażu i ponownego wykonania wynikającego z fazowania robót, usunięcie elementów organizacji ruchu po zakończeniu robót remontowych, wykonanie wszystkich badań i kontroli określonych w punkcie 6.

(akta kontroli str. 681-682, 1359-1365, 1523-1526, 1564-1598 1477, 1641-1642)

6.2. Burmistrz D.Ł. oraz Naczelnik S.D. nie zapewniły przygotowania i wprowadzenia stałej organizacji ruchu dot. mostu w Czarnieckiej Górze, co było niezgodne z § 4 ust. 1 zarządzenia ruchem zgodnie z którym podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ

zarządzający ruchem. Burmistrz Stąporkowa pismem z 11 kwietnia 2025 r. (w toku kontroli NIK), czyli 429 dni po oddaniu inwestycji do użytkowania zlecił wykonanie projektu stałej organizacji ruchu dla odcinka drogi, w ciągu którego znajduje się most w Czarnieckiej Górze¹⁶¹.

(akta kontroli str. nr 684-689, 1313-1332, 1371-1372, 1641-1642)

6.3. Wykonawca nie zawiadomił starosty koneckiego oraz komendanta Policji o terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu dot. robót budowlanych prowadzonych w obrębie mostu w Bieniu, co było niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, zgodnie z którym jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o planowanym rozpoczęciu prac, podając datę czas i miejsce ich wykonania, co najmniej na 24 godziny przed ich rozpoczęciem. Organizacja ruchu może być wprowadzona pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony organu zarządzającego ruchem.

Odnosząc się do zagadnień przedstawionych w pkt 6.2. i 6.3. powyżej, Burmistrz wyjaśnił, że wykonawca był zobowiązany do zapewnienia wszelkich uzgodnień i opracowań niezbędnych do uzyskania zatwierdzenia projektu czasowej organizacji ruchu. Gmina nie miała obowiązku samodzielnie dokonywać tych zgłoszeń, ani weryfikować czy zostały one zgłoszone przez wykonawcę, ponieważ były to czynności formalne przypisane wykonawcy umową. Zamawiający po zakończeniu realizacji zadania bazował na starym projekcie organizacji ruchu i na jego podstawie wznowił ruch kołowy i pieszy i na podstawie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu, a projekt organizacji ruchu jakim zamawiający dysponował na etapie dopuszczenia drogi do ruchu był wystarczający i adekwatny do warunków panujących na przedmiotowym odcinku.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że odpowiedzialnymi za ten zakres byli merytoryczni pracownicy.

Naczelnik Wydziału S.D. w zakresie wprowadzenia stałej organizacji ruchu w Czarnieckiej Górze wyjaśniła, że bezpośrednio po zakończeniu inwestycji nie pełniła funkcji naczelnika wydziału, w późniejszym okresie pracownicy merytoryczni nie wskazywali na nieprawidłowości projektu stałej organizacji ruchu dot. mostu w Czarnieckiej Górze z 2003 r. Ponadto nie wymagała aktualizacji istniejącego projektu stałej organizacji ruchu co wynikało z braku szczegółowej analizy stałego projektu organizacji ruchu z uwagi na duży zakres realizowanych inwestycji i brak czasu.

NIK nie podziela argumentacji przedstawionej w wyjaśnieniach burmistrza w zakresie dopuszczenia do ruchu po moście w Czarnieckiej Górze na podstawie starego projektu organizacji ruchu, gdyż ten po pierwsze wskazywał ograniczenie tonażowe do 2,5 tony oraz był nieadekwatny do parametrów nowego mostu oraz faktycznej sytuacji dotyczącej organizacji ruchu. Projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony 28 maja 2025 r. w swoim zakresie dokonywał m.in.: zmian dotyczących likwidacji znaków pionowych B-18

¹⁶¹ Zlecenie nr BIN.7221.4.2025 na wykonanie projektu stałej organizacji ruchu dla drogi gminnej publicznej nr 386010T „Grzybów Stary przez wieś” z terminem realizacji do 30 maja 2025 r.

z ograniczeniem tonażu w rejonie obiektu mostowego o wartości 2,5 tony¹⁶². Również wyjaśnienia naczelnik S.D. wskazują, że nie dokonano zasadności potrzeby dokonania aktualizacji projektu stałej organizacji ruchu w zakresie jej dostosowania do nowych warunków powstałym po wybudowaniu mostu w Czarnieckiej Górze.

(akta kontroli str. 986-998, 1453, 1495, 1505, 1641-1642)

7. Burmistrz D.Ł. oraz Burmistrz¹⁶³ i Naczelnik S.D. dokonały odbioru niekompletnego operatu powykonawczego dla zadań realizowanych na podstawie umów dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze i remontu mostu w Bieniu, co było sprzeczne z postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 22 umów na wykonawstwo, zgodnie z którymi wykonawca był zobowiązany do przygotowania kompletnej dokumentacji powykonawczej uzgodnionej z IN inwestorskiego. W przypadku operatu powykonawczego dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze nie zawierał on: opinii technologicznej, kompletu badań i pomiarów, a dla remontu mostu w Bieniu nie zostały wprowadzone zmiany projektowe polegające na rezygnacji z wykonania: materacy gabionowych, formowania korpusu nasypu pod materac gabionowy, rozbiórki umocnienia nasypu od strony m. Krasna, ścianki szczelnej H=2,0 m oraz 2,5 m, izolacji poziomej części konstrukcyjnej betonowej stykającej się z gruntem, palisady z kołków Ø 8-10 cm, umocnienia siatkowo-kamiennego (materac gabionowy na geowłókninie). Tym samym dokumentacja powykonawcza przedstawiała zakres robót wykonanych niezgodny ze stanem faktycznym.

Zgodnie z pkt. 8.4.1 Specyfikacji STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*¹⁶⁴ odbioru ostatecznego miała dokonać komisja wyznaczona przez zamawiającego w obecności IN i wykonawcy. Komisja odbierająca roboty miała dokonać ich oceny jakościowej na podstawie przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów, ocenie wizualnej oraz zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową i Szczegółową Specyfikacją Techniczną¹⁶⁵.

Pomimo bezusterkowego odbioru ostatecznego/końcowego dokonanego przez ww. komisję, sporządzona przez wykonawcę robót dokumentacja powykonawczej nie zawierała: części wyników pomiarów, badań, oznaczeń, protokołów i testów w zakresie branży drogowej oraz zatwierdzeń i zgłoszeń materiałów użytych podczas realizacji ww. umów (opisanych w nieprawidłowościach nr 5 i 9 obszaru II).

Ponadto, Burmistrz D.Ł. oraz Burmistrz¹⁶⁶ działali niegospodarnie nie naliczając i nie dochodząc kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy przez wykonawcę robót. Zgodnie z § 12 pkt 10 lit a umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze i mostu w Bieniu, wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niespełnienia przez wykonawcę któregokolwiek z obowiązków, o których mowa w § 4 ust. 1 umowy, w wysokości: 1% ustalonego w umowie

¹⁶² W projekcie stałej organizacji ruchu z 28 maja 2025 r. wskazano informację o planowanym terminie wdrożenia projektu na koniec sierpnia 2025 r.

¹⁶³ Burmistrz w zakresie remontu mostu Krasna-Bień oraz Burmistrz D.Ł. w zakresie mostu w Czarnieckiej Górze.

¹⁶⁴ Dot. mostu w Czarnieckiej Górze i Bieniu.

¹⁶⁵ Dalej: SST.

¹⁶⁶ Burmistrz w zakresie dokumentacji dotyczącej mostu Krasna-Bień oraz Burmistrz D.Ł. w zakresie mostu w Czarnieckiej Górze.

wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy za każdy stwierdzony przypadek naruszenia - jeśli obowiązek nie jest obwarowany terminem wykonania. Realizując roboty wykonawca działał niezgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 22 ww. umów, tj. wykonawca zobowiązany był do przygotowania kompletnej dokumentacji powykonawczej uzgodnionej z IN. W związku z powyższym zamawiający uprawniony był do dochodzenia od wykonawcy robót kar umownych w wysokości 10 916,39 zł brutto (w przypadku umowy na wykonanie mostu w Czarnieckiej Górze) oraz 7150 zł brutto (w przypadku umowy na wykonanie mostu Krasna – Bień), tj. łącznie 18 066,39 zł brutto.

NIK wskazuje przy tym, że zgodnie z § 12 ust. 3 ww. umowy na wykonawstwo mostu w Czarnieckiej Górze, górny limit kar umownych ustalono na poziomie 50% wynagrodzenia brutto określonego na kwotę 1 091 639,15 zł brutto, czyli 545 819,57 zł brutto a w przypadku umowy na remont mostu w Bieniu zgodnie z § 12 ust. 3 łączna wysokość egzekwowanych kar nie mogła przekroczyć 50% wartości całkowitego wynagrodzenia umownego brutto czyli 357 500 zł brutto.

NIK podkreśla przy tym, że niepodjęcie takich działań wypełnia przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 uodfp jako naruszenie polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenie i dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że za zakres ten odpowiadali pracownicy merytoryczni.

Burmistrz wyjaśnił, że zamawiający nie posiada wystarczającej wiedzy do egzekwowania dokumentacji powykonawczej, bazuje na wiedzy i doświadczeniu IN, który jest przedstawicielem zamawiającego i którego obowiązkiem jest weryfikowanie dokumentacji powykonawczej. Ponadto IN nie wnosił uwag zatem zamawiający uznał ją za kompletną.

Naczelnik S.D wyjaśniła, że w przypadku mostu w Bieniu, bazowała na wiedzy i doświadczeniu IN, który również w swoich obowiązkach miał kontrolę dokumentacji powykonawczej. Ponadto bazując na specyfikacji warunków zamówienia uznała, iż wprowadzone zmiany nie zostały wprowadzone przez wykonawcę tylko zamawiającego na etapie sporządzania postępowania przetargowego zatem nie było obowiązkiem kierownika budowy naniesienia ich na dokumentację. Z uwagi na duży zakres realizowanych inwestycji oraz braki kadrowe nie posiadała możliwości na analizowanie szczegółowe dokumentacji powykonawczej. Wyjaśniła, również, że w ramach rękopmi i gwarancji podejmie działania w celu uzupełnienia braków w dokumentacji powykonawczej jak również uzyskania zgody nadzoru autorskiego.

NIK ustosunkowując się do złożonych wyjaśnień, wskazuje, że zamawiający powinien świadomie podpisywać bezusterkowy protokół odbioru, będąc zobowiązanym do dokonania szczegółowej weryfikacji przedstawionej dokumentacji. Brak części wymaganych badań i protokołów dotyczących robót drogowych i mostowych oraz dokumentów świadczących o przydatności do wbudowania zastosowanych materiałów nie dawał podstaw do dokonania czynności odbiorowych i płatności. Obowiązki powierzone wykonawcy robót oraz IN nie zwalniały Burmistrza i jego pracowników z obowiązku nadzoru nad pracami i weryfikacji dokumentacji przez nich wytworzonej. Ponadto

Zamawiający jako jedna ze stron procesu odbiorowego powinna oceniać zgodność wykonanych robót z dokumentacją zadania, zwłaszcza w zakresie wymogu przeprowadzenia wymaganych specyfikacjami badań, sprawdzeń i sporządzenia protokołów oraz kompletności dokumentacji odbiorowej.

(akta kontroli str. 18-65, 436-449, 548-572, 733-762, 1028-1031, 1087-1117, 1503, 1641-1642, 1673-1675)

8. Burmistrz D.Ł.¹⁶⁷ nie zapewniła prawidłowego nadzoru nad kierownikiem budowy i IN co skutkowało tym, że w dwóch dziennikach budowy¹⁶⁸ nie zamieszczono informacji dotyczącej osoby pełniącej nadzór autorski¹⁶⁹. Stanowiło to naruszenie obowiązku określonego w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki¹⁷⁰. Zgodnie z tym przepisem, na pierwszej stronie dziennika inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub firmę wykonawcy albo wykonawców oraz imiona i nazwiska osób pełniących funkcję kierownika budowy, lub kierownika robót oraz osób sprawujących nadzór autorski i inwestorski, a także ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków.¹⁷¹

Ponadto:

- w Dzienniku budowy nr BP.6740/D/190/2023 nie zawarto informacji dotyczącej udokumentowania rozbiórki tymczasowej kładki, oraz informacja o pracach związanych z oznakowaniem i organizacją ruchu na czas prowadzenia budowy mostu;
- w Dzienniku budowy nr BIN.7013.36/2023 nie zawarto informacji dotyczącej skropienia przed ułożeniem warstw konstrukcyjnych nawierzchni, tj. podbudowy bitumicznej, warstwy wiążącej oraz ścieralnej, wymogi dla tego asortymentu robót zostały wskazane w Specyfikacjach: D.04.07.01 *Podbudowa z betonu asfaltowego*, D.05.03.05a *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa ścieralna*, D.05.03.05b *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca*;
- w Dzienniku budowy nr BIN.7013.36/2023 nie zawarto informacji wskazanych w pkt. 6.8.1 STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*, tj. zapisy w dzienniku budowy będą dokonywane na bieżąco i będą dotyczyć przebiegu robót, stanu bezpieczeństwa ludzi i mienia. W związku z powyższym zapisy te powinny być również dokumentowane w okresie trwającej przerwy zimowej a dotyczących kontroli oznakowania terenu budowy;

¹⁶⁷ W okresie od 9 czerwca 2023 r. do 6 maja 2024 r. nadzór nad działalnością Wydziału BIN sprawowała Burmistrz UM Stąporków.

¹⁶⁸ Dzienniki: nr BP.6740/D/190/2023, BIN.7013.36/2023.

¹⁶⁹ W przypadku budowy mostu w Czarnieckiej Górze nadzór autorski nie został powołany.

¹⁷⁰ Dalej: rozporządzenie w sprawie dziennika budowy (Dz. U. poz. 1686), zostało uchylone 27 stycznia 2023 r. ustawą z 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw - (Dz.U. poz. 1557).

¹⁷¹ Po 27 stycznia 2023 r. nierzetelne prowadzenie dzienników budowy stanowiło naruszenie przepisu art. 47a ustawy - prawo budowlane, stanowiącego, że Dziennik Budowy stanowi urzędowy dokument przeznaczony do rejestrowania robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych, mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania tych robót.

- w Dzienniku budowy nr BIN.7013.36/2023 nie zamieszczono wpisów: na str. 1, która w ogóle nie została uzupełniona, brak daty uzgodnienia przez IN programu zapewnienia jakości i harmonogramów robót; zgłoszenia i daty odbiorów częściowych, stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi (zwłaszcza w przypadku prowadzenia robót budowlanych związanych z wykonaniem warstwy podbudowy zasadniczej z AC16P – 15 grudnia 2023 r. wykonanie warstwy wiążącej AC11W – 15 grudnia 2023 r., wykonaniem warstwy ścieralnej AC11S – 15 grudnia 2023 r., betonowania płyty – 14 marca 2024 r., ułożenia polimeru żywicznego – 15 marca 2024 r., wykonanie warstwy gruntującej z emulsji asfaltowej – 18 marca 2024 r., wykonanie warstwy asfaltu lanego – 26 marca 2024 r.);
- w Dzienniku budowy nr BIN.6740/D/190/2023 brak: daty uzgodnienia przez IN programu zapewnienia jakości i harmonogramów robót; zgłoszenia i daty odbiorów częściowych, stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi, co było niezgodne z art. 45 ust. 2 prawa budowlanego, w którym to wskazano, że Dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przeznaczony do rejestrowania robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych;
- IN nie potwierdził w Dzienniku budowy sprawdzenia dokonanych wpisów przez kierownika budowy w Dzienniku budowy nr w dniach: 14 lutego 2024 r. wpis dot. zmiany organizacji ruchu, wpis 16 lutego 2024 r. dot. sfrezowania warstwy bitumicznej oraz usunięcia izolacji płyty, wpis 19 lutego 2024 r. dot. zdemontowania balustrady - wpis IN został dokonany dopiero 22 lutego 2024 r.;
- w dziennikach budowy BIN.7013.36/2023 oraz BIN.6740/D/190/2023 nie odnotowywano temperatury otoczenia, zwłaszcza przy wykonywaniu warstw bitumicznych na moście w Bieniu, podczas gdy zgodnie z SST podłoże to nie powinno być wykonywane, gdy temperatura powietrza jest niższa niż +5 °C, oraz gdy podłoże jest zmarznięte. Prace wykonywano 15 grudnia 2023 r.;
- w Dzienniku budowy nr BIN.6740/D/190/2023 nie zamieszczono wpisów dotyczących wykonania robót budowlanych związanych z wytyczeniem osi pala¹⁷².

Burmistrz w zakresie dokumentowania funkcji nadzoru autorskiego wyjaśnił, że IN sprawował podwójną funkcję podczas realizacji zadania dot. remontu mostu w Bieniu, a zatem uznano, że nie jest konieczne wpisywanie dwa razy tej samej osoby. W kwestii pozostałych braków w Dzienniku budowy wyjaśnił, że bazował na wiedzy i doświadczeniu IN i kierownika budowy, który nie wskazał nieprawidłowości w prowadzeniu tego dokumentu, a za prowadzenie Dziennika budowy odpowiedzialny był kierownik budowy. Zamawiający nie posiadał kompetencji do kontroli prawidłowości prowadzenia Dziennika budowy. Ponadto w kwestii tyczenia pali poinformował, że zamawiający posiada szkice

¹⁷² Załączono do dokumentacji powykonawczej szkic geodezyjny wykonany przez geodetę.

dokumentujące wykonanie powyższej czynności. Wyjaśnił również, że skoro nie została wpisana temperatura otoczenia podczas wykonywania nawierzchni bitumicznej w okresie zimowym to oznacza to, że kierownik budowy uznał ją za właściwą.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że odpowiedzialnymi za ten zakres byli pracownicy merytoryczni wydziału.

NIK nie podziela argumentacji w złożonych wyjaśnieniach, ponieważ zgodnie z art. 47 prawa budowlanego dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót, a Burmistrz Stąporkowa miała obowiązek sprawować nad prowadzeniem Dziennika budowy nadzór. Dziennik budowy, którego funkcją było rzetelne dokumentowanie przebiegu robót powinien być prowadzony na bieżąco, z należytą starannością, zapewniającą kompletność wszystkich wymaganych wpisów. Była Burmistrz zgodnie z zarządzeniem sprawowała bezpośredni nadzór nad pracą wydziału BIN nie wyznaczając w tym okresie Naczelnika, a jednocześnie w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że za merytoryczne kwestie odpowiadali pracownicy wydziału.

(akta kontroli str. 18-26, 489-511, 519-533, 927-928, 1468-1469, 1492, 1494, 1505, 1641-1642, 1734-1811)

9. Burmistrz D.Ł. nierzetelnie sprawowała nadzór nad realizacją umowy przez IN oraz wykonawcę robót w ramach umowy na wykonanie mostu w Czarnieckiej Górze oraz umowy na wykonanie mostu Krasna - Bień, w zakresie kontroli jakości robót określonych w STWiORB, a przy tym działała niegospodarnie nie naliczając wykonawcy robót kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy przez wykonawcę robót.

Nie został zrealizowany komplet badań wymaganych w pięciu poddanych próbie STWiORB dla dwóch mostów oraz nie przygotowano protokołów poddanych kontroli asortymentów robót określonych w następujących specyfikacjach - w przypadku budowy mostu w Czarnieckiej Górze: *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa ścieralna*¹⁷³, *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca*¹⁷⁴, *Konstrukcje stalowe ustroju niosącego*¹⁷⁵, *Nawierzchnie z żywic epoksydowo - poliuretanowych*¹⁷⁶, *Pale wiercone CFA*¹⁷⁷; W przypadku remontu mostu w Bieniu: *Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża*¹⁷⁸, *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa ścieralna*, *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca*, *Stal zbrojeniowa*¹⁷⁹, *Beton konstrukcyjny*¹⁸⁰. Tym samym, Burmistrz nie wyegzekwowała od wykonawcy robót i IN przestrzegania następujących postanowień umowy:

- § 4 pkt 1 ppkt. 37 ww. umów na wykonawstwo robót, zgodnie z którym wykonawca robót był zobowiązany wykonać na własny koszt wszystkie niezbędne badania, testy i próby umożliwiające należyte wykonanie umowy i użytkowanie obiektu/przedmiotu umowy;

¹⁷³ D.05.03.05a.

¹⁷⁴ D.05.03.05b.

¹⁷⁵ M.14.01.01.

¹⁷⁶ M.15.03.02.

¹⁷⁷ M.11.03.07.

¹⁷⁸ D.04.01.01.

¹⁷⁹ M.12.01.00.

¹⁸⁰ M.13.00.00.

- pkt. 5 załącznika nr 1 do umowy z IN, zgodnie z którym IN był zobowiązany do bieżącej kontroli robót w zakresie zgodności ich wykonania z dokumentacją projektowo-techniczną, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, zgłoszeniem robót, normami budowlanymi i przepisami prawa budowlanego oraz zasadami wiedzy technicznej;
- pkt. 5 załącznika nr 1 do umowy z IN, zgodnie z którym IN zobowiązany był do kontrolowania jakości stosowanych wyrobów budowlanych (...), akceptacji materiałów przewidzianych w inwestycji;
- pkt. 5 załącznika nr 1 do umowy z IN, zgodnie z którym IN był zobowiązany do wykonania badań sprawdzających jakości wykonanych robót;
- pkt. 5 załącznika nr 1 do umowy z IN, zgodnie z którymi IN był zobowiązany do uczestniczenia w przeprowadzaniu prób, pomiarów i sprawdzeń, wykonywanych w związku z realizowaną inwestycją;
- pkt. 5 załącznika nr 1 do umowy z IN, zalecanie wykonania badań sprawdzających jakości wykonanych robót.

W konsekwencji nierzetelności wykonawców robót oraz IN, których działania nie zostały odpowiednio skontrolowane przez Burmistrz D.Ł. nie zrealizowano następujących badań wskazanych w STWiORB:

W przypadku mostu w Czarnieckiej Górze:

- Specyfikacja *Nawierzchnie z betonu asfaltowego AC11S dla KR1 – KR2*¹⁸¹: nie wykonano odcinka próbnego określonego do wykonania w pkt. 5.8 Specyfikacji, badań wymaganych w pkt. 6.3.1.14 (spadki poprzeczne), 6.3.1.15 (rzędne wysokościowe), 6.3.1.17 (ukształtowanie osi w planie) wraz z protokołami z badań wymaganymi w pkt. 6.5 Specyfikacji;
- Specyfikacja *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca* ¹⁸²: nie wykonano próby technologicznej i odcinka próbnego oraz nie przedstawiono wyników spadków poprzecznych;
- Specyfikacja *Konstrukcje stalowe ustroju niosącego*¹⁸³: nie wykonano wymagań określonych w: pkt. 4.3 tj. odbiór konstrukcji po rozładunku wraz z akceptacją przez IN, pkt. 5.1.1. potwierdzenia akceptacji przez IN wytwórni konstrukcji, kopii świadectw Komisji kwalifikacyjnej Ministerstwa Infrastruktury dla zastosowanej wytwórni, 5.1.3 zaakceptowania przez IN programu wytwarzania konstrukcji, 5.1.4 zaakceptowania programu montażu i scalenia konstrukcji na miejscu budowy, badania radiograficznego i ultradźwiękowego, pkt. 6.7.2. potwierdzenia przez IN kontroli rusztowań w trakcie eksploatacji – przegląd doraźny oraz przeglądy dekadowe;
- Specyfikacja *Nawierzchnie z żywic epoksydowo - poliuretanowych*¹⁸⁴: nie wykonano sprawdzenia jakości wykonanych powłok¹⁸⁵, przyczepności do podłoża, równości nawierzchni¹⁸⁶;

¹⁸¹ D-05.03.05.

¹⁸² D.05.03.05b.

¹⁸³ M.14.01.01.

¹⁸⁴ M.15.03.02.

¹⁸⁵ Wykonanie badań wytrzymałości na odrywanie „pull-off”.

¹⁸⁶ Nierówności podłużne i poprzeczne.

- Specyfikacja *Pale wiercone CFA*¹⁸⁷: nie wykonano wskazanych z pkt. 6.3¹⁸⁸ oraz wskazanego w pkt. 1.5 ww. Specyfikacji - świadectwa kwalifikacyjnego wystawionego przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów.

W przypadku mostu w Bieniu:

- Specyfikacja *Koryto wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża*¹⁸⁹: nie zostały wykonane badania i pomiary szerokości, równości podłużnej i poprzecznej, spadki poprzeczne, rzędne wysokościowe, ukształtowanie osi w planie;
- Specyfikacja *Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa ścieralna*¹⁹⁰: nie wykonano badań i pomiarów: spadki, równość, grubość, właściwości przeciwpoślizgowe;
- *Specyfikacja Nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca*¹⁹¹: nie wykonano pomiarów: spadki, równość;
- *Specyfikacja Stal zbrojeniowa*¹⁹²: nie wykonano sprawdzenia stanu powierzchni, wymiarów, masy, usytuowania prętów¹⁹³;
- *Specyfikacja Beton konstrukcyjny*¹⁹⁴: nie wykonano badań odbiorczych deskowań i rusztowań, sprawdzenia odporności betonu na działanie mrozu, penetracji wody pod ciśnieniem oraz sprawdzenia wymiarów betonowych konstrukcji mostowych¹⁹⁵;
- W pkt. 8.2 STWiORB M.14.01.01 *Konstrukcje stalowe ustroju niosącego* została zawarta informacja o konieczności przygotowania Specyfikacji M.20.02.07, dotyczącej próbnego obciążenia mostu, pomimo tego, że zakres przedmiotowej inwestycji¹⁹⁶ tego nie wymagał.

Przy tym, zgodnie z § 12 pkt 10 lit a umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu w Bieniu wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niespełnienia przez wykonawcę któregokolwiek z obowiązków o których mowa w § 4 ust. 1 umowy, w wysokości: 1% ustalonego w umowie wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy za każdy stwierdzony przypadek naruszenia - jeśli obowiązek nie jest obwarowany terminem wykonania. Realizując roboty wykonawca działał niezgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 37, który zobowiązywał wykonawcę do wykonania na własny koszt wszystkich niezbędnych badań, testów i prób umożliwiających należyte wykonanie umowy i użytkowanie obiektu/przedmiotu umowy. W związku z powyższym zamawiający uprawniony był do naliczenia wykonawcy kar umownych w wysokości 10 916,39 zł (w przypadku mostu w Czarnieckiej Górze) oraz 7150

¹⁸⁷ M.11.03.07.

¹⁸⁸ Sprawdzenie ciągłości pali metodą ultradźwiękową, próbne obciążenie pali.

¹⁸⁹ D.04.01.01.

¹⁹⁰ D.05.03.05a.

¹⁹¹ D.05.03.05b.

¹⁹² M.12.01.00.

¹⁹³ Otulenie wkładek, rozstaw prętów w świetle, odstęp od czoła elementu lub konstrukcji, długość pręta między odgięciami, miejscowe wykrzywienie.

¹⁹⁴ M.13.00.00.

¹⁹⁵ M.in.: długość przęsła, rozpiętość łożysk, wysokość dźwigara, grubość płyt, rzędne wierzchu podpory.

¹⁹⁶ Most w Czarnieckiej Górze.

zł (w przypadku mostu w Bieniu). Łączna wartość kar z tytułu niespełnienia przez wykonawców obowiązków umownych wyniosła 18 066,39 zł brutto.

Zgodnie z § 12 ust. 3 ww. umowy górny limit kar umownych ustalono na poziomie 50% wynagrodzenia brutto określonego na kwotę 1 091 639,15 zł brutto czyli 545 819,57 zł brutto.

NIK podkreśla przy tym, że niepodjęcie takich działań wypełnia przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 uodfp jako naruszenie polegające na nieustaleniu i niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego albo ustalenie i dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że zakres nadzoru nad wykonawcą i IN sprawowali merytoryczni pracownicy.

Burmistrz wyjaśnił, że z uwagi na bardzo duży zakres realizowanych jednocześnie zadań przypadających na 1,5 etatu stanowiska ds. drogownictwa dokonywał weryfikacji kompletności badań, bazując jedynie na swoim doświadczeniu zawodowym, nabytym podczas zrealizowanych inwestycji oraz wiedzy IN. Zamawiający oceniał osiągnięcie zakładanego celu, a zgodność wykonania wymogów STWiORB była po stronie IN. Ponadto podczas rozmów IN przedstawiał stanowisko, że podczas realizacji zadania nie ma konieczności wykonywania badań równości ponieważ natężenie ruchu na drodze Krasna-Bień jest znikome, a w przypadku badań stali wystarczające było sprawdzenie uźebrowania wbudowanej stali. W przypadku badań dotyczących warstwy ścieralnej nawierzchni wyjaśnił, że wykonawca zapewnił, że pomimo braku pełnego zakresu badań wykonana m.in. warstwa ścieralna spełnia wymagania określone w specyfikacjach technicznych, a badania kontrolne zostały wykonane przez wykonawcę masy bitumicznej. W zakresie konstrukcji stalowych wyjaśnił, że zamawiający uznał, że przedmiotowy most nie jest konstrukcją skomplikowaną, która będzie wymagała realizowania wszystkich badań wskazanych w M.14.01.01. W zakresie pali wierconych Burmistrz wyjaśnił, że w projekcie wykonawczym został dokładnie opisany proces montażu, dlatego też nie widziano potrzeby powielania i wykonywania dodatkowego projektu oraz ze względu na małą rozpiętość obiektu, jego typowość oraz prostotę nie występowano o dodatkowe świadectwa i akredytacje.

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień, NIK wskazuje, że dla sprawdzenia poprawności wbudowanego asortymentu robót STWiORB zobowiązywał do przeprowadzenia konkretnych badań i sprawdzeń podczas realizacji robót. Prawidłowa kontrola jakości wbudowanych warstw konstrukcji nawierzchni ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania elementu podczas użytkowania obiektu. Dokonywanie odbiorów na zasadach ogólnych i brak przedstawienia bieżących wyników wymaganych parametrów technicznych dla poszczególnych asortymentów wykonanych robót uniemożliwiało prawidłowe sprawdzenie bieżącej jakości wykonanych robót oraz nie dawało podstaw do dokonania czynności odbiorowych, oraz płatności za poszczególne elementy bez kompletu pozytywnych wyników badań.

Pomimo niewykonania części badań i pomiarów Burmistrz D.Ł. dokonała pełnej płatności za wykonane roboty, co było niezgodne z pkt. 9 ww. Specyfikacji w których precyzyjnie określono podstawę płatności, zawierającą m.in.:

przeprowadzenie pomiarów i badań wymaganych niniejszymi specyfikacjami technicznymi.

(akta kontroli str. 18-65, 584-564, 1487-1490, 1502-1503-1504, 1506, 1564-1598, 1641-1642, 1734-1811, 1909)

10. Burmistrz D.Ł. nierzetelnie sprawowała nadzór nad realizacją umów: IN oraz wykonawców robót w ramach umowy na wykonanie mostu w Czarnieckiej Górze oraz umowy na wykonanie mostu Krasna - Bień, ponieważ:

- Wykonawca nie wykonał, a IN nie wyegzekwował wykonania projektu technologicznego rozbiórki zgodnie z pkt. 5.2.1. Specyfikacji D.01.02.03 *Wyburzenie obiektów budowlanych i inżynierskich*¹⁹⁷;
- Wykonawca nie realizował wymogów wskazanych w § 4 ust. 1 pkt. 8 umowy dot. mostu w Bieniu w zakresie wskazanego obowiązku zapewnienia obsługi geotechnicznej, podczas realizacji inwestycji.

Burmistrz wyjaśnił, że zapis wskazany w § 4 ust. 1 pkt. 8 umowy dot. remontu mostu w Bieniu jest omyłką.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzór nad tym zakresem robót pełnili merytoryczni pracownicy.

NIK nie podziela przedstawionych w wyjaśnieniach argumentów, ponieważ zamawiający akceptując dokumentację projektową w tym STWiORB potwierdził wymóg realizacji postanowień ww. dokumentu, a Wykonawca zobowiązał się do realizacji robót budowlanych i dokonał wyceny robót podczas składania oferty do postępowania przetargowego właśnie na podstawie ww. dokumentacji.

(akta kontroli str. 18-65, 1490-1492, 1502-1503, 1641-1642, 1734-1811)

11. Burmistrz D.Ł. oraz Naczelnik M.G-P. nie dokonały akceptacji HRF dla inwestycji dot. budowy mostu w Czarnieckiej Górze oraz remontu mostu w Bieniu, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 6 umów na ww. zadania, według którego zamawiający w ciągu 14 dni od otrzymania harmonogramu miał go zaakceptować lub zgłosić swoje uwagi. Harmonogram po akceptacji miał stanowić integralną część umowy. Zgodnie z § 2 ust. 7 ww. umów w harmonogramie wykonawca powinien przyjąć cztery etapy realizacji przedmiotu umowy w następujących terminach: etap I do 6 lipca 2023 r., etap II do 6 listopada 2023 r., etap III do 6 marca 2024 r., etap IV do 6 czerwca 2024 r., a w przyjętych HRF terminy realizacji etapów były niezgodne z tym przyjętymi w umowie na realizację obydwu zadań: etap I do 31 lipca 2023 r., etap II do 30 października 2023 r., etap III do 28 lutego 2024 r., etap IV do 31 maja 2024 r. Tymczasem:

- Harmonogram dot. remontu mostu w Bieniu nie został zaktualizowany pomimo tego, że wystąpiła przerwa w realizacji robót spowodowana okresem zimowym. W okresie trwania przerwy zimowej, tj. od 21 grudnia 2023 r. do 14 lutego 2024 r., HRF dot. przedmiotowego mostu wskazywał na realizację robót budowlanych, m.in. w zakresie: robót przygotowawczych, podbudowy, nawierzchni, urządzeń bezpieczeństwa ruchu, fundamentowania, betonowania, zbrojenia.

¹⁹⁷ Most w Bieniu.

- Harmonogram dot. mostu w Czarnieckiej Górze został zaktualizowany jednak nie posiadał akceptacji zamawiającego.

Burmistrz wyjaśnił, że zamawiający na podstawie posiadanej dokumentacji nie potrafi ustalić czy przedstawione harmonogramy zostały zaakceptowane na piśmie, a obecni pracownicy wydziału BIN nie uczestniczyli w tym okresie realizacji umowy. Ponadto wyjaśnił, że przerwa zimowa nie została uwzględniona w HRF, ponieważ nie wymagał tego wykonawca oraz nie wpływała na zakończenie realizacji zadania. W zakresie terminów poszczególnych etapów robót wskazanych w harmonogramie wyjaśnił, że umowa wskazywała termin do 14 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że odpowiedzialnymi za ten zakres byli pracownicy merytoryczni.

Naczelnik M.G-P. wyjaśniła, że HRF był integralną częścią umowy i przyjęło się, że skoro umowa została podpisana przez Zamawiającego to jednocześnie akceptacji podlegał HRF.

NIK ustosunkowując się do przedstawionych wyjaśnień, wskazuje, że terminy realizacji poszczególnych etapów robót były powiązane z transzami wypłat środków finansowych, dlatego nie bez znaczenia był wskazany w umowach konkretny okres w jakim postęp prac powinien odpowiadać przygotowanemu harmonogramowi. NIK nie podziela również argumentacji z wyjaśnień Naczelnik M.G-P., ponieważ podpisanie umowy nie stanowi automatycznie akceptacji HRF, umowa dokładnie precyzuje, kiedy taki dokument powinien zostać przedstawiony, jakie elementy zawierać oraz dopiero po spełnieniu ww. wymogów uzyskać zatwierdzenie zamawiającego.

(akta kontroli str. 27-65, 489-511, 678, 985, 1493-1494, 1503, 1505, 1641-1642, 1659-1661)

12. Burmistrz D.Ł. nierzetelnie sprawowała nadzór nad realizacją umowy z IN w konsekwencji czego:

- 12.1. IN nie przygotował protokołu konieczności w zakresie rozpoznania i przedstawienia do akceptacji zamawiającego proponowanego przez wykonawcę zakresu robót zamiennych¹⁹⁸, co było wymagane zgodnie z zał. Nr 1 do umowy na IN, a zamawiający formalnie zmian tych nie uzgodnił i nie wyraził na nie zgody, wbrew wymogom wynikającym z § 4 pkt. 19 umowy na budowę mostu w Czarnieckiej Górze, zgodnie z którym wykonawca mógł przystąpić do realizacji robót zamiennych jedynie po uzgodnieniu ich z zamawiającym i wyrażeniu zgody przez zamawiającego.
- 12.2. IN nie realizował wymogów wskazanych w STWiORB Specyfikacji DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*, tj.
 - nie dokonał akceptacji sprzętu używanego przez wykonawcę do wykonywania robót budowlanych, co było niezgodne z pkt. 3 STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*;
 - nie wymagał przedstawienia przez wykonawcę i zatwierdzenia kompletu dokumentów dot. świadectw urzędzeń i sprzętów badawczych

¹⁹⁸ Roboty zamienne dot. ścianki szczelnej oraz zmiany mieszanki mineralno-asfaltowej.

posiadających ważne legalizacje i potwierdzenie prawidłowej kalibracji oraz spełnienie norm określających procedury badań, co stanowiło naruszenie pkt. 6.2 STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*;

- nie weryfikował kontroli jakości robót prowadzonych przez wykonawcę robót przez wykonanie m.in. swoich badań kontrolnych, co było niezgodne z pkt. 6.6 STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*;
- nie wymagał przedstawienia przez wykonawcę i nie zatwierdził kompletu dokumentów dot. świadectw urządzeń i sprzętów badawczych posiadających ważne legalizacje i potwierdzenie prawidłowej kalibracji oraz spełnienie norm określających procedury badań, co stanowiło naruszenie wymogów określonych w pkt. 6.2 STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne*;

12.3 IN nie uczestniczył w przeprowadzaniu prób, pomiarów i sprawdzeń, wykonywanych w związku z realizowaną inwestycją, co było wymagane w pkt. 5 zał. Nr 1 do umowy IN, tj. brak wyników i protokołów pomiarów wskazanych w nieprawidłowości nr 9 oraz brak podpisu i potwierdzenia w protokole wykonania przekryć dylatacyjnych¹⁹⁹ z 20 kwietnia 2023 r. oraz w protokole wypełnienia koryta²⁰⁰ z 16-17 maja 2024 r.²⁰¹;

- przekazane zamawiającemu raporty z etapów robót I-IV dot. zadań remontu mostu w Bieniu oraz budowy mostu w Czarnieckiej Górze zostały wykonane niezgodnie z § 13 ww. umów, tj. raporty nie zawierały analizy zgodności terminów wykonania robót z przyjętym harmonogramem, oceny wykonawców, oceny jakości wykonanych robót, zaplanowanych do wykonania prac w kolejnym okresie rozliczeniowym;
- nie dokonał potwierdzenia weryfikacji dokumentacji powykonawczej przygotowanej przez wykonawcę robót budowlanych i nie wskazał ewentualnych braków, co było niezgodne z zał. Nr 1 do umowy na IN;

Burmistrz wyjaśnił, że na podstawie posiadanej dokumentacji nie potrafi ustalić czy zaproponowane rozwiązania zamienne zostały zaakceptowane przez zamawiającego. Jednocześnie wskazał, że umowa na wykonawstwo robót nie wskazywała na wymóg sporządzenia protokołu konieczności. Ponadto wyjaśnił, że dokumentacja powykonawcza była elementem zgłoszenia gotowości do odbioru. IN nie wnosił uwag do przedłożonej dokumentacji podczas czynności odbiorowej, zatem zamawiający uznał to za akceptację. W zakresie pkt. 6.2 Specyfikacji STWiORB DM.00.00.00 *Wymagania ogólne* wyjaśnił, że nie egzekwował tego wymogu specyfikacji, ponieważ wszystkie badania wykonywało akredytowane laboratorium. Pracownicy merytoryczni wybiórczo sprawdzali czy laboratorium wykonujące badania posiada stosowne akredytacje. Weryfikacja ta została przeprowadzona w oparciu o ogólnodostępne dane. W zakresie badań sprawdzających IN wyjaśnił, że nie egzekwował ich wykonania z uwagi na brak nieprawidłowości wskazujących na zasadność ich wykonania oraz uznał, że stała obecność IN podczas realizacji robót zapewniała kontrolę robót i wbudowanych materiałów.

¹⁹⁹ Typu: TARCO.

²⁰⁰ Dylatacje nr 1,2,3.

²⁰¹ Protokoły dotyczą remontu mostu w Bieniu.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że nadzorowała całość działalności jednostki, lecz z uwagi na wielość zadań i zakres obowiązków nie prowadziła bezpośredniego nadzoru nad realizowanymi inwestycjami, ponadto w tym okresie liczba realizowanych inwestycji była znaczna, co dodatkowo uzasadniało potrzebę skutecznego delegowania obowiązków w ramach struktury organizacyjnej urzędu.

Ustosunkowując się do przedstawionych wyjaśnień, NIK wskazuje, że działania zamawiającego świadczą o nienależyтым nadzorze nad realizacją zobowiązań umownych, zarówno przez wykonawcę jak i IN. NIK nie podziela przedstawionych w wyjaśnieniach argumentów, gdyż to do obowiązków Burmistrza D.Ł. należało egzekwowanie wszystkich obowiązków określonych w umowie oraz dokumentacji projektowej. To właśnie Burmistrz D.Ł. , sprawująca bezpośredni nadzór nad pracą wydziału BIN, powinna weryfikować każdy element wymaganych do wykonania robót i niezwłocznie wzywać wykonawcę do poprawy czy uzupełnienia wymaganej dokumentacji. Burmistrz wyjaśnił, że pracownicy wybiórczo weryfikowali kwestie związane z występującym podczas realizacji inwestycji laboratorium a to do IN należało szczegółowe sprawdzenie użytych sprzętów i laboratorium.

(akta kontroli str. 18-26, 582-584, 683, 690-694, 1478-1479, 1491-1494, 1504-1505, 1641-1642, 1843, 1913-1935)

13. Burmistrz D.Ł. nie przekazała dokumentacji powykonawczej zadania budowy mostu w Czarnieckiej Górze do Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, co było niezgodne z wymogami określonymi w pkt. II ppkt. 8 decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Odbioru ostatecznego zadania dokonano 6 lutego 2024 r. natomiast dokumentacja powykonawcza została przesłana do Zarządu Zlewni 10 marca 2025 r. (tj. po 398 dniach od odbioru ostatecznego zadania) w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych NIK.

Burmistrz wyjaśnił, że przekazanie ww. dokumentacji po 398 dniach od odbioru ostatecznego mogło być wynikiem zmian kadrowych pracowników merytorycznych prowadzących inwestycję.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że odpowiedzialnymi za ten zakres byli merytoryczni pracownicy Wydziału BIN.

Naczelnik S.D. wyjaśniła, że po przejęciu obowiązków naczelnika w maju 2024 r. z uwagi na duży zakres realizowanych i nadzorowanych inwestycji nie dokonywała analizy zakończonych zadań z uwagi na brak czasu.

NIK ustosunkowując się do ww. wyjaśnień wskazuje, że przekazanie przedmiotowej dokumentacji do Zarządcy Zlewni dopiero 398 dni po jej odbiorze skutkowało uniemożliwieniem dokonania zmian w systemie informacyjnego gospodarowania wodami zarządcy rzeki.

(akta kontroli str. 268-308, 342, 356-360, 1431, 1440, 1450, 1641-1642, 1660, 1673-1675)

14. Burmistrz utrzymywał obiekty mostowe²⁰² i ich wyposażenie niezgodnie z art. 61 pkt. 1 prawa budowlanego, według którego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie

²⁰² Most w Czarnieckiej Górze oraz na drodze gminnej Krasna-Bień.

z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2 ww. ustawy, tj. w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Podczas oględzin NIK stwierdzono, że most zlokalizowany w Bieniu posiadał: zanieczyszczoną nawierzchnię warstwy ścieralnej, brak lub uszkodzone elementy odblaskowe zamontowane na barierach ochronnych. Most w Czarnieckiej Górze posiadał: uszkodzone bariery ochronne i elementy odblaskowe lub ich brak, zanieczyszczoną nawierzchnię warstwy ścieralnej, połączenie linką (drutem) bariery z istniejącym ogrodzeniem (niezgodne z projektem budowlanym), a rów trawiasty stanowiący przedłużenie odwodnienia od prefabrykowanych elementów ścieku trapezowego posiadał oberwane nieumocnione skarpy.

Burmistrz wyjaśnił, że podjął czynności w celu usunięcia wskazanych usterek, tj.: zanieczyszczona nawierzchnia została oczyszczona, elementy odblaskowe na barierach zostaną zamontowane, uszkodzone bariery zostały zgłoszone na Policję²⁰³ oraz do ubezpieczyciela²⁰⁴ oraz wystosowano pismo do właściciela posesji²⁰⁵, który wykonał połączenie drutem bariery z ogrodzeniem bez zgody zarządcy wzywające do demontażu wyżej wymienionej samowoli.

Naczelnik S.D. wyjaśniła, że jako naczelnik wydziału koordynuje te działania dotyczące bieżącej kontroli i stanu utrzymania mostów. Pracownicy merytoryczni dokonywali oględzin mostów jednakże stwierdzone nieprawidłowości w przypadku mostu w Czarnieckiej Górze dot. uszkodzenia mechanicznego zostały stwierdzone w dniu oględzin. W przypadku mostu w Bieniu pracownik wydziału inwestycji zgłosił uszkodzenie barier jednak nie zostało to udokumentowane. W celu uzupełnienia brakujących elementów odblaskowych wydział z uwagi na niewielką wartość szkody zakupił brakujące elementy²⁰⁶. Zlecony został okresowy coroczny przegląd²⁰⁷ obiektów inżynierskich oraz w kwietniu 2025 r. Zakładowi Gospodarki zlecono²⁰⁸ zamiatanie mostu.

NIK wskazuje, że niewłaściwe utrzymanie takich elementów wyposażenia mostu jak: nawierzchnia warstwy ścieralnej, oznakowanie czy bariery może skutkować negatywnym oddziaływaniem na bezpieczeństwo użytkowników. Ponadto, właściwy stan techniczny drogi powinien być na bieżąco monitorowany, a usterki powinny być usuwane bez zbędnej zwłoki w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników drogi. NIK ustosunkowując się do wyjaśnień naczelnik S.D.

²⁰³ Pismem z 13 maja 2025 r. Burmistrz UM Stąporków do Komendanta Policji w Stąporkowie uszkodzenie bariery ochronnej mostu w Czarnieckiej Górze.

²⁰⁴ E-mail z 14 maja 2025 r. skierowany do ubezpieczyciela dot. uszkodzenia bariery na moście w Czarnieckiej Górze.

²⁰⁵ Pismo z 13 maja 2025 r. skierowane do właściciela posesji, której ogrodzenie zostało bezprawnie przymocowane do konstrukcji mostu.

²⁰⁶ Zlecenie zakupu elementów odblaskowych, metalowych do barier ochronnych wraz z uchwytem mocującym zostało przygotowane 24 maja 2025 r.

²⁰⁷ Przegląd kontroli okresowej mostów w Czarnieckiej Górze i Bieniu odbył się 19 marca 2025 r. w przypadku mostu w Bieniu stwierdzono zanieczyszczenie nawierzchni jezdni. Protokół z przeglądu został przekazany do UM Stąporków 28 kwietnia 2025 r.

²⁰⁸ W trakcie czynności kontrolnych przekazano zlecenie bez daty, podpisu osoby sporządzającej oraz adresata w którym wskazana była w pkt. 5 informacja dotycząca zamiatania mostów z piasku w msc. Bień i Stary Grzybów – 22 kwietnia 2025 r.

wskazuje, że czynności dotyczące zmiatania nawierzchni, naprawy uszkodzonych barier czy uzupełnienia elementów odblaskowych wpływające bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowników drogi/mostu powinny zostać wykonane niezwłocznie po ich stwierdzeniu.

(akta kontroli str. 450-488, 1648-1649, 1673-1675, 1889-1908, 1936-1948, 1962-1975)

15. Burmistrz D.Ł. działała nierzetelnie nie egzekwując prawidłowej realizacji umowy nadzoru autorskiego, który działał niezgodnie z § 6 pkt 1 umowy na opracowanie projektowe mostu w Bieniu, który stanowił, że wykonawca nadzoru autorskiego był zobowiązany do udzielania wyjaśnień w procedurze przetargowej wyboru wykonawcy oraz na etapie realizacji inwestycji, obejmujący również wykonanie (w razie zajścia potrzeby) rysunków uzupełniających. Ponadto, nadzór autorski był zobowiązany do pełnienia obowiązków również na podstawie art. 20 ust. 1 pkt. 4b prawa budowlanego, zgodnie z którym do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie: uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub IN.

W przypadku realizacji mostu w Bieniu zamawiający przyjął kosztorys inwestorski posiadający wyzerowane pozycje dotyczące rezygnacji z realizacji robót: dot. materacy gabionowych, formowania korpusu nasypu pod materac gabionowy, rozbiórki umocnienia skarpy nasypu od strony m. Krasna, wykopu w gruncie nawodnionym, ścianki szczelnej h=2,0 m oraz 2,5 m, betonu C30/37 – płyty przejściowe, betonu C16/20, izolacji poziomej części konstrukcji betonowej stykającej się z gruntem – płyty przejściowej, palisady z kołków Ø8-10 cm czy umocnienia siatkowo-kamiennego (materac gabionowy na geowłókninie). Zmiany te nie zostały zaopiniowane przez nadzór autorski, nie podano przyczyny ani zasadności ich wprowadzenia. Nie zostały również naniesione przez nadzór autorski w dokumentacji powykonawczej, a tym samym dokumentacja powykonawcza przedstawiała zakres robót wykonanych niezgodny ze stanem faktycznym.

Burmistrz wyjaśnił, że obecni pracownicy nie posiadają wiedzy dotyczącej wprowadzonych na etapie postępowania przetargowego zmian.

Burmistrz D.Ł. wyjaśniła, że to pracownicy merytoryczni byli odpowiedzialni za ww. zakres robót.

NIK nie podziela przedstawionej w wyjaśnieniach argumentacji, ponieważ zgodnie z zarządzeniem nr 0050.91.2023 to właśnie Burmistrz D.Ł. sprawowała bezpośredni nadzór nad działalnością Wydziału BIN, dlatego była zobowiązana do szczegółowego nadzoru nad wszystkimi pracami dotyczącymi realizacji ww. inwestycji. Ponadto NIK wskazuje, że zakres robót niezbędnych do prawidłowego wykonania zakresu zadania został określony w dokumentacji projektowej, w związku z powyższym niezależnie od tego na jakim etapie wprowadzono zmiany projektowe powinny one zostać odpowiednio uargumentowane przez ich autora oraz zatwierdzone przez zamawiającego. Należy również podkreślić, że dokumentacja powykonawcza stanowi zbiór dokumentów, który tworzony jest po zakończeniu budowy i odzwierciedla rzeczywisty przebieg robót, uwzględniając wprowadzone zmiany w trakcie

budowy. Ponadto służy ona jako dowód dotyczący faktycznego wykonania obiektu i po oddaniu do użytkowania niejednokrotnie służy do m.in.: weryfikacji prawidłowości wykonanych robót czy umożliwia ewentualne prace serwisowe, konserwacyjne czy te związane z modernizacją mostu. W związku z powyższym nie można bagatelizować znaczenia tego dokumentu i zamawiający powinien dołożyć wszelkich starań aby przedstawiony przez wykonawcę dokument został sporządzony rzetelnie.

(akta kontroli str. 12-17, 974-984, 1378-1384, 1641-1642, 1976-1979)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sprawowanie przez Burmistrz D.Ł. nadzoru nad realizacją inwestycji Przebudowa, budowa i remont dróg publicznych i wewnętrznych oraz budowa i remont mostów w ciągach dróg publicznych w gminie Stąporków. Podstawą oceny negatywnej był odbiór dokumentacji projektowej niezgodnej z przepisami i postanowieniami umów oraz niekompletnej ze względu na cel jej wykorzystania. Burmistrz D.Ł. nierzetelnie sprawowała nadzór nad realizacją inwestycji mostowych, nie egzekwując wypełniania przez wykonawców tych prac i IN obowiązków określonych w umowach. Burmistrz D.Ł. nie sprawowała w sposób rzetelny nadzoru nad realizacją umowy IN i wykonawców nie egzekwując m.in. zachowania określonej procedury odbiorowej czy jakości wykonanych robót. Nie podjęła również działań w zakresie wyegzekwowania należytego umów, nie naliczając i nie dochodząc kar umownych od wykonawców robót w kwocie 173 131,12 zł brutto oraz od IN w wysokości 9 000 zł brutto a Burmistrz nie naliczył i nie dochodził kar umownych z tytułu dokonania odbioru niekompletnego operatu powykonawczego w wysokości 7150 zł brutto a także nie utrzymywał mostu w Czarnieckiej Górze i Bieniu zgodnie z art. 61 pkt. 1 prawa budowlanego.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Zapewnienie właściwego nadzoru nad wykonywaniem przez IN powierzonych mu zadań.
 2. Zapewnienie dokonywania odbiorów zrealizowanych prac w ramach inwestycji dopiero po uzyskaniu wszystkich dokumentów wymaganych specyfikacjami technicznymi dotyczącymi tych prac.
 3. Wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej, mających na celu zapewnienie sprawowania właściwego nadzoru nad realizacją umów, w tym egzekwowanie wymagań nałożonych na wykonawców.
 4. Podjęcie niezwłocznych działań w celu naliczenia i dochodzenia od wykonawców umów kar umownych wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.
 5. Wyegzekwowanie deklarowanych działań mających na celu dokonanie napraw uszkodzonych elementów wyposażenia mostów objętych oględzinami NIK tj.: elementów odblaskowych, bariery ochronnych, połączenie bariery z istniejącym ogrodzeniem, oberwanym nieumocnionych skarp rowu.
 6. Dokonanie wprowadzenia aktualnej stałej organizacji ruchu dot. mostu w Czarnieckiej Górze zgodnie z terminami w niej zawartymi.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje <i>prawo zgłoszenia</i> na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Departamentu Infrastruktury. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 30 czerwca 2025 r.

Kontroler
Rafał Ziętał
Główny specjalista kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Infrastruktury
p.o. Dyrektor
Paweł Zambrzycki

/podpisano elektronicznie/