



WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
WOJCIECH MISIĄG

KSR-4100-01-02/2012  
P/12/116

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2012 r.

Pan  
Andrzej Jagusiewicz  
Główny Inspektor  
Ochrony Środowiska

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, zwany dalej „GIOŚ”, w zakresie wykonywania w 2011 r. budżetu państwa w części 41 – Środowisko.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie w 2011 r. budżetu państwa w części 41 – Środowisko przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie.**

Zastrzeżenia dotyczą między innymi:

- przyjęcia w 2011 r. środków europejskich na rachunek bieżący wydatków i dokonanie z tego rachunku płatności faktur, których źródłem finansowania były środki europejskie,
  - zaciągnięcia w 2011 r. zobowiązania w kwocie 855,1 tys. zł niezgodnie z warunkami, określonymi w art. 46 ust. 1 w związku z art. 136 ust. 4 i art. 153 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*<sup>2</sup>,
  - niewdrożenia zakupionego w 2008 r. programu finansowo-księgowego, który kontrolowałby sekwencję dat w zapisie księgowym.
1. Plan finansowy GIOŚ (dysponenta III stopnia środków budżetu państwa) na 2011 r. został ustalony na podstawie informacji Ministra Środowiska z dnia 28 lutego 2011 r. o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń, ujętych w ustawie budżetowej na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 29, poz. 150.

Plan dochodów budżetowych na 2011 r. ustalono na kwotę 3.510 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 14.706,8 tys. zł i były wyższe od planowanych o 11.196,8 tys. zł, tj. o 319,0%. W porównaniu do 2010 r., w ujęciu nominalnym, dochody były wyższe o 14.695,1 tys. zł, tj. 1.257 razy. Najwyższy udział w strukturze dochodów miały nieplanowane wpływy w kwocie 9.625,3 tys. zł ze zlikwidowanego przez GIOŚ pomocniczego rachunku bankowego, do obsługi rozliczeń zobowiązań i należności dotyczących rachunku dochodów własnych, prowadzonego w NBP. Środki zgromadzone na tym rachunku zostały przekazane na centralny rachunek dochodów budżetu państwa, zgodnie z art. 93 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych<sup>4</sup>. Duży udział (33,3%) w zrealizowanych dochodach stanowiły wpływy z tytułu opłat rejestrowych i opłat rocznych, wnoszonych przez przedsiębiorców wprowadzających do obrotu sprzęt elektryczny, elektroniczny oraz baterie i akumulatory, które wyniosły 4.889,6 tys. zł. Pozostałe 1,3% wykonanych dochodów, w łącznej kwocie 191,8 tys. zł, stanowiły kary z tytułu opóźnień w realizacji zamówionych towarów i usług oraz zwrot kaucji za wynajem lokalu dla Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom w Gdańsku.

Przyczyną zrealizowania wyższych od planowanych dochodów był brak możliwości jednoznacznego określenia wpływów z opłat rejestrowych i opłat rocznych z tytułu wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego, elektronicznego oraz baterii i akumulatorów. Wysokość wnoszonych opłat zależała od wielkości firmy oraz od rocznego obrotu netto przedsiębiorcy. Ponadto na etapie planowania budżetu na 2011 r. w GIOŚ zakładano pełne wykorzystanie środków zgromadzonych na rachunku dochodów własnych, dlatego też nie planowano żadnych wpływów na rachunek dochodów budżetu państwa w dniu likwidacji rachunku dochodów własnych.

Uzyskane w 2011 r. dochody przekazywano na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>5</sup>.

Na koniec 2011 r. nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

2. Wydatki budżetowe, określone pierwotnie w planie finansowym GIOŚ na 2011 r. w kwocie 19.790,0 tys. zł, zostały w trakcie roku zwiększone per saldo o kwotę 31.849,9 tys. zł (w tym środkami z rezerw celowych o 31.559,9 tys. zł) i według planu po zmianach wyniosły 51.639,9 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 49.980,4 tys. zł, co stanowiło 96,8% planu po zmianach, w tym wydatki bieżące 42.669,3 tys. zł (85,4% planu po zmianach).

NIK pozytywnie ocenia realizację obowiązku, wynikającego z ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych<sup>6</sup>. Za 2011 r. dokonano opłat abonamentowych z tytułu użytkowania 6 telewizorów, 7 odbiorników radiowych samochodowych i 47 odbiorników radiowych w łącznej kwocie 4,3 tys. zł. Liczba odbiorników, za które uiszczono opłaty, była zgodna z ewidencją księgową.

W 2011 r. w GIOŚ nie prowadzono kasy. W przepisach wewnętrznych jednostki ustalono, że gospodarka pieniężna prowadzona będzie w obrocie bezgotówkowym. W okresie objętym kontrolą w GIOŚ były dwa rachunki pomocnicze: sum depozytowych i sum na zlecenie. Na rachunku pomocniczym sum depozytowych jednostka przechowywała środki wniesione jako wadia.

W GIOŚ zrealizowano w 2011 r. wydatki majątkowe w kwocie 7.080,6 tys. zł, co stanowiło 89,2% planu po zmianach (tj. 7.935,8 tys. zł). Niższe wykonanie wydatków w ramach § 6060 rozdział 90014, dział 900 dotyczyło zadania pt.: „Implementacja i wdrożenie w Inspekcji Ochrony Środowiska baz danych Państwowego Monitoringu Środowiska – II etap Ekoinfonetu”, którego realizacja została omówiona przy wykonaniu środków przyznanych w ramach rezerw celowych.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 245, poz. 1637 z późn. zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 728 z późn. zm.

W 2011 r. w GIOŚ realizowano wydatki budżetu państwa w zakresie programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA<sup>7</sup>. Plan wydatków na programy realizowane z powyższych środków, określony ustawą budżetową w kwocie 3.004,0 tys. zł, został zwiększony o 2.526,2 tys. zł, tj. do 5.530,2 tys. zł, z czego wkład Unii Europejskiej stanowił 95,0 tys. zł, a udział budżetu państwa wynosił 5.435,2 tys. zł. Wykonanie omawianych wydatków w 2011 r. wyniosło 5.294,0 tys. zł, tj. 95,7% planu po zmianach, z czego kwota 82,8 tys. zł stanowiła wkład Unii Europejskiej, a pozostałe 5.211,2 tys. zł stanowiły środki budżetu państwa. Niepełne wykonanie tych wydatków wynikało między innymi z niższego wykorzystania środków (89,2% planu po zmianach, tj. 100,8 tys. zł) na zadania realizowane w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2004–2009, w tym na szkolenia w zakresie systemu informatycznego. Z tego powodu, na wniosek Głównego Inspektora Ochrony Środowiska zwanego dalej „Głównym Inspektorem”, Minister Środowiska dokonał blokady środków w kwocie 12,0 tys. zł.

W ramach rezerw celowych, w GIOŚ zrealizowano w 2011 r. wydatki w kwocie 31.363,1 tys. zł, co stanowiło 96,9% uruchomionych środków z rezerw. Ustalono, że środki te zostały wykorzystane na cele wskazane w decyzjach Ministra Finansów i przeznaczone między innymi na: wynagrodzenia pracownika (poz. 20); finansowanie zadania „Przygotowanie, obsługa i sprawowanie przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r.” (poz. 51); finansowanie zadań ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zwanego dalej „NFOŚiGW” lub „Narodowym Funduszem” (poz. 59).

Główny Inspektor Ochrony Środowiska złożył w 2011 r. osiem wniosków o dofinansowanie zadań ze środków NFOŚiGW na kwotę ogółem 5.400,0 tys. zł, z tego w 2011 r. – 4.015,0 tys. zł, w 2012 r. – 1.185,0 tys. zł, a w 2013 r. – 200,0 tys. zł. W lipcu 2011 r. zostały podpisane umowy na ich finansowanie pomiędzy NFOŚiGW a GIOŚ. Dla czterech z tych zadań Główny Inspektor, w dniach 8, 9, 11 i 18 lipca 2011 r., wystąpił do Ministra Finansów (za pośrednictwem Ministra Środowiska) z wnioskami o zapewnienie ich finansowania z rezerwy celowej. Proces weryfikacji tych wniosków przez NFOŚiGW oraz Ministra Środowiska, a następnie długi okres (od dwóch do czterech miesięcy) oczekiwania na decyzje Ministra Finansów, otrzymane w październiku, listopadzie a nawet w grudniu 2011 r., uniemożliwił zrealizowanie zadań i wykorzystanie środków zaplanowanych na 2011 r. W związku z tym zadania przeniesiono na 2012 r.

Na zadanie pt. „Implementacja i wdrożenie w Inspekcji Ochrony Środowiska baz danych Państwowego Monitoringu Środowiska – II etap Ekoinfonetu”, z terminem wykonania 15 grudnia 2011 r., GIOŚ otrzymał z rezerwy celowej (poz. 59), środki w kwocie 1.055,1 tys. zł, z czego w 2011 r. wykorzystano 200,0 tys. zł. Pismem z dnia 18 listopada 2011 r. Główny Inspektor poinformował NFOŚiGW, że przedmiotowe zadanie nie zostanie wykonane w terminie oraz konieczne jest jego przesunięcie do 30 czerwca 2012 r. i zabezpieczenie w 2012 r. na ten cel środków w kwocie 855,1 tys. zł. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że przyczyną zmiany terminu realizacji zadania była potrzeba dostosowania systemu Ekoinfonet, w części aplikacji JWODA, do nowych rozwiązań prawnych. Zostały one ujęte w rozporządzeniach Ministra Środowiska: z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych<sup>8</sup> oraz z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych<sup>9</sup>. Jak ustalono w trakcie kontroli, Główny Inspektor nie posiadając potwierdzenia, że powyższe zadanie zostanie umieszczone na liście zadań planowanych do sfinansowania w 2012 r., w dniu 18 listopada 2011 r. podpisał aneks do umowy, którym przedłużono termin jego wykonania do 30 czerwca 2012 r., wskazano terminy realizacji poszczególnych etapów oraz zaznaczono, iż ujęte w nim zmiany będą

<sup>7</sup> Europejskie Porozumienie o Wolnym Handlu.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 257, poz. 1545.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 258, poz. 1550.

skuteczne pod warunkiem otrzymania środków z rezerwy celowej. Dopiero w dniu 29 lutego 2012 r. zadanie to – uchwałą Zarządu NFOŚiGW – zostało ujęte na liście zadań planowanych do sfinansowania ze środków Narodowego Funduszu w 2012 r., przekazanej do zatwierdzenia Ministrowi Środowiska. Pomimo, że do dnia zakończenia kontroli, Główny Inspektor nie otrzymał informacji o jej zatwierdzeniu, realizacja przedmiotowego zadania była kontynuowana. Z ustaleń kontroli wynika, że kierownictwo GIOŚ już na początku 2011 r. wiedziało o konieczności wydania powyższych rozporządzeń, związanych z transpozycją Ramowej Dyrektywy Wodnej<sup>10</sup>. Zdaniem NIK, nie negując celowości realizacji omawianego zadania, aneksowanie w dniu 18 listopada 2011 r. umowy na jego wykonanie było niezgodne z warunkami zaciągania zobowiązań angażujących środki publiczne, określonymi w art. 46 ust. 1 w związku z art. 136 ust. 4 i art. 153 ustawy o finansach publicznych. Jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania przekraczające wielkości określone w planie wydatków tylko w przypadku realizacji programów wieloletnich oraz w sytuacji uzyskania od Ministra Finansów zapewnienia finansowania lub dofinansowania. W odniesieniu do realizacji przedmiotowego zadania, żaden ze wskazanych w przywołanym wyżej przepisie wyjątków nie wystąpił.

Ponadto kontrola wykazała, że cztery spośród ośmiu wniosków o dofinansowanie zadań, złożonych przez Głównego Inspektora do NFOŚiGW w 2011 r., nie posiadały wymaganych załączników, które należało uzupełnić. Zdaniem NIK świadczyło to o nierzetelnym przygotowaniu wniosków złożonych do NFOŚiGW.

3. Wydatki budżetu środków europejskich, określone pierwotnie w planie finansowym na 2011 r. w kwocie 17.723,0 tys. zł, zostały w trakcie roku zwiększone o 23.443,0 tys. zł i według planu po zmianach wyniosły 41.166,0 tys. zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 29.428,2 tys. zł, tj. 71,5% planu po zmianach, w tym na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych 29.343,5 tys. zł oraz na zakupy usług pozostałych 84,7 tys. zł. Z budżetu środków europejskich w 2011 r. w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ) realizowane były dwa projekty: „Wdrażanie nowoczesnych technik monitorowania powietrza, wody i hałasu poprzez zakupy aparatury kontrolno-pomiarowej i analitycznej dla sieci laboratoriów Inspekcji Ochrony Środowiska – Doskonalenie systemu zapewnienia jakości poprzez organizację laboratoriów wzorujących i referencyjnych dla potrzeb wzmocnienia systemu zarządzania jakością środowiska i ocen efektów ekologicznych programu. Etap I” oraz „Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka w przypadku wystąpienia poważnej awarii, organizacja systemu monitoringu dynamicznego przeciwdziałania poważnym awariom, w tym organizacja systemu i sieci teleinformatycznych”. W 2011 r. w ramach powyższych projektów w GIOŚ zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 29.343,5 tys. zł, tj. 71,1% planu po zmianach (40.940,9 tys. zł). Niepełne wykonanie tych wydatków spowodowane było:
  - niezrealizowaniem zakupów sprzętu służącego do przeciwdziałania poważnym awariom na skutek zakończenia procesu uzgodnień ze Strażą Pożarną dopiero w IV kwartale 2011 r., co uniemożliwiło przeprowadzenie w 2011 r. postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zrealizowanie planowanych wydatków;
  - uzyskaniem w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego korzystniejszych niż planowano cen.

GIOŚ nie posiadał rachunku pomocniczego wydatków ze środków europejskich. W 2011 r. płatności realizowane były przez Bank Gospodarstwa Krajowego (zwanym dalej „BGK”), na podstawie zleceń bezpośrednio na rachunki wykonawców. W związku z brakiem rachunku pomocniczego dla środków europejskich, BGK nie mogąc zrealizować dwóch faktur, w łącznej kwocie 7.268,7 tys. zł, dla kontrahenta zagranicznego przekazał, na podstawie zlecenia płatności, środki odpowiednio na rachunek bieżący wydatków GIOŚ (kwota 5.909,5 tys. zł) i na rachunek sum na zlecenie (kwota 1.359,2 tys. zł odpowiadająca wartości podatku VAT). W GIOŚ po otrzymaniu środków zapłacono przedmiotowe faktury odpowiednio

---

<sup>10</sup> Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r., ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. U. L 327 z 22.12.2000 r., s 1 z późn. zm.).

z rachunku bieżącego wydatków (przelew dla kontrahenta w kwocie netto) i z rachunku sum na zlecenie (przelew podatku VAT do urzędu skarbowego). W ocenie NIK, wydatki ujęte w budżecie środków europejskich stanowiły odrębną pulę środków od ujętych w budżecie krajowym. Sposób dokonywania określonych płatności ze środków europejskich został ustalony w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, zgodnie z którym płatności mogą być dokonywane tylko z rachunku pomocniczego wymienionego w tym rozporządzeniu. Ustalono także, że pomimo wydzielenia konta 138 – Rachunek środków europejskich w Zakładowym Planie Kont, operacje pieniężne udokumentowane powyższymi dwoma fakturami zaewidencjonowane zostały na kontach 130 i 139. Dopiero w trakcie kontroli NIK założono rachunek pomocniczy dla środków europejskich.

4. Na pozytywną ocenę zasługuje system rachunkowości, ustalony zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup> oraz z obowiązującymi w 2011 r. „Zasadami rachunkowości w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska”. Zastrzeżenia NIK dotyczyły natomiast systemu księgowości komputerowej prowadzonej w GIOŚ. Badanie analityczne ksiąg rachunkowych wykazało błędną sekwencję dat dla 52 pozycji not księgowych „PK”, na łączną kwotę 258,5 tys. zł, co oznaczało, że system finansowo-księgowy nie kontrolował sekwencji dat. W GIOŚ zakupiono w 2008 r. informatyczny zintegrowany system zarządzania urzędem – ERP, obejmujący sferę finansowo-księgową, kadrową oraz materiałową. W latach 2009 – 2011 wykonano projekt dostosowania systemu do potrzeb GIOŚ oraz przeprowadzono migrację danych znajdujących się na serwerze z wykorzystaniem dotychczasowych aplikacji: Krezus, Simple i FK. Do dnia zakończenia kontroli, pomimo podjętych działań, w GIOŚ nie wdrożono zintegrowanego systemu zarządzania urzędem – ERP, w tym nowego programu finansowo-księgowego. Jak wynika z uzyskanych wyjaśnień, dopiero w drugim kwartale 2012 r. planowane jest przeprowadzenie szkoleń z obsługi systemu ERP, który ma zostać uruchomiony do końca 2012 r.

Badanie próby 121 dowodów księgowych i zapisów w księgach rachunkowych, na łączną kwotę 5.760,5 tys. zł, z tego 113 (na łączną kwotę 5.716,0 tys. zł) wybranych metodą monetarną (MUS)<sup>12</sup> oraz ośmiu (na łączną kwotę 44,5 tys. zł) dobranych celowo, nie wykazało nieprawidłowości w zakresie poprawności formalnej dowodów i ich zapisów w księgach rachunkowych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia udzielanie przez GIOŚ w 2011 r. zamówień publicznych. Badaniem objęto trzy postępowania w łącznej kwocie 11.173,5 tys. zł, tj. 39,6% wartości wszystkich zamówień publicznych, zakończonych zawarciem umów (28.190,1 tys. zł). Zostały one udzielone z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup>. Wydatki na realizację tych zamówień zostały poniesione w sposób celowy, zgodnie z zawartymi umowami. Za nieterminowe dostarczenie chromatografów gazowych, GIOŚ wyegzekwował od dostawcy karę umowną w kwocie 46,3 tys. zł.

W 2011 r. w GIOŚ została zaplanowana i przeprowadzona inwentaryzacja metodą spisu z natury materiałów w magazynie według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz środków trwałych i pozostałych według stanu na dzień 30 listopada 2011 r. – metodą porównawczą wartości niematerialnych i prawnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy przeprowadzeniu inwentaryzacji.

5. Wydatki na wynagrodzenia w 2011 r. wyniosły 10.131,0 tys. zł i były niższe o 0,1% od planowanych, ale wyższe o 6,7 tys. zł, tj. o 0,7% w porównaniu do 2010 r. Wynagrodzenia osobowe w 2011 r. wyniosły 9.535,5 tys. zł i były niższe o 0,01% od planowanych oraz o 2,2% w porównaniu do 2010 r. (9.556,4 tys. zł). Dodatkowe wynagrodzenia roczne wyniosły 595,4 tys. zł i były niższe o 0,02% od planowanych, ale wyższe

<sup>11</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.

<sup>12</sup> MUS – Monetarny Unit Sampling, tj. metodą statystyczną, uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru dowodu proporcjonalnie do wartości transakcji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

o 4,9% od zrealizowanych w 2010 r. Według statusu zatrudnienia, nie przekroczone w GIOŚ wielkości limitu wynagrodzeń osobowych jak również limitu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przeliczeniu na jedną osobę zajmującą kierownicze stanowisko państwowe wyniosło 11,0 tys. zł i było niższe o 0,1% od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2010 r. Zgodnie z wprowadzonymi w 2011 r. zmianami, miesięczne wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w GIOŚ były ustalone w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r. Wysokość wynagrodzenia tych osób nie uległa zmianie w stosunku do poziomu z grudnia 2010 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto członków Korpusu Służby Cywilnej w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6.553,41 zł i było wyższe o 4,6% w porównaniu do 2010 r. (6.263,72 zł). Było to wynikiem przeprowadzonej racjonalizacji zatrudnienia, polegającej na likwidacji w 2011 r. Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom w Gdańsku i przeniesieniu zadań merytorycznych do Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa GIOŚ.

6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sporządzone przez GIOŚ sprawozdania budżetowe: roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 UE, Rb-28 Programy, Rb-70 oraz kwartalne Rb-N i Rb-Z. Sprawozdania przedstawiają rzetelny i prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań na koniec 2011 r.
7. W 2011 r. w GIOŚ zrealizowano pięć spośród siedmiu planowanych w 2011 r. kontroli wewnętrznych. Nie wykonano kontroli w zakresie realizacji planu zamówień publicznych w 2010 r. oraz rozpatrywania skarg i wniosków. Zamiast przeprowadzenia kontroli we wskazanych wyżej obszarach, w GIOŚ podjęto działania monitorujące przebieg procesu zamówień publicznych pod względem zasadności ich udzielania i zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz analizowano rozpatrywanie skarg i wniosków. Zdaniem NIK nieprzeprowadzenie zaplanowanych kontroli było postępowaniem nierzetelnym.

Z pierwotnie planowanych do wykonania w 2011 r. trzech zadań audytowych, po dokonanej korekcie planu, zrealizowano tylko jedno zadanie. Przyczyną zmiany planu audytu było zmniejszenie wymiaru zatrudnienia audytora wewnętrznego w GIOŚ do 1/3 etatu. W wyniku działań, podjętych w trakcie kontroli NIK, od 1 lipca 2012 r. w GIOŚ audytor wewnętrzny będzie zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy.

8. Spośród czterech wniosków, sformułowanych po kontroli wykonania budżetu państwa w 2007 r., do końca 2011 r. zrealizowane zostały trzy wnioski. Jeden wniosek, dotyczący wdrożenia nowego informatycznego programu finansowego, pozostawał w trakcie realizacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zaciąganie zobowiązań zgodnie z przepisami *ustawy o finansach publicznych*,
- 2) pełną realizację planu kontroli wewnętrznych oraz zapewnienie sprawnego funkcjonowania audytu wewnętrznego,
- 3) doprowadzenie do wdrożenia zakupionego w 2008 r. informatycznego zintegrowanego systemu zarządzania urzędem – ERP, obejmującego sferę finansowo-księgową, kadrową oraz materiałową.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art.62 ust.1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana o przedstawienie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium Najwyższej Izby Kontroli.