



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Departament Środowiska

KSI.410.003.02.2015

P/15/052

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 52 32, F +48 22 444 52 43

ksi@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/15/052 – Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska

Kontroler

Władysława Siekierska-Szarejko, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95064 z dnia 02 czerwca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń, zwany dalej „Urzędem Marszałkowskim” lub „Urzędem”.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwany dalej „Marszałkiem”.

(dowód: akta kontroli str. 5-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Kontrola w zakresie przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego, obejmująca lata 2011–2014, wykazała we wszystkich kontrolowanych obszarach nieprawidłowości.

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego realizował w badanym okresie zadania związane z przeprowadzaniem strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (dalej „sooś”), tj. uzgadniał odstąpienie od sooś lub poddawał dokumenty wymienione w art. 46 i 47 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*² (dalej „uuios”) procedurze sooś, w tym sporządzał prognozy oddziaływania na środowisko (dalej „prognozy”), uwzględniał udział społeczeństwa w postępowaniach oraz prowadził uzgadnianie i opiniowanie dokumentów. Marszałek nie przekazywał jednak do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „GDOŚ”) corocznych informacji o sooś, do czego był zobowiązany art. 129 ust. 1 uuios, nie uzgodnił zakresu i szczegółowości prognozy dla dwóch programów oraz nie przekazał ośmiu przyjętych dokumentów organom określonym w art. 57 i 58 uuios i nie podał informacji o przyjęciu dokumentów podlegających sooś w prasie oraz w siedzibie Urzędu, co stanowiło naruszenie art. 53 i 55 ust. 4 oraz art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. b i c uuios.

Marszałek prowadził powszechnie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej „PDWD”) niezgodnie z

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz.U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.

załącznikiem do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie³. Negatywnie należy ocenić prowadzenie PDWD w zakresie danych o dokumentach związanych z sooś, ponieważ kontrola wykazała, że w 77,8% poddanych badaniom dokumentów, o których dane należało zamieścić w PDWD, nie udostępniono tych danych w wykazie, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 oraz art. 21 ust. 2 pkt 2-4, 6 i 7 uuios. Ponadto, 37,5% znajdujących się w wykazie danych o poddanych badaniu dokumentach, zamieszczono w wykazie w terminie od 32 do 318 dni od daty wytworzenia dokumentu, co należy ocenić jako działanie nierzetelne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania związane z przygotowaniem do przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu
faktycznego

W regulaminach organizacyjnych Urzędu⁴, obowiązujących w latach 2011–2014, wskazano komórki, które realizowały zadania związane z opracowaniem dokumentów strategicznych wymienionych w art. 46 i 47 uuios. Były to Departamenty: Środowiska; Transportu Publicznego (obecnie Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Transportu Publicznego), Planowania Regionalnego (obecnie Departament Rozwoju Regionalnego), Rozwoju Gospodarczego i Monitoringu Funduszy Unijnych (obecnie Departament Rozwoju Gospodarczego i Certyfikacji).

W regulaminie wewnętrznym Departamentu Rozwoju Regionalnego z 2014 r., w zadaniach Pełnomocnika Zarządu do spraw Zrównoważonego Rozwoju, wskazano zadania w zakresie przeprowadzania sooś, w ramach prowadzenia spraw związanych z programowaniem nowej perspektywy finansowej 2014–2020.

W ww. regulaminach nie wskazano natomiast komórek odpowiedzialnych za przekazywanie do GDOŚ informacji o prowadzonych sooś.

W zakresach czynności pracowników określono zadania związane z opracowaniem dokumentów strategicznych, natomiast nie uszczegółowiono ich w zakresie przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. W zakresach czynności pracowników nie były wymienione zadania związane z przekazywaniem informacji do GDOŚ.

Zadaniami wiążącymi się z przeprowadzaniem sooś zajmowało się w poszczególnych ww. komórkach organizacyjnych od jednej do sześciu osób.

Marszałek Województwa wyjaśnił m.in., że „Obowiązujący Regulamin Organizacyjny Urzędu, stanowiący załącznik do uchwały Nr 4/87/14 Zarządu Województwa

³ Dz.U. Nr 186, poz. 1249.

⁴ W badanym okresie lat 2011-2014 obowiązywały regulaminy organizacyjne Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego zatwierdzone bądź zmienione następującymi uchwałami:

- Nr 4/89/10 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 grudnia 2010 r.;
- Nr 17/270/11 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 marca 2011 r.;
- Nr 42/742/11 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 czerwca 2011 r.;
- Nr 27/871/12 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 lipca 2012 r.;
- Nr 11/313/13 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 marca 2013 r.;
- Nr 17/560/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 23 kwietnia 2014 r.;
- Nr 33/1160/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 sierpnia 2014 r.

Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, określa zasady realizacji zadań i kierowania Urzędem, strukturę organizacyjną Urzędu, zasadniczy zakres działania departamentów oraz innych samodzielnych komórek organizacyjnych, a także tryb załatwiania spraw w Urzędzie. W § 16 Regulaminu Organizacyjnego wskazano, iż departamenty oraz inne samodzielne komórki organizacyjne realizują zadania Samorządu Województwa w ramach ustalonego podziału zadań. Należy zatem uwzględnić, iż każda z komórek organizacyjnych Urzędu, która w swoim zakresie działań wskazane ma zadanie bądź zadania związane z opracowywaniem dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jest zobowiązana do ich kompleksowego opracowania, opiniowania i uzgodnienia w ramach współdziałania, o którym mowa w § 16 pkt 1 tegoż Regulaminu.

Wynika stąd także zobowiązanie do przeprowadzenia strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przedmiotowych dokumentów, co warunkuje poprawność procedury ich przygotowania”.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ jednym z celów kontroli zarządczej jest zapewnienie zarządzania ryzykiem. Dla wypełnienia tego wymogu została opracowana w Urzędzie Marszałkowskim procedura zarządzania ryzykiem. W Urzędzie Marszałkowskim właścicielami ryzyk w ramach celów operacyjnych byli dyrektorzy departamentów. W arkuszach oceny i przeglądu ryzyka za lata 2011–2014 tylko Departament Planowania Regionalnego (obecnie Departament Rozwoju Regionalnego) wykazał w opisie ryzyk, przy aktualizacji dokumentów strategicznych (cel operacyjny) m.in. ryzyko związane z brakiem odpowiednich kadr oraz ryzyko prowadzenia procesów niezgodnie z przepisami. Ponadto wskazane zostały sposoby minimalizacji ryzyka (m.in. poprzez szkolenia i śledzenie przepisów).

(dowód: akta kontroli str. 663-759, 773-759, 766-778, 837-864, 898-928)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Marszałek nie przypisał komórkom organizacyjnym Urzędu zadań związanych z przekazywaniem corocznych informacji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz nie dokonał podziału kompetencji i odpowiedzialności pracowników w tym zakresie.

Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, określonymi w Komunikacie Ministra Finansów Nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁶, Marszałek Województwa jest m.in. odpowiedzialny za zapewnienie adekwatnego, skutecznego i efektywnego systemu kontroli zarządczej w Urzędzie, a struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika.

⁵ Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.

⁶ Dz.Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz 84.

Marszałek w wyjaśnieniach podał, iż w zakresach czynności pracowników nie były wymienione zadania związane z przekazywaniem informacji do GDOŚ, a dyrektorzy departamentów zostaną zobligowani do weryfikacji zakresów czynności pracowników pod względem przepisów cyt. ustawy i dokonania stosownych zmian w zakresach czynności. Ponadto poinformował, że pismem z dnia 24 czerwca 2015 r. wskazał Departament Środowiska jako komórkę organizacyjną odpowiedzialną za przekazywanie informacji do GDOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 775-778, 865-873)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, niewskazanie w strukturze organizacyjnej Urzędu komórki organizacyjnej koordynującej realizację zadań w zakresie przekazywania informacji do Generalnego Dyrektora oraz brak jednoznacznego przypisania zadań w tym zakresie wyznaczonym pracownikom, mogło być jedną z przyczyn braku realizacji przez Marszałka zadań związanych z obowiązkiem określonym w art. 129 ust. 1 uuióś.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

2. Działania związane z przeprowadzaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

2.1. Poddawanie projektów dokumentów sooś

Opis stanu faktycznego

Liczba projektów dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uuióś lub ich zmian, opracowanych w kontrolowanym okresie w Urzędzie Marszałkowskim wyniosła 19, w tym dla 13 projektów dokumentów opracowano prognozy, a dla sześciu projektów dokumentów odstąpiono od sooś.

W przypadku dwóch dokumentów strategicznych⁷, po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej „RDOŚ”) stwierdzono brak obowiązku przeprowadzania sooś, w związku z tym, że nie zachodziła żadna z dwóch przesłanek podanych w art. 47 uuióś.

W żadnym z przypadków ww. projektów dokumentów poddanych postępowaniu w sprawie sooś, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 9-65, 665-672, 760)

Spośród sześciu projektów dokumentów, w stosunku, do których odstąpiono od przeprowadzenia sooś w trybie art. 48 uuióś, w toku kontroli zbadano dwa:

- aktualizację „*Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012–2017 z perspektywą na lata 2018–2023*” (dalej „A-PGO”);
- aktualizację *Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014–2020 – programu rozwoju realizującego SRWKP 2020*.

(dowód: akta kontroli str. 9-66)

Marszałek Województwa uzgodnił odstąpienie od przeprowadzenia sooś z właściwymi organami, wymienionymi w art. 57 i 58 uuióś, tj. RDOŚ i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy (dalej „PWIS”).

⁷ Strategia polityki Społecznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego do roku 2020 oraz Równe szanse – program działania na rzecz osób niepełnosprawnych do 2020.

Informacje o odstąpieniu od sooś zostały ogłoszone w BIP Urzędu, a dla A-PGO także w Urzędzie, co było zgodne z art. 48 ust. 4 uuiioś.

W pismach do RDOŚ i PWIS o uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia sooś, Marszałek przedstawiał informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 49 uuiioś. W obydwu badanych przypadkach odstąpienie od sooś dotyczyło projektów dokumentów stanowiących modyfikację już wcześniej przyjętych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 27-66, 800-801, 823-824)

2.2. Sporządzanie prognozy oddziaływania na środowisko

Szczegółowe badanie w zakresie sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko przeprowadzono dla 10 projektów dokumentów⁸.

Spośród badanych dokumentów, Marszałek w ośmiu przypadkach uzgodnił, w trybie art. 53 uuiioś, zakres i stopień szczegółowości prognozy z właściwymi organami.

(dowód: akta kontroli str.26, 67-78, 107-117, 133-135, 181-182, 230-232, 313-316, 336-337, 468-470, 617-618)

Opracowanie wszystkich badanych prognoz oddziaływania na środowisko zostało zlecone podmiotom zewnętrznym, w tym w ośmiu przypadkach w drodze przetargu nieograniczonego, w ramach realizacji jednego zamówienia na wykonanie prognozy oraz siedmiu zamówień na wykonanie projektu dokumentu wraz z prognozą, a w dwóch przypadkach zapytania ofertowego, w ramach realizacji zamówienia obejmującego tylko sporządzenie prognozy.

Koszt sporządzenia prognoz według trzech umów na opracowanie prognozy oraz jednej umowy na opracowanie projektu dokumentu wraz z prognozą, w której wyodrębniono te koszty, wynosił od 29,1 tys. zł do 69,8 tys. zł.

W przypadku sześciu pozostałych umów łączne koszty opracowań projektów dokumentów wraz z prognozami kształtowały się na poziomie od 36,9 tys. zł do 311,3 tys. zł.

⁸ Tytuły projektów dokumentów:

- 1) *Strategia rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+;*
- 2) *Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego;*
- 3) *Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020;*
- 4) *Program ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018;*
- 5) *Program ochrony powietrza dla strefy miasta Toruń ze względu na przekroczenie poziomu docelowego i dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5;*
- 6) *Program ochrony powietrza dla strefy miasto Włocławek ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego dla benzenu i docelowego dla niklu;*
- 7) *Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja bydgoska ze względu na przekroczenie poziomu docelowego arsenu;*
- 8) *Program ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na przekroczenie poziomów dopuszczalnych dla pyłu PM10 i benzenu oraz poziomu docelowego dla arsenu. Program ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na ozon;*
- 9) *Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonymi wzdłuż dróg krajowych o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów rocznie, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n;*
- 10) *Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonymi wzdłuż autostrady A-1 i linii kolejowych o obciążeniu ruchem większym od 30.000 przejazdów na rok na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu, określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n na lata 2011-2015.*

Ww. koszty pokrywane były z dotacji celowych budżetu państwa, dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, ze środków budżetu województwa oraz w przypadku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014–2020 w ramach Pomocy Technicznej RPO.

W dziewięciu na 10 ww. umów, zawartych przez Marszałka Województwa, interesy samorządu województwa zabezpieczone zostały m.in. zapisami dotyczącymi możliwości naliczania kar umownych, zwrotu strat Zamawiającego z tytułu usunięcia przez niego wad opracowania lub usunięcia wad opracowania na koszt Wykonawcy zamówienia oraz możliwością odstąpienia od umowy. W pięciu przypadkach zastosowano zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez wniesienie przez Wykonawcę kaucji.

W jednej umowie (z dnia 29 lipca 2011 r. dotyczącej wykonania prognozy do projektu *Programu ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011–2014 z perspektywą na lata 2015–2018*) nie przewidziano kar umownych za nienależyte wykonanie umowy.

W wyjaśnieniach Dyrektor Departamentu Środowiska podała m.in., że w przedmiotowej umowie nie zawarto zapisów o karach umownych, natomiast Zamawiający zabezpieczył w umowie swoje interesy m.in. w § 7 przedmiotowej umowy, który stanowił, iż w przypadku niewywiązania się przez Wykonawcę z zobowiązań wskazanych w § 3 umowy, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy co było równoznaczne z niewypłaceniem środków, o których mowa w § 2 ust. 1 umowy. Podała ponadto, iż Umowa została wykonana w terminie i przyjęta bez uwag.

(dowód: akta kontroli str. 67-78, 118-124, 133-135;138, 144-149, 168-182, 181-194, 198-202, 207, 210-211, 217-220, 228, 230-232, 245-247, 336-337, 341-342, 351-357, 466-469, 523-535, 806-820)

Wykonane opracowania przyjmowane były protokolarnie po sprawdzeniu spełnienia warunków umów. Do odbioru dokumentacji i opracowań były powoływane komisje odbioru, w których osoby reprezentujące Urząd Marszałkowski posiadały odpowiednie kwalifikacje. Do oceny opracowanej prognozy w jednym przypadku zaproszeni byli także eksperci zewnętrzni, reprezentujący m.in. Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, Toruńskie Stowarzyszenie Ekologiczne „Tilia”, Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki w Toruniu.

(dowód: akta kontroli str.67-78, 133-135, 156-158, 181-182, 195-197, 230-232, 249, 336-337, 358-367, 468-470, 538, 541-573, 617-618, 802-805,)

Analiza zawartości badanych dokumentów wykazała, że prognozy zostały wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 51 ust. 2 uuioś, a projekty dokumentów wraz z prognozą zostały pozytywnie zaopiniowane przez organy, o których mowa w art. 57 i 58 uuioś.

(dowód: akta kontroli str. 67-69, 70-78, 93, 128, 133-135, 161-165, 181-182, 212-2167, 224-227, 230-233, 245-249, 253-258, 336-337, 368-465, 468-470, 508, 575-584, 617-618, 641-645)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Marszałek Województwa w okresie 2011–2014 nie przekazywał do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska informacji o prowadzonych sooś, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 129 ust. 1 uuiioś.

W wyjaśnieniach Marszałek poinformował, iż w celu wyeliminowania stwierdzonych niezgodności podjęto działania organizacyjne, a także wzmocniono bieżący nadzór nad realizowaniem tego obowiązku w przyszłości. Ponadto, w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 129 ustawy, zobligowano dyrektorów wszystkich departamentów Urzędu do przygotowania i przekazania informacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie szczegółowego zakresu informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko.

Poinformował także, iż Departament Środowiska po uzyskaniu wszystkich niezbędnych danych z komórek organizacyjnych Urzędu, niezwłocznie przystąpi do sporządzenia kompleksowej informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania na środowisko. Przedmiotowa informacja zamieszczona zostanie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz przedłożona zostanie GDOŚ, celem uzupełnienia prowadzonej bazy danych o sooś.

(dowód: akta kontroli str. 775-778, 837- 841, 865-873)

2. Marszałek Województwa w badanym okresie nie uzgodnił z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy, w trybie art. 53 uuiioś, zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dwóch projektów dokumentów – *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonych wzdłuż dróg krajowych o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów rocznie, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n oraz Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonych wzdłuż autostrady A-1 i linii kolejowych o obciążeniu ruchem większym od 30.000 przejazdów na rok na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu, określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n na lata 2011–2015.*

Za przygotowanie ww. projektów dokumentów, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, odpowiedzialny był Departament Środowiska. Marszałek Województwa i Dyrektor Departamentu Środowiska podali w wyjaśnieniach m.in., iż było to wynikiem niezrozumienia przepisu prawa oraz podkreślili, iż mimo braku uzgodnień, RDOŚ i PWIS pozytywnie zaopiniowali projekty przedmiotowych dokumentów wraz z prognozą.

(dowód: akta kontroli str.136-137,183-184, 784-799, 865-873)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w umowie z dnia 29 lipca 2011 r., dotyczącej wykonania prognozy do projektu *Programu ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011–2014 z perspektywą na lata 2015–2018*, nie przewidziano innych konsekwencji niż odstąpienie od umowy, w przypadku braku jej prawidłowej i terminowej realizacji.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

3. Zapewnienie udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu strategicznych ocen oddziaływania na środowisko oraz opiniowanie i przyjmowanie dokumentów wymagających sooś

Opis stanu faktycznego

W badanych 10 postępowaniach, dotyczących projektów dokumentów wymienionych w punkcie III.2. (przypis nr 8), Marszałek opracowując dokumenty wymienione w art. 46 i 47 uuioś zapewnił udział społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś oraz realizował zadania związane z opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających przeprowadzania sooś. Marszałek podawał do publicznej wiadomości informacje o:

- a) przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie,
- b) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- c) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie co najmniej 21-dniowy termin ich składania,
- d) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Powyższe informacje podawane były do publicznej wiadomości, na stronie BIP Urzędu i tablicy ogłoszeń, a także w prasie miejscowej.

Projekty dokumentów w ośmiu przypadkach udostępniono w BIP przed podanym do publicznej wiadomości terminem.

(dowód: akta kontroli str. 61-66, 79-84, 95-106, 136-137, 159-160, 166-167, 183-184, 208-209, 221-223, 259-260, 297-303, 334-335, 345-346, 476-489, 585-595)

W dniu podania informacji o opracowywaniu projektów dokumentów wymagających udziału społeczeństwa, w Urzędzie posiadano uzgodnienia z RDOS i PWIS dla sześciu projektów programów, które również udostępniono.

Wnioski i uwagi, zgłaszane w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu projektów dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uuioś, były w każdym przypadku rozpatrywane, a z konsultacji społecznych sporządzano raporty (podsumowania). Na zgłoszonych 21 uwag, zostało uwzględnionych 16, pięć uwag zgłoszonych do *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan modernizacji 2020+* nie zostało uwzględnionych, ponieważ nie miały charakteru strategicznego (były zbyt szczegółowe).

Przyjęcie i rozpatrzenie uwag, dotyczących m.in. *Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014–2020*, dokonał Zarząd Województwa po rekomendacjach zespołu autorskiego ww. dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 39, 95-106, 152, 205, 259-260, 334-335, 466-467, 490-491, 585-587, 601-612, 642-656)

Wszystkie dokumenty, wymagające przyjęcia przez Sejmik Województwa, zostały uchwalone. Do uchwał w sprawie przyjęcia dokumentów wymagających przeprowadzenia sooś załączano pisemne podsumowanie zawierające: ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko; opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 uuioś; zgłoszone uwagi i wnioski; propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

(dowód: akta kontroli str. 95-137, 183-184, 203-206, 259-260, 334-335, 585-587)

Informacje o przyjęciu poddanych badaniu dokumentów i możliwości zapoznania się z ich treścią Marszałek podał w BIP Urzędu, natomiast nie podał ich w siedzibie organu oraz w prasie⁹.

Marszałek Województwa przekazał dwa przyjęte dokumenty wraz z podsumowaniem właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 uoiu.

(dowód: akta kontroli str. 95-132, 136-137, 183-184, 259-260, 334-335, 585-587)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

3. Marszałek Województwa nie przekazał następujących ośmiu przyjętych dokumentów wraz z podsumowaniem właściwym organom, tj. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Bydgoszczy, pomimo iż obowiązek taki wynikał z art. 55 ust. 4 uoiu:

- 1) *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego;*
- 2) *Programu ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011–2014 z perspektywą na lata 2015–2018;*
- 3) *Programu ochrony powietrza dla strefy miasta Toruń ze względu na przekroczenie poziomu docelowego i dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5};*
- 4) *Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Włocławek ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego dla benzenu i docelowego dla niklu;*
- 5) *Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja bydgoska ze względu na przekroczenie poziomu docelowego arsenu;*
- 6) *Programu ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na przekroczenie poziomów dopuszczalnych dla pyłu PM₁₀ i benzenu oraz poziomu docelowego dla arsenu. Program ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na ozon;*
- 7) *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonymi wzdłuż dróg krajowych o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów rocznie, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n;*
- 8) *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonymi wzdłuż autostrady A-1 i linii kolejowych o obciążeniu ruchem większym od 30.000 przejazdów na rok na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu, określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n na lata 2011–2015.*

(dowód: akta kontroli str. 95-106, 136-137, 183-184, 259-260, 334-335)

W wyjaśnieniach Marszałek Województwa i Dyrektor Departamentu Środowiska podali m.in., iż uznano, że zamieszczenie informacji o przyjętych dokumentach na stronie BIP Województwa stanowić będzie wypełnienie tego obowiązku, natomiast dokumentu *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego* nie przekazano do RDOŚ

⁹ Informacja o uchwaleniu *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego* została udostępniona w siedzibie Urzędu.

i PWIS, ponieważ w procedurze sooś z udziałem społeczeństwa nie było uwag i wniosków do projektu dokumentu, więc uznano, iż nie ma konieczności przekazywania przyjętego dokumentu ww. właściwym organom, które brały udział w procesie opiniowania. Odnośnie *Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego* wyjaśnili, iż niewykonanie powyższego obowiązku wynikało również z niezrozumienia przepisu prawa.

(dowód: akta kontroli str. 784-799, 865-882)

W ocenie NIK było to postępowanie nierzetelne.

4. Marszałek Województwa nie podał informacji o przyjęciu dokumentów w celu umożliwienia zapoznania się z ich treścią i podsumowaniem – w siedzibie organu dla dziewięciu projektów, a w prasie dla wszystkich 10 badanych dokumentów, czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. b i c uuios.

W wyjaśnieniach Marszałek Województwa i Dyrektor Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego podali m.in., iż: w siedzibie organu oraz w prasie o zasięgu odpowiednim dla rodzaju dokumentu nie udostępniono informacji odnośnie dokumentów, dla których były opracowywane sooś z uwagi na fakt, iż interpretując zapisy art. 43 ustawy (uuios) nie powiązano go z art. 3 ust. 1 pkt 11 uuios. Ww. Programy zostały zamieszczone na stronie BIP województwa kujawsko-pomorskiego w zakładce Środowisko–Programy.

(dowód: akta kontroli str. 95-106, 136-137, 183-184, 259-260, 334-335, 466-467, 585-587, 784-799, 865-873)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że informacje o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych projektów dwóch dokumentów, tj. *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonych wzdłuż autostrady A-1 i linii kolejowych o obciążeniu ruchem większym od 30.000 przejazdów na rok na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu, określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n na lata 2011–2015 oraz Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami położonych wzdłuż dróg krajowych o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów rocznie, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne, tj. przekroczone zostały dopuszczalne poziomy hałasu określone wskaźnikami L_{dwn}, L_n*, podane zostały do publicznej wiadomości odpowiednio w dniach 14 listopada i 2 grudnia 2013 r., natomiast ww. projekty dokumentów udostępniono w BIP Urzędu dopiero w dniach 3 i 16 grudnia 2013 r., co ograniczyło dostępność ww. dokumentów w okresie wyznaczonym na składanie uwag i wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 136-137, 159-160, 183-184, 208-209, 874-882)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

4. Prowadzenie przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z regulaminami wewnętrznymi Departamentu Środowiska, obowiązującymi w latach 2011–2014, do zadań Departamentu należało prowadzenie publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz udostępnianie informacji o środowisku. Natomiast w regulaminach innych komórek organizacyjnych, nie zostały określone zadania w sprawie przekazywania do PDWD danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

W Departamencie Środowiska zostali wyznaczeni pracownicy odpowiedzialni za przygotowywanie i wprowadzanie danych do PDWD.

W kolejnych latach kontrolowanego okresu zadaniami, związanymi z prowadzeniem przez Marszałka Województwa PDWD, zajmowało się bezpośrednio od pięciu do sześciu pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 663-664, 761-765)

Na podstawie oględzin, prowadzonego przez Urząd, publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie ustalono, że:

- 1) PDWD znajduje się na stronie BIP w zakładce „środowisko” a następnie w zakładce „wykaz danych”, w których zamieszczono informację, iż „Wzór wykazu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie”. W PDWD informacje były zamieszczone w układzie rocznym – od roku 2008;
- 2) w PDWD istniała możliwość wyszukania informacji poprzez wpisanie dowolnego wyrazu lub ciągu wyrazów znajdujących się w tytule karty informacyjnej;
- 3) w PDWD brak było możliwości wyszukiwania informacji poprzez parametr podany w załączniku do ww. rozporządzenia, tj.: wpisanie numeru karty informacyjnej. Na przykład kartę nr 180/2014 odszukano nie po numerze, a poprzez przeglądanie danego roku – otwierając poszczególne karty i szukając po zbliżonych numerach.

(dowód: akta kontroli str. 761-765)

W badanym okresie do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęły 644 wnioski o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie; żaden z ww. pisemnych wniosków nie dotyczył udostępnienia informacji w zakresie sooś.

W latach 2011–2014 Marszałek Województwa nie wydał decyzji odmawiających udostępnienia informacji, o których mowa w art. 20 ust. 1 uuiioś.

(dowód: akta kontroli str. 779-783)

W ramach badania prawidłowości udostępniania danych ustalono, że w PDWD zamieszczono dane o 16 z 72 wytworzonych dokumentów, tj. 22,2%, o których

mowa w art. 21 ust. 2 pkt 2–4, 6 i 7 uuióś. Dane te zamieszczano w PDWD, w postaci kart informacyjnych, w terminie od jednego do 318 dni od daty ich wytworzenia. Karty sporządzono według wzoru ustalonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wzoru oraz zawartości i układu PDWD, z tym, że nie w pełni były wypełnione prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 883-897)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. PDWD nie pozwalał na wyszukiwanie informacji poprzez parametry określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie, tj. numer karty informacyjnej, rok wydania dokumentu, rodzaj dokumentu, nazwa dokumentu, temat dokumentu.

Marszałek Województwa i Dyrektor Departamentu Środowiska w wyjaśnieniach podali, iż w PDWD była możliwość wyszukania informacji poprzez wpisanie dowolnego wyrazu lub ciągu wyrazów znajdujących się w tytule karty informacyjnej bez możliwości ich modyfikacji (np. używania odmiany przez przypadki). Natomiast brak możliwości wyszukania informacji przez pozostałe parametry, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska, wynikał z przyjętego zapisywania wytworzonych dokumentów w plikach PDF. W tego typu plikach nie ma możliwości przeglądania ich zawartości wewnętrznej przy pomocy dostępnej opcji wyszukiwania (przeglądarka danej wyszukiwarki). Ponadto poinformowali, że przystąpiono do przygotowania odpowiednich procedur w celu udostępnienia możliwości wyszukania informacji poprzez wszystkie parametry określone w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 865-873)

2. W PDWD nie zamieszczono następujących danych:

- o projektach dokumentów – dla 15 spośród 21 dokumentów;
- o informacjach o odstąpieniu od przeprowadzenia sooś – dla wszystkich skontrolowanych ośmiu dokumentów;
- o informacjach o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko – dla wszystkich skontrolowanych 12 dokumentów;
- o przyjętych dokumentach wraz z podsumowaniem – dla dziewięciu spośród 19 dokumentów;
- o prognozach oddziaływania na środowisko – dla wszystkich skontrolowanych 12 dokumentów.

Łącznie na 72 zbadane dokumenty, o których dane należało zamieścić w PDWD, nie udostępniono danych dla 56 dokumentów, tj. 77,8%, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 2 pkt 2–4, 6 i 7 oraz art. 21 ust. 1 uuióś.

(dowód: akta kontroli str. 883-897, 865-873)

Marszałek Województwa w wyjaśnieniach podał m.in., iż w trakcie kontroli, pismem z dnia 24 czerwca 2015 r., „(...) zobowiązano dyrektorów wszystkich departamentów Urzędu do przekazania przedmiotowych informacji w postaci wypełnionych kart informacyjnych, począwszy od stycznia 2011 r., zgodnie ze wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia

22 września 2010 r., w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie w celu umożliwienia wykonania przez Departament Środowiska ustawowego obowiązku, o którym mowa powyżej (...)."

Poinformował również, iż ww. pismem wskazano Departament Środowiska, jako komórkę odpowiedzialną za zamieszczanie w publicznie dostępnych wykazach informacji dotyczących sooś.

W wyjaśnieniach Marszałek podał także, iż w zakresach czynności pracowników nie były wymienione zadania związane z przekazywaniem kart informacyjnych do innego departamentu, gdyż departament odpowiedzialny za wykonywanie tego obowiązku został wskazany w trakcie trwania kontroli. Poinformował, iż dyrektorzy departamentów zostaną zobligowani do weryfikacji i dokonania zmian w zakresach czynności pracowników pod względem przepisów uiioś.

(dowód: akta kontroli str. 772-780, 865-878)

W ocenie NIK, ustalone mechanizmy kontroli zarządczej nie stanowiły wystarczającej odpowiedzi na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w zakresie zamieszczania kart informacyjnych o prowadzonych postępowaniach w PDWD. Należy zauważyć, że przyczyną takiego stanu było niezidentyfikowanie ryzyka w badanym obszarze przez departamenty Urzędu Marszałkowskiego.

3. W PDWD sześć z 16 danych o dokumentach zamieszczono w terminie od 32 do 318 dni od daty wytworzenia dokumentu, tj.:

1) 318 dni dla:

- Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Toruń ze względu na przekroczenia poziomu docelowego i dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5};
- Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Włocławek ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczanego dla benzenu i docelowego dla niklu;
- Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja bydgoska ze względu na przekroczenie poziomu docelowego arsenu;
- Programu ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na przekroczenie poziomów dopuszczalnych dla pyłu PM₁₀ i benzenu oraz poziomu docelowego dla arsenu. Program ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej ze względu na ozon;

2) 155 dni dla Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych wzdłuż odcinków dróg krajowych nr 1, 5 i 25 na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;

3) 32 dni dla Programu ochrony środowiska przed hałasem wraz z prognozą ooś dla terenów poza aglomeracjami położonymi wzdłuż autostrady A-1 węzeł Nowe Marzy – węzeł Czerniewice na terenie woj. kuj-pom.

W wyjaśnieniach Dyrektor Departamentu Środowiska podała m.in., iż zwłoka w zamieszczaniu informacji w publicznie dostępnym wykazie nastąpiła z uwagi na niezrozumienie przepisu prawa. Poinformowała także, iż przyjęte uchwałami Sejmiku ww. programy ochrony powietrza zostały zamieszczone w dniu 12 lutego 2013 r. w BIP Urzędu w zakładce Środowisko-Programy dotyczące ochrony powietrza, tj. po 15 dniach od daty wytworzenia dokumentu. Programy ochrony środowiska przed hałasem były zamieszczane odpowiednio po 31 i 8 dniach od daty przyjęcia przez Sejmik, co oznacza, że w tym czasie były dostępne dla społeczeństwa.

(dowód: akta kontroli str. 784-799)

W ocenie NIK zamieszczenie w PDWD danych o ww. dokumentach w terminie powyżej 30 dni było postępowaniem nierzetelnym.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że na 12 zbadanych kart informacyjnych, które wchodziły w skład PDWD, w żadnej nie wskazano w pozycji nr 15 odniesienia do kart informacyjnych powiązanych dokumentów (wpisano „nie dotyczy”) zamiast wskazania numeru karty powiązanej lub podania informacji, iż taka karta nie została zamieszczona w PDWD. Uwaga co do sposobu wypełnienia karty w ww. pozycji podana została w punkcie 2.3 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie*.

(dowód: akta kontroli str. 821-822, 883-897)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

IV. Uwagi i Wnioski

NIK zwraca uwagę, że w każdym z badanych obszarów stwierdzono nieprawidłowości, co wskazuje na nieskuteczne funkcjonowanie w Urzędzie systemu kontroli zarządczej.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, wnosi o:

- 1) doprowadzenie do przekazywania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o przeprowadzanych strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) prowadzenie powszechnie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska *w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie*;
- 3) uzgadnianie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w trybie art. 53 ustawy w stosunku do wszystkich dokumentów, które wymagają takiego uzgodnienia;
- 4) podawanie do publicznej wiadomości informacji o przyjętych dokumentach wymagających udziału społeczeństwa i możliwości zapoznania się z ich treścią oraz uzasadnieniem i podsumowaniem w zakresie wymaganym art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy.

¹⁰ Dz.U. z 2015 r., poz.1096.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska

Kontroler:

Władysława Siekierska-Szarejko
Główny specjalista k.p.

Dyrektor
Anna Krzywicka

Podpis

Podpis