



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Środowiska

KSI.410.003.03.2015
P/15/052

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/052 – Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska
Kontrolerzy	1. Tomasz Nowakowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92804 z dnia 25 czerwca 2015 r. i nr 96857 z dnia 20 sierpnia 2015 r. 2. Jacek Szymański, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95065 z dnia 10 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4, 646-647)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Bydgoszczy, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Bruski, Prezydent Miasta Bydgoszczy. (dowód: akta kontroli str. 552-553)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację w latach 2011–2014 przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy następujących zadań wynikających z ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*² (zwanej dalej „uiuś”):

- przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (zwanym dalej „sooś”) projektów dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uiuś, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w ich przeprowadzaniu,
- prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących sooś (zwanego dalej „PDWD”).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- przeprowadzenie sooś, w tym zapewnienie udziału społeczeństwa, projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (zwanym dalej „mpzp”) zgodnie z procedurami określonymi w uiuś oraz ustawie z dnia 27 października 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³ (zwanej dalej „upzp”),
- przeprowadzenie sooś, w tym zapewnienie udziału społeczeństwa, projektów *Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013–2015 z perspektywą do 2020 roku oraz Założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku*, zgodnie z procedurą określoną w uiuś.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.

³ Dz.U. z 2015 r., poz. 199.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- przekazywania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska (zwanemu dalej „GDOŚ”) niezgodnych ze stanem faktycznym informacji o sooś za lata 2012, 2013 i 2014, a ponadto nie przekazano informacji za 2010 rok,
- niezgodnienia z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy (dalej „PPIS”) odstąpienia od sooś *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku*,
- niezamieszczenia albo późnego zamieszczenia w PDWD danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, dotyczących sooś.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania związane z przygotowaniem do przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu
faktycznego

W obowiązującym w kontrolowanym okresie Regulaminie Organizacyjnym⁴ Urzędu oraz regulaminach wewnętrznych wskazano komórki organizacyjne odpowiedzialne za realizowanie zadań związanych z opracowaniem dokumentów wymienionych w art. 46 uuios, tj. Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (dalej: „WGKiOŚ”) – w zakresie programu ochrony środowiska, programu ochrony środowiska przed hałasem, programu gospodarki odpadami, oraz Wydział Rozwoju i Wdrażania Polityki Terytorialnej (dalej „WRiWPT”), a do 2 czerwca 2014 r. Wydział Rozwoju i Strategii Miasta (dalej: „WRiSM”) – w zakresie planów zrównoważonego rozwoju gospodarczego, strategii rozwoju miasta. W regulaminach nie wyszczególniono zadań związanych z przeprowadzaniem sooś, a także uzgadniania z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej „RDOŚ”), w trybie art. 47 uuios, potrzeby przeprowadzania sooś dla dokumentów innych niż wymienione w art. 46 uuios. W kartach stanowisk pracy pracowników Urzędu wskazano zadania związane z opracowywaniem i przyjmowaniem dokumentów strategicznych, nie podając jednocześnie obowiązków związanych z przeprowadzaniem sooś, w tym dokonywaniem uzgodnień z właściwymi organami administracji, odbiorem prognoz oddziaływania na środowisko (dalej „prognozy”) od wykonawców, realizowaniem procedur związanych z udziałem społeczeństwa oraz przekazywaniem do GDOŚ corocznej informacji o sooś.

Zadania związane z sooś były ponadto realizowane przez jednostki budżetowe podległe Prezydentowi Miasta Bydgoszczy, powołane do realizacji zadań własnych Miasta Bydgoszczy, niewchodzące w skład struktury Urzędu, tj.: Miejską Pracownię Urbanistyczną⁵ (dalej „MPU”) w związku z opracowywaniem projektów i zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej „mpzp”) oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej „studium”), a także Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej (dalej „ZDMiKP”), w związku z opracowywaniem planów dotyczących transportu.

(dowód: akta kontroli str. 5-193, 251-260, 332-367, 648-649)

⁴ Zarządzenie Nr 59/2011 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 24 stycznia 2011 r., z późn. zm.

⁵ Uchwała Nr XXVI/342/96 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 22 maja 1992 r. w sprawie utworzenia Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Bydgoszczy i nadania jej statutu.

Prezydent Miasta Bydgoszczy w wyjaśnieniach podał, że: „(...) W Urzędzie Miasta Bydgoszczy procedura prowadzenia strategicznych ocen oddziaływania na środowisko wynika z przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...). Odbiór dokumentacji od wykonawcy wykonującego Prognozę odbywa się na podstawie umowy zawartej z tym podmiotem. (...) Koordynacja prowadzenia strategicznych ocen oddziaływania na środowisko w jednostce realizującej wynika z obowiązku dokonywania analizy spójności danego dokumentu z innymi dokumentami strategicznymi. (...) Za uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwową Inspekcją Sanitarną w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko odpowiada jednostka tworząca dokument wymagający strategicznej oceny oraz opiniuje potrzebę jej przeprowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie informuję, że powstał projekt zarządzenia, który powierza Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zadanie opiniowania wykonywanych Prognoz oddziaływania na środowisko dla dokumentów wskazanych w art. 46 i 47 cytowanej wyżej ustawy. (...) Każda jednostka organizacyjna zobowiązana jest do dokonywania czynności administracyjnych związanych z opracowaniem w tym udostępnianiem danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz udzielenia informacji w tym zakresie (...).”

Pracownicy Urzędu uczestniczący w strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko posiadali odpowiednie przygotowanie zawodowe w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 39-44, 70-84, 153-161, 188-193, 242-254)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że brak określenia w regulaminach organizacyjnych Urzędu Miasta Bydgoszczy zadań związanych z przeprowadzaniem sooś oraz brak jednoznacznego przypisania zadań w tym zakresie wyznaczonym pracownikom⁶, mogło być jedną z przyczyn braku realizacji przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy obowiązków opisanych w punkcie III.2 niniejszego wystąpienia.

Ocena częściowa

Prezydent Miasta Bydgoszczy przypisał komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy oraz pracownikom Urzędu zadania związane z przyjmowaniem dokumentów strategicznych, które wymagają przeprowadzania sooś, jednakże w sposób niezapewniający pełnej realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem sooś przez organ⁷.

⁶ Zgodnie ze standardami kontroli zarządczej, określonymi w części IIA pkt 3 i 4, komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Urz. MF nr 19, poz. 84), zakres zadań, uprawnień o odpowiedzialności pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, a także powinien precyzyjnie określać zakres delegowanych uprawnień.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

2. Działania związane z przeprowadzaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

2.1. Poddawanie projektów dokumentów sooś

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie oraz w jednostkach organizacyjnych podległych Prezydentowi Miasta Bydgoszczy opracowano lub przyjęto 51 projektów dokumentów (albo ich zmian), o których mowa w art. 46 i 47 uuioś. W przypadku siedmiu projektów dokumentów odstąpiono od przeprowadzenia sooś w trybie art. 48 uuioś – w sześciu przypadkach odstąpienie uzgodniono z właściwymi organami wymienionymi w art. 57 i 58 uuioś, tj. RDOŚ oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Bydgoszczy (dalej „PWIS”), natomiast dla jednego projektu dokumentu tylko z RDOŚ. Uzasadnieniem odstąpienia od sooś były niewielkie modyfikacje przyjętych już dokumentów lub charakter działań przewidzianych dla obszaru Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 12-19, 371-373, 418-421, 448-454, 456-457, 493-494, 509-513, 527-528, 538-546, 621-629, 630-633, 648-658)

W żadnym z przypadków ww. projektów dokumentów poddanych sooś, nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 12-19, 418-421, 448-454, 456-457, 621-629)

Roczne informacje, o których mowa w art. 129 ust. 1 uuioś, przekazane zostały GDOŚ, z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy, przez Dyrektora Wydziału WGKiOŚ – informacja za 2011 rok oraz Zastępcę Dyrektora WGKiOŚ – informacje za lata 2012, 2013 i 2014. Nie została przekazana informacja za 2010 rok. Informacje za lata 2011–2013 przekazano odpowiednio w dniach: 30 marca 2012 r., 19 marca 2013 r. i 28 marca 2014 r., zgodnych z terminem określonym w art. 129 ust. 1 uuioś – do 31 marca następnego roku, natomiast informacja za 2014 rok została przesłana w dniu 2 kwietnia 2015 roku, czyli z opóźnieniem dwóch dni. Informacja za 2011 rok zawierała dane o ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko (zwanymi dalej „ooś”) oraz sooś. Kolejne informacje, za lata 2012, 2013 i 2014, zawierały dane wyłącznie o ooś przedsięwzięć prowadzonych w zakresie właściwości WGKiOŚ.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 45-47, 179, 202-215)

Do Urzędu Miasta Bydgoszczy wpłynęły pisma GDOŚ z dnia: 3 stycznia 2014 r., 25 marca 2014 r., 7 stycznia 2015 r., 17 stycznia 2015 r., przypominające o obowiązku przekazania ww. informacji w zakresie ooś i sooś za lata 2013 i 2014.

(dowód: akta kontroli str. 610-620)

W wyniku badania postępowań dotyczących trzech projektów dokumentów strategicznych (*Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy*, *Strategii rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku* oraz *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bydgoszczy (Plan Transportowy)*) stwierdzono, że informacje o odstąpieniu od sooś zostały podane do publicznej wiadomości w terminie od 6 do 11 dni od uzgodnienia odstąpienia. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Bydgoszczy z dnia 17 września 2013 r., o odstąpieniu od przeprowadzenia sooś dla projektu *Strategii Rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku* nie zawierało jednak, w uzasadnieniu, odniesienia do uwarunkowań wymienionych w art. 49 uuioś. Z-ca Dyrektora WRiWPT w wyjaśnieniach podała m.in., że „(...) wynikało to z faktu, że art. 48 cytowanej wyżej ustawy nie precyzuje w sposób jasny zakresu informacji ujmowanych

w obwieszczeniach podawanych do publicznej wiadomości przez organ opracowujący projekty dokumentów (...).”

Nie podano do publicznej wiadomości informacji o odstąpieniu od procedury soos dla *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku*.

(dowód: akta kontroli str. 369-373, 472-475, 493-494, 538-543, 630-633, 648-649)

2.2. Sporządzanie prognozy oddziaływania na środowisko

Na próbie 10 prognoz sporządzonych do projektów siedmiu mpzp⁸ oraz do projektów trzech programów sektorowych⁹ stwierdzono, że w każdym przypadku zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie uzgodniony został z organami wymienionymi w art. 57 i 58 uoiu. W umowach na opracowanie tych prognoz interesy Miasta Bydgoszczy zabezpieczono m.in. klauzulami: rocznej gwarancji jakości, rękojmi, kar umownych, zwrotu strat Zamawiającego z tytułu usunięcia wad opracowania na własny koszt, możliwością odstąpienia od umowy. Prace wykonane zostały zgodnie z warunkami umów.

(dowód: akta kontroli str. 274-275, 278-282, 476-478, 481-490, 533-534, 558-559, 563-564, 568-569, 573-575, 579-580, 584-586, 590-591, 636-641)

Wykonane opracowania przyjmowane były protokolarnie po spełnieniu warunków umowy, m.in. prognoza do projektu *Założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku* została przyjęta przez Dyrektora WRiSM na podstawie protokołu przekazania-odbioru prac po osiągnięciu celu, określonego w umowie, tj. podjęciu przez Radę Miasta Bydgoszczy uchwały w sprawie przyjęcia wyżej wymienionych *Założeń*.

(dowód: akta kontroli str. 274-275, 280-282, 302-303, 479-490)

Dwie prognozy, opracowane na zlecenie Miasta Bydgoszczy, finansowane były z budżetu Miasta. Koszty ich opracowania nie zostały wyodrębnione – umowy z wykonawcami zawierane były na całość prac, obejmujących wykonanie opracowania zasadniczego oraz m.in. prognozy. Koszt ww. prac wyniósł dla *Programu ochrony środowiska miasta Bydgoszczy na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 roku* 46,7 tys. zł, a dla *Założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku* 300,0 tys. zł. Ponadto, sześć prognoz do projektów mpzp wykonanych zostało przez pracowników MPU w ramach obowiązków etatowych, a jedna została zlecona podmiotowi zewnętrznemu i przyjęta przez Dyrektora MPU. Dyrektor MPU wyjaśnił, że Urząd nie dokonuje formalnego odbioru prognoz opracowanych przez MPU w ramach prac nad projektami mpzp. Prognozy te wraz z projektami mpzp przedkładane są do uzgodnień i opinii zgodnie z wymogami art. 17 pkt 6 upzp oraz art. 54, 57 i 58 uoiu. Po uzyskaniu przedmiotowych uzgodnień i opinii projekty planów wraz z prognozami przedkładane były do publicznego wglądu, o czym Prezydent Miasta Bydgoszczy ogłaszał zgodnie z art. 17 pkt 9 upzp.

(dowód: akta kontroli str. 276-277, 280-282, 302-303, 479-490, 554-555)

⁸ Prognozy do następujących projektów mpzp: „Górzyskowo-Biedaszkowo”, „Miedzyń-Żyzna”, „Czersko Polskie-Hutnicza”, „Bydgoszcz Wschód-Szajnochy”, „Okole-Grottgera”, „Fordońska-Brda-Toruńska”, „Fordon-Centrum Onkologii”

⁹ Prognozy do następujących programów sektorowych: „Program ochrony środowiska miasta Bydgoszczy na lata 2013-2016 z perspektywą do 2020 roku ...”, „Założenia do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku”, „Studium transportowe miasta Bydgoszczy wraz z oceną stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego (Studium Transportowe)”.

Badane prognozy zostały wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 51 ust. 2 uuios, w zakresie uzgodnionym z właściwymi organami, wymienionymi w art. 57 i 58 uuios. W jednym przypadku data wykonania prognozy była wcześniejsza o jeden dzień od daty wpływu uzgodnienia jej zakresu przez RDOŚ, a jeden dzień późniejsza od daty wpływu uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy, (dalej „PPIS”). Wykonawca opracował w 2011 r. *Prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Okole – Grottgera” w Bydgoszczy*, stanowiącą załącznik do projektu ww. mpzp. Data wykonania ww. prognozy, podana na pierwszej stronie opracowania, to 14 czerwca 2011 r. Ww. prognoza została następnie, wraz z projektem mpzp, przesłana do uzgodnień (m.in. do RDOŚ i PPIS) przez Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy w dniu 16 czerwca 2011 r. Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko uzgodniony został natomiast w niżej podanych terminach:

- RDOŚ pismem znak WOO.411.87.2011.KJ, z dnia 13 czerwca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 15 czerwca 2011 r.,
- PPIS pismem znak N.NZ-42-1-B-2/11, z dnia 2 czerwca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 13 czerwca 2011 r.

W sprawie sposobu uwzględnienia w opracowanej prognozie warunków ww. uzgodnień RDOŚ i PPIS, współautor prognozy, aktualnie pracownik MPU, w wyjaśnieniach¹⁰ podał, że prognoza do projektu mpzp „Okole – Grottgera” została po raz pierwszy opracowana w 2007 r., gdy przepisy nie przewidywały uzgadniania jej zakresu. W okresie od 2007 do 2011 roku procedura planistyczna była zawieszona. Po wznowieniu prac nad projektem mpzp i wykonaniu projektu planu, została opracowana skorygowana wersja prognozy, w pełnym zakresie przewidzianym w uuios. Po wznowieniu prac nad planem, analiza dokumentów formalno-prawnych wykazała brak uzgodnienia zakresu prognozy, które w 2007 roku nie było wymagane. Wystąpiono zatem do właściwych organów o jego uzgodnienie, aby jednak nie opóźniać prac nad projektem mpzp kontynuowano opracowanie prognozy zakładając, że gdy jej zakres zostanie uzgodniony, do dokumentu zostaną wprowadzone niezbędne poprawki. Przeprowadzona następnie analiza nie wykazała potrzeby prowadzenia zmian w prognozie.

(dowód: akta kontroli str. 274-275, 278-279, 476-478, 533-534, 558-559, 563-564, 556-557, 568-569, 573-575, 579-580, 584-586, 590-591, 636-641)

Informacje o prowadzonych postępowaniach w sprawie ww. dokumentów strategicznych były podawane do publicznej wiadomości:

- w przypadkach projektów mpzp: poprzez ogłoszenia prasowe, informacje zamieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu oraz na stronach BIP MPU; zapewniono możliwość składania wniosków i uwag na etapie przystąpienia prac nad projektem planu, oraz po wyłożeniu projektu mpzp do publicznego wglądu. W każdym przypadku przeprowadzono publiczną dyskusję nad projektem planu;
- w przypadkach programów sektorowych zapewniono możliwość składania pisemnych wniosków; dla projektów *Studium transportowe miasta Bydgoszczy wraz z oceną stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego* (dalej „Studium Transportowe”) oraz *Planu Transportowego* przeprowadzono konsultacje społeczne, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Bydgoszczy.

¹⁰ Wyjaśnienia zostały pobrane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

(dowód: akta kontroli str. 276-277, 371-373, 479-480, 493-494, 535-537, 541-543, 541-543, 560-562, 565-567, 570-572, 576-578, 581-583, 587-589, 592-593)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent Miasta Bydgoszczy nie przekazał Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji, za 2010 rok, wymaganej art. 129 ust. 1 uuios, a informacje za lata 2012, 2013 i 2014 były niepełne.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 uuios organy właściwe do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko są obowiązane do corocznego przedkładania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, w terminie do końca marca, informacji o prowadzonych ooś i sooś, niezbędnych do prowadzenia bazy danych, o której mowa w art. 128 uuios, w tym danych o dokumentacji sporządzanej w ramach tych ocen, za rok poprzedni.

Informacje przekazane Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, za lata 2012, 2013 i 2014, z upoważnienia Prezydenta Miasta Bydgoszczy przez Zastępcę Dyrektora ds. ochrony środowiska WGKiOŚ odpowiednio w dniach: 19 marca 2013 r., 28 marca 2014 r. i 2 kwietnia 2015 r. nie zawierały danych o sooś.

(dowód: akta kontroli str. 202-230)

Zastępca ds. ochrony środowiska Dyrektora WGKiOŚ wyjaśnił, że „do Wydziału (...) wpłynęło pismo Zastępcy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 lutego 2012 r. (zawierające propozycję zestawienia informacji w celu wypełnienia obowiązku zgodnie z art. 129 ust. 1 uuios – dopisek kontrolera) (...). Na jego postawie, bez uregulowania wewnętrznego, wystapiono o udzielenie informacji do jednostek Miasta Bydgoszczy, co stanowiło podstawę przygotowania informacji zbiorczej. W pozostałych latach nie pozyskiwano informacji z innych jednostek, a WGK składał sprawozdania z przeprowadzonych ocen oddziaływania na środowisko w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych. Nieznana jest przyczyna, dla której WGK nie wystąpił do innych jednostek. W tym zakresie dobrowolnie prowadzone jest postępowanie naprawcze, które zostanie zakończone do dnia 6 lipca br.” Nieprzekazanie informacji za 2010 r. Z-ca Dyrektora WGKiOŚ wyjaśnił brakiem przepisów wykonawczych do art. 129 ust. 1 uuios, określających zakres i formę przesyłanych informacji.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 45-47, 179)

W ocenie NIK przekazywanie GDOŚ niepełnych informacji o sooś za lata 2012, 2013 i 2014 było postępowaniem nierzetelnym, a brak przepisów wykonawczych nie zwalniał od realizacji obowiązku ustawowego.

2. Prezydent Miasta Bydgoszczy nie uzgodnił z PWIS odstąpienia od przeprowadzenia sooś projektu *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku*, co stanowiło naruszenie art. 48 ust. 1 w zw. z art. 58 ust. 1 pkt 2 uuios.

Aktualizacja ta została przyjęta uchwałą nr VI/30/15 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 28 stycznia 2015 r. Odstąpienie od przeprowadzenia sooś zostało uzgodnione przez RDOŚ w dniu 5 listopada 2014 r. na wniosek podpisany przez Zastępcę Prezydenta Miasta Bydgoszczy. Wniosek ten był opiniowany przez

Zastępcę Dyrektora WGKiOŚ, który nie zwrócił uwagi na konieczność uzgodnienia odstąpienia od sooś z PWIS.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy za przygotowanie *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku* odpowiedzialny był Główny specjalista ds. zarządzania energią – Energetyk Miejski (dalej „Energetyk Miejski”), a za udzielanie informacji publicznej odpowiedzialny był Wydział Promocji, Obsługi Mediów i Komunikacji Społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 36-38, 150-152, 188-193, 547-551, 631-633, 650-654)

Były Energetyk Miejski wyjaśnił, że było to jego niedopatrzenie. Projekt takiego pisma na pewno przygotował, ale nie wie dlaczego nie zostało ono wysłane. Umknęło także jego uwadze, że decyzja o odstąpieniu od przeprowadzenia sooś została podjęta pomimo braku uzgodnienia z PWIS w Bydgoszczy.

(dowód: akta kontroli str. 657-658)

Zastępca Dyrektora WGKiOŚ wyjaśnił, że Energetyk Miejski zwrócił się jedynie o skonsultowanie treści pisma do RDOŚ o odstąpieniu od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Treść maila była precyzyjna, a zarazem wynikała z polecenia Zastępcy Prezydenta skierowanego do Energetyka Miejskiego.

(dowód: akta kontroli str. 655-656)

3. Prezydent Miasta Bydgoszczy nie podał do publicznej wiadomości informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku*, pomimo że obowiązek taki wynikał z art. 48 ust. 4 w zw. z art. 46 pkt 2 uioi.

W dniu 27 października 2014 r. Energetyk Miejski wystąpił do rzecznika o umieszczenie, w miejscu widocznym, na 21 dni, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne¹¹, informacji o wyłożeniu do publicznego wglądu opracowania pod nazwą *Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku*.

(dowód: akta kontroli str. 36-38, 150-152, 188-193, 545-551, 631-633, 650-654)

Były Energetyk Miejski wyjaśnił, że nie wiedział o obowiązku podania takich informacji do publicznej wiadomości, wynikającym z ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 657-658)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

¹¹ Dz.U. z 2012, poz. 1059, z późn. zm.

3. Ocena działań związanych z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu strategicznych ocen oddziaływania na środowisko oraz opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających sooś

Opis stanu
faktycznego

Działania związane z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzanych sooś przeanalizowano na przykładzie siedmiu projektów mpzp oraz trzech programów sektorowych, a także dwóch projektów programów, dla których odstąpiono od sooś – tj. projektów dokumentów planistycznych i sektorowych badanych i opisanych w punkcie III.2.

Prezydent Miasta Bydgoszczy w odniesieniu do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- a) podawał, bez zbędnej zwłoki w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej „BIP”) Urzędu i na tablicy ogłoszeń, a także w prasie miejscowej do publicznej wiadomości informacje o:
 - przystąpieniu do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia,
 - wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na okres, co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia planu wyznaczając w ogłoszeniu termin, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu, w którym można wnosić uwagi dotyczące projektu planu,
- b) wykladał projekty planów do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni,
- c) organizował publiczne dyskusje nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami i zapewnił sporządzanie protokołów z tych dyskusji.

W przypadkach szczególnych Prezydent Miasta Bydgoszczy kierował także pisemne informacje do rad osiedli znajdujących się na terenach objętych projektami planów.

W odniesieniu do projektów programów sektorowych oraz ich zmian Prezydent Miasta Bydgoszczy podawał do publicznej wiadomości informacje o:

- a) przystąpieniu do opracowywania projektu dokumentu i o jego przedmiocie,
- b) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- c) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie, co najmniej 21-dniowy termin ich składania,
- d) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Powyższe informacje podawane były do publicznej wiadomości w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy, bez zbędnej zwłoki. W okresie podania do publicznej wiadomości ww. informacji projekty dokumentów były dostępne. W przypadku *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku* w BIP Urzędu zamieszczona została informacja o wyłożeniu z dniem 30 października 2014 r. na okres 21 dni wyżej wymienionego projektu oraz możliwości wnoszenia do tego dokumentu wniosków, zastrzeżeń i uwag. W informacji tej podano również, że dostęp do dokumentu możliwy jest w wersji elektronicznej, w BIP Urzędu oraz w wersji papierowej w jego siedzibie.

(dowód: akta kontroli str. 276-277, 371-373, 479-480, 493-494, 535-537, 541-543, 541-543, 560-562, 565-567, 570-572, 576-578, 581-583, 587-589, 592-593)

Wnioski zgłaszane w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu projektów dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uuios były w każdym przypadku rozpatrywane oraz rozstrzygane. W przypadku projektów mpzp rozstrzygnięcia miały formę decyzji podjętej przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy. W innych przypadkach sporządzano raporty (podsumowania) z konsultacji społecznych. Uwagi przyjęte, były następnie uwzględniane w projektach wyżej wymienionych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 276-277, 371-373, 479-480, 493-494, 535-537, 541-543, 541-543, 560-562, 565-567, 570-572, 576-578, 581-583, 587-589, 592-593)

Spośród trzech ww. dokumentów sektorowych, poddanych procedurze soos, dwa zostały przyjęte uchwałami Rady Miasta Bydgoszczy, do których dołączano uzasadnienie, o którym mowa w art. 42 pkt 2 uuios. Natomiast *Studium transportowe*, po przyjęciu przez Prezydenta Miasta Bydgoszczy, nie zostało przez niego skierowane pod obrady Rady Miasta. Ww. dokument stał się natomiast podstawą opracowania *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bydgoszczy*.

Do przyjętych dokumentów załączano pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- a) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko,
- b) opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 uuios,
- c) zgłoszone uwagi i wnioski,
- d) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

W odniesieniu do dokumentów przyjętych w drodze uchwały Rady Miasta Bydgoszczy, Prezydent Miasta Bydgoszczy podawał do publicznej wiadomości, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 11 uuios, informacje o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2 i podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 uuios oraz przekazywał przyjęty dokument wraz z ww. podsumowaniem właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 uuios.

(dowód: akta kontroli str. 276-277, 371-373, 479-480, 493-494, 535-537, 541-543, 541-543, 560-562, 565-567, 570-572, 576-578, 581-583, 587-589, 592-593)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Ocena działań związanych z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących strategicznych ocen oddziaływania na środowisko

Opis stanu faktycznego

W regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Bydgoszczy nie wskazano komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizowanie zadań związanych z prowadzeniem PDWD, w zakresie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Dane do wykazu wprowadzały wyznaczone osoby zatrudnione w komórkach organizacyjnych Urzędu, w których powstawały dokumenty podlegające umieszczeniu w PDWD. Osoby te posiadały loginy i hasła umożliwiające dokonywanie zmian w PDWD, który był prowadzony na stronie internetowej. Do 16 maja 2012 roku w Urzędzie prowadzono publicznie dostępny wykaz za pośrednictwem systemu INFOOS, a następnie za pośrednictwem Ekoportalu¹².

Prezydent Miasta Bydgoszczy w wyjaśnieniach podał, że: *„Każda jednostka organizacyjna zobowiązana jest do dokonywania czynności administracyjnych związanych z opracowaniem w tym udostępnianiem danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz udzielenia informacji w tym zakresie, a także ze sporządzenia kart informacyjnych zawierających dane o dokumentach. Sporządzanie Kart informacyjnych jest czynnością administracyjną nadzorowaną przez bezpośredniego przełożonego.”*

(dowód: akta kontroli str. 5-193, 231-232, 242-266, 332-367)

W okresie od 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. do Urzędu Miasta Bydgoszczy wpłynęły 132 wnioski o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. Żaden z tych wniosków nie dotyczył dokumentów związanych z sooś. Prezydent Miasta Bydgoszczy nie wydał decyzji odmawiających udostępnienia takich informacji.

(dowód: akta kontroli str. 267-273, 634-635, 662-663, 667)

Na podstawie oględzin PDWD, prowadzonego na Ekoportalu, przeprowadzonych w dniu 16 lipca 2015 r. ustalono, że od 31 maja 2012 r. (najwcześniejsza data wprowadzonych danych na PDWD prowadzonym w Ekoportalu) do 31 grudnia 2014 r. do PDWD wprowadzono dane dotyczące 867 dokumentów. Liczby danych (kart informacyjnych) o poszczególnych rodzajach dokumentów, związanych z prowadzonymi sooś wynosiły:

a. Projekty polityk, strategii, planów lub programów – 26, w tym 24 mpzp oraz projekt *Programu ochrony środowiska na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 r.* i zawiadomienie o odstąpieniu od procedury sooś dla projektu *Aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy.*

b. Polityki, strategie, plany lub programy – 6, w tym 4 mpzp oraz *Program ochrony środowiska na lata 2013–2016*, zawiadomienie o przyjęciu w drodze uchwały Rady Miasta Bydgoszczy *Aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy.*

Nie stwierdzono w PDWD danych (kart informacyjnych) dotyczących następujących dokumentów:

¹² <http://wykaz.ekoportal.pl/CardList.seam?urząd=Urz%C4%85d+Miasta+Bydgoszczy>.

- *Strategii rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku,*
- *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku,*
- *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bydgoszczy (Plan Transportowy).*

Wydruk z Ekoportalu z dnia 25 września 2013 r. potwierdzał zamieszczenie (w zakładce *Projekty polityk, strategii, planów lub programów*) karty informacyjnej o dokumencie pn. *Decyzja o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Strategii rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku,* jednak w dniu oględzin zawartości PDWD, nie stwierdzono, aby ww. karta informacyjna znajdowała się w tym wykazie.

(dowód: akta kontroli, str. 231-232, 415-416, 495-506, 648-649)

W odniesieniu do danych (kart informacyjnych) o dokumentach planistycznych i sektorowych badanych i opisanych w punktach III.2 i III.3 niniejszego wystąpienia, zamieszczonych w PDWD prowadzonym na Ekoportalu ustalono, że nie wszystkie wymagane karty zostały sporządzone, a dwie karty nie były kompletne.

(dowód: akta kontroli str. 70-72, 251-253, 415-416, 634-635, 650-654, 660-667)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W PDWD nie zamieszczono danych dotyczących następujących dokumentów:

- stwierdzenia konieczności przeprowadzenia sooś *Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 roku,*
- informacji o projekcie *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku,*
- informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia sooś *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku,*
- informacji o *Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Bydgoszczy w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe do 2025 roku* wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy,
- informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bydgoszczy (Plan Transportowy),*

pomimo obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2, 3, 4 i 6 uiioś.

2. Dane o *Programie ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 roku* zostały umieszczone w PDWD dopiero w dniu 18 marca 2013 r., tj. po 110 dniach od przyjęcia tego Programu przez Radę Miasta Bydgoszczy w dniu 28 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 36-38, 70-72, 150-152, 188-193, 251-253, 415-416, 496-506, 545-551, 630-635, 650-654, 660-667)

Inspektor w WGKiOŚ, odpowiedzialna za realizację powyższych zadań, podała w wyjaśnieniach, że: „Art. 21 ust 2 pkt 4 ustawy (...) mówi, że w publicznie dostępnym wykazach zamieszcza się dane o informacjach – o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisk,

o którym mowa w art. 47. (...). Program ochrony środowiska (...) kwalifikuje się do pkt. 2 art. 46 ww. ustawy (...) W związku z powyższym, art. 21 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy nie dotyczy Programu ochrony środowiska. Wyjaśniła także, że: "Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy (...) do prowadzenia publicznie dostępnych wykazów są obowiązane organy administracji właściwe w sprawach, o których mowa w art. 21 ust. 2 (...). W związku z powyższym, dopełnienie obowiązku prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych, w zakresie art. 21 ust. 2 pkt 4 (...) leży po stronie organów właściwych w sprawach, tj. RDOŚ i PWIS (...). Ponadto wyjaśniła, że kartę informacyjną o projekcie Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013 – 2016 z perspektywą do 2020 roku oraz o Prognozie oddziaływania ww. Programu na środowisko w PDWD stworzyła po 44 dniach od daty przyjęcia tego projektu ze względu na „(...) szereg obowiązków służbowych, w tym prac związanych z opracowywaniem dokumentu. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz.U. Nr 186, poz. 1249) określa wzór oraz zawartość i układ publicznie dostępnego wykazu, mając na uwadze zapewnienie przejrzystości wykazu i łatwość wyszukiwania zawartych w nim informacji oraz uwzględniając nazwy zamieszczonych w nim dokumentów, miejsca i daty ich wydania oraz miejsca ich przechowywania, a także zastrzeżenia dotyczące nieudostępniania informacji.”

(dowód akta kontroli str. 326-329, 368)

Energetyk Miejski wyjaśnił, że nie wiedział o, wynikającym z uuióś, obowiązku zamieszczania w PDWD danych o projekcie dokumentu oraz o odstąpieniu od sooś.

(dowód: akta kontroli, str. 657-658)

Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że zawiadomienie o odstąpieniu od przeprowadzenia sooś projektu Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Bydgoszczy (Plan Transportowy) ZDMiKP umieścił na swojej stronie internetowej w dniu 3 września 2015 r. oraz udostępnione zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZDMiKP.

(dowód: akta kontroli str. 660-667)

NIK nie podziela poglądu, iż art. 21 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy nie dotyczy Programu ochrony środowiska miasta Bydgoszczy na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 roku, a dopełnienie obowiązku prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych, w zakresie tego przepisu leży po stronie RDOŚ i PWIS, które stwierdzają konieczność przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz opiniują projekty dokumentów wraz z prognozą. Przepis ten dotyczy bowiem zamieszczenia w PDWD danych o stwierdzeniu konieczności przeprowadzania sooś, projektu dokumentu, o którym mowa w 47 uuióś, a więc dokumentów niewymienionych w art. 46, jeżeli wyznaczają one ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, lub że realizacja postanowień tych dokumentów może powodować znaczące oddziaływania na środowisko. Program ochrony środowiska nie jest dokumentem wymienionym w zamkniętym katalogu dokumentów, których projekty wymagają przeprowadzenia sooś, zawartym w art. 46 omawianej ustawy. Tak więc, jeśli Prezydent Miasta Bydgoszczy uznał, iż zachodzi konieczność przeprowadzenia sooś projektu Programu ochrony środowiska, to tym samym uznał, iż zachodzi przynajmniej jedna przesłanka wymieniona w art. 47 uuióś. Tym samym to na organie

opracowującym projekt dokumentu – w tym przypadku *Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 roku* ciążył obowiązek wypełnienia dyspozycji art. 21 ust. 1 pkt 4 u.uioś.

3. Dane o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu *Aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Bydgoszczy*, zostały zamieszczone po 41 dniach od podania do publicznej wiadomości zawiadomienia o powyższym fakcie, co było postępowaniem nierzetelnym.

(dowód: akta kontroli str. 36-38150-152, 188-193, 415-416, 496-506, 545-551, 630-635, 650-654, 660-667)

Prezydent Miasta Bydgoszczy wyjaśnił, że: „(...) *nie jest możliwe podanie jednoznacznej przyczyny opóźnienia w publikacji ww. informacji w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. Przyczyną powyższego mogą być problemy techniczne jak również czynnik ludzki. Z uwagi na upływ czasu nie ma możliwości ustalenia konkretnego powodu wskazanego wyżej opóźnienia.*”

(dowód: akta kontroli str. 668-674)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w karcie informacyjnej dotyczącej projektu *Programu ochrony środowiska dla miasta Bydgoszczy na lata 2013–2016 z perspektywą do 2020 roku* oraz karcie informacyjnej dotyczącej tego Programu, nie wypełniono pól: nr 15 (numery kart innych dokumentów w sprawie), nr 17 (zastrzeżenia dotyczące nieudostępniania informacji), nr 18 (uwagi), a ponadto pola nr 13 (adres elektroniczny zawierający odnośnik do dokumentu) karty informacyjnej dotyczącej projektu tego Programu, pomimo że obowiązek wypełnienia tych pól wynika z załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie¹³.

Inspektor w WGKiOŚ, odpowiedzialna za realizację powyższych zadań, podała w wyjaśnieniach, że: „(...) *W karcie informacyjnej wypełniłam wiersze, do których mogłam wpisać treść, natomiast niewypełnione zostały te miejsca, w których nie było danych w sprawie (...). Kartę informacyjną o przyjęciu dokumentu utworzyłam 18 marca 2013 r. tj. po umieszczeniu dokumentu przez właściwy Wydział w Biuletynie Informacji Publicznej. Po tym czasie możliwe było wskazanie adresu elektronicznego dokumentu na stronie BIP Urzędu Miasta Bydgoszczy, spełniając tym samym ustawowy obowiązek jego upublicznienia. W karcie informacyjnej wypełniłam wiersze, do których mogłam wpisać treść (...).*”

(dowód: akta kontroli str. 314-317, 326-329, 368)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

¹³ Dz.U. Nr 186, poz. 1249.

¹⁴ Dz.U. z 2015 r., poz. 1096.

- 1) przekazanie Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o przeprowadzanych strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko zgodnych z wymaganiami art. 129 ust. 1 uui oś za 2010 r. oraz uzupełnienie przekazanych informacji za lata 2012–2014, o brakujące dane,
- 2) uzupełnienie powszechnie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie o niewprowadzone dane,
- 3) rzetelne zamieszczanie, w powszechnie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, wymaganych informacji, bez zbędnej zwłoki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 11 września 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska

Dyrektor
Anna Krzywicka

Kontroler:

Tomasz Nowakowski
Główny specjalista k.p.