



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Departament Środowiska

KSI.410.003.04.2015
P/15/052

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/052 – Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez organy jednostek samorządu terytorialnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Departament Środowiska
Kontrolerzy	1. Emilia Dolecka, inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 95072 z dnia 29 czerwca 2015 r. 2. Dariusz Łyszkiewicz, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 95068 z dnia 25 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13, 87-800 Włocławek, zwany dalej „Urzędem”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Wojtkowski, Prezydent Miasta Włocławek, zwany dalej „Prezydentem Miasta”. (dowód: akta kontroli str. 345)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez Prezydenta Miasta Włocławek, w latach 2011–2014 zadań wynikających z przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko² (zwanej dalej „uuios”) w zakresie:

- przygotowania i przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (dalej „sooś”),
- prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (dalej „PDWD”), w szczególności dotyczących sooś.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia przeprowadzenie sooś, w tym uwzględnienie udziału społeczeństwa, projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (zwanym dalej „mpzp” lub „miejscowych planów”), *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021*, *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+*, *Strategii rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych Włocławka na lata 2014–2020* oraz prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących sooś (zwanego dalej „PDWD”).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- nieprzedłożeniu Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o prowadzonych sooś za rok 2010 oraz niewykazaniu przeprowadzenia sooś dla *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* w informacji za 2014 r.;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.

- niewystarczającym zabezpieczeniu interesów Zamawiającego w siedmiu badanych umowach na opracowanie prognoz oddziaływania na środowisko;
- nieprzekazaniu przyjętych dokumentów poddanych sooś, organom właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach sooś ;
- niepodaniu do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu siedmiu badanych mpzp przez: ogłoszenie w siedzibie Urzędu oraz w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu;
- niezamieszczeniu kart informacyjnych w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie;
- późnym zamieszczeniu kart informacyjnych w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania związane z przygotowaniem do przeprowadzania sooś

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie Miasta Włocławek zadania związane z opracowywaniem oraz dokonywaniem zmian dokumentów wymienionych w art. 46 i 47 uoi, realizowały, w okresie objętym kontrolą, następujące wydziały:

- 1) Wydział Urbanistyki i Architektury;
- 2) Wydział Rozwoju i Projektów Europejskich – do 31.08.2011 r.;
- 3) Wydział Rozwoju Miasta – od 01.09.2011 r.;
- 4) Wydział Środowiska i Rolnictwa – do 31.08.2011 r.;
- 5) Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska od 01.09.2011 r. do 22.01.2013 r.;
- 6) Wydział Gospodarki Komunalnej – od 23.01.2013 r.;
- 7) Wydział Środowiska – od 23.01.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 494-498a)

Obowiązki wynikające z przepisów wskazanej ustawy, związane z przeprowadzaniem sooś projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 i art. 47 tej ustawy, nie zostały wymienione wprost w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta Włocławek oraz w regulaminach poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 314-490, 494-495, 498a, 586-672, 757-759)

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż „(...) ze względu na dużą ilość zadań realizowanych przez jednostki samorządowe, w szczególności będące miastami na prawach powiatu, oraz konieczność zachowania przejrzystości i czytelności przedmiotowych dokumentów organizacyjnych, zarówno regulamin organizacyjny jak i regulaminy wewnętrzne wydziałów Urzędu charakteryzują się określonym stopniem ogólności, polegającym na wskazaniu zadań wspólnych jednostek organizacyjnych Urzędu oraz zadań przypisanych wyłącznie właściwym, poszczególnym jednostkom, z pominięciem szczegółowych działań lub czynności wykonywanych w ramach tych zadań. Przeprowadzanie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko nie jest zadaniem samym w sobie, lecz stanowi element procedury opracowania projektów dokumentów merytorycznych w różnorodnych obszarach działalności planistycznej i strategicznej miasta. (...) Tym samym wszystkie czynności związane z sooś, w tym: uzgadnianie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska konieczności ich wykonania lub odstąpienia od ich przeprowadzania, przekazywanie Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o prowadzonych sooś, poddawanie projektów dokumentów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez właściwe organy itp., wykonują w Urzędzie Miasta Włocławek komórki organizacyjne właściwe do realizacji projektów dokumentów (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 494-498a)

Zadania związane z opracowywaniem projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 i art. 47 uuios zostały sprecyzowane w zakresach obowiązków pracowników, zaś osoby, do zadań których należało opracowywanie tych dokumentów posiadały odpowiednie przygotowanie merytoryczne. Pracownicy merytoryczni odbyli szkolenia w zakresie przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 494-548, 503, 522, 526-527)

Zadania związane z przeprowadzeniem sooś, realizowano w oparciu o § 27 Regulaminu organizacyjnego³ Urzędu obligującego pracowników do przygotowywania ocen, opinii, informacji i sprawozdań z realizacji powierzonych zadań oraz współdziałania z innymi komórkami organizacyjnymi Urzędu w realizacji zadań Miasta, w szczególności poprzez udzielanie informacji i przygotowywanie materiałów umożliwiające szybkie i jednolite załatwianie spraw Miasta Włocławek.

(dowód: akta kontroli str. 261-274, 276, 280-281, 335-379, 741-744)

W Urzędzie Miasta Włocławek realizacja zadań w zakresie uzgadniania z organem wymienionym w art. 57 uuios potrzeby przeprowadzania sooś dla dokumentów innych niż wymienione w art. 46 uuios, nie została wyodrębniona jako oddzielne zadanie w procesie opracowywania projektów wskazanych dokumentów.

Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarz Miasta, realizację zadań polegających na dokonaniu oceny zasadności poddania sooś projektu dokumentów innych niż wymienione w art. 46 uuios, a także na występowaniu do organu właściwego w sprawach opiniowania i uzgadniania, o którym mowa w art. 57 uuios, o uzgodnienie w trybie art. 47 uuios, traktowano jako „(...) *elementy całościowego procesu opracowywania projektu dokumentu i tym samym odpowiedzialni za ich wykonanie byli pracownicy komórek organizacyjnych opracowujących ww. projekty, którym kierujący komórką takie zadania powierzył. Zadania w zakresie uzgadniania z organem, wymienionym z art. 57 uuios, potrzeby sporządzenia sooś dla dokumentu pn.: Strategia rozwoju Miasta Włocławek 2020+ realizowali pracownicy merytoryczni Wydziału odpowiedzialni za planowanie strategiczne, a dla dokumentu pn.: Strategia rozwoju miejskiego obszaru funkcjonalnego Włocławka na lata 2014–2020 – wyłoniona w przetargu firma zewnętrzna opracowująca dokument (...)*”.

(dowód: akta kontroli str. 314-490, 501-527, 541-547, 586-672, 741-744)

Zadania obejmujące przekazywanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) informacji o prowadzonych sooś za lata 2011–2014, niezbędnych do prowadzenia przez Generalnego Dyrektora bazy danych o sooś (art. 129 ust. 1 uuios) były realizowane przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska, a następnie przez utworzony w jego miejsce Wydział Środowiska. W Regulaminie Organizacyjnym Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska nie wskazano wprost obowiązku Wydziału w tym zakresie. Zadanie to zostało przypisane w sposób jednoznaczny Wydziałowi Środowiska poczynając od 16 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 314-378, 396- 439, 449-490, 757-759)

W strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta we Włocławku nie wskazano komórki organizacyjnej koordynującej realizację zadań dotyczących sooś.

(dowód: akta kontroli str. 314-490, 586-671)

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż „(...) *w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Włocławek nie została wskazana komórka organizacyjna odpowiedzialna za koordynowanie realizacji zadań dotyczących przeprowadzania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Wynikało to z przyjętych założeń organizacyjnych, zgodnie z którymi wykonywanie czynności w zakresie przeprowadzania sooś, jako integralnego elementu opracowania projektu dokumentu (...), należało do zadań komórek organizacyjnych opracowujących przedmiotowe dokumenty w zakresie swojej właściwości merytorycznej (...). Jedynym wyjątkiem w tym zakresie było sporządzanie corocznej informacji o prowadzonych ocenach*

³ Zarządzenie nr 143/2011 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 28 lipca 2011 r.

oddziaływania na środowisko, w tym danych o dokumentacji sporządzanej w ramach sooś, w celu przedłożenia Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, co wynikało ze zbiorczego charakteru tej informacji (...)."

(dowód: akta kontroli str. 757-759)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że:

1) w regulaminie organizacyjnym jak i regulaminach wewnętrznych wydziałów Urzędu Miasta we Włocławku nie wskazano wprost komórek organizacyjnych realizujących zadania związane z przeprowadzaniem sooś;

2) w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta we Włocławku nie wskazano komórki organizacyjnej koordynującej realizację zadań dotyczących sooś,

co mogło stanowić jedną z przyczyn braku realizacji przez Prezydenta Miasta obowiązków opisanych w punktach III.2 i III.3 niniejszego wystąpienia.

Ocena częściowa

Prezydent Miasta Włocławek przypisał komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta zadania związane z przyjmowaniem dokumentów strategicznych, które wymagają przeprowadzenia sooś, jednakże w sposób niezapewniający pełnej realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem sooś przez organ administracji publicznej⁴.

2. Działania związane z przeprowadzaniem sooś

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie uchwałami Rady Miasta Włocławek przyjęto 13 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Dla wszystkich przyjętych mpzp przeprowadzono postępowania w sprawie sooś i sporządzono prognozy oddziaływania na środowisko.

W trakcie kontroli prowadzono prace nad 13 mpzp oraz zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru w granicach administracyjnych miasta. Dla dziewięciu opracowywanych miejscowych planów zostały sporządzone prognozy oddziaływania na środowisko, dla pozostałych mpzp i zmiany Studium prognozy były w trakcie opracowywania.

(dowód: akta kontroli str. 283-286)

Ponadto sooś zostały poddane: *Strategia rozwoju miasta Włocławek 2020+*, *Strategia rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych Włocławka na lata 2014–2020*, *Program ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021*, dla których to dokumentów sporządzono prognozy oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 273-274, 276, 280-282)

W przypadku *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Włocławek* przyjętego uchwałą nr XXXVIII/144/2013 Rady Miasta Włocławek z dnia 30 grudnia 2013 r., w uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (RDOŚ) odstąpiono od przeprowadzenia sooś.

(dowód: akta kontroli str. 766-767)

Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek, przyjęty Uchwałą nr XXXV/79/2013 Rady Miasta Włocławek z dnia 26 sierpnia 2013 r., nie został poddany sooś. Nie wystąpiono do RDOŚ i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (PPIS) o opinie w tej sprawie.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż w myśl „(...) art. 47 ustawy o udostępnianiu (...), jeżeli w stosunku do konkretnego projektu dokumentu będzie zachodziła najmniejsza, niedająca się usunąć wątpliwość związana z jego znaczącym wpływem na środowisko to wtedy musi być przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek zawiera wyszczególnienie podstawowych kierunków i zakresu działań niezbędnych do przywrócenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Kwalifikacja ww. projektu do dokumentów, o których mowa w art. 46 pkt 3 lub 47 ustawy, była badana pod kątem:

- czy program wyznacza ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym obszary Natura 2000,
- czy działania w programie mogą spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000,
- czy realizacja postanowień programu może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko. (...)”.

Prezydent Miasta wyjaśnił ponadto iż, „(...) z analizy ww. punktów wynikało, iż Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek nie będzie miał znaczącego wpływu na obszar Natura 2000. Ponadto działania przewidziane do wykonania będą ukierunkowane na zmniejszenie hałasu (głównie drogowy, kolejowy) w mieście. Z uwagi na powyższe organ uznał, że ma możliwość odstąpienia od obowiązku opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek, bez uzgodnienia tego faktu z właściwymi organami (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 277, 737-740)

W przypadku dokumentów poddanych sooś nie stwierdzono możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 282-286)

Do GDOŚ przekazano informacje o przeprowadzonych sooś za lata 2011–2014. Informacja za 2011 r. zawierała dane zgodne z *Materiałem pomocniczym dla organów właściwych do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sooś* przekazanych przy piśmie Zastępcy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 lutego 2012 r. W informacjach za lata 2012–2014 zakres przekazanych danych był zgodny z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko ⁵. W informacji za 2014 nie wykazano sooś dla *Strategii Rozwoju Miasta Włocławek 2020+*. Do GDOŚ nie przekazano informacji za 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-95, 737-740)

Szczegółowym badaniem objęto prognozy oddziaływania na środowisko sporządzone dla siedmiu mpzp, *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywa na lata 2018–2021* i *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+*. Prezydent Miasta Włocławek we wszystkich przypadkach uzgodnił zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko z RDOŚ i PPIS, w przypadku prognozy dla *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywa na lata 2018–2021* z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym (PWIS).

(dowód: akta kontroli str. 261-276, 280-281)

Koszty sporządzenia badanych prognoz wyniosły: mpzp (łącznie dla siedmiu) – 18.750,00 zł (od 550,00 zł do 5.800,00 zł), *Programu ochrony środowiska wraz z prognozą* – 9.532,50 zł (cena brutto wraz z prognozą), *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* – 20.000,00 zł (cena brutto wraz z prognozą). Źródłem finansowania we wszystkich przypadkach był budżet miasta.

(dowód: akta kontroli str. 261-274, 276, 280)

⁵ Dz.U. z 2012 r., poz. 529.

W umowach na sporządzenie prognoz oddziaływania na środowisko dla „Programu ochrony środowiska...” i „Strategii rozwoju miasta ...” zawarto postanowienia o karach umownych w przypadku niedotrzymania terminu wykonania lub niepełnej realizacji. Postanowień takich nie zawarto w siedmiu badanych umowach na wykonanie prognoz oddziaływania na środowisko mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 261-280)

Odbioru prognoz oddziaływania na środowisko dla projektów mpzp dokonywały dwu lub trzy osobowe zespoły. W przypadku prognoz oddziaływania na środowisko *Programu ochrony środowiska* i *Strategii rozwoju miasta* – jednoosobowo Dyrektorzy Wydziałów Środowiska i Rozwoju Miasta

(dowód: akta kontroli str. 261-280)

We wszystkich analizowanych przypadkach zawartość prognozy oddziaływania na środowisko odpowiadała wymaganiom określonym w art. 51 ust. 2 uuios w zakresie uzgodnionym z RDOŚ i PPIS. W przypadku *Programu Ochrony Środowiska* i *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* uzgadniano z PWIS. Nie wystąpiły przypadki nieterminowego sporządzenia prognozy. Uzupełnienia prognoz do mpzp wynikających z uwag organów opiniujących wykonano bezpłatnie.

Projekty analizowanych dokumentów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przekazywano do zaopiniowania RDOŚ i PPIS lub PWIS. Dla wszystkich analizowanych projektów dokumentów uzyskano pozytywne opinie, ale w przypadku czterech projektów mpzp z wnioskami o zaopiniowanie występowało od dwóch do czterech razy. Konieczność ponownego występowania o opinie była spowodowana rozstrzygnięciami nadzorczymi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w wyniku których wprowadzano zmiany do opracowywanych mpzp.

(dowód: akta kontroli str. 175-178, 256-258, 260)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent Miasta Włocławek, wbrew dyspozycji art. 129 ust. 1 uuios nie przedłożył Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o prowadzonych sooś za 2010 r.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż „(...) w 2010 r. były przeprowadzane strategiczne oceny oddziaływania na środowisko (w ramach opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego). Informacja o tych ocenach nie została przedłożona Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska z powodu przeoczenia. Zostanie ona przedłożona niezwłocznie (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 737-740)

2. Prezydent Miasta Włocławek, w informacji o przeprowadzonych sooś za 2014 r. przedłożonej Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, nie wykazał przeprowadzenia sooś dla *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+*.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 uuios organy właściwe do przeprowadzania sooś, mają obowiązek corocznego przedkładania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o prowadzonych sooś za rok poprzedni, do końca marca danego roku.

W informacji przedłożonej Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w dniu 1 kwietnia 2015 r., nie wykazano faktu prowadzenia sooś dla *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, która to Strategia została przyjęta Uchwałą Rady Miasta Włocławek nr XLI/26/2014 z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Prezydent Miasta Włocławek wyjaśnił m.in., że „(...) w informacji o przeprowadzonych sooś za 2014 r., przedłożonej Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, nie

wykazano przeprowadzenia sooś dla Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+ z powodu przeoczenia. Powyższa informacja zostanie przedłożona niezwłocznie”.

(dowód: akta kontroli str. 74-95, 737-740)

W ocenie NIK, niewykazanie w informacji o prowadzonych sooś za 2014 r. przeprowadzenia sooś dla Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+ było nierzetelne.

3. We wszystkich siedmiu badanych umowach, których przedmiotem było opracowanie dzieła pn. *Prognoza skutków wpływu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko przyrodnicze* w niewystarczający sposób zabezpieczono interesy Zamawiającego. I tak:

1) w umowach nr UA.2151.25.2012 z dnia 23 maja 2012 r., nr UA.2151.28.2011 z dnia 10 czerwca 2011 r., nr UA.2151.28.2012 z dnia 25 maja 2012 r.:

- a) nie zamieszczono postanowień: uprawniających Zamawiającego do naliczania kary umownej za nieterminowe wykonanie lub niewykonanie przedmiotu umowy, wskazujących przypadki nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania, które uprawniałyby Zamawiającego do odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy oraz o przeniesieniu na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do dzieła będącego przedmiotem umowy,
- b) w postanowieniu określającym obowiązek Wykonawcy do bezpłatnego wprowadzenia niezbędnych korekt do przedmiotu umowy wynikających z procedury opiniowania i uzgadniania, nie został określony termin na dokonanie tej korekty, a także kara umowna na wypadek jego niedotrzymania.

2) w umowach nr UA.2151.10.2012 z dnia 14 lutego 2012 r., UA.2151.37.2013 z dnia 29 sierpnia 2013 r., UA.2151.3.2012 z dnia 4 stycznia 2012 r., nr UA.2151.18.2013 z dnia 6 czerwca 2013 r.:

- a) nie zamieszczono postanowień: uprawniających Zamawiającego do naliczania kary umownej za nieterminowe wykonanie lub niewykonanie przedmiotu umowy, wskazujących przypadki nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania, które uprawniałyby Zamawiającego do odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy,
- b) w postanowieniach określających obowiązek Wykonawcy do bezpłatnego wprowadzenia niezbędnych poprawek lub korekt do przedmiotu umowy wynikających z procedury opiniowania i uzgadniania, nie został określony termin na dokonanie tej korekty, a także kara umowna na wypadek jego niedotrzymania,
- c) w postanowieniu dotyczącym praw autorskich wskazano, iż przeniesienie tych praw dotyczyło jedynie dwóch niesprecyzowanych dokładnie w umowie pól eksploatacji, tj. nieodpłatnego wykorzystywania i rozpowszechniania pracy powstałej w wyniku wykonania zlecenia, a ponadto nie zastrzeżono w umowie przeniesienia na Zamawiającego prawa do wykonywania zależnych praw autorskich do przedmiotu umowy.

3) w umowie nr UA.1162-18/10 z dnia 21 maja 2010 r. nie zamieszczono postanowień:

- a) uprawniających Zamawiającego do naliczania kary umownej za nieterminowe wykonanie lub niewykonanie przedmiotu umowy, a także zapisów wskazujących przypadki nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązania, które uprawniałyby Zamawiającego do odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy;
- b) określających przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do dzieła będącego przedmiotem umowy;
- c) określających obowiązki Wykonawcy w wypadku konieczności wprowadzenia korekt lub poprawek do przedmiotu umowy wynikających z procedury opiniowania i uzgadniania.

(dowód: akta kontroli str. 169-170, 188-190, 195-196, 201-202, 207-208, 214-218, 224)

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, która podpisywała z upoważnienia Prezydenta Miasta ww. umowy, wyjaśniła m.in., iż „(...) stosownie do treści art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, fakultatywnym zapisem, które zgodnie z zasadą swobody umów może być wprowadzone do treści umowy. Nie jest zatem obligatoryjnym wymogiem umowy. Dlatego też kara umowna za nieterminowe wykonanie lub niewykonanie przedmiotu umowy nie została zastrzeżona w omawianych umowach. Ponadto z aktów wewnętrznych Urzędu Miasta Włocławek nie wynika obligatoryjność stosowania kar umownych i innych zastrzeżeń, w szczególności do umów, które nie są zawierane w trybach ustawy Prawo zamówień publicznych. W niektórych umowach o dzieło wymienionych w pismach KSI-410.003.04.2015/ED-4 i KSI-410.03.04.2015/ED-7 nie wprowadzono zapisów o obowiązku wykonawcy do bezpłatnego wprowadzenia niezbędnych korekt i terminu na dokonanie tej korekty, zakładając że w przypadku konieczności zażądania korekt, będą one wykonane bezpłatnie, jeżeli wina leżała po stronie wykonawcy. Praktyka wykazała, że nie było potrzeby robienia takich zastrzeżeń. W wielu umowach o dzieło (...) nie wprowadzono zapisów o obowiązku przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych i prawa do wykonywania zależnych praw autorskich, bowiem nie zamierzano nigdy wykorzystywać zamówionych prac ponownie dla innych opracowań niż te, dla których je zamówiono (...)”.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśniła również, iż w ramach „(...) doskonalenia, w nowych umowach o dzieło będą zawierane zapisy dotyczące wymienionych wyżej treści”.

(dowód: akta kontroli str. 558-561, 582)

Zdaniem NIK, niezamieszczenie w badanych umowach zapisów o przeniesieniu praw autorskich do dzieła będącego przedmiotem umowy, stanowiącym utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych⁶, jak również pozostałych powyżej wskazanych postanowień, mogło skutkować niewystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego. Brak zapisów związanych z przeniesieniem autorskich praw majątkowych do powstałych opracowań może prowadzić do konieczności poniesienia przez Zamawiającego kosztów związanych z uiszczeniem na rzecz wykonawców nieprzewidzianego w umowach wynagrodzenia z tytułu korzystania z tych praw, zaś brak precyzji w określaniu pól eksploatacji, których dotyczyło przeniesienie praw, stwarza ryzyko wystąpienia przez wykonawcę z roszczeniami o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu. Brak zapisów dotyczących kar umownych, zdaniem NIK, wyłącza możliwość dyscyplinowania finansowego Wykonawcy w terminowej realizacji powierzonych mu prac, jak również może utrudnić dochodzenie ewentualnych roszczeń odszkodowawczych na drodze sądowej.

W ocenie NIK, niezamieszczenie w badanych umowach ww. zapisów było działaniem nierzetelnym.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że informacje o prowadzonych ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko za lata 2011, 2013 i 2014 Prezydent Miasta przedłożył Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, z przekroczeniem terminu określonego w art. 129 ust. 1 uuios na koniec marca roku następnego. I tak:

- a) informacja za 2011 r. została przesłana w dniu 4 kwietnia 2012 r.,
- b) informacja za 2013 r. została przesłana w dniu 2 kwietnia 2014 r.
- c) informacja za 2014 r. została przesłana w dniu 1 kwietnia 2015 r.

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśniła m.in., że „(...) corocznie do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (...) przekazywane są zestawienia informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko. (...) Wydział Środowiska, (który odpowiada za przekazanie informacji o ooś i zestawienie informacji zbiorczej), współpracuje z Wydziałem Urbanistyki i Architektury, (który odpowiada za przekazywanie informacji o sooś). Z uwagi na termin przekazywania

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.

informacji przez organ architektoniczno-budowlany odpowiednio pismami z dnia 30.03.2012 r., 28.03.2013 r., 31.03.2014 r. i 30.03.2015 r. (data wpływu do tut. Wydziału: 02.04.2012 r., 02.04.2012 r., 01.04.2014 r., 31.03.2015 r.) nastąpiło małe opóźnienie w przedłożeniu tych informacji (...)

(dowód: akta kontroli str. 5-102, 549-555)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Ocena działań związanych z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzaniu sooś oraz opiniowaniem i przyjmowaniem dokumentów wymagających sooś

Opis stanu faktycznego

Działania związane z zapewnieniem udziału społeczeństwa w przeprowadzanych sooś przeanalizowano na przykładzie siedmiu projektów mpzp, *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+*, *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017* i *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek*.

Dla wszystkich badanych mpzp podawano do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do sporządzenia planu przez: ogłoszenia w prasie (Gazeta Pomorska, Gazeta Wyborcza – dodatki lokalne); obwieszczenia wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu i Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz na przystankach komunikacji miejskiej i tablicy ogłoszeń Ośrodka Sportu i Rekreacji.

W informacjach o przystąpieniu do sporządzania mpzp określono formę, miejsce i termin składania wniosków, który dla badanej próby siedmiu mpzp wynosił od 21 do 28 dni.

(dowód: akta kontroli str. 136-143, 254-260)

Informacje o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i opracowaniem ekofizjograficznym podawano przez: ogłoszenia w prasie (Gazeta Pomorska, Gazeta Wyborcza – dodatki lokalne); obwieszczenia wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu i Wydziału Urbanistyki i Architektury oraz na przystankach komunikacji miejskiej i tablicy ogłoszeń Ośrodka Sportu i Rekreacji. Informacje te dla badanej próby publikowano na siedem i osiem dni przed wyznaczoną początkową datą wyłożenia projektu.

W informacjach o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp podano: miejsce i termin wyłożenia (dla badanej próby siedmiu mpzp wynosił od 28 do 33 dni); miejsce (siedziba urzędu ze wskazaniem nr sali) i termin publicznej dyskusji (data, godzina); termin składania uwag i wniosków (dla badanej próby siedmiu mpzp wynosił od 18 do 25 dni).

Ponadto informacje o przystąpieniu do sporządzenia mpzp oraz wyłożenia projektów do publicznego wglądu zamieszczano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta z możliwością pobrania treści w formacie PDF.

(dowód akta kontroli str. 144-150, 254-260)

Informacje o przystąpieniu do opracowania *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+*, *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017* i *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek* zostały podane na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu w zakładce ogłoszenia, obwieszczenia. Wyznaczono termin i formę składania uwag i wniosków. Zapewniono możliwość zapoznania się projektami ww. dokumentów (siedziba urzędu z podaniem nr pokoju).

(dowód: akta kontroli str. 179-183, 275, 278-279, 287-313)

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania mpzp, do czterech spośród siedmiu badanych planów złożono 14 wniosków dotyczących m.in: zmiany linii zabudowy, przeznaczenia terenu, ujęcia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej, handlowo-usługowej. Wszystkie zgłoszone wnioski zostały uwzględnione. Dla wszystkich badanych mpzp sporządzone zostały oświadczenia Prezydenta Miasta

o sposobie rozpatrzenia wniosków oraz wykazy złożonych wniosków zgodne z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury⁷.

W terminach wyznaczonych w ogłoszeniach o wyłożeniu do publicznego wglądu projektów zgłoszono trzy uwagi do trzech z siedmiu badanych projektów. Uwagi dotyczyły m.in.: wysokości reklamy i korekty linii rozgraniczającej drogi oraz skreślenia obiektu z gminnej ewidencji zabytków. Uwzględniono uwagę dotyczącą wysokości reklamy i korekty linii rozgraniczającej drogi. Pozostałych uwag nie uwzględniono.

(dowód: akta kontroli str. 225-260)

W przypadku *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017*, *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek* oraz *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* w terminach przewidzianym do składania uwag wpłynęło sześć wniosków dotyczących m.in.: uciążliwości akustycznej linii kolejowej nr 18 relacji Kutno-Toruń oraz braku bezkolizyjnych przejazdów i bezpiecznych przejść na pięciu wskazanych ulicach. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone i uwzględniono cztery z nich.

(dowód: akta kontroli str. 179-183, 275-281, 287-313)

Dla wszystkich siedmiu analizowanych mpzp, przyjętych uchwałami Rady Miasta Włocławek, sporządzono uzasadnienie oraz podsumowanie. Podsumowania do przyjętych planów zawierały uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych; informację o sposobie wykorzystania ustaleń zawartych w prognozie wpływu na środowisko; informację na temat opinii właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy uuióś; informacje na temat zgłoszonych uwag i wniosków; informacje na temat wyników postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko; informacje w zakresie propozycji metod i częstotliwości prowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Informacje o przyjęciu siedmiu badanych mpzp zostały podane do publicznej wiadomości w BIP Urzędu Miasta Włocławek w zakładce uchwały rady miasta, z możliwością pobrania dokumentu w formacie PDF. Informacji takich nie podawano w siedzibie urzędu i w prasie lokalnej.

(dowód: akta kontroli str. 151, 154-157, 283-286)

Uchwały Rady Miasta o przyjęciu siedmiu mpzp wraz z załącznikami i dokumentacją planistyczną zostały przekazane tylko wojewodzie.

(dowód: akta kontroli str. 254-260)

Strategia rozwoju miasta Włocławek 2020+ została przyjęta uchwałą Rady Miasta z dnia 7 kwietnia 2014 r. informację o jego przyjęciu w tym samym dniu zamieszczono w BIP. Przyjętego dokumentu nie przekazano RDOŚ i PWIS.

(dowód: akta kontroli str. 278-279, 745-746)

Program ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 został przyjęty uchwałą Rady Miasta Włocławek z dnia 27 kwietnia 2015 r. Informacje o przyjęciu dokumentu podano do publicznej wiadomości w BIP. Przyjęty dokument wraz z podsumowaniem został przekazany do RDOŚ, PWIS i Urzędu Marszałkowskiego w dniu 13 lipca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 179-183, 275)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezydent Miasta Włocławek wbrew dyspozycji art. 55 ust. 4 uuióś, nie przekazał, żadnego z siedmiu badanych, przyjętych mpzp wraz z podsumowaniem, a także *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* wraz z podsumowaniem, organom właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach sooś, tj. Regionalnemu

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 118, poz. 1233).

Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz państwowemu wojewódzkiemu lub powiatowemu inspektorowi sanitarnemu.

(dowód: akta kontroli, str. 254-260, 278-279)

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśniła iż, „(...) wszystkie plany miejscowe przekazywane są organom o których mowa w art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) w postaci gotowej (zakończonej) w toku sporządzania – do uzgodnienia zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Użyte określenie w art. 55 ust. 4 uuios „przyjęty dokument” nie musi być tożsame z: „uchwalony dokument”. Może być rozumiane jako: „zakończony dokument”. Do sporządzania projektów planów stosuje się przede wszystkim ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustawie tej nigdzie nie figuruje obowiązek przekazywania dokumentów planistycznych organom o których mowa w art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...), ani tym bardziej nie jest wskazany moment w toku procedury, kiedy należy to zrobić. Czynności oraz etapy związane z procedurą planistyczną, w tym zamieszczaniem ogłoszeń, określa ustawa (...) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...). Ustawodawca nie nakłada obowiązku zamieszczenia informacji o przyjętym już (uchwalonym) dokumencie jakim jest miejscowy plan. Każdy z kontrolowanych dokumentów planistycznych spełnia wszystkie wymogi cyt. ustawy. (...) obydwie ustawy w wielu miejscach są z sobą niespójne. Uchwalone dokumenty mpzp są w całości dostępne w internecie. Powyższa argumentacja dotyczy również publikacji informacji o uchwaleniu (przyjęciu) mpzp do publicznej wiadomości. (...) po powzięciu wiedzy o stosowanej obecnie praktyce w innych gminach, zastosujemy się do niej tak w odniesieniu do wcześniejszych planów jak i obecnie sporządzanych (...)”.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż „(...) każdy z siedmiu badanych planów był przesyłany do Wojewody w celu stwierdzenia ich zgodności z przepisami prawa. Taka zgodność była w każdym przypadku stwierdzana. Do sporządzania projektów planów stosuje się przede wszystkim ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustawie tej nigdzie nie figuruje obowiązek przekazywania dokumentów planistycznych organom o których mowa w art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...). Czynności oraz etapy związane z procedurą planistyczną, określa ustawa (...) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tą ustawą ustawodawca nie nakłada obowiązku przekazywania przyjętego dokumentu jakim jest miejscowy plan organom o których mowa w art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...). Natomiast każdy z tych planów był przekazywany do tych organów w celu opiniowania i uzgadniania w toku procedury sporządzania planów. Każdy z kontrolowanych dokumentów planistycznych spełniał wszystkie wymogi cyt. ustawy. (...) żaden z organów opiniujących nie wskazywał na obowiązek przekazywania planów zagospodarowania przestrzennego wraz z podsumowaniem, po ich przyjęciu, organowi właściwemu w sprawach uzgadniania i opiniowania w ramach sooś (...)”.

Sekretarz Miasta wyjaśniła natomiast że, „(...) zadania związane z realizacją procesu planowania strategicznego, w tym w zakresie opracowywania i aktualizacji strategii rozwoju Miasta, realizuje Prezydent Miasta Włocławek przy pomocy Wydziału Rozwoju Miasta. Wydział Rozwoju Miasta nie przekazał zgodnie z dyspozycją art. 55 ust. 4 (...) Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+ z Prognozą oddziaływania na środowisko” wraz z podsumowaniem organom właściwym w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko przez przeoczenie. Zaistniałe uchybienie zostanie niezwłocznie usunięte (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 556-557, 560-561, 737-740, 745-747)

2. Prezydent Miasta Włocławek wbrew dyspozycji art. 43 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 b, c uuios, nie podał do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu siedmiu badanych mpzp i o możliwości zapoznania się z ich treścią oraz podsumowaniem przez ogłoszenie informacji: w siedzibie Urzędu oraz w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśniła iż, „(...) do sporządzania projektów planów stosuje się przede wszystkim ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ustawie tej nigdzie nie figuruje obowiązek przekazywania dokumentów planistycznych organom o których mowa w art. 57 i 58 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...), ani tym bardziej nie jest wskazany moment w toku procedury, kiedy należy to zrobić. Czynności oraz etapy związane z procedurą planistyczną, w tym zamieszczaniem ogłoszeń, określa ww. ustawa tj. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r⁸. Ustawodawca nie nakłada obowiązku zamieszczenia informacji o przyjętym już (uchwalonym) dokumencie jakim jest miejscowy plan. Każdy z kontrolowanych dokumentów planistycznych spełnia wszystkie wymogi cyt. ustawy. Można natomiast stwierdzić, że obydwie ustawy w wielu miejscach są z sobą niespójne. Uchwalone dokumenty mpzp są w całości dostępne w internecie. Powyższa argumentacja dotyczy również publikacji informacji o uchwaleniu (przyjęciu) mpzp do publicznej wiadomości. Niemniej, po powzięciu wiedzy o stosowanej obecnie praktyce w innych gminach, zastosujemy się do niej, tak w odniesieniu do wcześniejszych planów jak i obecnie sporządzanych (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 283-286, 558-561)

NIK nie może zgodzić się z wyjaśnieniami co do nieprawidłowości nr 1 i 2. Zapewnienie udziału społeczeństwa w ochronie środowiska wiąże się również z koniecznością zapewnienia dostępu społeczeństwa do informacji o dokumentach planistycznych opracowywanych przy jego udziale. Przepisy uuios mają w tym zakresie charakter autonomiczny i niezależny od przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym charakter i jako takie winny być także stosowane przy opracowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym w zakresie wymaganego ww. przepisami sposobu podawania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu wskazanych dokumentów.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Ocena działań związanych z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, w szczególności dotyczących soos

Opis stanu faktycznego

Komórką organizacyjną, której w ramach Urzędu Miasta Włocławek powierzono realizację zadań związanych z prowadzeniem PDWD był, począwszy od 27 maja 2009 r., Wydział Środowiska i Rolnictwa (§ 34 ust. 3 pkt. 1b Regulaminu⁹). Z dniem 1 września 2011 r. prowadzenie PDWD, powierzono Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Środowiska (§ 49 ust. 1 pkt 32 Regulaminu¹⁰), a od dnia 23 stycznia 2013 r. Wydziałowi Środowiska (49a ust. 1 pkt 3 Regulaminu¹¹).

(dowód: akta kontroli str. 326-328d, 334-378, 396-403)

Zadania związane z prowadzeniem PDWD, na podstawie zapisów zawartych w Regulaminach organizacyjnych obligujących pracowników Urzędu do zapewnienia realizacji przepisów o dostępie do informacji publicznej (§ 14 pkt 26 Regulaminu organizacyjnego¹², § 27 pkt 11 Regulaminu Organizacyjnego¹³), wykonywali także

⁸ Dz.U. z 2015 r., poz. 199.

⁹ Zarządzenie Nr 79/09 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 27 maja 2009 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Włocławek.

¹⁰ Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Włocławek – załącznik nr 1 do zarządzenia nr 143/2011 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 28 lipca 2011 r.

¹¹ Zarządzenie nr 13/2013 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 17 stycznia 2013 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Włocławek.

¹² Zarządzenie Nr 12/2007 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 29 stycznia 2007 r., w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Włocławek.

pracownicy wydziałów: Urbanistyki i Architektury, Rozwoju Miasta oraz Gospodarki Komunalnej.

(dowód: akta kontroli str. 314-325b, 334-378, 562-581)

Sekretarz Miasta wyjaśniła, że „(...) za sporządzanie i udostępniania (w tym przekazanie do publikacji w BIP) kart informacyjnych dotyczących dokumentów zawierających informacje o środowisku i jego ochronie odpowiadały komórki przetwarzające te dokumenty w zakresie swojej właściwości merytorycznej, ponieważ zgodnie z przyjętą w Urzędzie zasadą wszystkie komórki organizacyjne były zobowiązane do zapewnienia realizacji przepisów o dostępie do informacji publicznej (...) zamieszczanie danych o dokumentach zawierających dane o środowisku i jego ochronie w publicznie dostępnym wykazie, dostępnym w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek, jest obowiązkiem pracowników sporządzających te dokumenty jako jedna z czynności koniecznych do wykonania w ramach realizacji powierzonych zadań (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 583-585, 757-759)

Sekretarz Miasta wyjaśniła także, iż „(...) wskazanie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu oraz w Regulaminie Organizacyjnym Wydziału Środowiska, a wcześniej w regulaminach Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska oraz Wydziału Środowiska i Rolnictwa, prowadzenia wykazu jako zadania przypisanego tym komórkom wynikało z faktu przetwarzania w nich przeważającej ilości dokumentów zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, a odnosiło się wyłącznie do technicznej obsługi wykazu jako modułu BIP (...)”.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż „(...) ze względu na dużą ilość zadań realizowanych przez jednostki samorządowe, w szczególności będące miastami na prawach powiatu oraz konieczność zachowania przejrzystości i czytelności przedmiotowych dokumentów organizacyjnych, zarówno regulamin organizacyjny jak i regulaminy wewnętrzne wydziałów Urzędu charakteryzują się określonym stopniem ogólności, polegającym na wskazaniu zadań wspólnych jednostek organizacyjnych Urzędu oraz zadań przypisanych wyłącznie właściwym, poszczególnym jednostkom, z pominięciem szczegółowych działań lub czynności wykonywanych w ramach tych zadań (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 494-495, 498a, 757-759)

W Urzędzie Miasta w okresie czasu objętym kontrolą zadania związane z prowadzeniem publicznego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku jako bezpośrednio realizujący oraz jako nadzorujący wykonywała następująca liczba osób:

- w Wydziale Urbanistyki i Architektury – odpowiednio sześć osób realizujących oraz jedna osoba nadzorująca;
- w Wydziale Środowiska i Rolnictwa do 31 sierpnia 2011 r. – dwie osoby realizujące oraz jedna osoba nadzorująca
- w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Środowiska od 1 września 2011 r. do 22 stycznia 2013 r. - pięć osób realizujących i jedna osoba nadzorująca;
- w Wydziale Środowiska od 23 stycznia 2013 r.- dwie osoby realizujące oraz jedna osoba nadzorująca
- w Wydziale Gospodarki Komunalnej od 23 stycznia 2013 r. – trzy osoby realizujące oraz jedna osoba nadzorująca;
- w Wydziale Rozwoju i Projektów Europejskich do 31 sierpnia 2011 r., a następnie w Wydziale Rozwoju Miasta – trzy osoby realizujące oraz jedna osoba nadzorująca.

(dowód akta kontroli str. 583-585a)

¹³ Zarządzenie Nr 143/2011 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 28 lipca 2011 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Włocławek.

Zapisy nakładające na pracowników obowiązki w zakresie prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku udostępnianego w BIP zostały przewidziane w zakresach czynności pracowników Wydziału Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 523-530, 758-759)

Zadania związane ze sporządzaniem kart informacyjnych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz umieszczaniem ich w wykazie danych w większości wypadków, były realizowane. Formularze kart SIOS sporządzane były przez pracowników komórek merytorycznych właściwych w zakresie opracowywania tych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 562-581, 584-585b, 762-765)

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśniła, iż karty informacyjne są sporządzane „(...) po otrzymaniu dekretacji od Dyrektora Wydziału i były przekazywane za pośrednictwem poczty email do Inspektora Wydziału Komunikacji Społecznej i Promocji w celu umieszczenia ich na stronie internetowej Urzędu Miasta Włocławek (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 491-493)

Z 22 objętych badaniem kart informacyjnych (10 dotyczących prognoz oddziaływania na środowisko, 10 dotyczących projektów mpzp, dwie dotyczące programów ochrony środowiska), zamieszczonych w PDWD, 20 kart nie było w pełni zgodne z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie¹⁴.

Na podstawie badanej próby obejmującej 20 kart informacyjnych ustalono, iż: karty informacyjne dotyczące prognoz oddziaływania na środowisko (10) były zamieszczane w terminie od jednego do 38 dni od daty przyjęcia dokumentu, natomiast karty informacyjne dotyczące projektów mpzp (10) zamieszczano w dniu wytworzenia projektu planu.

W PDWD nie zamieszczono żadnych kart informacyjnych dotyczących dokumentów, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 3, 4 uuios, tj. o informacjach o odstępieniu od przeprowadzenia soos, o którym mowa w art. 48 ust. 1 uuios, o informacjach o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia soos, o którym mowa w art. 47 uuios. W PDWD nie zamieszczono również karty informacyjnej dotyczącej *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* tj. o dokumencie, o którym mowa w art. 21 ust. 2 pkt 6 uuios.

Karty informacyjne dotyczące *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek* oraz *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021* wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zostały zamieszczone PDWD w trakcie kontroli NIK.

(dowód akta kontroli str. 491-493, 750-754, 762-765)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło pięć wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie. Prezydent Miasta, nie wydał decyzji odmawiających udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie.

(dowód akta kontroli str. 107- 135, 491-493)

W regulacjach wewnętrznych Urzędu nie zostały zakreślone terminy wykonania czynności związanych z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających dane o środowisku i jego ochronie, zaś w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta nie wskazano komórki organizacyjnej koordynującej i nadzorującej realizację zadań dotyczących prowadzenia PDWD oraz nie przypisano, w zakresach czynności wyznaczonych pracowników, realizacji zadań w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli art. 314-490, 494-548, 583-696)

¹⁴ Dz.U. Nr 186, poz.1249.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż „(...) regulacje wewnętrzne w tut. Urzędzie nie wskazują terminów wykonania czynności związanych z prowadzeniem publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających dane o środowisku i jego ochronie (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 583-584)

Na podstawie oględzin strony BIP Urząd Miasta Włocławek (<http://www.bip.um.wlocl.pl>) ustalono, iż Prezydent Miasta Włocławek realizował obowiązek prowadzenia PDWD, poprzez zamieszczenie PDWD w zakładce *Wykaz publicznie dostępnych danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie*. PDWD, obejmował karty informacyjne dotyczące dokumentów zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, które zamieszczano w wykazie w sposób umożliwiający ich wyszukiwanie i udostępnianie. Według stanu na dzień 29 lipca 2015 r. w PDWD zamieszczone były dane o 4061 dokumentach.

Dostęp do PDWD był prosty i przystępny, wyszukiwanie informacji było łatwe w obsłudze.

(dowód: akta kontroli str. 699-711)

W strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta nie wskazano komórki organizacyjnej koordynującej realizację zadań dotyczących prowadzenia PDWD.

Sekretarz Miasta wyjaśniła, iż w „(...) strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Włocławek nie została wskazana komórka organizacyjna odpowiedzialna za koordynowanie realizacji zadań dotyczących prowadzenia publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. Wykaz ten jako jeden z modułów Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu prowadzi, tj. wykonuje jego obsługę techniczną, administrator i redaktorzy BIP. Za sporządzanie i udostępnianie (w tym przekazanie do publikacji w BIP) kart informacyjnych dotyczących dokumentów zawierających informacje o środowisku i jego ochronie odpowiadały komórki przetwarzające te dokumenty w zakresie swojej właściwości merytorycznej, ponieważ zgodnie z przyjętą w Urzędzie zasadą wszystkie komórki organizacyjne były zobowiązane do zapewnienia realizacji przepisów o dostępie do informacji publicznej (§ 27 pkt 11 wyżej powołanego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Włocławek) (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 757-759)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Prezydent Miasta Włocławek, wbrew dyspozycji art. 21 ust. 2 pkt 3, 4 i 6 oraz art. 22 ust. 1 uoióś, nie zamieścił w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, danych (kart informacyjnych):

- a) dla *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+ z Prognozą oddziaływania na środowisko* tj. o dokumencie, o którym mowa w art. 46 uoióś (art. 21 ust. 2 pkt 6);
- b) dla *Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek* (art. 21 ust. 2 pkt 6), uchwalonego przez Radę Miasta z dniem 26 sierpnia 2013 r. (kartę zamieszczono w PDWD w trakcie kontroli po upływie 701 dni od daty uchwalenia dokumentu),
- c) o odstąpieniu od przeprowadzenia sooś dla projektu *Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Włocławek*, o którym mowa w art. 48 ust. 1 uoióś (art. 21 ust. 2 pkt 3);
- d) o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia sooś, o którym mowa w art. 47 uoióś (art. 21 ust. 2 pkt 4).

Ponadto karty informacyjne dla: *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021* (art. 21 ust. 2 pkt 6) oraz *Prognozy oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021* (art. 21 ust. 2 pkt 7), zostały zamieszczone w PDWD, po upływie 72 dni od daty uchwalenia ww. dokumentów, co było działaniem niezetelnym.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta wyjaśniła m.in., w PDWD nie została zamieszczona karta informacyjna dotycząca *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+ z Prognozą oddziaływania na środowisko* oraz karty informacyjne dla dokumentów o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia soos ze względu na zwykłe przeoczenie. Wyjaśniła także, iż zaistniałe uchybienie zostanie niezwłocznie usunięte.

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśniła, m.in. iż karty informacyjne dla: Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Włocławek, *Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021* oraz *Prognozy oddziaływania na środowisko dla Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014–2017 z perspektywą na lata 2018–2021*, dla z uwagi na zwykłe przeoczenie (niedopatrzanie) zostały sporządzone i zamieszczone w BIP odpowiednio w dniu 28.07.2015 r. oraz 08.07.2015 r.

Wyjaśniła także, iż rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie wzoru oraz zawartości publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie nie precyzuje terminu, w którym formularz karty informacyjnej SIOS powinien być zamieszczony w BIP.

Odnosnie karty informacyjnej o odstąpieniu od przeprowadzenia soos dla projektu Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Włocławek, Dyrektor Wydziału Gospodarki Miejskiej wyjaśnił, iż „(...) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (...) uzgodnił odstąpienie od przeprowadzenia soos dla projektu Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Włocławek. (...) Korespondencja była adresowana bezpośrednio do wykonawcy ww. opracowania (...) i nie została przekazana do Wydziału. Z uwagi na powyższe, ww. odstąpienia nie opublikowano w publicznie dostępnym wykazie danych (...)”.

Sekretarz Miasta w zakresie przyczyn niezamieszczenia w PDWD dokumentów o odstąpieniu od przeprowadzenia soos dla projektu Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Włocławek oraz o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia soos, wyjaśniła, iż „(...) Było spowodowane zastosowaniem błędnej interpretacji przepisów poprzez przyjęcie przez pracowników Wydziału Środowiska (wcześniej: Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska oraz Wydziału Środowiska i Rolnictwa), iż przedmiotowe dokumenty winny być publikowane w wykazie przez organy, o których mowa w art. 57 i art. 58 uuios, właściwe w sprawach opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko. Do zaistnienia tej sytuacji przyczyniło się też niepodjęcie przez pracowników pozostałych komórek organizacyjnych tut. Urzędu (Wydział Rozwoju Miasta, Wydział Gospodarki Komunalnej/Wydział Gospodarki Komunalnej i Środowiska) zajmujących się opracowywaniem projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 i art. 47 uuios, właściwych działań w zakresie stosowania przepisów uuios oraz niewystarczający nadzór funkcjonalny wykonywany przez osoby kierujące pracą ww. komórek (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 553-555, 712-714, 741-744, 748-749, 755-756, 760-761)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Wszystkie dziesięć badanych kart informacyjnych dla projektów mpzp, a także wszystkie dziesięć badanych kart informacyjnych dla prognoz oddziaływania na środowisko, z odpowiednio 32 i 34 kart informacyjnych, zamieszczonych w PDWD zawierającym informacje o środowisku i jego ochronie w latach 2011–2014, (6/proj/2013, 4/prog/2012, 5/prog/2012, 6/prog/2012, 2/prog/2013, 4/prog/2013, 6/proj/2012, 5/proj/2012, 4/proj/2012, 7/proj/2014, 4/prog/2014, 6/prog/2013, 3/prog/2012, 1/prog/2011, 7/prog/2014, 4/proj/2014, 1/proj/2011, 3/proj/2012, 1/proj/2013, 4/proj/2013) sporządzane były niezgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wzoru oraz zawartości publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Zgodnie z zamieszczonymi w rozporządzeniu uwagami do wzoru karty informacyjnej, w miejscu przeznaczonym na wpisanie w karcie informacyjnej danych obejmujących: znak sprawy, dokument zatwierdził, data zatwierdzenia dokumentu, numery kart innych dokumentów w sprawie – winien być wpisany wyraz "nie dotyczy", w sytuacji gdy dokument odpowiednio nie posiadał znaku sprawy, nie podlegał procedurze

zatwierdzania lub w wykazie nie znajdują się inne karty dokumentów w tej samej sprawie (pkt 2 ppkt 3 uwag).

Pomimo powyższego, w odpowiednich punktach ww. kart informacyjnych nie wpisano żadnych danych.

Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśniła m.in., iż brak określenia „nie dotyczy” w pozycji „dokument zatwierdził” oraz w pozycji „data zatwierdzenia dokumentu” stanowi niewątpliwie uchybienie. Nie wskazuje ono jednak informacji, która wprowadzałaby zapoznającego się z kartą informacyjną w błąd. W pozycji „numer innych dokumentów w sprawie” również występuje niewypełnione pole, i jest to nieprawidłowość wynikająca z niedopatrzienia.

Wyjaśniła także, iż „(...) niektóre z punktów zawartych w tabeli będącej częścią rozporządzenia są nieprecyzyjne albo wynikają ze zbytniej uniwersalizacji (bowiem nie dotyczą tylko planów miejscowych). Przykładowo punkt 8 „Dokument wytworzył”, dotyczy opracowującego plan Prezydenta Miasta, autora opracowania, czy Radę Miasta?. Ponadto plan to mpzp + ocena oddziaływania na środowisko. O „wytworzenie” którego dokumentu chodzi? To samo dotyczy punktów 9, 10 i 11. Wypełnione karty przekazywane są do osoby odpowiedzialnej za umieszczanie informacji w BIP. Sposób i forma umieszczania w BIP jest niezależna od Wydziału UiA odpowiedzialnego za sporządzanie mpzp (...)”. W wyjaśnieniach wskazano również, iż „(...) w odniesieniu do obowiązującego Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. (...) nie pojawiło się do chwili obecnej orzecznictwo pozwalające na wyjaśnienie wielu niejasności lub wątpliwości powstających podczas sporządzania kart SIOS. Stąd, w przedmiotowych kartach mogą zawierać się w niektórych pozycjach nieprawidłowości. Nie są one jednak znaczącym naruszeniem prawa. Przeanalizowanie powyższych kwestii wpłynie z pewnością na poprawność sporządzanie kart SIOS dla kolejnych dokumentów planistycznych”.

Zdaniem NIK, sposób wypełniania kart informacyjnych, w części dotyczącej pozycji: „organ zatwierdzający dokument”, „data zatwierdzenia dokumentu”, numer karty innych dokumentów w sprawie”, został precyzyjnie wyjaśniony w objaśnieniach do załącznika rozporządzenia i nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 556-557, 560-581)

2. Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, iż w strukturze organizacyjnej Urzędu, za wyjątkiem Wydziału Środowiska, nie wyznaczono w sposób wyraźny osób oraz komórek organizacyjnych, obowiązanych do prowadzenia PDWD, a także nie określono w regulacjach wewnętrznych Urzędu terminów do wykonania czynności związanych z prowadzeniem PDWD. Powyższe mogło być jedną z przyczyn uchybień w realizacji przez Prezydenta Miasta obowiązków opisanych w pkt III.4 niniejszego wystąpienia.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnosi o:

- 1) przekazanie Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o przeprowadzanych sooś za 2010 r. oraz uzupełnionej informacji za 2014 r. o sooś dla *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+*;
- 2) przekazanie przyjętych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz *Strategii rozwoju Miasta Włocławek 2020+*, wraz z podsumowaniem, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 uoiu;

¹⁵ Dz.U. z 2015 r., poz.1096.

- 3) zamieszczenie w PDWD danych o dokumentach: *Strategii rozwoju miasta Włocławek 2020+* oraz o których mowa w art. 21 ust.2 pkt 3-4 uuios;
- 4) zamieszczanie w umowach cywilno-prawnych zawieranych przez Prezydenta Miasta Włocławek na opracowanie prognoz oddziaływania na środowisko w zapisów zapewniających zabezpieczenie interesów Zamawiającego, w szczególności w zakresie dotyczącym zapisów o przenoszeniu praw autorskich do wykonywanych opracowań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Departament Środowiska

Dyrektor
Anna Krzywicka

Kontrolerzy:

Emilia Dolecka
inspektor k.p.

Dariusz Łyszkiewicz
główny specjalista k.p.